**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 23. května 2024 o odvolání obžalovaného **M. Ch.**,nar. dneXXXXX v XXXXX, přípravář ve společnosti XXXXX trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX; proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. února 2024, č. j. 11 T 16/2024–101 rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M.Ch. uznán vinným přečinem neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a tohoto se měl dopustit jednáním spočívajícím v tom, že se dne 1. 2. 2024 v 6:15 hodin, poté před domem na Svatopetrské 7A v Brně zmocnil zde stojícího nastartovaného vozidla Škoda Octavia, registrační značky XXXXX, které krátkodobě opustil řidič, nasadil si rukavice, nastoupil do něj a ačkoliv byl pod vlivem pervitinu, řídil s ním ulicemi města Brna; s automobilem dojel až do Modřic, kde byl na ulici Nádražní kontrolován téhož dne v 06:39 hodin hlídkou Městské policie a na místě zadržen; po zadržení bylo odcizené vozidlo i se všemi věcmi bez poškození vráceno zpět poškozené společnosti;

přičemž předmětný vůz řídil, ačkoliv si byl vědom toho, že mu byl příkazem Městského úřadu Židlochovice pod č.j. MZi-OD/6086/2023/KI ze dne 15. 3. 2023, který nabyl právní moci dne 28. 3. 2023, za přestupkové jednání uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 20 měsíců.

Za tyto přečiny byl obžalovaný M.Ch. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, a pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.

Proti tomuto rozsudku podal pan obžalovaný odvolání, které také písemně odůvodnil. Obžalovaný napadá toliko výrok o trestu. Odvolatel poukazuje na skutečnost, že se k žalovanému jednání přiznal a projevil lítost. Poukazuje na to, že si motorové vozidlo takzvaně vypůjčil, neboť se potřeboval dostat domů, respektive na vlak a poté do místa bydliště, a protože uviděl nastartované vozidlo, vzniklo jeho protiprávní jednání. Obžalovaný vytýká nalézacímu soudu, že při úvahách o trestu nezohlednil všechny polehčující okolnosti, zejména, že se k trestnému činu doznal, škodlivý následek byl odstraněn vrácením automobilu a trest mu byl uložen ve třetí čtvrtině zákonné trestní sazby. Dále poukazuje na skutečnost, že poslední trest mu byl uložen v roce 2018, tedy za jednání spáchané před šesti lety. Obžalovaný svoji chybu uznává, neměl do vozidla nastoupit, ale ke všemu se doznal, škoda způsobena nebyla. Proto obžalovaný navrhl, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek ve výroku o trestu a to tak, že sníží výši uloženého trestu odnětí svobody, a tento trest podmíněně odloží na zkušební dobu v trvání, kterou nechť určí sám soud.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jenom pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

Odvolací soud přezkoumal napadený výrok o trestu a s námitkami pana obžalovaného se neztotožnil. Nalézací soud si opatřil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu a tyto také následně hodnotil. Je skutečností, že naposledy byl pan obžalovaný odsouzen rozsudkem OS Znojmo ze dne 18. 4. 2018, nicméně uložený trest vykonal 10. 4. 2022. Nelze přehlédnout, že v mezidobí od posledního výkonu trestu byl i potrestán správním orgánem za přestupek, když mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 20 měsíců. Pokud pak nalézací soud dospěl k závěru, že je na místě uložit trest odnětí svobody již v trvání 18 měsíců, pak délku tohoto trestu nelze považovat za nepřiměřeně přísnou, kdy nalézací soud se zabýval polehčujícími okolnostmi v podobě doznání a projevenou upřímnou lítost, rovněž vzal v úvahu, že škodlivý následek byl odstraněn vrácením automobilu. Nicméně také přihlédl k okolnostem přitěžujícím. Pan obžalovaný byl ohrožen podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku trestem odnětí svobody až do dvou let, bylo třeba přihlédnout i k dosavadnímu způsobu života pana obžalovaného. Spáchal dva přečiny, nerespektoval ani uložený zákaz řízení motorových vozidel, který mu byl uložen ve správním řízení. Pokud jde o způsob výkonu uloženého trestu odnětí svobody, pak ani odvolací soud nedospěl k závěru, že by byly splněny zákonné podmínky pro podmíněný odklad uloženého trestu odnětí svobody.

Z důvodů shora uvedených proto nezbylo, než odvolání pana obžalovaného podle § 256 trestního řádu zamítnout.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 23.05.2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval: JUDr. Jaroslav Pálka v. r.