**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně v neveřejném zasedání konaném dne 25. 2. 2021, v trestní věci obviněných **1. L. K.,** narozeného XXXX, trvale bytem XXXX a **2.** **P. M.,** narozeného XXXX, trvale bytem XXXX, **o stížnosti** státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Břeclavi proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 3. 12. 2020, č. j. 1 T 31/2019-2245, rozhodl

**takto:**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu **se** stížnost **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Břeclavi rozhodl podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu za použití § 172 odst. 1 písm. f) trestního řádu tak, že zastavil trestní stíhání obviněného L. K. a P. M. pro skutek specifikovaný ve výrokové části usnesení, v němž byl obžalobou spatřován zločin zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 tak, že trestní stíhání obou obžalovaných bylo zastaveno.
2. Proti tomuto rozhodnutí podal stížnost státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Břeclavi. Státní zástupce vyslovil nesouhlas s napadeným rozhodnutím a zejména zjištěním soudu, že obvinění splnili podmínky účinné lítosti podle § 33 písm. a) trestního zákoníku, kdy dlužné daně a penále byly postupně uhrazeny ve dnech 15. 11. 2016 až 6. 11. 2017 a jednalo se o plnění dobrovolné a současně tak i dobrovolnou náhradu škodlivého následku. Státní zástupce ve vztahu k napadenému usnesení poukazuje na to, že soud I. stupně poukázal zejména na nález Ústavního soudu ze dne 28. 7. 2009, sp. zn. IV ÚS 3090/008.
3. Státní zástupce vyslovil s napadeným usnesením nesouhlas a v zásadě se podrobněji zabývá otázkou dobrovolné nápravy škodlivého následku. Státní zástupce namítá, že dobrovolná náprava škodlivého následku není naplněna v případě, pokud došlo k nápravě pod bezprostřední hrozbou trestního stíhání a odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 282/2012 s tím, že pokud pachatel dodatečně splní svou daňovou povinnost až na podkladě výsledků daňové kontroly, byť ještě před zahájením trestního stíhání, nejedná dobrovolně o své vlastní vůli, ale už pod hrozbou zcela bezprostředně hrozícího trestního stíhání. Dále státní zástupce poukazuje na obdobná rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 830/2016, 5 Tdo 740/2014 a dospívá k závěru, že citované rozhodnutí Ústavního soudu lze považovat za rozhodnutí judikaturní praxí již překonané. Dále státní zástupce namítá, že došlo k dodatečnému splnění daňových povinností daňovým subjektem XXXX, a.s., včetně penále, a toto nemůže být považováno za dobrovolnou nápravu škodlivého následku, neboť není dán znak dobrovolnosti, kdy plnění bylo učiněno až po daňové kontrole, po trestním oznámení finančního úřadu a cca po 2 letech prověřování v rámci trestního řízení, kdy již oba obvinění byli policejním orgánem vyslechnuti postupem dle § 158 odst. 6 trestního řádu. Státní zástupce uzavírá, že napadené usnesení je nesprávné, když jednání obžalovaných nemohlo způsobit zánik trestní odpovědnosti účinnou lítostí podle § 33 písm. a) trestního zákoníku. Státní zástupce v podané stížnosti navrhl, aby odvolací soud stížnosti vyhověl, napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu.
4. Krajský soud v Brně jako soud stížnostní přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž mohl stěžovatel podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení.
5. Z obsahu podané stížnosti je zřejmé, že státní zástupce nesouhlasí s právními závěry, které učinil okresní soud v napadeném usnesení, zejména pokud jde o ustanovení § 33 písm. a) trestního zákoníku.
6. Stížnostní soud se pak s námitkami státního zástupce neztotožnil. Z odůvodnění napadeného usnesení je patrno, že okresní soud si byl vědom jak citovaného rozhodnutí Ústavního soudu, tak i následujících rozhodnutí Nejvyššího soudu, nicméně dospěl k závěru, že oba obžalovaní sice přistoupili k nápravě daňové povinnosti až na základě kontroly provedené správcem daně, nicméně nelze přehlédnout okolnosti, které byly v této věci zjištěny. Ze spisového materiálu plyne, že od prosince roku 2014 vydával Finanční úřad Břeclav dodatečné platební výměry, přičemž povinný subjekt po doručení těchto platebních výměrů využil svého práva a podával odvolání. Tato odvolání pak podával v průběhu období ledna 2015 až června 2015 tak, jak byla jednotlivá rozhodnutí dodatečně vyměření daně povinnému subjektu doručována. Trestní oznámení podal Finanční úřad v Břeclavi dne 23. 9. 2015, přičemž 5. 3. 2016 povinný subjekt doručil první žádost o posečkání daně, přičemž této žádosti bylo vyhověno 4. 4. 2016, přičemž bylo rozhodnuto, že daň z přidané hodnoty bude uhrazena ve splátkách nejpozději do 15. 3. 2017, penále od 20. 8. 2015 do 15. 3. 2017 a úroky od 23. 12. 2015 do 15. 3. 2016 (viz č. l. 806 spisu). Ze spisu je patrno, že úřední záznam o vysvětlení byl s obviněným K. sepsán 11. 4. 2016 a s obviněným M. 25. 5. 2016, nicméně v následujícím období byly vydávány další rozhodnutí o posečkání daně, a to 15. 7. 2016, 11. 8. 2016, přičemž ze zprávy Finančního úřadu v Břeclavi plyne, že definitivně byly všechny pohledávky uhrazeny dne 6. 11. 2017, kdy bylo uhrazeno penále z daně z příjmu právnické osoby za rok 2010, přičemž daň z příjmu právnické osoby byla za období roku 2011 definitivně uhrazena 25. 9. 2017, tedy uhrazena poslední splátka, přičemž v průběhu roku 2016 docházelo k úhradám, jak dlužných daní, tak i příslušenství, jak plyne ze zprávy finančního úřadu, která byla podána na č. l. 870 dne 14. 11. 2017, kdy finanční úřad sdělil policejnímu orgánu uhrazení daňové povinnosti. Pokud jde o trestní stíhání, tak toto bylo zahájeno ve vztahu k obviněnému M. a K. dnem 16. 10. 2017, nicméně 6. 11. 2017 bylo toto usnesení zrušeno a opětovně došlo ke sdělení obvinění u obviněného K. dnem 1. 12. 2017 a u obviněného M. dnem 26. 1. 2018.
7. Je sice skutečností, že v této věci bylo přistoupeno k úhradě dlužných daní a příslušenství až na základě provedené kontroly a také rozhodnutí finančního úřadu, kdy daňový subjekt v rámci daňových řízení i využil svého práva podat opravný prostředek a k úhradě bylo přistoupeno po ukončení řízení, a kdy první žádost o posečkání daně  byla podána dne 5. 3. 2016, kdy finanční úřad postupně na základě i dalších žádostí stanovoval povinnému subjektu splátky jak na dlužné daně, tak i dlužné příslušenství, a nebylo zjištěno, že by splátkový kalendář byl ze strany povinného subjektu porušen a začalo tedy plnění v průběhu roku 2016 tak, že do 25. 9. 2017 byly uhrazeny všechny dlužné daně a poslední splátka příslušenství byla uhrazena 6. 11. 2017. Stížnostní soud si je vědom toho, že v daném případě je skutkový stav hraniční, neboť je nepochybné, že povinný subjekt zahájil plnění na dlužnou daň a příslušenství až po rozhodnutí finančního úřadu, nicméně v rámci odvolacího řízení uplatňoval odlišný právní názor na způsoby vedení účetnictví a domáhal se tedy v odvolacím řízení toho, aby odvolací orgán přezkoumal právní názor Finančního úřadu v Břeclavi a aby právnímu názoru daňového subjektu bylo vyhověno. Stížnostní soud dospěl k závěru, že v daném případě by uplatnění institutu účinné lítosti dle § 33 písm. a) trestního zákoníku neměla bránit skutečnost, že povinný subjekt uplatnil právo na opravný prostředek, v němž se domáhal zaujetí jiného právního názoru z hlediska vedení účetnictví, a to z hlediska doby, po kterou toto řízení běželo. Pokud jde o otázku hrozby bezprostředního trestního stíhání, pak v roce 2016 sice byly provedeny již I první úkony ve vztahu k oběma obviněným, kdy byly sepisovány úřední záznamy, nicméně šlo o úřední záznamy o vysvětlení, přičemž ke sdělení obvinění došlo až v roce 2017. Nelze tedy dovodit, že by oba obžalovaní vyčkávali s napravením škodlivého následku až do doby, kdy by byli příslušným orgánem činným v trestním řízení odhaleni, neboť v průběhu roku 2015, 2016 byly prováděny obecné úkony na základě trestního oznámení, a ještě dříve, než bylo sděleno obvinění, bylo přistoupeno k úhradě daňových povinností. Dále by podle názoru stížnostního soudu uplatnění institutu účinné lítosti dle § 33 písm. a) trestního zákoníku neměla bránit skutečnost, že dlužné daně a příslušenství byly hrazeny ve splátkách povolených finančním úřadem.
8. Stížnostní soud se proto ztotožnil se závěry okresního soudu v napadeném usnesení a proto nezbylo, než stížnost státního zástupce podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnout.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není**další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 25. 2. 2021

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

JUDr. Jaroslav Pálka v. r.