**7 To 362/2017-1976**

**U s n e s e n í**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. prosince 2017 **odvolání obžalovaného Mgr. D.D.,** nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, **a** **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Prostějově proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 čj. 11 T 130/2016-1644 a rozhodl **takto:**

**Podle § 256 trestního řádu se obě odvolání zamítají.**

**Odůvodnění:**

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Mgr. D.D. uznán vinným jednak zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaným, dílem zůstavším ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a jednak přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Podle skutkových zjištění soudu I. stupně se obžalovaný trestné činnosti dopustil tím, že:

1. od přesně nezjištěné doby od dubna 2014 do 3.9.2014, v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu čp. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby a následné distribuce dalším osobám, v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 485 kusů rostlin konopí o velikosti od 50 do 200 cm, kdy nadto část v počtu 55 kusů byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, kdy ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušením, odstraněním toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, mohl získat 15 657,22 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 135 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), přičemž část rostlin měl již také zpracované do stádia usušených vrcholíků a listů konopí, kdy po odstranění toxikologicky nevyužitelného materiálu stonků a semen mohl získat 144,32 g, které obsahovaly celkem 7,37 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), jenž je principiálním psychotomimetikem, kdy celkem takto disponoval či mohl disponovat s 15 801,64 g sušiny, obsahující 142,37 g zakázané účinné látky THC, tedy tzv. marihuany,

přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) a jako tato látka je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná,

1. od přesně nezjištěné doby od dubna 2015 do 3.9.2015 v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu čp. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby, vypěstoval nejméně 52 rostlin konopí, které následně usušil, přičemž z těchto rostlin po odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, mohl získat 281,37 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 3,1805 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra-hydrokanabinolu (THC), jenž je principiálním psychotomimetikem,

přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) a jako tato látka je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná.

Za to byl obžalovaný podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému současně uložen trest propadnutí věci, konkrétně sušené rostlinné hmoty zelené barvy v množství blíže specifikovaném pod položkami uvedenými v bodech 1 až 12 tohoto výroku.

Uvedený rozsudek napadli podanými odvoláními jak obžalovaný Mgr. D.D., tak i státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově.

Odvolání Mgr. D. je podáno prostřednictvím jeho obhájce a směřuje do všech výroků. Obžalovaný namítá, že se doznal ke skutkovým okolnostem v tom smyslu, že cíleně pěstoval konopí, a to za účelem z něj vyrábět léčiva, byť není lékař a neměl příslušnou licenci od orgánů státní správy; nedoznal se ale k tomu, že vědomě jednal v rozporu s trestním zákoníkem, naopak je přesvědčen, že na jeho jednání v této věci lze aplikovat ustanovení hlavy III. části první, obecné části trestního zákoníku, která upravuje okolnosti vylučující protiprávnost činu. Úvahy, kterými soud odmítá připustit, že je možné na jeho případ aplikovat ať už přípustné riziko podle § 31 trestního zákoníku, či ustanovení o krajní nouzi podle § 28, on za správné nepovažuje. Pokud bychom takto poměřovali dva alespoň přiměřeně stejné zájmy upravené různými právními normami, byla by tato úvaha zřejmě správná, v jejich případě ale poměřujeme základní lidské právo a zájem, kterým je ochrana lidského života, jemuž vrcholnou garanci zajišťuje Listina základních práv a svobod v článku 6, oproti zájmu státu regulovat v normě prostého zákona nakládání s návykovými látkami. Na první pohled je zde zřejmé, že zájem ochrany práva na život by mělo mít a musí mít přednost. Obžalovaný je přesvědčen, že jednal a jedná v čistém zájmu pomoci nemocným, a to nejenom v léčbě s cílem zlepšovat zdravotní stav, ale i v pomoci zachránit život a tedy takovéto jednání by nemělo být považováno za protiprávní a trestné. Celosvětový trend i v civilizovaných zemích směřuje spíše k legalizaci některých „návykových látek“, k nimž patří i THC, než k zesilování represe. Tvrzení, že se doznal k trestné činnosti v celém slova smyslu, tedy i přijetí viny spojené s přijetím trestu, je interpretace soudu, která je v přímém rozporu s jeho vyjádřeními, která jsou zcela konzistentní. V tomto smyslu vytýká soudu I. stupně, že neprovedl důkazy, které navrhoval ke své obhajobě. K jejímu potvrzení připojuje jako přílohy listiny, které se sice nevztahují přímo k této trestní věci, ale jsou v přímé souvislosti s jednáním, za které je stíhán a kde svou obhajobu uplatňuje i s odkazem na důkazy, které jeho verzi potvrzují. V nich jsou uvedeny přehledně jeho argumenty, proč jeho jednání nemá být posuzováno jako trestné, a to zejména ve vztahu k metodice zjišťování obsahu THC v konopí a tomu, že konopí není prekursor i v návaznosti na požadavek, aby tato otázka byla předmětem přezkumu nadnárodními soudními orgány. Tyto argumenty ostatně uváděl i v průběhu tohoto trestního řízení a na svou obhajobu znovu nemůže, než odkázat s tím, že soud I. stupně pochybil, pokud ji považuje za účelovou a vyvratitelnou. Namítá tedy vady řízení, neboť nebyla řádně objasněna tato jeho trestní věc, skutková zjištění jsou neúplná a existují významné okolnosti pro rozhodnutí, se kterými se soud nevypořádal. Je třeba provést důkazy, které byly navrženy, ale neprovedeny, zjištěné skutkové okolnosti byly nesprávně kvalifikovány jako trestné, takže jsou tu důvody pro zrušení napadeného rozsudku ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního řádu. Pro případ, že odvolací soud by přisvědčil jeho obhajobě ve vztahu k aplikaci ustanovení trestního zákona o okolnostech vylučujících protiprávnost činu, navrhnul, aby sám rozhodl tak, že po zrušení rozsudku soudu I. stupně ho zprostí obžaloby v plném rozsahu, neboť označený skutek není trestným činem. Pro případ, že odvolací soud dospěje k závěru, že je třeba zrušit napadený rozsudek pro některé z vad (§ 258 odst. 1 tr. z.) a přitom nemůže rozhodnout sám, pak nechť je věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, v tomto případě i s tím příkazem, aby věc byla projednána jiným okresním soudem v důsledku námitky podjatosti, kterou již dříve vznesl.

Odvolání podané státním zástupcem směřuje výhradně do výroku o trestu. Namítá, že soud zcela nekriticky akcentoval dosavadní „bezúhonný“ způsob života obžalovaného. Zjevně přitom pominul fakt, že obžalovaný se identického jednání opakovaně dopouštěl i v minulosti. Je sice možno připustit, že z hlediska přitěžujících okolností je obžalovaný formálně bezúhonný, nicméně nereflektovat zjevné sklony obžalovaného k páchání trestné činnosti je stěží akceptovatelné. Bez jakékoli faktické odezvy tak zůstává fakt, že za léta 2009-2015 obžalovaný získal či mohl získat celkem cca 55,846 kg toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí obsahující cca 814 g zakázaného množství delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC). Již ze shora popsaného množství toxikomansky využitelné látky, kterou obžalovaný vyprodukoval, je zřejmé, že získaný produkt měl sloužit velkému množství potencionálních uživatelů, údajně pacientů. Lze předpokládat, že pod rouškou bohulibé činnosti pěstováním rostlin a jejich následným zpracováním do příslušné podoby si zčásti počínal jako tzv. samozásobitel. Nicméně i pokud obžalovaný hodlal poskytovat konopí druhým osobám z léčebných důvodů, zůstává skutečností, že by poskytoval zcela svévolně a nekontrolovatelně látku osobám, o jejichž zdravotních stavech a potřebnosti léčby konopím zjevně neměl žádnou povědomost. Vyzvedává rovněž fakt, že obžalovaný neměl záměr látku poskytovat „nemocným“ spoluobčanům z jakéhosi altruismu, ale podmiňoval ji úplatně, případně skrytou formou v podobě účastnického poplatku v jím řízeném spolku. Proto státní zástupce nesouhlasí se stanoviskem soudu v tom směru, že pohrůžka trestem podmíněně odloženým při samé dolní hranici zákonné sazby bude pro obžalovaného ponaučením a naplní tak účel trestu. Obžalovaný totiž v celém trestním řízení neprojevil jakoukoli míru sebereflexe či korekci svého postoje k protiprávnímu počínání. Za popsaného stavu se proto trest uložený soudem I. stupně jeví státnímu zástupci jako nepřiměřeně mírný, a proto závěrem podaného odvolání navrhnul, aby Krajský soud v Brně jako soud odvolací napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu v rozsahu týkajícím se výroku o trestu zrušil a sám rozhodl ve věci tak, že obžalovanému uloží úhrnný trest odnětí svobody ve výměře okolo tří roků, a to jako trest nepodmíněný, pro jehož výkon nechť je pak zařazen do věznice s ostrahou. Nebude-li návrh akceptován, ať je mu uložen trest s podmíněným odkladem, nicméně na dobu maximálně možnou, kterou lze dle trestního zákoníku uložit. V takovém případě se nicméně jeví vhodné uložit i dohled probačního úředníka dle § 84 trestního zákoníku. Kromě toho je žádoucí a zjevně jedině efektivní uložení trestu propadnutí věci dle § 70 odst. 2 trestního zákoníku, a to konkrétně parcel uvedených čísel a výměr, tj. pozemků přilehlých k domu č. p. XXXXX v obci XXXXX.

Odvolací soud podle § 254 odst. l trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných odsuzujících výroků rozsudku, proti nimž byla obžalovaným i státním zástupcem podána odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláními vytýkány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla odvolání podána. Ani jedno z podaných odvolání však důvodným neshledal.

Předně odvolací soud dospěl k závěru, že není potřeba ve věci provést ještě nějaké další důkazy, a to ani ty, jejichž provedení se obžalovaný v řízení před soudem I. stupně a nyní i v odvolacím řízení domáhá, neboť přiložené listiny se skutečně nevztahují k nyní projednávané trestní věci (jak ostatně naznala i obhajoba v podaném odvolání) a jejich provedení s ohledem na ostatní ve věci provedené důkazy považuje za nadbytečné. Stejně tak odvolací soud nezjistil, že by soud I. stupně v dané trestní věci při rozhodování o vině a trestu užil zákona, jenž je v rozporu s ústavním pořádkem, a proto ve smyslu ustanovení § 255 odst. 2 tr. řádu a contrario nepředložil věc Ústavnímu soudu, jak se obhajoba rovněž domáhala. Podle názoru odvolacího soudu provedl soud I. stupně ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu dokazování v potřebném rozsahu a učinil ve věci úplná a správná skutková zjištění, která mají plnou oporu ve výsledcích provedeného dokazování. Kromě své vlastní výpovědi v části potvrzující pěstování konopí je obžalovaný Mgr. D. usvědčován z trestného jednání také v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně rozvedenými výpověďmi svědků – policistů, kteří v obou případech vypěstované konopí zajistili, odborným vyjádřením OKTE Frýdek- Místek stanovující hodnotu THC u všech rostlin konopí včetně výslechu jeho zpracovatelů v hlavním líčení, jak jsou v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně rozvedeny, listinnými důkazy, včetně fotodokumentace, mj. protokoly o domovních prohlídkách se zajištěním všech rostlin konopí v letech 2014 a 2015, jakož i dalšími důkazy konkrétně uvedenými v odůvodnění napadeného rozsudku. Bylo tedy nepochybně prokázáno, že to byl skutečně obžalovaný Mgr. D., kdo v době, na místech a způsobem popsaným ve výroku o vině v bodech 1) a 2) napadeného rozsudku protizákonně pěstoval konopí v množství a za účelem tam uvedeným, přičemž věděl, že jde o činnost právními normami ČR zakázanou. Tedy skutečně v bodě 1) neoprávněně vyrobil a jinému opatřil nebo přechovával omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchal ve značném rozsahu, když zčásti se tohoto jednání dopustil ve stádiu pokusu, a v bodě 2) neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku v nepovoleném množství. Odvolací soud, stejně jako soud I. stupně, dospěl k závěru, že jak objektivní, tak i subjektivní stránka obou žalovaných trestných činů je dána. Lze konstatovat, že soud I. stupně při hodnocení důkazů vycházel mimo jiné ze základní zásady našeho trestního práva, kterou je zásada volného hodnocení důkazů. Nelze soudu I. stupně odvolacím soudem uložit, aby provedené důkazy, které náležitě zjistil a konstatoval, hodnotil s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. Nalézací soud mimo jiné dostatečně pečlivě vyložil, z jakých důkazů vycházel a jak je hodnotil. Rovněž tak i po právní stránce kvalifikoval soud I. stupně jednání obžalovaného v souladu se zákonem, a to jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný, zůstavší ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (skutek ad 1), a přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Za tohoto stavu odvolací soud plně přisvědčil závěrům soudu I. stupně o vině obžalovaného včetně zvolené právní kvalifikace, přičemž v podrobnostech lze mimo jiné odkázat též na velmi podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, kdy toto vychází ze zásad formální logiky, když i s ním se odvolací soud plně ztotožnil. Ve světle zjištěných skutečností pak nemohou obstát námitky obžalovaného uvedené v jím podaném odvolání a vztahujícím se k výroku o vině, jelikož ve věci provedené důkazy vylučují v řízení před soudem I. stupně i v odvolacím řízení obhajobou použitou verzi, že obžalovaný předmětné konopí pěstoval výhradně pro vědecké a léčebné využití, byť bez povolení správních úřadů, a že jeho jednání tak není trestné. V souvislosti s tím totiž nelze pominout navzájem shodné a obžalovaného zcela usvědčující důkazy (nerozporná tvrzení shora uvedených svědků), jež jsou rovněž v souladu s důkazy listinnými. Zejména pak odborná vyjádření Policie ČR – OKTE z oboru kriminalistiky odvětví chemie (viz č. l. 152 až 153 a 256 až 259 spisu) prokazují, že obžalovaným v letech 2014 a 2015 vypěstované konopí obsahuje podstatně více THC, než je právními normami našeho státu ještě považováno za množství přijatelné. Je třeba také říci, že shodnými námitkami obžalovaného se zabýval již Ústavní soud ČR, který ve svém usnesení pod sp. zn. III. ÚS 3354/16 ze dne 5.10.2017 ústavní stížnost obžalovaného v celém rozsahu odmítl. V odůvodnění tohoto usnesení pak velmi podrobně rozebírá, proč jednání obžalovaného spočívající v pěstování konopí v nadměrném množství a jeho legalizaci v právním řádu ČR v současné době nelze tolerovat. Byť jde o rozhodnutí týkající se jiné trestní věci, Ústavní soud v něm velmi podrobně vyvrací opakovanou argumentaci obžalovaného, která je uplatněna i v nyní podaném odvolání. Proto na závěry v tomto usnesení uvedené lze v podrobnostech rovněž odkázat.

Odvolací soud, který nyní projednává odvolání obžalovaného, je při svém rozhodování vedle ustálené judikatury, včetně zmiňovaného usnesení Ústavního soudu, mj. vázán právními normami České republiky, v tomto případě zejména trestním zákoníkem. Trestnost jednání obžalovaného spočívá v množství konopí, které v obou sezónách let 2014 a 2015 vypěstoval, a to k nelegálnímu využití nejen pro vlastní potřebu, ale k poskytnutí dalším osobám. V prvním případě to bylo v podobě toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, celkem 15.801,64 g sušiny, obsahující 142,37 g zakázané účinné látky THC, tedy ve značném rozsahu, a v druhém případě mohl získat 281,37 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 3,1805 g zakázaného množství účinné látky THC, jenž je principiálním psychotomimetikem, přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) omamnou látkou a jako taková je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Obžalovaný přitom věděl, o jakou látku jde, přesto se protipávního jednání dopouštěl opakovaně. Jeho vědomost o protiprávnosti počínání je zřejmá mj. z jeho dlouhodobého snažení o legalizaci marihuany a produktů z nich u různých orgánů či úřadů v České republice, ovšem bez zjevného úspěchu, právě s ohledem na právní normy ČR, které jsou odvozeny též od právních norem Evropské unie. Rovněž nelze pominout, že odvolání obžalovaného směřuje zejména do hodnocení důkazů soudem I. stupně. Provádění a hodnocení důkazů je však výhradním právem soudu nalézacího a odvolací soud by do tohoto mohl vstoupit pouze tehdy, dopustil-li by se nějaké logické chyby, nebo došlo-li by k extrémnímu rozporu mezi provedenými důkazy a jejich následným zhodnocením. Toto však ani v jednom případě zjištěno nebylo. Nezmenšení příčetnosti obžalovaného Mgr. D. při páchání žalovaných skutků pak bylo nepochybně prokázáno znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, vypracovaným MUDr. Jiřím Švarcem, Ph.D., včetně jeho výslechu pomocí videokonference, na základě něhož je obžalovaný trestně odpovědný. Odvolací soud nepřisvědčil argumentům obžalovaného prezentovaným v rámci jím uplatněné obhajoby ani v tom, že jeho jednání vylučuje protiprávnost ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 a § 31 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se žalovaných jednání obžalovaný nedopustil ani v krajní nouzi, ani v přípustném riziku, jak naopak blíže konkretizují ustanovení § 28 odst. 2 a § 31 odst. 2 tr. zákoníku. Je přitom třeba zdůraznit, že je věcí soudu nalézacího, kterým z provedených důkazů uvěřil či neuvěřil, nebo které vzal v potaz více či méně, a to za předpokladu, že v odůvodnění rozsudku své stanovisko podrobně rozebere, což se také stalo, jak je ostatně konstatováno již výše. Na základě všech těchto skutečností proto odvolací soud odsuzující výrok o vině obžalovaného Mgr. D. v napadeném rozsudku jako správný potvrdil.

Pochybeno nalézacím soudem však nebylo ani v celém výroku o trestu. I zde náležitě zjistil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení jejich druhu a výše. Soud I. stupně nepostupoval vadně, pokud obžalovanému Mgr. D. s ohledem na zjištěné skutečnosti a další zákonné okolnosti uložil úhrnný trest odnětí svobody stále ještě jen na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené v § 283 odst. 2 trestního zákoníku, tj. v trvání 2 let. Takto stanovený trest nelze podle názoru odvolacího soudu považovat ani za nepřiměřeně přísný, ani za nepřiměřeně mírný ve smyslu ustanovení § 258 odst. l písm. e) trestního řádu, ale za trest zcela přiměřený. Soud I. stupně objektivně určil konkrétní společenskou škodlivost jednání obžalovaného a v návaznosti na to ve svých závěrech zhodnotil vše i z pohledu ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. Podle názoru odvolacího soudu nalézací soud nepochybil ani v tom, když u tohoto obžalovaného vzhledem k osobě a poměrům pachatele i okolnostem případu ještě dovodil splnění zákonných podmínek pro podmíněný odklad uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku, při stanovení střednědobé zkušební doby, tj. na 3 roky. V tomto směru lze do jisté míry přisvědčit stanovisku státního zástupce, že při páchání takovéto trestné činnosti je namístě ukládat trest odnětí svobody jako nepodmíněný. Ovšem toto pravidlo platí obecně, nikoli však pro tento případ. Je totiž třeba říci, že obžalovaný jednání, jímž byl uznán vinným, páchá z vyšších ideí pomáhat lidem, kterým věří, jak ve svém znaleckém posudku nastínil i MUDr. Jiří Švarc, Ph.D. Nepodmíněný trest odnětí svobody i podle názoru odvolacího soudu zatím není třeba ukládat, neboť by s největší pravděpodobností k převýchově obžalovaného nijak významněji nepřispěl; šlo by vlastně pouze o naplnění represivní složky vykonávaného trestu. Přitom není možné pominout, že se má za to, že obžalovaný do spáchání nyní projednávané trestné činnosti žil řádným životem a že vedle trestu odnětí svobody je mu též ukládán výrazný trest propadnutí věci – všech rostlin zajištěných při domovních prohlídkách v letech 2014 a 2015, který má rovněž oporu v provedeném dokazování i ve výroku o vině obžalovaného. Soudem I. stupně stanovená zkušební doba podmíněného odsouzení na tři roky se i odvolacímu soudu jeví zcela přiměřená, a proto ani v tomto směru nepřisvědčil námitce státního zástupce na její prodloužení. Stejně tak vyslovení dohledu nad obžalovaným, jak dále požaduje státní zástupce, by vzhledem k jeho osobnosti podle názoru odvolacího soudu nepřineslo očekávaný efekt, a proto zatím také není ukládán. Nakonec odvolací soud nepřisvědčil námitce státního zástupce ani v tom, pokud v podaném odvolání požadoval, aby byl obžalovanému dále uložen též trest propadnutí věci – pozemků, na nichž bylo konopí pěstováno, neboť takovýto trest s ohledem na nezastupitelný účel půdy a základní vlastnické právo považuje i odvolací soud za nepřiměřeně přísný. Lze tedy konstatovat, že nalézací soud dostatečně přihlédl ke všem zákonným okolnostem a takto celkově stanovený trest je plně v souladu se zákonem, přičemž v podrobnostech je možno opět zcela odkázat na důvody podrobně rozvedené v odůvodnění napadeného rozsudku.

Vzhledem k tomu, že odvolací soud shledal napadený rozsudek v celém přezkoumávaném rozsahu ve vztahu k obžalovanému Mgr. D.D. zcela správným a zákonným, nezbylo, než podle § 256 trestního řádu jak jeho odvolání, tak i odvolání státního zástupce, jako nedůvodná zamítnout.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně

dne 7. prosince 2017

JUDr. Libuše Gloserová v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

Mgr. Petr Hlavina v. r.

Za správnost vyhotovení:

Kateřina Koukalová