**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. 12. 2023 v Brně **odvolání** **obžalovaného D. P., nar. XXXXX,**  trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 13. 9. 2023, č. j. 4 T 125/2023-441, a rozhodl

takto:

**Podle § 256 tr. řádu se odvolání zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný D.P. uznán vinným jednak zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku, a jednak zvlášť závažným zločinem těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku, protože v přesně nezjištěné době, nejméně od konce února 2022, kdy došlo k prvnímu napadení poškozené, do 22. 1. 2023, kdy došlo k posledními útoku, ve společně obývaném bytě v domě XXXXX na ulici XXXXX v Brně, psychicky a fyzicky týral svoji tehdejší družku V.S., nar. XXXXX, a to tak, že ji zejména po požití alkoholu s četností 1-2x týdně fyzicky napadal, kdy ji opakovaně tahal za vlasy, fackoval ji a bil pěstmi do obličeje, kopal a bil ji pěstmi do žeber, škrtil ji, kdy jí silně zmáčkl krk, až nemohla dýchat, v blíže nezjištěné době v březnu 2022 jí dal několik facek, pak ji chytil za vlasy a stáhl na zem, kde ji agresivně kopal do žeber, která poškozenou poté několik dní bolela, v blíže nezjištěné době koncem března 2022 ji v předmětném bytě povalil na postel, klekl si na ni a bil pěstmi do obličeje, až ztratila vědomí, přitom na ni křičel a vulgárně jí nadával, kdy v důsledku tohoto napadení měla poškozená opuchlé obě oči, na levé oko kvůli otoku neviděla a na pravé pouze trochu a následně měla kolem očí několik dní modřiny, s četností obden jí nadával a urážel výrazy „kundo špinavá, trotle, pičo, kundo zajebaná, neschopnej kryple“, dne 16. 10. 2022 v době kolem 22:30 hodin v předmětném bytě poté, co se rozčílil telefonátem se svou bývalou partnerkou a pohádali se s poškozenou, která se ho snažila uklidnit, přistoupil v podnapilém stavu z levé strany k poškozené, která seděla v pokoji v křesle, namířil ze vzdálenosti cca 20 centimetrů směrem na její levé oko a kořen nosu vzduchovou pistoli ráže 4,5 mm a bez jakéhokoliv varování ihned z pistole na poškozenou vystřelil, v důsledku čehož u ní došlo ke krevní podlitině a otoku víček levého oka, roztržení levé oční koule a spojivky s krvácením do oční koule s následnou slepotou na levé oko, překrvení a otok spojivky levého oka, defekt dolní stěny levé očnice a vystřelená diabolka jí uvízla v sítových dutinách vlevo v oblasti střední skořepy nosní, kdy poškozená byla nucena s tímto zraněním vyhledat lékařské ošetření, podstoupila dva operativní zákroky s následnými hospitalizacemi ve dnech 18.10.- 24.10., 24.10.-26.10. a 31.10.- 3.11.2022 s citelným omezením v obvyklém způsobu života nejméně po dobu 6 týdnů, kdy v souvislosti s jejím ošetřením vznikly Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR, IČ: 47114304, náklady ve výši 92 089 Kč, kdy po celou dobu až do současnosti prožívá v důsledku poranění oka značnou bolestivost, ztrátou zraku na levé oko je omezena v běžných denních činnostech, které mohla předtím normálně vykonávat, působí jí to komplikace při orientaci v prostoru a prohlubuje její aktuální psychické úzkostné nastavení, způsobené jednáním obžalovaného, navíc je toto zranění v obličeji viditelné a z estetického hlediska může vyvolat soucit, kdy i po tomto útoku ještě poškozená, u níž se v důsledku jednání obžalovaného postupně rozvíjel tzv. syndrom týrané osoby, s obžalovaným nadále v bytě setrvávala, neboť jej milovala, omlouvala ho a doufala, že své jednání změní, přičemž od něj odešla až po posledním incidentu dne 22. 1. 2023, kdy jí ve večerních hodinách vyčítal, že ji musí živit, nadával jí, došlo k hádce, kdy ji začal fackovat do obličeje a zasadil jí dvě rány pěstí do žeber, přičemž veškeré toto jednání mělo negativní vliv na psychický stav poškozené V.S., nar. XXXXX, u níž se v jeho důsledku plně rozvinula tzv. posttraumatická stresová porucha, kdy opakovaně prožívá epizody oživovaného traumatu, pocit otupělosti, straní se lidí, nic ji nebaví, má pocity ztráty smyslu života, cítí se podrážděná, neklidná, trpí nespavostí, zakouší depresivitu a úzkostnost.

Za to byl obžalovaný podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému též uložen trest propadnutí věci, a to 1 ks vzduchové pistole, ráže 4,5 mm, bez uvedení výrobní značky a výrobního čísla, která je uložena v policejním skladu, Policie ČR, Odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál v Brně, Příční 31.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku bylo obžalovanému rovněž uloženo ochranné léčení protialkoholní ve formě ambulantní.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému nakonec uložena povinnost nahradit poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, se sídlem Vinohradská 178, Praha 4, IČ: 47114304, majetkovou škodu ve výši 92.089 Kč.

1. Uvedený rozsudek napadl obžalovaný D.P. prostřednictvím svého obhájce včas podaným odvoláním, které směřuje výhradně do výroku o trestu odnětí svobody, respektive do způsobu jeho výkonu. Má za to, že soud prvního stupně při volbě zejména druhu uloženého trestu nezohlednil všechny podstatné okolnosti a v důsledku této skutečnosti mu uložil trest nepřiměřeně přísný (neodpovídající skutkové situaci), ve smyslu ust. § 258 odst. 1, písm. e) trestního řádu, a to především v rozsahu v jakém mu tento byl uložen jako trest odnětí svobody v jeho nepodmíněné formě ve výměře trvání tří let. Předně podotýká, že si je plně vědom svého protiprávního jednání, jakož i významu trestné činnosti, které se dopustil. Své jednání nepopírá ani neospravedlňuje. Tomu ostatně odpovídá i skutečnost, že se k trestné činnosti, tak jak mu byla kladena za vinu, doznal a u hlavního líčení prohlásil svoji vinu. Svého jednání upřímně lituje a vyvodil z něj osobní důsledky. I přes závažnost svého jednání však považuje ukládání nepodmíněného trestu za postup (minimálně) hraniční, když ani Městské státní zastupitelství v Brně, v řízení před soudem prvního stupně nenavrhovalo ukládat mu trest v nepodmíněné formě, jak tomu nakonec učinil soud. Doposud nikdy nebyl osobou trestanou nepodmíněným trestem. Své jediné předchozí odsouzení akceptoval a trest obecně prospěšných prací, spolu s trestem propadnutí věci, řádně vykonal. V průběhu tohoto trestního řízení byl stíhán vazebně, a to po dobu od 26. 1. 2023 do 11. 5. 2023, tedy po dobu tři a půl měsíce. Tato zkušenost s omezením jeho osobní svobody pro něho byla natolik silná, že bezprostředně po propuštění z vazby kompletně přehodnotil svůj dosavadní život a sám, čistě o své vlastní vůli a vlastním přičiněním, začal aktivně pracovat na nápravě všech svých negativních osobnostních aspektů spočívajících zejména v dlouhodobém nadužívání alkoholu a na problémech se zvládáním agrese, které se podepsaly do jeho jednání. Za podpory řady odborníků, specializovaných organizací a jeho blízkých dokázal získat náhled jak na svoji trestnou činnost, tak i na její příčiny a na svoji osobu. Díky tomu mohl začít intenzivně pracovat na své nápravě. Především zvládl nastoupit na cestu úplné abstinence, kdy počínaje dnem 24. 1. 2023, kdy byl zadržen, v průběhu celého vazebního stíhání, ale i po dobu následujících 5ti měsíců na svobodě, se zcela vyvaroval jakéhokoliv požití alkoholu a intenzivně pracuje na své osobě, zejména na zvládání své agrese, kdy v mezidobí (po rozhodnutí soudu prvního stupně) zdárně ukončil kurz zvládání agrese vedený organizací SPONDEA. Za dobu abstinence se mu podařilo konsolidovat dřívějším způsobem života narušené vztahy s rodinou, urovnat si své osobní záležitosti a povinnosti, po dvou letech opět získal práci ve stabilním zaměstnání s adekvátním zdrojem příjmů, dokonce i jeho bývalá družka, se kterou měl v minulosti velmi konfliktní vztahy, mu je dnes ochotná důvěřovat a svěřovat mu do péče jejich společnou nezletilou dceru. Pakliže by soud měl pochybnosti, navrhuje vyslechnout jeho nevlastního otce, pana V.O., nar. XXXXX, bytem XXXXX, se kterým společně s jeho matkou a sestrou sdílí domácnost, a který se za něho zaručil u vazebního soudu právě proto, aby se mohl starat jak o matku, která nedávno prodělala závažnou operaci a léčení na jednotce ARO (stomická pacientka), tak především o sestru, která je postižena jak fyzicky, tak mentálně. Bez jeho pomoci je situace kolem péče o sestru pro rodiče prakticky neřešitelná. Namítá, že v jeho případě z pohledu soudu prvního stupně převládla represivní úloha trestu, kdy soud upozaďuje zásadní fakt, že vlastním přičiněním dokázal eliminovat podstatnou měrou veškeré rizikové faktory na jeho straně. Je přesvědčen, že z hlediska dlouhodobého působení na jeho osobu by bylo prospěšnější volit trest podmíněný, byť s dlouhou zkušební dobou, a to v kombinaci s dohledem a uložením dalších povinností (zejména povinnosti zdržet se ve zkušební době jakéhokoliv užívání omamných a psychotropních látek), v jehož rámci by soud mohl podstatně delší dobu sledovat (a ovlivňovat) jeho jednání a ověřit si, že jeho náprava byla úspěšně nejen započata, ale i završena. V rámci podmíněného trestu by rovněž podstatně snáz mohl docílit úhrady škody. S ohledem na uvedené skutečnosti obžalovaný závěrem podaného odvolání navrhnul, aby Krajský soud v Brně odvoláním napadený Rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 13. 9. 2023, č. j. 4 T 125/2023-441, zrušil ve výroku o trestu a v této části nově rozhodl tak, že mu uloží trest totožný, avšak v části týkající se trestu odnětí svobody tento podmíněně odloží za současného vyslovení dohledu, dle ust. § 84 trestního zákoníku a uložení dalších přiměřených omezení a povinností.
2. Odvolací soud podle hledisek § 254 odst. l trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku rozsudku o trestu odnětí svobody, resp. do způsobu jeho výkonu, proti němuž bylo obžalovaným odvolání podáno, i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroku, proti němuž bylo odvolání podáno. Odvolání obžalovaného však důvodným neshledal.
3. Pokud jde o výroky o vině, o trestu propadnutí věci, o ochranném protialkoholním ambulantním léčení a o náhradě majetkové škody, pak tyto s ohledem na skutečnost, že odvolání obžalovaného bylo podáno výhradně proti výroku o trestu odnětí svobody, resp. způsobu jeho výkonu, odvolací soud vůbec nepřezkoumával. Zvláště když soud I. stupně přijal prohlášení obžalovaného o jeho vině včetně právní kvalifikace a v tomto rozsahu dokazování neprováděl. Tudíž odvoláním nenapadené výroky zůstaly v rozsudku soudu I. stupně zcela nezměněny, neboť vytýkané vady nemají svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo odvolání podáno.
4. Pochybeno nalézacím soudem však ohledně obžalovaného P. nebylo ani v celém výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. I zde náležitě zjistil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení jeho druhu a výše. Soud I. stupně tedy nepostupoval vadně, pokud s ohledem na zjištěné skutečnosti a další zákonné okolnosti uložil tomuto obžalovanému trest odnětí svobody stále ještě jen na samé spodní hranici zákonné trestní sazby stanovené v § 145 odst. 1 tr. zákoníku, tj. v trvání 3 let při jejím rozpětí od 3 roků až do 10 let. Takto za dva zločiny, z nichž jeden je dokonce zvlášť závažný, stanovený úhrnný trest odnětí svobody zejména s ohledem na charakter trestné činnosti rozhodně nelze považovat ani za trest přísný, natožpak za nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. l písm. e) trestního řádu, spíše naopak. Soud I. stupně takto objektivně určil konkrétní společenskou škodlivost jednání obžalovaného a v návaznosti na to ve svých závěrech zhodnotil vše i z pohledu ustanovení § 37 až § 39, § 41 a § 42 trestního zákoníku, přičemž velmi citlivě přihlédl k tomu, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal, svého jednání do jisté míry litoval a před soudem učinil prohlášení o své vině, jež soud přijal. Jinak by totiž výměra trestu odnětí svobody musela být podstatně vyšší, jistě nejméně v trvání 4 roků. Osoba obžalovaného a jeho snaha po nápravě z poslední doby, jak obžalovaný doložil i ve veřejném zasedání v odvolacím řízení v rámci podaného odvolání, by patrně zavdávala možnost u něho uvažovat o podmíněném odkladu uloženého trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Avšak velmi brutální způsob páchání žalované trestné činnosti obžalovaným (mj. bití poškozené až do bezvědomí s rozvinutím u ní syndromu týrané osoby s vytvořením posttraumatické stresové poruchy), a zejména pak okolnosti případu, kdy jeho jednáním za použití střelné zbraně z bezprostřední blízkosti došlo k neodčinitelnému následku v podobě těžké újmy na zdraví – slepotě poškozené na levé oko, což vlastně bylo vyvrcholením jeho dlouhodobého násilného fyzického týrání jeho tehdejší družky V.S., již nesplňují zákonné podmínky pro podmíněný odklad uvedené v § 81 odst. 1 tr. zákoníku. Nalézací soud proto postupoval správně, když dospěl k závěru, že jiný druh trestu u něho už nepřichází v úvahu a jen jeho přímý výkon splní účel požadovaný zákonem. Pokud pro výkon uloženého úhrnného trestu odnětí svobody nalézací soud obžalovaného D. P. podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, pak se tak stalo rovněž zákonným způsobem, neboť v současné době mírnější typ věznice už neexistuje. Uložení souhrnného trestu k předchozímu pravomocnému odsouzení k trestu obecně prospěšných prací, k němuž se pro jeho vykonání jako k přitěžující okolnosti již nepřihlíží (ovšem je třeba trestní minulost hodnotit v rámci osoby pachatele), přitom nepřichází v úvahu. Lze tedy konstatovat, že soud I. stupně dostatečně přihlédl ke všem zákonným okolnostem a takto celkově stanovený trest odnětí svobody, včetně způsobu jeho výkonu, jsou plně v souladu se zákonem, přičemž v podrobnostech je možno zcela odkázat na důvody dostatečně podrobně rozvedené v odůvodnění napadeného rozsudku.
5. Vzhledem k tomu, že v celém výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu, když ostatní výroky rozsudku soudu prvního stupně nebyly nikým napadeny, nebylo shledáno žádného pochybení, nezbylo, než odvolání obžalovaného D. P. podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnout.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 7. prosince 2023

Mgr. Petr Hlavina v. r.

předseda senátu