**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 7. prosince 2023 o odvolání obžalovaných: **1) G. P.**, narozená XXXXX v XXXXX, slovenská státní příslušnice, invalidní důchodkyně, trvale bytem XXXXXX, **2) N. G.**, narozeného XXXXX v XXXXX, slovenský státní příslušník, invalidní důchodce, trvale bytem XXXXX, toho času XXXXX bytem XXXXX, aktuální bydliště XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 15. srpna 2023, č.j. 3 T 49/2023-235, rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** obě odvolání **zamítají.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní G. P. a N. G. uznáni vinnými tak, že obžalovaná G. P. přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku jako návodce podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a obžalovaný N. G. přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a trestné činnosti se oba obžalovaní dopustili tím, že

1. G.P. dne 26. 4. 2022 kolem 08:45 hodin v obci Litobratřice na okrese Znojmo, na dvoře rodinného domu číslo XXXXX, před hlavními vchodovými dveřmi, poté, co do uvedené nemovitosti přišel M. K., narozený XXXXX, po předchozím slovním konfliktu s jmenovaným, vyzvala slovy: "Zabij ho sviňu, on mě napadá," svého syna N. G. k útoku na poškozeného,

2. N. G. téhož dne a tamtéž, poté, co byl slovně vyzván svou matkou, G. P. slovy "zabij ho sviňu, on mě napadá," vzal po této výzvě sekeru a se sekerou v napřažených rukách M. K. vyhrožoval slovy "nech mamu na pokoji, lebo ťa zabijem" a přitom se přibližoval k poškozenému, který před ním ustupoval až upadl na zem, kdy v dalším jednání obviněnému N. G. zabránila G. P., která synovi sekeru z ruky vytrhla, když N. G. poté uchopil poškozeného za oděv a natlačil ho na zeď, kde s ním o zeď smýkal, čemuž se poškozený účinně bránil a z držení se vyprostil, v důsledku čehož N. G. upadl na zem, čehož poškozený M. K. využil, z ruky G. P. vytrhl sekeru a s touto z místa incidentu utekl a přivolal na pomoc Policii ČR, přičemž tímto jednáním obviněný N. G. i G. P. v poškozeném vzbudili důvodnou obavu o život a zdraví.

1. Podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku byl obžalované G. P. uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 16 měsíců. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl uložen trest propadnutí věci, a to sekyry s dřevěnou násadou o délce 61,5 cm, tvar klínu v modré barvy o délce 19 cm, tloušťka klínu 4 cm a šířka čepele sekyry 9 cm s tím, že propadlá věc připadá státu. Obžalovanému N. G. byl podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců a výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.
2. Proti tomuto rozsudku podala odvolání obžalovaná G. P., která toto odůvodnila písemně. Paní obžalovaná opakuje svoji obhajobu uplatněnou již v řízení před soudem nalézacím, nesouhlasí s napadeným rozsudkem a opakuje, že se žádného závadového jednání nedopustila. Opakuje, že to byl naopak svědek M. K., který ji fyzicky začal napadat. Namítá, že tento svědek jí a jejímu synovi nadával rasisticky, nadával jim „do slovenských a cigánských sviní“, vyhrožoval zabitím s tím, aby vypadli apod. Obžalovaná ve svém odvolání poukazuje na to, že soudu byly předloženy dvě alternativy k průběhu incidentu, které jsou ve zřejmém rozporu a poukazuje na zásadu „in dubio pro reo“ s tím, že v pochybnostech mělo být rozhodováno ve prospěch obžalované. Paní obžalovaná ve svém odvolání navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve vztahu k její osobě ve všech výrocích o vině a trestu a dále rozhodl o zproštění obžaloby.
3. Odvolání podal i obžalovaný N. G., toto odvolání odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. I obžalovaný N. G. v zásadě opakuje svoji obhajobu uplatněnou již v řízení před soudem nalézacím. Poukazuje, že jeho obhajoba je zcela shodná a i on poukazuje na to, že to byl svědek K., který napadl jeho matku, rovněž tak poukazuje na to, že svědek napadl i jeho osobu. Obžalovaný G. se zabývá obsahem dalších důkazů, zejména výpovědí svědků, rovněž tak poukazuje na svůj zdravotní stav plynoucí ze znaleckého posudku s tím, že on sám disponuje pouze chabými seberegulačními mechanismy a ovládání emočních impulzů i z oblasti agresivity je u jeho osoby velmi slabé. Obžalovaný G. poukazuje na skutečnost, že situaci dne 26. 4. 2022 nepochybně nebyl schopen adekvátně vyhodnotit a snažil se ochránit matku. Obžalovaný pak své skutkové závěry při hodnocení provedených důkazů uzavírá tak, že to byl právě poškozený, který konflikt vyvolal, neboť on sám ani jeho matka neměli žádný důvod s poškozeným konflikt vyvolávat, neboť mají zájem, aby mohli předmětném domě nadále bydlet, a proto se pouze útokům poškozeného oba bránili. Obžalovaný G. vytýká nalézacímu soudu, že provedené důkazy vyhodnotil jednostranně v jejich neprospěch a nesprávně učinil závěr, že to byli oba obžalovaní, kteří napadli poškozeného, ačkoliv tomu bylo právě naopak. Obžalovaný G. navrhl ve svém odvolání, aby odvolací soud napadený rozsudek ve vztahu k jeho osobě zrušil ve všech výrocích o vině a trestu a sám rozhodl o zproštění obžaloby dle § 226 písm. a) trestního řádu.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
5. S ohledem na obsah obou podaných odvolání přezkoumal odvolací soud výrok o vině i trestech ohledně obou obžalovaných a dospěl k následujícím závěrům. Nalézací soud provedl v této věci dokazování v rozsahu, který mu zákon ukládá k § 2 odst. 5 trestního řádu. O úplnosti provedeného dokazování svědčí i skutečnost, že v podaných odvoláních obžalovaní nenavrhli provedení dalších důkazů. Oba obžalovaní ve svých odvoláních hodnotí dosavadní průběh dokazování, hodnotí obsah provedených důkazů a oba obžalovaní dospěli k odlišným skutkovým a právním závěrům než soud nalézací v napadeném rozsudku. Oba obžalovaní se také ve svých odvoláních domáhají toho, aby odvolací soud přisvědčil jejich závěrům a v intencích těchto závěrů pak také rozhodl zrušením napadeného rozsudku a zproštěním obžaloby. Oba obžalovaní tedy směřují své odvolání do oblasti hodnocení důkazů. K tomu je třeba konstatovat, že odvolací soud je na jedné straně vázán hodnocením důkazů soudem nalézacím, neboť by mohl do tohoto hodnocení zasáhnout jen v případě, že by bylo v rozporu se zásadami formální logiky, případně by nebyl dodržen postup dle § 2 odst. 6 trestního řádu a skutková zjištění nalézacího soudu by byla v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů. To v této věci jednak zjištěno nebylo, jednak se odvolací soud se závěry nalézacího soudu při hodnocení důkazů v plném rozsahu ztotožnil. Ani odvolací soud nezjistil žádné skutečnosti, které by mohly svědčit o nevěrohodnosti výpovědi poškozeného M. K., ani o tom, že on měl zájem na vyvolání konfliktů. Je zcela pochopitelný postup poškozeného či jeho reakce na zjištění, že ani po dvou letech snahy o to, aby se oba obžalovaní vystěhovali z domu v jeho vlastnictví, zjistí námitku, že paní obžalovaná P. si zajistila právní radu, která spočívá v tom, že poškozený má požádat o soudní vystěhování. Lze vcelku pochopit a přisvědčit názoru pana poškozeného, že se vyjádřil způsobem, který je zachycen v jeho výpovědi a je součástí i odůvodnění napadeného rozsudku na straně 4 v bodě 4. Nalézací soud se pak velmi podrobně zabýval i otázkou průběhu události ze dne 26. 4. 2022 z pohledu výpovědí obou obžalovaných a poškozeného a velmi podrobně se zabýval námitkou obou obžalovaných, že to byl právě poškozený, který je napadl a způsobil jim i zranění. Velmi podrobně se zabýval tvrzenými zraněními, zde lze poukázat na bod 12. odůvodnění napadeného rozsudku a nelze přehlédnout, že výpověď obou obžalovaných se vzájemně liší nejenom co do průběhu události, ale také i do samotných následků, které jim měly být způsobeny a lze tedy uzavřít, že tyto výpovědi spolu v určitých pasážích se vzájemně rozcházejí a nekorespondují. Rovněž tak ani nebyla zjištěna zranění, na která obžalovaný G. například upozorňoval i v průběhu řízení přípravného. Rovněž tak se odvolací soud ztotožnil se závěrem soudu nalézacího, že nebylo prokázáno, že by se měl poškozený se sekerou mávat proti jeho osobě a matce, neboť z výpovědi obžalované P. tato skutečnost rovněž nevyplývá. Rovněž nebylo prokázáno fyzické násilí vůči obžalované P., pokud bylo tvrzeno, že poškozený ji měl fyzicky napadat do obličeje, případně na ní klečet a obličej jí tlačit do bláta, když v zásadě žádná zranění takovému působení nebyla zjištěna a rovněž tak nebyly zjištěny žádné stopy údajného bláta. Nelze také přehlédnout, že i obžalovaný G. postupně upravoval obsah své výpovědi v různých detailech a odvolací soud uzavírá, že za této situace i ve vztahu k ostatním důkazům nelze považovat výpověď obžalovaného G. za přesvědčivou a zcela věrohodnou. Lze tedy uzavřít, že skutková zjištění nalézacího soudu odvolací soud považuje za správná, úplná a tato zjištění mají oporu v obsahu provedených důkazů. Nalézací soud pak nepochybil ani v právní kvalifikaci jednání obou obžalovaných.
6. Pochybení pak nebylo shledáno ani ve výroku o trestech. Zde si nalézací soud opatřil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu a tyto skutečnosti pak rovněž hodnotil postupem dle § 2 odst. 6 trestního řádu. Oba obžalovaní jsou dosud osobami soudně bezúhonnými, pokud jde o otázku případných přestupkových řízení, je třeba konstatovat, že v případě žádného z obžalovaných nedošlo nakonec ke správnímu řízení o přestupcích a lze tedy konstatovat, že šetření pro protispolečenskému jednání bylo vedeno ve vztahu k obžalované P., nicméně, jak už bylo konstatováno, šetření nedospělo do stádia vlastního přestupkového řízení. Lze tedy uzavřít, že na oba obžalované se hledí jako na osoby dosud soudně bezúhonné a správně soud nalézací k této skutečnosti přihlížel jako k okolnosti polehčující. Stejně tak správně byla vyhodnocena situace, která vznikla jednáním obou obžalovaných s tím, že zde lze konstatovat poměrně relativně nízkou společenskou škodlivost, která je umocněna skutečností, že k žádné škodě nedošlo. Uložené tresty odnětí svobody v trvání 10 měsíců obžalované P. a 6 měsíců obžalovaného G. nelze považovat za tresty nepřiměřeně přísné, kdy bylo zjištěna skutečnost, že to byla právě obžalovaná P., která byla aktivní osobou, která vyvolala v obžalovaném G. pohnutku spáchat protiprávní čin, proto také jí byl uložen trest přísnější co do své délky. Nicméně žádný z uložených trestů nelze považovat za trest nepřiměřeně přísný. Pokud jde o délku zkušební doby, pak u žádného z obžalovaných nelze považovat zkušební dobu za nepřiměřeně přísnou, neboť byly uloženy jednak na samé dolní hranici zákonné trestní sazby a jednak v její blízkosti. Rovněž byly splněny zákonné podmínky pro vyslovení trestu propadnutí věci, tedy předmětné sekery.
7. Odvolací soud proto dospěl k závěru, že odvolání obžalovaných G. P. a N. G. nejsou důvodná, a proto byla podle § 256 trestního řádu obě odvolání zamítnuta.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 07.12.2023

JUDr. H. Č., v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

JUDr. J. P., v. r.