ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 23. 11. 2023 v Brně projednal **odvolání obžalovaného R. S., nar. XXXXX,** trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 30. 8. 2023, č. j. 9 T 94/2023-103, a v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. P. H. a soudců JUDr. H. Č. a JUDr. J. P. rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje v celém** **výroku o trestu.**

Za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 3 trestního řádu se při nezměněném výroku o vině **nově** rozhodujetak, že obžalovaný:

**R. S.**, narozený XXXXX v XXXXX adresa pro doručování XXXXX

**se odsuzuje**

za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jenž zůstal v napadeném rozsudku nedotčen,

a za sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku, spáchané formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a provinění neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, spáchané formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 28. 4. 2023, č. j. 8 Tm 18/2023-88, doručeným mu dne 10. 6. 2023, v právní moci dnem 20. 6. 2023,

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému** **trestu odnětí svobody** v trvání

**2 (dvou) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 28. 4. 2023, č. j. 8 Tm 18/2023-88, doručeným mu dne 10. 6. 2023, v právní moci dne 20. 6. 2023, jeho se týkající, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný R. S. uznán vinným zvlášť závažným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, protože dne 24. dubna 2023 v době kolem 6:20 hodin poté, kdy nastoupil na zastávce MHD v XXXXX do autobusu linky č. XXXXX a přisedl k poškozenému P. H. na zadní trojsedadlo autobusu, tohoto přinutil k vydání finanční hotovosti, kterou měl poškozený u sebe, pod bezprostřední pohrůžkou použití nože, který vytáhl z kapsy a držel jej mezi koleny tak, aby ho poškozený dobře viděl, a u toho říkal, že ten nůž použije, načež poškozený ze strachu uposlechl a vyndal z kapes drobnou finanční hotovost v celkové výši 60 Kč, kterou si od poškozeného převzal na zastávce XXXXX a z autobusu rychle utekl, čímž způsobil poškozenému P. H., narozenému XXXXX, škodu ve výši 60 Kč.

Za to byl obžalovaný podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byl poškozený P. H., narozený XXXXX, bytem XXXXX, odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Uvedený rozsudek napadl obžalovaný R. S. prostřednictvím svého obhájce včas podaným odvoláním, které směřuje do všech výroků. Poukazuje na to, že rozsudek MS v Brně popisuje podrobně skutkové okolnosti spáchaného skutku. V průběhu hlavního líčení obžalovaný nezpochybnil spáchání žalovaného skutku, nicméně od samého počátku je zpochybňována okolnost použití nože „motýlka“ při spáchání trestného činu. Poškozený sám uvádí, že se vůči němu obžalovaný nedopustil žádného násilí a tudíž intenzita obav poškozeného je dána v tomto případě pouze použitím onoho motýlka. Obžalovaný uvedl, že nůž nevlastní a že si na jeho použití nepamatuje. Obhajoba považovala za důležité objasnit tuto okolnost použití nože, tedy okolnost, která prakticky může již jen sama o sobě rozhodnout o naplnění skutkové podstaty loupeže. Obhajoba v rámci hlavního líčení navrhovala, aby byl vyslechnut svědek R. S., který dle názoru obhajoby nebyl vyslechnut ani v přípravném řízení. Z přípravného řízení ale vyplývá, že se jedná o známého P. H., snad spolužáka, který se nacházel na místě činu a mohl by zcela jistě přispět k objasnění této okolnosti. Nůž není patrný ani na kamerovém záznamu, nůž popírá i obžalovaný a uvedený svědek byl v bezprostřední blízkosti, do jakého okamžiku skutku není patrné, neboť nebyl vůbec vyslechnut. Obhajobě je zřejmá trestní minulost obžalovaného, mnohokrát zdůrazňována při samotném hlavním líčení a je rovněž dominantní i v doručeném rozsudku. Není ani žádná pochybnost o tom, že k žalovanému skutku skutečně došlo a bylo by dobré postavit na jisto existenci onoho nože, ze kterého skutečně poškozený mohl mít strach. Obhajoba chápe odůvodnění rozsudku zdejšího soudu s tím, že rekognice proběhla zcela jasně a poškozený dokonce nůž i popsal, nicméně nevytěžení uvedeného svědka již v přípravném řízení vzbuzuje jisté pochybnosti, se kterými se sice soud prvního stupně vypořádal, ale obhajoba považuje za svoji povinnost upozornit na všechny okolnosti, které by mohly svědčit ve prospěch obžalovaného. Závěrem podaného odvolání proto obžalovaný navrhnul, aby odvolací soud napadené rozhodnutí MS v Brně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
2. Odvolací soud podle § 254 odst. l trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Přitom dospěl k následujícím závěrům.
3. Předně odvolací soud uzavřel, že není potřeba ve věci provést ještě nějaké další důkazy, a to ani obhajobou navrhovaný výslech svědka R. S. Z úředního záznamu o vysvětlení podaném poškozeným P. H. ze dne 24. 4. 2023, jenž sice v hlavním líčení nelze jako důkaz použít, ovšem sloužícím k tomu, jaké osoby jako svědky bude třeba ve věci v hlavním líčení případně vyslechnout, vyplývá, že v době, kdy se celý incident odehrál, R. S. ze zadní části autobusu přecházel do jeho přední části; byl tedy otočen na opačnou stranu, událost mezi poškozeným a obžalovaným – vydání peněz pod pohrůžkou použití nože – tak ani nemohl vidět. Jeho výslech proto odvolací soud ve shodě se soudem nalézacím (viz bod 10. odůvodnění napadeného rozsudku) skutečně považuje, a to i s ohledem na ostatní ve věci provedené důkazy, za nadbytečný. To vše za situace, kdy obžalovaný se poškozenému písemně omluvil s tím, že „pořádně neví, jak se to stalo“ a způsobenou škodu, dokonce navýšenou na 500 Kč, mu uhradil.
4. Podle názoru odvolacího soudu tak lze uzavřít, že soud I. stupně ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu provedl dokazování v potřebném rozsahu a učinil ve věci úplná a správná skutková zjištění, která mají plnou oporu ve výsledcích provedeného dokazování. Svá skutková zjištění soud I. stupně, když obžalovaný S. skutek jako takový částečně popírá ohledně použití nože (motýlka) z jeho strany vůči poškozenému, resp. tvrdí, že „si vůbec nepamatuje, co udělal“, opřel zejména o obžalovaného zcela usvědčující výpověď poškozeného P. H., včetně použití (mezi koleny drženého) nože (motýlka) na zdůraznění jeho požadavku od poškozeného získat nějaké peníze. Je zřejmé, že svědek H. měl z obžalovaného S., resp. z možného použití nože vůči němu, strach. Bez toho, aby obžalovaný vůči němu při své „žádosti“ o vydání peněz nepoužil nože, neměl poškozený nejmenší důvod mu jakékoliv peníze vydávat. Že se obžalovaný na inkriminovaném místě vyskytoval, zcela jasně prokazují i ve věci provedené listinné důkazy, zejména kamerový záznam pohybu obžalovaného. Nehledě na to, že poškozený obžalovaného zcela nepochybně poznal při prováděné rekognici dle fota za účasti soudce. Soud I. stupně tedy provedené důkazy náležitě ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu zhodnotil a nelze mu nic vytknout, pokud dospěl ke skutkovým závěrům popsaným v napadeném rozsudku, přičemž napadený rozsudek byl v souladu s ustanovením § l25 odst. 1 trestního řádu i řádně odůvodněn. Odvolací soud, stejně jako soud I. stupně, dospěl k závěru, že jak objektivní, tak i subjektivní stránka žalovaného trestného činu je u obžalovaného S. dána. Lze konstatovat, že soud I. stupně při hodnocení důkazů vycházel mimo jiné ze základní zásady našeho trestního práva, kterou je zásada volného hodnocení důkazů. Nelze soudu I. stupně odvolacím soudem uložit, aby provedené důkazy, které náležitě zjistil a konstatoval, hodnotil s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. Nalézací soud mimo jiné dostatečně pečlivě vyložil, z jakých důkazů vycházel a jak je hodnotil. Po právní stránce pak soud I. stupně kvalifikoval jednání obžalovaného S. v souladu se zákonem, a to jako zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku. K námitkám obžalovaného uvedeným v podaném odvolání lze toliko konstatovat, že tyto nemají své opodstatnění. Z provedeného dokazování a ze spisového materiálu totiž vyplývá, že obžalovaný S. za použití nože užil vůči poškozenému P. H. pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci – jeho peněz. Odvolací soud se ztotožnil i se stanoviskem soudu nalézacího, že mezi úmyslným jednáním obžalovaného a vzniklým následkem v podobě majetkové škody je dána příčinná souvislost. Za tohoto stavu odvolací soud plně přisvědčil závěrům soudu I. stupně o vině obžalovaného S. včetně zvolené právní kvalifikace, přičemž v podrobnostech lze mimo jiné odkázat též na dostatečně podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, kdy toto vychází ze zásad formální logiky, když i s ním se odvolací soud plně ztotožnil. Ve světle zjištěných skutečností pak nemohou obstát námitky obžalovaného uvedené v podaném odvolání, jelikož výpověď poškozeného ho usvědčující není osamocená, ale naopak je ve shodě s dalšími ve věci provedenými důkazy, zejména s důkazy listinnými, ale nakonec i s výpovědí obžalovaného, dle níž si k poškozenému přisedl, protože potřeboval peníze. Ani odvolací soud tak nepřisvědčil obhajobě obžalovaného, že se protiprávního jednání vůči poškozenému v rozsahu mu kladeném za vinu (použití nože) vůbec nedopustil. Shodně se závěry soudu I. stupně i odvolací soud totiž považuje výpověď poškozeného za zcela věrohodnou, když naproti tomu tvrzením obžalovaného o nepoužití nože, jenž si na průběh skutku vlastně vůbec nevzpomíná, nepřisvědčil. Je přitom věcí soudu nalézacího, kterým z provedených důkazů uvěřil či neuvěřil, nebo které vzal v potaz více či méně, a to za předpokladu, že v odůvodnění rozsudku své stanovisko podrobně rozebere, což se také stalo, jak je ostatně konstatováno již výše. I odvolací soud má vinu obžalovaného S. provedeným dokazováním za prokázanou bez důvodných rozumných pochybností. Soud I. stupně totiž v odůvodnění napadeného rozsudku dostatečně podrobně rozebírá nejen jaké důkazy ve věci provedl, ale zejména jak tyto hodnotí. Dostatečně také vysvětluje, proč neprovedl důkaz (výslech svědka R. S.) navrhovaný obhajobou. Nehledě na to, že odvolání obžalovaného S. směřuje zejména do hodnocení důkazů soudem I. stupně; do tohoto by odvolací soud mohl vstoupit jedině tehdy, zjistil-li by nějakou logickou chybu nebo extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a jejich následným zhodnocením, toto však zjištěno nebylo. Na základě všech těchto skutečností proto odvolací soud odsuzující výrok o vině obžalovaného R. S. v napadeném rozsudku jako správný potvrdil.
5. Soud I. stupně nepostupoval vadně ani v tom, když podle § 229 odst. 1 trestního řádu poškozeného P. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, s jeho uplatněným nárokem na náhradu škody, který byl ze strany obžalovaného zcela uspokojen, odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
6. Poněkud jiná je však situace ohledně uloženého trestu tomuto obžalovanému. Zde odvolací soud v rámci své přezkumné činnosti zjistil, že obžalovanému S. měl být uložen souhrnný trest odnětí svobody jak za nyní projednávanou, tak i za další sbíhající se trestnou činnost. K tomuto odvolací soud doplnil dokazování spisem Městského soudu pro mládež v Brně vedeným tam pod sp. zn. 8 Tm 18/2023, zejména trestním příkazem ze dne 28. 4. 2023, založeným na č. l. 88. Z tohoto vyplývá, že jím byl obžalovaný R. S. spolu s F. H. jako mladistvý uznán vinným jednak proviněním krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, spáchané formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a dále proviněním neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, spáchané rovněž formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a byl za to odsouzen k úhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin. Skutek v této jiné trestní věci byl obžalovaným S. spáchán dne 9. 2. 2023, tedy nepochybně před vyhlášením rozsudku v nyní projednávané trestní věci (30. 8. 2023). Podstatné ovšem je, že nyní projednávaného skutku se obžalovaný dopustil dne 24. 4. 2023, tj. rovněž před doručením trestního příkazu vydaného v trestní věci Městského soudu pro mládež v Brně, což se stalo 10. 6. 2023. Tedy skutky v obou uvedených trestních věcech byly spáchány dříve, než byl vyhlášen rozsudek, resp. doručeno první z obou odsouzujících rozhodnutí. Podle názoru odvolacího soudu tak jde o souběh trestné činnosti a nikoli o recidivu.
7. Ze všech uvedených důvodů proto odvolací soud z podnětu odvolání obžalovaného R. S. napadený rozsudek ohledně něho podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu zrušil v celém výroku o trestu, a sám za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 3 trestního řádu tomuto obžalovanému při nezměněném výroku o vině za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jenž zůstal v napadeném rozsudku nedotčen, a za sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku, spáchané formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a provinění neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, spáchané formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 28. 4. 2023, č. j. 8 Tm 18/2023-88, doručeným mu dne 10. 6. 2023, v právní moci dnem 20. 6. 2023, podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, nově uložil souhrnný trest odnětí svobody, byť rovněž v trvání 2 roků. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něho již nejsou splněny zákonné podmínky uvedené v § 81 odst. 1 tr. zákoníku pro podmíněný odklad jeho výkonu, ani pro některý z alternativních trestů. Nelze totiž pominout, že obžalovaný S. byl pro obdobnou trestnou činnost jako v nyní projednávané věci v minulosti pravomocně také odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu pro mládež ve Znojmě ze dne 31. srpna 2021, sp. zn. 1 Tm 16/2021, přičemž nyní projednávaného skutku se dopustil ve zkušební době tohoto předchozího podmíněného odsouzení. Jedině reálný předpoklad přeměny tam uloženého trestu odnětí svobody (v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu do 24. 5. 2023, resp. s prodloužením zkušební doby o 1 rok za současného vyslovení dohledu nad odsouzeným) na trest nepodmíněný vede odvolací soud k tomu, že nyní ukládaný souhrnný trest oproti původnímu teď napadenému rozhodnutí není navyšován. Takto nově uložený souhrnný trest odnětí svobody (na samé spodní hranici zákonného rozpětí, ovšem jako nepodmíněný) za veškerou sbíhající se trestnou činnost považuje odvolací soud za zcela přiměřený všem okolnostem i zákonným podmínkám.
8. Nakonec odvolací soud ohledně obžalovaného S. vzhledem k ukládání souhrnného trestu odnětí svobody podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku současně zrušil celý výrok o již zmíněném trestu obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodinu (jeho se týkající), a to z trestního příkazu Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 28. 4. 2023, č. j. 8 Tm 18/2023-88, doručeným mu dne 10. 6. 2023, v právní moci dnem 20. 6. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
9. K jiným změnám napadeného rozsudku odvolací soud důvodů neshledal.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 23. listopadu 2023

Mgr. P. H. v. r.

předseda senátu