

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně v neveřejném zasedání konaném dne 2. 11. 2023 v Brně v trestní věci proti **obviněnému M.E.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, rozhodl o **stížnosti státní zástupkyně** Městského státního zastupitelství v Brně proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2023, č.j. 2 T 134/2023-569,

**takto:**

**Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně podala dne 19. 9. 2023 pod sp. zn. 5 ZT 154/2022 obžalobu na obviněného M.E. pro skutky, kterých se měl dopustit na tom skutkovém základě, že:

1/v přesně nezjištěné době nejméně od letních prázdnin 2018 do 20. 6. 2019 v pronajatém apartmánu v hotelu XXXXX na ulici XXXXX, v pronajatém apartmánu v hotelu XXXXX na XXXXX, ve svém vozidle tovární značky AUDI A4, registrační značky XXXXX a na dalších blíže nezjištěných místech v Brně i okolí opakovaně několikrát za týden s výjimkou období od 4. 9. 2018 do 24. 10. 2018 pohlavně zneužíval nezletilou S.D., narozenou XXXXX, a to tak, že ji osahával na přirození, zasouval jí prsty do pochvy, vzájemně si prováděli masturbaci a orální sex, prováděl kopulační pohyby přes spodní prádlo směrem do hýždí nezletilé a těsně před dovršením jejího patnáctého roku s ní začal souložit, při souloži používal erotické pomůcky, a to bičík, kterým nezletilou švihal přes přirození a hýždě, anální kolík, který jí vsouval do konečníku, bondážní pomůcky, a to pouta a provazy, kterými ji znehybňoval, a roubík, který jí vkládal do úst, takto jednal, přestože od jejich seznámení věděl, že nezletilá nedovršila věku 15 let a po celou dobu znal její skutečný věk, za tyto sexuální úkony pak nezletilé poskytoval finanční částky ve výši 2.000 Kč až 4.000 Kč,

2/v době od 21. 6. 2019 do května 2020 v bytě na ulici XXXXX, ve čtrnáctém poschodí a na jiných nezjištěných místech, nezletilá S.D., narozená XXXXX, opakovaně několikrát za týden za soulož, orální a anální pohlavní styk a jiné způsoby vedoucí k jeho sexuálním uspokojení, při nichž mimo jiné používal erotické pomůcky (bičík, anální kolík, bondážní pomůcky – pouta a provazy, a roubík), poskytoval drahé dárky a také finanční částky ve výši od 2.000 Kč do 4.000 Kč,

v nichž státní zástupkyně spatřuje zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku (skutek ad 1), přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a/, písmeno c/ trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2021 (skutek ad 1), přečin

svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2021 (skutek ad 2) a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b/, písmeno c/, odstavec 3 písmeno b/ trestního zákoníku (skutky ad 1 a 2).

2. Napadeným usesením Městský soud v Brně podle § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu vrátil státní zástupkyni trestní věc proti obviněnému M.E. stíhanému pro výše uvedené skutky k došetření. Dle odůvodnění napadeného usnesení tak učinil proto, že podaná obžaloba není podložena výsledkem svědkyně S.D. jako důkazem provedeným v souladu s trestním řádem. Přitom tento důkaz, s ohledem na celkovou důkazní situaci (je zde tvrzení poškozené proti tvrzení obviněného, kdy S.D. figuruje jako poškozená-oběť v dalších trestních věcech týkajících se sexuální oblasti), je v podstatě nenahraditelný. Výsledky přípravného řízení tak neposkytují dostatečný a spolehlivý podklad pro posouzení toho, zda je obviněný stavěn před soud důvodně. Bez procesně použitelné výpovědi této svědkyně totiž vůbec není zřejmé, co opodstatňuje postavení obviněného před soud. Přitom provedení výslechu svědkyně až v rámci hlavního líčení by dle názoru soudu nahrazovalo přípravné řízení. Soud I. stupně tak uzavřel, že v přípravném řízení došlo k závažné procesní vadě, v důsledku níž nejsou objasněny základní skutkové okolnosti případu.
3. Proti tomuto usnesení podala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně dne 20. 10. 2023 písemně včas stížnost, neboť s důvody soudu I. stupně, pro které vrátil tuto trestní věc k došetření, nesouhlasí. Ovšem tuto stížnost podala toliko jako blanketní s tím, že si pro odůvodnění stížnosti sama stanovila lhůtu 14 dnů. Do okamžiku rozhodování stížnostním soudem, tj. do 2. 11. 2023, však takto podaná stížnost zůstala bez odůvodnění.
4. Krajský soud v Brně jako soud stížnostní přezkoumal z podnětu podané stížnosti z hledisek uvedených v § 147 odst. 1 trestního řádu napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo, avšak stížnost státní zástupkyně bez uvedení konkrétních námitek důvodnou neshledal. V souvislosti s tím považuje stížnostní soud za potřebné uvést, že stížnost obecně, pokud k tomu stěžovatel přistoupí, je třeba odůvodnit ve lhůtě stanovené pro její podání, tj. do tří dnů od oznámení usnesení; v případech mimořádně složitějších věcí pak lze akceptovat lhůtu maximálně do 7 dnů, delší již nikoliv. Zvláště, nejsou-li stěžovatelem uvedeny žádné konkrétní okolnosti, které včasnému odůvodnění stížnosti brání.
5. Městský soud v Brně tudíž nepostupoval vadně, když poukázal na to, že prvotním podkladem pro zahájení úkonů trestního řízení v této trestní věci podle § 158 odst. 3 trestního řádu byl protokol o trestním oznámení učiněným S.D. dne 26. 6. 2020, tedy v době, kdy poškozená dosáhla věku 16 let. Poškozená se dostavila v doprovodu psycholožky Mgr. V., která mj. do výpovědi poškozené vstupovala a doplňovala ji o své vlastní poznatky získané v rámci vlastního aktivního šetření, poukázala rovněž na skutečnost, že ve věci telefonovala pěstounce paní D., paní R., mluvila s M.R., sama byla dokonce telefonicky kontaktována obviněným, který jí chtěl pokládat nějaké otázky související s podaným trestním oznámením. Podstatné je pak to, že poškozená již v rámci tohoto trestního oznámení označila pachatele trestné činnosti a podrobně popsala, kde, kdy a za jakých okolností na ní měla být předmětná trestná činnost obviněným E. páchána. Přes tuto skutečnost byla poškozená v přípravném řízení o měsíc později, konkrétně **22. 7. 2020**, vyslechnuta v procesním postavení svědka – osoby mladší 18 let, jakožto tzv. neodkladný a neopakovatelný úkon ve smyslu ust. § 158a trestního řádu, byť za účasti soudce. Tento protokol o výpovědi poškozené je i podle názoru stížnostního soudu procesně nepoužitelný, a to z toho důvodu, že vedle zástupkyně orgánu sociálně-právní ochrany dětí (viz ust. § 102 odstavec 1 trestního řádu) byla výslechu opakovaně přítomna i Mgr. V., která následně ve věci podávala vysvětlení ve smyslu ust. § 158 odst. 6 trestního řádu ve dnech 22. 12. 2021 a 12. 1. 2022. Skutečně je vysoce pravděpodobné, že bude třeba tuto vyslechnout jako svědka i v rámci hlavního líčení, její opakovaná přítomnost u výslechu poškozené před zahájením trestního stíhání obviněného E. navíc zavdává určité pochybnosti o objektivitě výpovědi poškozené. Lze akceptovat názor nalézacího soudu, že na procesní nepoužitelnosti tohoto protokolu nemůže nic změnit ani to, že poškozená měla a má

v dané trestní věci postavení zvláště zranitelné oběti ve smyslu ust. § 2 odstavec 4 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, a to i při respektování zdravotního stavu poškozené, potažmo ust. § 3 odst. 3 tohoto zákona.

6. Z uvedených důvodů má proto Krajský soud v Brně ve shodě se soudem nalézacím za to, že v této trestní věci bude třeba svědkyni D. v přípravném řízení znovu vyslechnout. Jelikož v mezidobí (zejména v důsledku skutečně liknavého přístupu orgánů činných v přípravném řízení, kdy trestní stíhání obviněného bylo zahájeno až usnesením doručeným mu do datové schránky **dne 19. 12. 2022**, tj. za 2 a půl roku od prvotního oznámení! a obžaloba byla podána až **19. 9. 2023**) svědkyně dosáhla zletilosti, bude její výslech proveden podle obecných ustanovení upravujících postup při výslechu svědka, kdy obviněný bude moci prostřednictvím svého obhájce uplatnit svá práva, zejména právo na obhajobu, která mu v rámci přípravného řízení v důsledku namítaného poněkud „překotného“ procesního postupu s následnou výrazně nedůvodnou prodlevou byla upřena.
7. Protože Krajský soud v Brně shledal napadené usnesení zcela správným a zákonným, byla blíže neodůvodněná stížnost státní zástupkyně podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 2. listopadu 2023

Mgr. Petr Hlavina v. r.  
předseda senátu