**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 21. 3. 2024 o odvolání obžalovaného **R.Š.,** narozený XXXXX, státní příslušník XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 17. 10. 2023, č. j. 3 T 123/2022-787 rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný R.Š. uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a tohoto se měl dopustit jednáním spočívajícím v tom, že **v průběhu měsíce září 2013** v úmyslu získat neoprávněně finanční prostředky vystupoval jako osoba oprávněná jednat za společnost XXXXX přičemž při telefonickém jednání přislíbil svému obchodnímu partnerovi v České republice, J.B., narozenému XXXXX, jednateli společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, že je schopen zajistit pro koncového zákazníka v České republice, poškozeného J.O., narozeného XXXXX, nový briketovací stroj Biomasser DUO od polského výrobce, společnosti XXXXX, se sídlem v XXXXX, a to za konečnou cenu 11.800 EUR s dobou dodání 30 dnů, s tím, že poškozený J.O. musí zaplatit kupní cenu briketovacího stroje k rukám jednatele společnosti XXXXX s.r.o. jakožto prostředníka obchodní transakce předem, což poškozený učinil, když dne 30. 9. 2013 zaslal na základě faktury č. XXXXX vystavené společností XXXXX s.r.o. na účet společnosti XXXXX s.r.o. částku 394.747 Kč, z níž částka v celkové výši 35.000 Kč měla být použita na úhradu řezačky na slámu Caravagi RS a vlhkoměru SuperPro Combi, které byly poškozenému společností XXXXX s.r.o. skutečně dodány a zbylá část měla být ze strany společnosti XXXXX s.r.o. použita na úhradu dohodnuté kupní ceny ve výši 11.800 EUR se zohledněním marže společnosti XXXXX s.r.o. realizované z předmětné obchodní transakce týkající se dodávky briketovacího stroje s tím, že následně společnost XXXXXbezodkladně objedná briketovací stroj Biomasser DUO u polské společnosti XXXXX, kdy na základě tohoto ujednání zaslal obviněný J.B. e-mailem fakturu č. 212013 znějící na částku 11.800 EUR, kde byla jako dodavatel uvedena společnost XXXXX, s tím, že požádal J. B., aby z důvodu urychlení obchodní transakce zaslal finanční prostředky na bankovní účet číslo XXXXX vedený u Slovenské spořitelně, a.s., jehož majitelem nebyla společnost XXXXX, nýbrž manželka obviněného A.Š. s tím, že obviněný měl k účtu dispoziční právo, což J.B. učinil hotovostním vkladem částky 11.800 EUR na shora uvedený účet provedeným dne 1.10.2013, kdy z těchto finančních prostředků si obviněný téhož dne vybral v hotovosti částku 10.000 EUR, s kterou naložil nezjištěným způsobem a zbývající finanční prostředky vložené J. B. ponechal na tomto bankovní účtu k další spotřebě, přičemž poté v rozporu s dohodou s J.B. briketovací stroj Biomasser DUO sám ani prostřednictvím jiného zástupce společnosti XXXXX u polské společnosti XXXXX nikdy neobjednal, opakovaně uváděl nepravdivé výmluvy o komplikacích při dodávkách údajně objednaného briketovacího stroje, kterými reagoval na urgence J. B. a později i syna poškozeného a nepravdivě je informoval o tom, že předmětný stroj je již objednán a má mít konkrétní výrobní číslo XXXXX, které zaslal svému obchodnímu partnerovi J.B., neboť od počátku neměl v úmyslu dodávku objednaného briketovacího stroje zařídit a způsobil tak poškozenému koncovému zákazníkovi J.O., narozenému XXXXX, zemědělskému podnikateli, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXXX, škodu ve výši 11.800 EUR, což přestavuje dle kurzu ČNB ke dni 1. 10. 2013, kdy došlo k připsání částky na účet obviněného, ekvivalent částky 302.670 Kč.
2. Podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku byl obžalovaný R. Š. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, a výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let. Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 48 odst. 4 tr. zákoníku byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil zaplatil poškozené škodu, kterou ji přečinem způsobil. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku byl dále uložen trest peněžitý ve výměře 70 denních sazeb po 500 Kč, celkem 35 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozené L.O. majetkovou škodu ve výši 217 697 Kč.

1. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný R.Š. odvolání, které písemně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Obžalovaný vytýká nalézacímu soudu, že byl zkrácen na svém právu na obhajobu a spravedlivý proces v důsledku postupu nalézacího soudu dne 17. 10. 2023, kdy tento soud předčasně uzavřel dokazování, odmítl návrhy obhajoby na doplnění dokazování. Obžalovaný namítá, že žádal o jednání v nepřítomnosti své osoby pouze dne 17. 10. 2023, ač mu bylo předtím doručeno předvolání k hlavnímu líčení na jednací dny 17. 10. 2023 a 31. 10. 2023. Obžalovaný poukazuje na obsah své žádosti, a namítá, že by se hlavního líčení 31. 10. 2023 zúčastnil a ve věci vypovídal, pokud by mu to zdravotní stav umožnil a v žádném případě neuvažoval o tom, že by souhlasil s jednáním v nepřítomnosti po celé řízení u nalézacího soudu. Dále poukazuje na usnesení vyšetřovatele Slovenského policejního orgánu ze dne 6. 4. 2019 o zastavení trestního stíhání z důvodu, že toto bylo nepřípustné dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) tr. řádu Slovenské republiky, tedy z důvodu uplynutí promlčecí doby. Obžalovaný zde poukazuje na judikaturu soudního dvora Evropské unie. Dále namítá, že nalézací soud se v odůvodnění rozsudku nezabýval otázkou promlčení trestního stíhání jako překážce konání řízení ani v rámci dokazování, ani v písemnému odůvodnění rozsudku. Dále obžalovaný vytýká nalézacímu soudu, že se nezabýval návrhy na předběžné projednání obžaloby, zejména pak návrhem na zastavení řízení. Rovněž mu vytýká, že se nedostatečně vypořádal s aplikací zásady subsidiarity trestní represe. V tomto směru odkazuje na postup poškozeného a judikaturu Nejvyššího soudu, včetně soudu Ústavního. Obžalovaný namítá, že v projednávané věci orgány činné v trestním řízení pouze nahrazují svým jednáním nutnou opatrnost a zkušenost, kterou musí osoba v soukromoprávních obchodních vztazích mít, kdy orgány činné v trestním řízení tak jednaly v rozporu s hmotným právem, když neaplikovaly ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný nesouhlasí s názorem nalézacího soudu, že úmysl spáchat skutek je dán v okamžiku, kdy přijímal peněžité plnění na svůj účet a obžalovaný poukazuje na konstantní judikaturu stran aktivity a postupu poškozených. Dále obžalovaný vytýká nalézacímu soudu, že nedodržel ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. řádu ke zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, kdy opakovaně vytýká nalézacímu soudu, že v případě výpovědi svědka O. na jednu stranu vychází z jeho výpovědi formou čestného prohlášení, na stranu druhou nepovažuje osobní výpověď svědka za podstatnou touto formou, na druhé straně takovou vadu odmítl zhojit osobním výslechem svědka v hlavním líčení. Dále obžalovaný vytýká nalézacímu soudu, že v případě vyčíslení škody způsobené jeho jednáním soud nepostupoval správně, neboť neodečetl hodnotu stroje, který poškozený obdržel a tato skutečnost by přitom měla zásadní vliv také na kvalifikaci jednání. Dále vytýká nalézacímu soudu, že neprovedl dostatečné dokazování k otázce vložení prostředků do společnosti, k čemuž se svědek O. vyjádřil ve svém prohlášení a k této skutečnosti lze odkázat i na některé důkazy obsažené ve spisovém materiálu vedeném slovenskými orgány. Opakuje, že právě dodání náhradního stroje svědčí pro uplatnění zásady subsidiarity trestní represe, ale též absenci úmyslu na straně obžalovaného. Dále obžalovaný namítá nepřiměřenost uložených trestů. Obžalovaný pak své odvolání doplnil dalším podáním, ve kterém opakuje své námitky stran procesního postupu nalézacího soudu, a v tomto směru nepřináší nové argumenty. Doplnění odvolání se podle odvolatel dotýká jen bodu 35. odvolání ze dne 18. 1. 2024, tedy týká se výtek týkajících se postupu dle § 2 odst. 5, § 2 odst. 6 trestního řádu. Pan obžalovaný ovšem opakuje výtku, že nalézací soud zcela ignoroval listinné podklady obsažené ve spisovém materiálu slovenských orgánů v totožné věci, a obsazuje především na obsah rozhodnutí slovenských orgánů a vytýká nalézacímu soudu, že se řádně neseznámil s výpovědí svědkyně N., účetní společnosti, která uvedla, že obžalovaný opakovaně přinášel peníze ze soukromých rodinných zdrojů, tedy společnost často dotoval a přefinancovával, to společně se svědkem O.. Obžalovaný opakovaně poukazuje na neprovedení výslechu svědka O. s tím, že z jeho výpovědi vyplynuly okolnosti svědčící pro závěr, že finanční prostředky získané na nákup stroje pro poškozené byly vloženy do pokladny společnosti. Dále vytýká nalézacímu soudu, že nepostupoval v souladu s pokynem odvolacího soudu ze dne 30. 3. 2023, kdy bylo zrušeno usnesení Okresního soudu Znojmo, a tomuto uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl, kdy obžalovaný vytýká nalézacímu soudu, že se nezabýval návrhem na předběžné projednání obžaloby spolu s návrhem na zastavení trestního stíhání. Dále namítal pan obžalovaný, že k trestnímu oznámení došlo až po téměř čtyřech letech od objednání stroje, tedy v době, kdy již nemohl poškozený z důvodu promlčení uplatnit svá práva u soudu v rámci ochrany soukromoprávních vztahů, a že poškozený ani po těchto letech neoznačil za osobu ….. obžalovaného, ale v trestním oznámení označil osobu pana B.. Dále poukazuje na rozvahu společnosti XXXXX za rok 2013 a poznámky a navrhl, aby odvolací soud provedl dokazování výslechem svědka O. a kopií účetní rozvahy společnosti XXXXX za rok 2013 a kopií poznámek této účetní uzávěrce. Obžalovaný pak navrhl, aby soud po doplnění dokazování rozhodl tak, že obžaloby bude zproštěn v plném rozsahu.
2. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
3. S ohledem na obsah podaného odvolání přezkoumal odvolací soud všechny výroky napadeného rozsudku a dospěl k následujícím závěrům. Procesním námitkám při konání hlavního líčení v nepřítomnosti pana obžalovaného dne 17. října 2023 je třeba konstatovat, že nalézací soud si pro jednání vyčlenil celý jednací den v době od 8:30 do 14:30, přičemž pan obžalovaný se z jednání řádně omluvil a souhlasil pro tento den s konáním hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Obhájce se dostavil k hlavnímu líčení se zpožděním v 11:00, a následně byly provedeny všechny důkazy, které strany trestního řízení navrhly, ať už výslechem svědků či listinnými důkazy s výjimkou návrhu obhajoby na výslech svědka O.. Pokud tedy nalézací soud s ohledem na nepřítomnost pana obžalovaného provedl veškeré důkazy, které byly navrženy jednak zejména státním zástupcem a zamítl návrh provedení výslechu svědka O. a po provedení důkazů listinných dle § 213 odst. 1 tr. řádu měl nalézací soud splněny všechny podmínky k tomu, aby ve věci rozhodl. Návrh pokračovat v jednání i dne 31.10.2023 z hlediska osobní účasti pana obžalovaného a jeho osobního výslechu pan obhájce neučinil. Nedospěl tedy odvolací soud k závěru, že by pan obžalovaný byl na svých právech krácen, a že by nalézací soud postupoval v neprospěch pana obžalovaného. Je nepochybné, že nalézací soud předpokládal nutnost dvou jednacích dnů, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že pan obžalovaný se nedostavil, resp. souhlasil s konáním hlavního líčení ve své nepřítomnosti, pak vznikl časový prostor pro provedení ostatních důkazů během jednoho jednacího dne. Nelze také vytýkat nalézacímu soudu, že nevyhověl návrhu obhajoby na předběžné projednání obžaloby či na zastavení trestního stíhání a že se těmito procesními návrhy rozsudku nezabýval, neboť není povinností soudu postupovat dle uvedených návrhů, či je zamítat. Pokud předchozí usnesení nalézacího soudu ze dne 30. března 2023 bylo zrušeno a tomuto soudu uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl, pak je zcela nepochybné, že nalézací soud uvedený pokyn splnil, neboť ve věci nařídil hlavní líčení, provedl dokazování a rozhodl. Pokud jde o procesní námitku k rozhodnutí policejního orgánu Slovenské republiky, tak tato procesní námitka byla vyřešena v rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 30. března 2023, a nalézací soud již tedy se touto otázkou v odůvodnění napadeného rozsudku nezabýval, a nelze tuto skutečnost tomuto soudu vytýkat a považovat ji za vadu rozsudku tak, jak je namítáno v podaném odvolání. Pokud jde o odmítnutý důkaz, v daném případě výslechem svědka O., pak nalézací soud zamítl návrh na provedení tohoto důkazu, a svůj postup zdůvodnil, byť stručně v odůvodnění napadeného rozsudku, a ani odvolací soud rovněž neshledal podmínky pro výslech tohoto svědka, rovněž neshledal důvodným návrh pana obžalovaného, aby bylo dokazování doplněno kopií účetní rozvahy společnosti XXXXX za rok 2013 a kopií poznámek v téže uzávěrce. Odvolací soud i provedení těchto důkazů považuje za nadbytečné, a proto byly návrhy obhajoby na doplnění dokazování v tomto směru zamítnuty. Pokud pan obžalovaný ve svém odvolání poukazuje na výpověď svědkyně paní N., účetní společnosti XXXXX, pak je třeba konstatovat, že státní zástupce v podané obžalobě nenavrhl čtení protokolu o výpovědi této svědkyně a obhajoba takový návrh rovněž neučinila, vyslovila souhlas se čtením protokolu o výpovědích svědků navržených státním zástupcem s výjimkou svědka O.. Nalézací soud pak postupoval ve shodě s postojem státního zástupce i obhájce, a byli tedy se souhlasem procesních stran čteny výpovědi svědků, a to svědka R.R., viz. bod. 6 odůvodnění napadeného rozsudku, svědka J.D.a svědkyně B.M.P., ředitelky firmy XXXXX…se sídlem v XXXXX. Dále pak byli v hlavním líčení nalézacím soudem provedeny listinné důkazy podle § 213. Bylo čteno i čestné prohlášení pana Z.O., kdy toto prohlášení předložila obhajoba, z tohoto prohlášení soud zjistil, že pan poškozený nikdy na společnost XXXXX neobrátil s nějakou reklamací, či odstoupením od smlouvy, briketovací stroj byl panu B. dodán, šlo o stroj používaný na výstavách, vzpomněl si, že pak několikrát se pan poškozený ozval, že stroj nefunguje, za stroj bylo zaplaceno, platba vložena v hotovosti do pokladny společnosti obžalovaného. Pokud jde o návrh výslechu svědka O., pak nalézací soud správně odkázal na skutečnost, že svědek O. v průběhu šetření policejními orgány Slovenské republiky několikrát změnil svůj postoj k věci a nakonec tento postoj byl formulován v čestném prohlášení, který obstarala obhajoba pro nalézací soud, a i z tohoto důvodu nalézací soud dospěl k závěru, že osobní výpověď svědka není potřebná, je tedy nadbytečná, a proto provedení tohoto důkazu bylo zamítnuto. Nelze přehlédnout, že nalézací soud se vypořádal s čestným prohlášením jednatele O., neboť po seznámení se spisem vyšetřujícího orgánu Slovenské republiky bylo zjištěno, a nalézací soud uvedl, že sám pan O. se vyjadřoval zejména nekonzistentně a podle názoru nalézacího soudu velmi opatrně a protikladně, přičemž konečný obsah čestného prohlášení víceméně zpochybnil, pokud jde o věrohodnost tohoto prohlášení, neboť toto prohlášení nekoresponduje s tím, jak se vyjadřoval ve fázi, kdy probíhalo šetření policejními orgány. Odvolací soud proto uzavírá, že nepovažuje procesní námitky pana obžalovaného za důvodné, a dospěl k závěru, že nalézací soud provedl dokazování v rozsahu, který plyne z ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu.
4. Nalézací soud pak všechny důkazy hodnotil postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu a odvolací soud musí konstatovat, že na jedné straně je vázán hodnocením důkazů soudem nalézacím, a na straně druhé by mohl dospět k jiným závěrům jen za předpokladu, že by hodnocení důkazů soudem nalézacím bylo v rozporu se zásadami formální logiky, nebo bylo postupováno postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu a závěry nalézacího soudu by byly v extrémním nesouladu s obsahem provedených důkazů. To v této věci odvolací soud nezjistil.
5. Pokud jde o námitky obhajoby, že briketovací stroj byl dodán, a že tedy vlastně povinnost ze smlouvy byla splněna, na což odkazoval ve svém čestném prohlášení i pan O., jednatel společnosti XXXXX, pak je třeba konstatovat, že toto tvrzení není zcela v souladu s obsahem provedených důkazů. Stroj briketovací, který byl dodán panu poškozenému, respektive k němu přivezen byl stroj, který zapůjčil obžalovaný R. Š. jako ředitel jedné ze svých společností od slovenského vlastníka a tento stroj pak byl převezen k panu poškozenému, což zajistil svědek B. s novým jednatelem společnosti XXXXX. Pan obžalovaný uzavřel smlouva o pronájmu, ale nájemcem nebyl pan poškozený a nedošlo ani k následnému uzavření jakékoli dohody mezi obžalovaným, či jeho společností, a panem poškozeným. Z výpovědi poškozeného totiž plyne, že měl zájem a potřeboval nový briketovací stroj, neboť jen na nový briketovací stroj mohl obdržet dotaci a současně si vyřídil úvěr. Skutečnost, že mu byl dodán briketovací stroj stejného druhu není podstatný, neboť nešlo o stroj nový, podle vyjádření svědka na tento stroj nemohl získat dotaci, a navíc tento stroj se ani nepodařilo zprovoznit. Nelze tedy uvažovat o tom, že by soukromoprávní závazek byl naplněn. Kupní cena byla složena v hotovosti na soukromý účet manželky pana obžalovaného, ač svědek B. obdržel na základě své objednávky fakturu podepsanou jednatelem společnosti XXXXX s uvedenou kupní cenou a číslem účtu, na který má být kupní cena převedena. V rozporu s tím pak svědek B. na osobní žádost pana obžalovaného složil kupní cenu přímo na účet manželky pana obžalovaného, aniž by si zjišťoval informace o účet které osoby se jedná a nezkoumal důvod, pro který se tak mělo stát, tedy pouze uvedl, že se tak mělo stát z důvodu urychlení splnění objednávky. Bylo prokázáno, že společnost XXXXX žádnou objednávku na nový stroj nikdy neučinila, nový stroj nikdy nedodala. Pokud jde o dodávku uvedeného náhradního stroje, pak svědek B. potvrdil, že se mělo jednat pouze o dočasné řešení a nelze pominout výpověď svědka B., který urgoval obžalovaného o urychlení dodávky stroje s tím, že se dověděl, že překážky jsou na straně výrobce. Obžalovaný hovořil o nějakých týdnech, což zpočátku svědkovi B. zvláštní nepřišlo, neboť i předchozí obchodní vztah, který měl on sám s obžalovaným Š. rovněž směřoval k dodání stroje v řádu 2 – 3 měsíců. Uložení finančních prostředků získaných od poškozeného na účet, resp. do pokladny společnosti XXXXX zjištěno nebylo. Především je třeba zdůraznit, že nebyl žádný důvod skládat, respektive vložit kupní cenu od poškozeného na soukromý účet manželky pana obžalovaného, nelze přehlédnout, že žádný nový stroj objednán nikdy nebyl, a náhradní dodávku nelze považovat za splnění smluvního závazku dodat nový briketovací stroj. Je skutečností, že pak poškozený otálel s řešením tohoto vztahu, nicméně sama tato skutečnost nemůže znamenat, že nedošlo ke spáchání trestného činu s ohledem na okolnosti, které byly nalézacím soudem zjištěny. Pokud jde o námitku obhajoby, že pan poškozený ve svém trestním oznámení považoval za podezřelou osobu svědka J. B., je třeba konstatovat, že poškozený jednal výhradně se svědkem J. B., neboť na tohoto se obrátil se žádostí o dodávání předmětného briketovacího stroje. I když svědek B. svou společnost XXXXX převedl krátce po učiněné objednávce od pana poškozeného na další osobu, pak poškozený ani poté s obžalovaným nikdy nejednal, a proto ze svého pohledu se domníval, že to byl svědek B., který nesplnil své povinnosti plynoucí z uzavřené smlouvy, domníval se tedy, že je podezřelý, že uvedené prostředky použil pro svou potřebu, když svědek byl aktivní i nadále, i když již nebyl jednatelem společnosti XXXXX, snažil se zprovoznit briketovací stroj, který poskytl obžalovaný na základě smlouvy o pronájmu. Z výpovědi svědka J.O., pozůstalého syna po zemřelém poškozeném J.O. vyplývá zjištění, že komunikoval se společností XXXXX, patrně jednal jednak se svědkem D., jednak i s obžalovaným s tím, že z emailové komunikace vyplývalo zjištění, že zapůjčený stroj je pouze dočasné řešení, a že obžalovaný počítá s tím, že tento stroj je pouze zapůjčen, a že jej potřebuje vrátit. Pokud jde o splátky, které obdržel jeho otec, tak ty vozil osobně B., a na účet to sám posílal obžalovaný. Pokud jde o důvod nedodání stroje, svědek uvedl, že obžalovaný Š. vždy svaloval vinu na pana B., kdy konkrétní důvody neuvedl.
6. Odvolací soud dospěl pak k závěru, že odvolání obžalovaného směřuje do hodnocení důkazů soudem nalézacím, je právem obžalovaného hodnotit důkazy samostatně, činit samostatné skutkové závěry, následně i právní, tyto pak prezentovat v odvolání a domáhat se toho, aby odvolací soud rozhodl v intencích úvah pana obžalovaného. Pan obžalovaný tak postupoval, nicméně odvolací soud se s námitkami pana obžalovaného neztotožnil, dospěl k závěru, že nalézací soud hodnotil důkazy postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu, s těmito úvahami se navíc odvolací soud ztotožnil a dospěl k závěru, že odvolání pana obžalovaného důvodné není.
7. Pokud jde o námitky stran uloženého trestu, tak odvolací soud dospěl k závěru, že se nejedná zejména v případě trestu odnětí svobody za trest nepřiměřeně přísný, neboť podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku byl pan obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody na 1 – 5 let. Byl mu tedy tento trest uložen blíže spodní hranici zákonné trestní sazby, a tento trest nelze označit co do své délky za trest nepřiměřeně přísný. Byla stanovena délka zkušební doby v trvání dvou let, tedy rovněž při spodní hranici zákonné trestní sazby, a nelze ani délku zkušební doby považovat za nepřiměřeně přísnou. Peněžitý trest ve výši 35 000 Kč není trestem nepřiměřeně přísným, kdy k jeho osobě bylo zjištěno, že je důchodce s příjmem 700 EUR měsíčně, když nalézací soud přihlédl nejenom k přiznanému pravidelnému příjmu, ale současně i ke skutečnosti, že panu obžalovanému byla stanovena povinnost k náhradě způsobené škody. Pokud jde o nárok na náhradu škody, nalézací soud se otázkou náhrady škody podrobně zabýval pod bodem 20. odůvodnění napadeného rozsudku, přičemž bylo zjištěno, že svědek B. již nedokázal jednoznačně uvést, od koho které částky byly zaplaceny ve prospěch poškozeného, neboť v hotovosti mělo být vyplaceno 4 500 EUR a 500 EUR na účet, a nedokázal tedy stanovit, jaká část představuje jeho marži, a jakou částku uhradil sám pan obžalovaný. Soud proto odečetl celkovou částku, která byla poskytnuta panu poškozenému, což je postup příznivější pro pana obžalovaného, neboť byly zohledněny veškeré platby, které byly poškozenému uhrazeny, ať již šlo o platby od svědka B. nebo obžalovaného.
8. S ohledem na shora uvedené skutečnosti nebylo odvolání pana obžalovaného shledáno důvodným, a proto bylo podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 21.03.2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval: JUDr. Jaroslav Pálka v. r.