**U s n e s e n í**

Vrchní soud v Olomouci projednal v neveřejném zasedání, konaném dne

24. června 2015 odvolání obžalovaného **M. B.,** nar. XXXXX, proti rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 18.3.2015, č.j. 69 T 6/2014-1488, a rozhodl t a k t o :

## Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř. se napadený rozsudek z r u š u j e v celém rozsahu.

**Podle § 259 odst. 1 tr.ř. se věc v r a c í soudu prvního stupně, aby učinil**

**nové rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M.B. uznán vinným ze spáchání trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb.

Tohoto trestného činu se dle skutkových zjištění, uvedených ve výroku napadeného rozsudku, měl dopustit tak, že dne 1.10.2005 mezi 01.00 hodin a 04.30 hodin v tehdy ještě nezkolaudovaném domě bez čísla popisného v XXXXX, vnikl přesně nezjištěným způsobem do bytu pronajatého a první den užívaného poškozeným P.N., nar.XXXXX. Zde v ložnici jmenovaného ležícího na posteli opakovaně z přesně nezjištěných pohnutek napadl, a to jednak udeřením velmi pádným těžším tupým předmětem do obličejové části hlavy vlevo silou značné až masivní intenzity, a jednak zasazením celkem třiceti bodně řezných ran silou větší intenzity velmi ostrým, jednostranně broušeným bodně řezným nástrojem s délkou čepele minimálně deset centimetrů a šířky asi jeden centimetr, kdy tři bodnutí směřovala do oblasti hlavy, dvě do oblasti krku a dvacet pět do přední střední části hrudníku, mírně vlevo. Takto P.N. způsobil devastační poškození hlavy s deformací obličejové části hlavy, s levostrannou zlomeninou čelisti, zlomeninou komplexu lícní kosti a horní čelisti vlevo, se zlomeninou nosních kůstek, odtržením alveolárního

výběžku horní čelisti, dále mnohočetné a rozsáhlé zlomeniny spodiny a klenby lební doprovázené mnohočetnými trhlinami tvrdé pleny mozkové s krvácením do obalů mozkových a také mnohočetná bodně řezná poranění přední stěny hrudní, osrdečníku a srdce, přičemž následkem bodně řezných poranění srdce a nitrolebních poranění poškozený P.N. na místě zemřel.

Za výše zmíněný trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona a za sbíhající se trestné činy týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr.zákona, nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr.zákona a maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 4 tr.zákona, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j.

34 T 26/2010-283, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 2.9.2010, č.j. 6 To 319/2010-325, byl obžalovaný B. odsouzen podle § 219 odst. 2 tr.zákona za pou ití § 35 odst. 2 tr.zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 let. Podle § 39a odst. 2 písm. b) tr.zákona byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále pak bylo rozhodnuto o zrušení výroku o trestech z rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j. 34 T 26/2010-2683, a z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 2.9.2010, č.j. 6 To 319/2010-325, jako i všech dalších rozhodnutí, na tyto v roky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

V rámci adhezního řízení bylo napadeným rozsudkem předně rozhodnuto tak, že obžalovaný B. byl zavázán povinností zaplatit na náhradě škody poškozeným D.M., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, částku ve výši 175.000 Kč, K.Ch., nar. XXXXX a A.Ch., nar. XXXXX, obě bytem XXXXX, každé z nich částku ve výši 240.000,- Kč. Konečně podle § 229 odst. 2 tr.ř. byly poškozené K.Ch. a A.Ch. odkázány se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Tento rozsudek nenabyl právní moci, neboť byl napaden odvoláním obžalovaného M.B., které bylo v písemné podobě zpracováno a odůvodněno jeho obhájcem Mgr. Vondráčkem.

V úvodu opravného prostředku konstatuje obžalovaný, že odvolání podává do všech výroků napadeného rozsudku.

Obžalovaný předně namítá, že nalézací soud se nevypořádal se všemi důvody, pro které byl zrušen rozsudek předchozí a nevypořádal se s nastolenými úkoly odvolacího soudu v dalším dokazování, prováděném před vydáním rozsudku. Zdůraznil, že řízení před nalézacím soudem chybně vychází z premisy o jeho vině. Dokazování a hodnocení důkazů je silně ovlivněno posudkem z oboru psychologie, zpracovaným Mgr. Romanou Hübnerovou, neboť je v průběhu celého řízení poukazováno na osobnost obžalovanýého, jeho morální vlastnosti a chování. Takovýto postup soudu je dle odvolatele výrazně negativním zásahem do jeho

ústavně zaručených práv a je zcela v rozporu s judikaturou nadřízených soudů. Obžalovaný v dané souvislosti odkázal na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 1.4.2015, sp.zn. I. ÚS 2726/14. Obžalovaný citoval ze zmíněného rozhodnutí Ústavního soudu a poukázal na to, že nalézací soud zcela explicitně jednal v rozporu s výše naznačeným nálezem, když na straně 34 odůvodnění napadeného rozsudku uvedl, *„způsob napadení poškozeného - a to soud hodlá zdůraznit výrazněji než v jeho předchozím rozhodnutí - přesně odpovídá tehdejší osobnosti obžalovaného, kdy obžalovaný jednal impulsivně, nekontrolovaně, agresivně, čemuž odpovídá 30 bodných ran v hrudi poškozeného.“* Takový exces v hodnocení skutkového stavu soudem nelze dle odvolatele pokládat za řádné odůvodnění viny. Obžalovaný konstatuje, že částečně akceptuje potřebu soudu zjistit jeho povahu, nicméně promítnutí zjištěných skutečností do skutkových závěrů o jeho vině je jeden z příkladů přímého rozporu v postupu soudu prvního stupně s výše uvedeným rozhodnutím Ústavního soudu. Stejně tak odvolatel namítl, že nerespektování jeho práva na obhajobu je jedním z prvků, které soud do posledního jednání aplikuje. Odvolatel poukázal na to, že soud prvního stupně vychází ze znaleckého posudku Mgr. Hübnerové, která jej opakovaně považuje za osobu nevěrohodnou, s odkazem na údajné časté změny v jeho výpovědích. Odvolatel opakovaně zdůrazňuje, že postup soudu prvního stupně je zcela explicitním zásahem do jeho práva na obhajobu, neboť nelze usuzovat na vinu obviněného ze způsobu obhajoby, například z toho, že obviněný záměrně vypovídal nepravdu, popíral určité skutečnosti, nebo se snažil svést vyslýchající orgán na falešnou stopu a podobně. V další části opravného prostředku obžalovaný konstatuje, že souhlasí s tvrzením nalézacího soudu, že ani z celkové důkazní situace nebylo možno učinit bezpečný závěr o tom, že byl v bytě v tělesném kontaktu s poškozeným. Takovýto závěr mohl nalézací soud učinit až po vyhodnocení znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie. Tyto závěry následně odvolací soud zpochybnil, když poukázal toliko na druhovou a barevnou shodu nalezených vláken s oděvem obžalovaného, avšak zcela absentoval důkaz o shodě individuální. Odvolatel poukázal na skutečnost, že soud prvního stupně v rámci doplněného dokazování provedl výslech J.P., přičemž z tohoto důkazu zjistil, že individuální shoda je vyloučena. I přes toto tvrzení soud dospěl k závěru o vině odvolatele. Obžalovaný v reakci na tento závěr namítl, že závěry vyvozené z doplnění dokazování a celkově z tohoto posudku nemohou obstát, neboť se jedná jen o domněnky soudu, které sice mohly mít svůj odraz v realitě, avšak nelze je bez jakékoliv pochybnosti považovat za důkaz o jeho nevyvratitelné přítomnosti na místě činu v dotčenou dobu. Obžalovaný zejména zdůraznil, že mikrostopy vláken nejsou přímým důkazem o jeho přítomnosti na místě činu. Nalezené mikrostopy jsou toliko přímým důkazem o přítomnosti bavlněného oděvu na místě činu, s nímž přišel poškozený a jeho postel do styku. Závěr, který plyne z provedených znaleckých posudků, včetně doplnění v podobě výslechu P., je ten, že na oděvu oběti se objevila vlákna barevně a materiálem shodná s materiálem, z něhož byly vyrobeny kalhoty obžalovaného. Tímto materiálem je bavlna, jedna z nejběžnějších tkanin, z níž byly s vysokou pravděpodobností též vyrobeny, mimo jiné, kalhoty poškozeného, které měl na sobě kritický večer. Podle obžalovaného nalézací soud výše uvedený závěr nesmyslně bagatelizuje, když tvrdí, že pachatel byl stejně

oblečen jako obžalovaný a měl podle soudu bílé tričko a rifle. Pokud nalézací soud vyvodil toto „neméně významné“ zjištění, pak zatížil rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti, neboť tvrzení, že měl pachatel na sobě bílé tričko a rifle, nikterak z provedeného dokazování nevyplývá. Tuto přesnou kombinaci oblečení měl na sobě možná obžalovaný, ale jazykovým rozborem je možno dojít k závěru, že tvrzením „měl na sobě stejný oděv jako obžalovaný“ soud prvního stupně porovnává dvě možné různé osoby. Avšak jakákoli třetí osoba, tedy možný jiný pachatel, na sobě nemusela nutně mít bílé tričko a rifle, jak se soud prvního stupně domnívá, však měla na sobě toliko oblečení vyrobené z bavlny. Ani tento závěr nemusí být určitý a správný, neboť je zde důvodná pochybnost, že mikrostopy z vláken mohly pocházet též z oblečení poškozeného. Podle obžalovaného zmíněné úvahy jsou dalším příkladem uvažování krajského soudu, který mu na základě presumpce viny klade k tíži libovolný závěr a zjištění, vyvozená z provedeného dokazování. Odvolatel konstatuje, že a priori nepopírá, že možný pachatel měl skutečně bílé tričko a rifle, avšak v množině veškerého oblečení, vyrobeného z bavlny příslušných barev, je široké množství. Dále pak obžalovaný konstatuje, že v dané trestní věci nabývá na důležitosti otázka kalhot poškozeného. O jejich existenci vypovídá například sdělení svědka J., který uvedl, že poškozený měl onen večer na sobě rifle, což svědek na několika místech své výpovědi přímo potvrdil. O kalhotách se zmiňoval též policista B., jakožto o věci, která na místě činu měla, dle prvotního vytěžení, chybět. V krátkosti se o chybějících džínách zmínil i státní zástupce, když uvedl, že nikde není tvrzeno, že pachatel v džínách odešel, ale tyto mohly být odcizeny za zcela jiným důvodem. Soud prvního stupně k tomuto tvrzení ve svém rozhodnutí uvedl, že se nedomnívá, že by bylo důkazy prokázáno, že by měl poškozený v kritické době na sobě rifle. Dle nalézacího soudu, za kalhoty, které měl na sobě, lze považovat ty, které byly nalezeny v bytě, přičemž se jednalo o modré kalhoty teplákového střihu, z polyesteru. Rifle nalezeny nebyly. Z nálezu vláken na trenýrkách poškozeného pak byla nalezena právě také polyesterová vlákna. To vedlo nalézací soud k závěru, že poškozený měl na sobě bezprostředně před smrtí tyto tepláky. Podle obžalovaného však tyto závěry nalézacího soudu jsou nejen zcela nelogické, ale také rozporné s provedeným dokazováním. Předně odvolatel netvrdí, že poškozený měl na sobě rifle v době spáchání činu, nýbrž po celý večer před příchodem domů. Pakliže se nalézací soud nedomnívá, že je měl, pak nepochybně stejné důkazy (výpovědi svědků J. a M.), hodnotí dvojím metrem. Na jedné straně bez dalších pochyb má za prokázané, že v podvečer před odjezdem do Zlína obžalovaný nebyl na posteli poškozeného a současně ze stejné výpovědi vyvozuje domněnku, že N. rifle neměl, byť to svědek J. jasně a přímo potvrdil. Obžalovaný dále akcentuje, že pokud by bylo přistoupeno na závěr nalézacího soudu, že poškozený měl před smrtí na sobě polyesterové tepláky, pak si klade otázku, jak se pak měla vlákna z oděvu pachatele dostat při tělesném kontaktu na spodní prádlo oběti. Naopak nález tepláků mimo postel nasvědčuje tomu, že tyto tepláky na sobě poškozený před smrtí neměl a poslední kalhoty, které měl na sobě, byly právě ony rifle, o nichž se opakovaně zmínili dotčení svědci, a z nich se mohla vlákna bílé a modrobílé bavlny přenést na jeho spodní prádlo, potažmo i na lůžkoviny, v případě, pokud se poškozený převlékal na své posteli. Tomuto dle obžalovaného odpovídá další zjištění, vzešlé z dokazování, kdy na několikeré dotazy

bylo osobami blízkými P.N. odpovězeno, že tento by nikdy nešel do společnosti v teplákách. Na svém zevnějšku si dával záležet. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že závěr soudu prvního stupně je skutečně nesprávný, nevyplývá z provedeného dokazování a zatěžuje rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti. Obžalovaný dále uvádí, že je zcela irelevantní a navíc logické, že rifle nebyly předmětem zkoumání, když nebyly na místě činu nalezeny. To však bez dalšího neznamená, že se znalostí o obecném látkovém složení tohoto oblečení není možné s jistou vyšší dávkou pravděpodobnosti dojít k závěru, že vlákna modré a modrobílé bavlny pocházely nikoliv z oblečení obžalovaného, nýbrž z oděvu, který měl na sobě poškozený N. poslední večer svého života, tedy z jeho riflí. Ani z doplnění znaleckých posudků výslechem svědka P., ani z odborného vyjádření zpracovaného kriminalistickým ústavem s jistotou nelze zjistit, kdy se tam mohla tato vlákna dostat, odkud, proč na sobě neměl vlákna též obžalovaný, a zejména nelze absolutně zjistit, zda to byla skutečně vlákna z oděvu odvolatele. Individuální shoda vláken prokázána nebyla. Obžalovaný si tedy klade otázku, jak lze tento důkaz označit jako stěžejní důkaz o jeho vině, když vlákna měla pocházet z libovolného oblečení, složeného z bílé, respektive modrobílé bavlny. Nad rámec ji uvedeného obžalovaný dále namítl, že tvrzení znalce o nemožnosti stanovení individuální shody není pravdivé. Odvolatel konstatuje, že si je vědom, že aktuálně nelze žádným dalším zkoumáním takovou individuální shodu vyloučit. Nelze však přičítat k jeho tíži, že nebyla pro individualizaci vláken provedena matematická metoda. V dané souvislosti pak obžalovaný citoval pasáž z učebnice kriminalistiky pro Policejní akademii v Praze. Obžalovaný tuto pasáž svého opravného prostředku shrnul konstatováním, že nalézací soud sice doplnil dokazování k otázkám nálezu textilních mikrovláken, nechal zpracovat písemné vyjádření, ale z provedeného dokazování stále nevyplývá, že by byla bez pochybností prokázána jeho přítomnost na místě činu.

V další části opravného prostředku pak obžalovaný vyslovuje své výhrady vůči hodnocení výpovědi svědka P.M.. Podle obžalovaného byla tato výpověď soudem prvního stupně nesprávně posouzena jako pravdivá a svědek byl nesprávně posouzen jako osoba důvěryhodná, respektive věrohodná. Obžalovaný poukazuje na to, že jen těžko lze z jeho strany vyvrátit nepravdivá tvrzení o domnělém přiznání. Obžalovaný namítl, že nalézací soud opětovně, stejně jako při každém dalším důkazu, svědčícím o jeho možné vině, které mají dvojí výklad, užívá výklad a hodnotí důkazy v neprospěch obžalovaného, k jeho tíži. Soud tak činí při plném vědomí, že procesní obrana proti tvrzení tak v znamného charakteru je velmi ztížená. Obžalovaný zdůrazňuje, že jednoduše popírá, že by kdy obdobný rozhovor se svědkem M. vedl. Vzhledem ke skutečnosti, že svědek neuvedl ani kdy k tomu mělo dojít, pak možnost relevantní procesní obrany je na bodu mrazu. Obžalovaný popírá, že by se se svědkem nacházel v autě a společně užívali pervitin. Rovněž je otázkou, jak lze mít za prokázané, že tvrzení svědka je pravdivé. Krajský soud tento závěr učinil ze skutečnosti, že se jeho líčení podobalo skutkovému ději. Obžalovaný však zdůraznil, že tento skutkový děj připravil soud. Přitom nalézací soud sám konstatuje, že možností, za jakých konkrétních okolností a z jakých konkrétních pohnutek došlo k usmrcení P.N., je několik. Obžalovaný

vyslovuje své přesvědčení, že výpověď svědka P.M. byla dosti neurčitá, když tento neuvedl jediné jméno a neuvedl, kdy měl obžalovaný vraždit, ani neznal žádné zásadní podrobnosti, přesto byl přesvědčen o tom, že to je právě tato věc, ke které se měl odvolatel přiznat. Obžalovaný konstatuje že, pokud tedy u něj došlo v důsledku užití pervitinu k takové upovídanosti, jak se snažil výslechem znalkyně Brzobohaté zjistit státní zástupce, pak potom lze klidně na základě téhož důkazu, tedy výpovědí znalkyně, spekulovat o tom, že obžalovaný jen básnil a vymýšlel si, aby udělal ramena na svého drogového dealera, neboť samotný adresát jeho údajné zpovědi, P.M., v důsledku požití a obecně požívání této drogy pouze ve sluchové halucinaci slyšel to, co slyšel. Obžalovaný zdůraznil, že sluchovou halucinaci jako projev stavu při požití této drogy, připustila tatáž znalkyně, která přisvědčila státnímu zástupci, že se člověk po požití drogy mohl svému okolí otevřít. Se všemi variantami jako možnými pracuje nalézací soud, aby se v závěru přiklonil k tomu, že pravdu má P.M.. Obžalovaný k takovémuto postupu nalézacího soudu namítl, že oba projevy chování znalkyně označila za možné a dodala, že vždy je nutno zkoumat je individuálně, vzhledem ke konkrétnímu uživateli. Ve výsledku tedy mohl obžalovaný být více otevřený, současně mohl svědek M. trpět sluchovou halucinací. Podle obžalovaného tedy považovat výpověď svědka M. za věrohodnou je přinejmenším velmi odvážné. K nevěrohodnosti jmenovaného svědka obžalovaný dále uvedl, že svědek si stojí za tím, že mu odvolatel řekl, že za tuto věc byl i na vazbě. Je však zcela objektivně zjistitelné, že odvolatel v roce 2005, ani později, do údajného přiznání na polní cestě, za vraždu P.N. a ve vazbě nebyl. Obecně vzato, obžalovaný ve vazbě byl, avšak ve zcela odlišné věci. Obžalovaný si tedy klade otázku, o čem tedy svědek M. mluvil. Jmenovaný svědek také nehovořil jen o přiznání, ale předložil soudu řadu SMS zpráv, které měly údajně potvrdit, že se obžalovaný skutečně přiznal a následně se obával, že toho P.M. zneužije. Nalézací soud má dokonce za to, že tyto SMS zprávy potvrzují pravdivost výpovědí svědka. V této souvislosti však odvolatel zdůraznil, že ani jedna z těchto zpráv zjevně a přímo nesouvisela s ničím, co by se byť jen blížilo domnělému přiznání. Zcela zde absentovala příčinná souvislost mezi domnělým přiznáním a obsahem libovolné SMS zprávy. Vše je pouze domněnka soudu. Obžalovaný tedy shrnul, že svědectví P.M. pokládá za nepřesné, neurčité, nevěrohodné a silně negativně ovlivněné vztahem obžalovaného. Obžalovaný jeho obsah zásadně popírá a tvrdí, že k dotčenému setkání nikdy nedo lo.

V další části opravného prostředku pak obžalovaný namítl, že nalézací soud z provedeného dokazování vyvodil myšlenku, e jeho vztah s po kozen m byl v době spáchání činu údajně narušen vážným konfliktem, který měl odvolatel s tchánem poškozeného. To nalézací soud v novém rozhodnutí bagatelizuje a přiznává, že tento konflikt bezprostředním motivem nebyl. Ze svého závěru však soud neustupuje a z výpovědí svědků nadále vyvozuje snahu poškozeného se obžalovaného „zbavit“ co do pracovněprávního vztahu. Obžalovaný B. namítl, že tato skutečnost je v přímém rozporu s dalším během věcí, neboť po smrti poškozeného stále působil v obdobném pracovním poměru a byl podporován a držen na své pozici společníkem poškozeného, D.H.. Tato skutečnost je mimo jiné v přímém rozporu s tvrzením svědkyně D., neboť je nelogické, aby H. s N.

na Kubě plánovali odchod obžalovaného z jeho pozice, a přitom pak H. sám držel

obžalovaného a nechal ho na pozici dále pracovat.

V další části opravného prostředku rozvádí obžalovaný své úvahy stran toho, že soud prvního stupně nedostatečně zkoumal otázku okruhu osob, které věděly o místě, kam se poškozený stěhoval. Podle obžalovaného není vyloučeno, že kdokoliv z těch, kteří skutečně věděli o nové adrese, by tuto informaci nepředal třetí osobě, tedy dalšímu možnému pachateli. Soud zamítá variantu třetí osoby, osoby neznámé, náhodné, jako vyloučenou, z důvodu nulové pravděpodobnosti. S tím obžalovaný nesouhlasí. Poukazuje na to, že krajský soud ve svých úvahách pracuje s možností, že motiv pro vstup do bytu poškozeného byl jiný než jeho úkladná vražda a že pachatel jednal na objednávku. Odvolatel konstatuje, že si je vědom toho, že se jedná toliko o domněnku soudu, ale pokud ji soud uvádí a následně zavrhuje, že k tomuto činu přistoupila třetí (cizí) osoba, která nabyla vědomí o umístění bytu od osoby, která věděla o bydlišti, pak zatěžuje své rozhodování vadou. V další části opravného prostředku pak obžalovaný konstatuje, že nelze klást k jeho tíži, že nebyl nalezen jeden klíč ze sady klíčů od bytu poškozeného. Již vůbec je nemyslitelné spojovat jeho absenci s tím, že tento klíč měl obžalovaný v držení a využil jej v přístupu do bytu poškozeného. Během dokazování nebylo žádným svědkem potvrzeno, že by obžalovaný, byť na malou chvíli, měl předmětný klíč k dispozici a snažil se jej využít. Spojovat chybějící klíč a osobu odvolatele je zásadním pochybením nalézacího soudu. Ve svém novém rozhodnutí krajský soud mění skutkový závěr o vniknutí do bytu, kdy uvádí, že obžalovaný vnikl do bytu blíže nezjištěným způsobem. Obžalovaný pokládá za zásadní právě zjištění způsobu vniknutí do bytu. Je si vědom skutečnosti, že se nová konstrukce soudu odráží v právní kvalifikaci skutku, ale přesto je dokazování způsobu vniknutí do bytu neopomenutelnou částí rozhodování soudu o vině obžalovaného. Jinými slovy, odvolatel má za to, že nebylo prokázáno, že by do předmětného bytu vstoupil právě on. Pokud soud vyvozuje jeho přítomnost v bytě v určeném čase, pak zřejmě pouze na základě textilních vláken, o kterých bylo pojednáno výše. Obžalovaný tedy shrnuje, že nalézací soud sice provedeným dokazováním zjistil mnoho různých nepřímých důkazů o různé důkazní síle, avšak zmapování samotného skutku, tzn. prokázání skutečnosti, že obžalovaný do bytu vnikl a nacházel se v něm, je pouze v rovině domněnek.

V rámci závěru opravného prostředku pak obžalovaný konstatuje, že podle jeho přesvědčení nalézací soud nerespektoval právní názory a stanoviska odvolacího soudu vtělené do zrušovacího usnesení, neboť víceméně všechny námitky bagatelizoval a opětovně jiným způsobem zdůvodnil a důkazy vyhodnotil opětovně jen v neprospěch odvolatele. Podle názoru obžalovaného je napadené rozhodnutí soudu prvního stupně vnitřně rozporné, nelogické a nepřezkoumatelné. Z provedeného dokazování nevyplývají závěry, které by měly odůvodnit jeho vinu. Nalézací soud při hodnocení důkazů nerespektoval základní zásady a principy trestního práva, zejména zásadu in dubio pro reo a presumpci neviny. V rámci petitu opravného prostředku pak obžalovaný navrhl, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k novému projednání.

Obžalovaný následně výše naznačený opravný prostředek doplnil dalším podáním. V něm uvedl, že z podání vysvětlení jeho bývalé manželky, I.B., vyplývá, že jmenovaná prala prádlo poškozeného N.. Podle obžalovaného je vysoce nepravděpodobné, že tak činila spolu s jeho prádlem, neboť v dané době žili ve společné domácnosti. Podle obžalovaného je otázkou, zda mohlo dojít k přenosu vláken mezi oblečením poškozeného a obžalovaného, z čehož následně lze vyvodit další závěry o tomto prakticky jediném přímém důkazu o jeho vině. Dále pak obžalovaný upozornil na výpověď svědkyně K., která vypověděla, že „kontrolovala“ byt poškozeného a povšimla si, že mezi 02.00 a 03.00 hodin nebylo před domem zaparkováno vozidlo poškozeného, přičemž další den se tam toto vozidlo objevilo. Obžalovaný si klade otázku, kdo s tímto vozem manipuloval, zda existovala třetí osoba, která přijela v průběhu noci k domu poškozeného jeho vozidlem či přímo vstoupila k němu do bytu. Podle obžalovaného by měl být předmětem dalšího zkoumání pohyb vozidla poškozeného a k této skutečnosti by bylo vhodné vyslechnout jmenovanou svědkyni. Konečně nad rámec svých předchozích tvrzení ohledně věrohodnosti výpovědi svědka M. uvedl, že jmenovaný jednoznačně lhal, když nalézacímu soudu tvrdil, že obžalovaného při své svědecké výpovědi *„vidí od doby, co byl na vazbě, poprvé“.* V reakci na toto tvrzení obžalovaný uvedl, že se spolu setkali v listopadu 2014 ve vězeňské kantýně v Olomouci, přičemž tam došlo k jejich slovnímu konfliktu. Tato událost předcházela dopisu P.M., který adresoval soudu, aby se přihlásil ke svědectví v této věci. Obžalovaný jako důkaz k prokázání zmíněného setkání navrhl výslech dozorce č. 24529, který byl zmíněnému konfliktu přítomen.

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, v rámci svého vyjádření k odvolání obžalovaného B. uvedl, že toto odvolání je směřováno do hodnocení důkazů soudem prvního stupně. Navíc obsahuje i zavádějící informace týkající se údajného nesplnění pokynů soudu odvolacího soudem nalézacím, co se podle názoru státního zástupce nezakládá na pravdě. Rozhodnutí nalézacího soudu je velmi podrobně a logicky odůvodněno, když nalézací soud v souladu s trestním řádem hodnotil pečlivě všechny provedené důkazy jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu a podrobně vysvětlil, jak jednotlivé důkazy hodnotil. Státní zástupce odmítá tvrzení obžalovaného, že by k němu soud přistupoval předpojatě, když poukázal na to, že soud vyhověl i takovým důkazním návrhům obžalovaného, které nebyly pro posouzení věci zásadní. Obžalovaný samozřejmě může lhát, jak činí i obžalovaný B., co je jeho zákonné právo, nicméně musí si být vědom toho, že i jeho výpověď podléhá procesu hodnocení, zvláště pokud ji obžalovaný opakovaně mění. Pokud jde o textilní vlákna, pak je dle státního zástupce zřejmé, že u nakontaktovaných textilních vláken není možná individuální identifikace, nicméně možná je identifikace druhová, spočívající ve shodě barvy a materiálu. K tomu státní zástupce uvedl, že znalecké posudky z oboru fyzikální chemie, konkrétně rozbory mikrostop, jsou standardní kriminalistickou metodou uváděnou jakožto důležitý důkaz ve všech učebnicích kriminalistiky a používanou zcela běžně i v praxi. Mikrostopy jsou stopy kontaktní, které se přenáší prostým kontaktem textilií o sebe a jsou všeobecně citlivé na svoji trvanlivost,

zejména mikrostopy textilních vláken. Proto se mikrostopy zajišťují primárně před pachovými stopami, neboť by hrozilo jejich zničení. V daném konkrétním případě byla nalezena vlákna shodná s vlákny z oděvů, které vydal M.B., na několikerém oblečení zavražděného. Konkrétně na mikině N., ale i na jeho trenýrkách a ponožkách, což je třeba zdůraznit jako podstatnou okolnost. Neobstojí zde argument, že mohlo dojít k přenosu textilních vláken při běžném kontaktu N. a B. během dne, a to z několika důvodů. Především by tento kontakt musel být opravdu fyzický, tedy muselo by dojít ke kontaktu textilií B.N., o čemž lze spíše pochyboval, ale především takto nelze vysvětlit přenos textilních vláken B. na spodní prádlo N. a na jeho ponožky. K tomuto přenosu muselo dojít při přímém kontaktu spodního prádla a ponožek N. s oblečením B., co odpovídá popisované situaci ležícího poškozeného a nad ním se sklánějícího či klečícího útočníka. Dále shoda textilních vláken z oděvu B. byla zjištěna s vlákny zjištěnými na sportovních kalhotách zavražděného (stopa V-2), které ležely u postole a u těla zavražděného. Zde státní zástupce zdůraznil, co vypověděl znalec z odvětví fyzikální chemie – není-li jiný požadavek zadavatele posudku, co v daném případě nebylo, odebírají se nakontaktovaná textilní vlákna z vnější strany zkoumaného oblečení, a to z celé jeho plochy. Tedy, i kdyby hypoteticky měl na sobě oblečeno N. oblečení druhově shodné, jako bylo zjištěno u B., jen stěží by si při převlékání kalhot kontaminoval tyto kalhoty s vlákny z vnější strany (za předpokladu, že by měl na sobě teoreticky např. nejprve džíny a poté si teprve oblékl sportovní kalhoty). Kromě toho na základě provedeného dokazování státní zástupce dovozuje, že poškozený měl na sobě oblečeny před svojí smrtí právě kalhoty označené V-2, které byly nalezeny vedle postele, kdy žádné jiné kalhoty na místě činu nalezeny nebyly. Zde státní zástupce poukázal na to, že poškozený zjevně přišel domů, kalhoty svlékl, tyto zůstaly ležet u postele, kde byly i nalezeny a v ponožkách, mikině a trenýrkách si lehl do postele. Právě na kalhotách označených V-2 byla nalezena vlákna červené bavlny z mikiny N. a šedočerné bavlny z trenýrek N., kdy zároveň tato vlákna neodpovídají vláknům z žádného oblečení vydaného B.. Na ponožkách N. byla naopak nalezena vlákna odpovídající vláknům modrého polyesteru, která odpovídají vláknům právě z kalhot poškozeného označených V-2. Podle státního zástupce je možné tvrdit, že poškozený v době před smrtí měl na sobě právě tyto kalhoty, vyrobené ze zcela jiného materiálu než oblečení B.. Dále byla zjištěna opakovaná shoda textilních vláken z oděvu B. na povlacích z ložního prádla, na kterém ležel zavražděný N.. Opět, i kdyby hypoteticky měl na sobě N. oblečení druhově a barevně shodné s oblečením B., jen stěží by si mohl nakontaminovat např. povlečení polštáře. Zde státní zástupce zdůraznil, že na posteli bylo čisté povlečení a N. zde spal první noc. To, že se uchovaly tyto mikrostopy jen na oděvu N., je zcela přirozené a bylo by až podezřelé, kdyby tomu bylo jinak. N. se po útoku již nepohyboval a mikrostopy na jeho oděvu tak byly zachovány. Naopak B. oblečení bylo zajištěno až o několik dní později, přesně 3.10.2005. Z odborného vyjádření z odvětví fyzikální chemie ze dne 26.2.2015 pak vyplývá, že právě vlákna bavlněná patří mezi typická vlákna, která se dobře transferují oproti vláknům z umělého vlákna. I toto tedy vysvětluje nenalezení bavlněných vláken z ložního prádla a ze spodního prádla poškozeného na oblečení obžalovaného, a to při vědomí

zajištění oblečení B. až s odstupem několika dní a při vědomí snadné odlučitelnosti bavlněných vláken, jak popisují znalci. Státní zástupce dále zdůraznil, že výše popsaná druhově shodná textilní vlákna zapadají do řetězce dalších důkazů

– zjištěn pohyb B. v rozhodnou dobu, jeho vztah s poškozeným a jeho okolím, výpovědi svědků citovaných v rozsudku – včetně P. a B., kdy nalézací soud přesně uvádí, proč jim uvěřil, osobnost obžalovaného, jak byla zjištěna znaleckým zkoumáním a svědeckými výpověďmi, předepsání si léku Stilnox (poprvé) a jeho podání poškozenému před jeho smrtí, výpověď svědka M., či např. okolnost, že bylo zjištěno, že se obžalovaný prokazatelně do domu obývaného poškozeným v noci vloupal a odcizil zde bezpečnostní zámek. Tímto protiprávním jednáním, které obžalovaný účelově doznal, měla skončit jeho protiprávní aktivita ohledně poškozeného v době krátce před jeho smrtí, čemuž lze při logickém hodnocení všech důkazů jen stěží uvěřit. Ke svědku M. uvádí státní zástupce, že jmenovaný se ve věci rozhodl vypovídat sám, a to poté, co viděl v televizi, jak někdo z příbuzných obžalovaného o něm říkal, jak je mírné povahy. Tento svědek podal věrohodnou verzi, kdy popsal, jak se seznámil s obžalovaným, popsal velmi přesně a v souladu se znaleckým zkoumáním osobnost obžalovanýého, jeho povahu, tedy např. prudké změny nálad, od chování slabošského až po velmi agresivní, popsal jeho paranoidní chování, jeho vychloubačnou povahu, kdy se mu měl chlubit, že po něm policajti šli již dříve za vraždu a že jsou neschopní. Popsal jeho otevřenost, s jakou se mu svěřil s vraždou nožem svého zaměstnavatele, kterému dělal bodyguarda, že šlo o osobu, která podniká v oblasti heren, uvedl i podrobnosti k osobnímu životu obžalovaného, kde bydlel či jakou měl přítelkyni. Popsal přesně jeho paranoidní chování, kdy se domníval, že si jeho doznání nahrál a že mu vyhrožoval. Dokonce svědek popsal i přesný výraz, který měl obžalovaný použít, kdy mu uvedl, že poškozeného „rohl“ či „rohnul“, tedy zabil, toto slovo dokonce znamená i zabít nožem – viz Slovník nespisovné češtiny. Obžalovaný tvrdí, že tento výraz nezná, přitom ovšem v protokole o hlavním líčení je jednoznačně protokolováno, že obsah tohoto výrazu začal soudu a veřejnosti vysvětlovat otec obžalovaného, a to bez jakéhokoliv vyzvání. Lze tedy dovodit, že opak je pravdou, v rodině obžalovaného je tento výraz bez pochyb znám. Věrohodnost výpovědi svědka plyne i z SMS zpráv, které doložil, je zřejmé, jak mu obžalovaný vyhrožuje a chce po něm opravdu vydání údajné nahrávky. Prokázáno bylo, že obžalovaný byl opravdu uživatelem telefonního čísla XXXXX, které uvedl tento svědek. Obžalovaný původně popíral autorství těchto zpráv, jak je zřejmé z protokolu z hlavního líčení. Bylo i prokázáno, že obžalovaný B. byl v minulosti opravdu ve vazbě, jak uvedl svědek M., byť tato okolnost je spíše podružná. Z výpovědi toxikoložky je zřejmé, že pervitin, který měl B. požít, měl vliv na jeho sebevědomí, otevřenost, upovídanost. Přesně to odpovídá známým účinkům pervitinu. Zároveň toto tvrzení svědka je podporováno dalšími výše uvedenými skutečnostmi a nejedná se tedy o žádné bludy. Věrohodnost tohoto svědka je podporována i tím, že se nepokusil záměrně uvádět různé podrobnosti, které se mohl dozvědět až později, třeba z médií, ale držel se jen toho, co mu opravdu obžalovaný řekl. Státní zástupce konstatuje, že se ztotožnil i se závěrem nalézacího soudu o velmi úzkém okruhu do úvahy přicházejících pachatelů. Poškozený v novém bytě bydlel opravdu první noc a lze jen stěží uvěřit tomu, že by se stal obětí náhodného útočníka, který by vnikl do bytového

domu a navíc přímo do jeho bytu. Tuto verzi lze zcela vyloučit. Podle státního zástupce soud prvního stupně postupoval zcela v intencích odůvodnění rozhodnutí odvolacího soudu. Obžalovaný se snaží navodit dojem, že soud odvolací předepisuje nalézacímu soudu, jak má hodnotit důkazy a jak má rozhodnout ve věci, což se nezakládá na pravdě. Státní zástupce pak uvedl, že do spisu založil úřední záznam o podání vysvětlení sepsaného s osobou J.O. a dopis, který jmenovaný zaslal sám Policii ČR. Státní zástupce nicméně uvádí, že výslech J.O. jako svědka nenavrhuje, neboť není zřejmé, že by jmenovaný měl cokoliv podstatného sdělit.

Vrchní soud v Olomouci, jako soud odvolací, především konstatuje, že shora označený opravný prostředek byl podán osobou k jeho podání oprávněnou (§ 246 odst. 1 písm. b/ tr.ř.). Při podání tohoto opravného prostředku byla respektována lhůta naznačená v ustanovení § 248 odst. 1 tr.ř. Rovněž tak lze po přezkoumání obsahu opravného prostředku konstatovat, že tento splňuje náležitosti obsahu odvolání ve smyslu ustanovení § 249 odst. 1 tr.ř. ve znění zákona č. 265/2001 Sb. Z obsahu podaného odvolání je zřejmé, že je zaměřeno do všech výroků napadeného rozsudku.

Odvolací soud tedy z podnětu zmíněného opravného prostředku přezkoumal podle hledisek vyjádřených v ustanovení § 254 odst. 1, odst. 3 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nim bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, přihlížel toliko, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Nicméně s ohledem na to, co již bylo výše konstatováno stran obsahu podaného opravného prostředku, který je prioritně zaměřen do výroku o vině, nebyla přezkumná činnost odvolacího soudu ve smyslu § 254 odst. 3 tr.ř. fakticky nikterak omezena, neboť podle zmiňovaného zákonného ustanovení, je-li podáno odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.

Odvolací soud předně konstatuje, že napadený rozsudek je ve věci druhým. Poprvé rozhodl Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, v trestní věci obžalovaného M.B. rozsudkem ze dne 25.9.2014, č.j. 69 T 6/2014-1252. Tímto rozsudkem uznal jmenovaného vinným ze spáchání trestného činu vraždy podle

* 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. a trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr.zákona, fakticky na obdobném skutkovém základě, jaký byl ustálen v nyní přezkoumávaném rozsudku. Původním rozsudkem uložil nalézací soud obžalovanému B. za trestný čin vraždy a trestný čin krádeže a dále za sbíhající se trestné činy týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě dle § 215a odst. 1 tr.zákona, nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr.zákona a maření výkonu úředního rozhodnutí dle
* 171 odst. 4 tr.zákona, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j. 34 T 26/2010-283, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 2.9.2010, č.j. 6 To 319/2010-325, podle § 219 odst. 2 tr.zákona za použití § 35 odst. 2 tr.zákona souhrnný trest odnětí svobody v trvání

14 let, pro jehož výkon zařadil obžalovaného podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zákona do věznice s ostrahou. Současně byly zrušeny v roky o trestech z rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j. 34 T 26/2010-283, a z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 2.9.2010, č.j. 6 To 319/2010-325, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. V rámci adhezního řízení bylo zmíněným rozsudkem rozhodnuto tak, že obžalovaný M. B.š byl podle § 228 odst. 1 tr.ř. zavázán povinností zaplatit na náhradě škody poškozeným D.M. částku vyšší 175.000,- Kč, K.Ch. a A.Ch., každé z nich 240.000,- Kč. Konečně podle § 229 odst. 2 tr.ř. byly poškozené K. a A.Ch. odkázány se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Tento rozsudek nenabyl právní moci, neboť byl napaden odvoláními státního zástupce a obžalovaného. Z podnětu obou opravných prostředků pak Vrchní soud v Olomouci svým usnesením ze dne 5.1.2015, sp.zn. 6 To 102/2014, výše zmíněný rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), f) tr.ř. zrušil v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr.ř. věc vrátil soudu prvního stupně, aby učinil nové rozhodnutí.

Po přezkoumání nyní napadeného rozsudku, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolací soud konstatuje, že řízení, které vedlo k nyní přezkoumávanému rozsudku, ani rozsudek samotný, na rozdíl od řízení, které vyústilo v rozsudek nalézacího soudu ze dne 25.9.2014 č.j. 69 T 6/2014-1252, netrpí žádnými závažnými procesními vadami, tedy takovými, které by odůvodňovaly postup ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř. V řízení v mezidobí mezi zrušujícím rozhodnutím odvolacího soudu a vynesením nyní přezkoumávaného rozsudku byla dodržena všechna stěžejní ustanovení trestního řádu, zejména ta, která mají zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu. Důkazy, které byly provedeny v této fázi trestního řízení, stejně tak jako důkazy, jimiž operuje v rámci odůvodnění napadeného rozsudku nalézací soud, je nutno hodnotit jako důkazy procesně relevantní. Obžalovaný měl také v průběhu trestního řízení obhájce, a tudíž nedošlo ani z tohoto úhlu pohledu ke zkrácení jeho práv na obhajobu. Ani v tomto smyslu tedy nelze soudu prvního stupně ničeho vytknout.

Stejně tak odvolací soud konstatuje, že podle jeho přesvědčení Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, respektoval kritéria § 264 odst. 1 tr.ř. a provedl úkony směřující k doplnění dokazování, ve směru pokynů, kterých se mu dostalo v odůvodnění zrušujícího rozhodnutí odvolacího soudu. Již na tomto místě tedy odvolací soud odmítá argumentaci obžalovaného, vtělenou do jeho opravného prostředku v tom smyslu, že soud prvního stupně nepostupoval striktně v intencích zrušujícího rozhodnutí odvolacího soudu.

Na druhé straně, přestože jak odvolací soud shora zdůraznil, soud prvního stupně respektoval pokyny, kterých se mu dostalo stran doplnění dokazování, je podle názoru odvolacího soudu, z důvodů, které budou rozebrány níže, nutno shledat, že nyní přezkoumávaný rozsudek vykazuje vady, spočívající zejména v tom, že soud prvního stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi, významnými pro

rozhodnutí (§ 258 odst. 1 písm. b/ tr.ř.). Stejně tak bude nutno dle přesvědčení odvolacího soudu doplnit stávající dokazování (§ 258 odst. 1 písm. c/ tr.ř.). S ohledem na charakter zmíněných pochybení tak, jak na ně bude níže poukázáno, není možné tyto vady napravit před samotným odvolacím soudem, a tudíž bylo nutno po zrušení napadeného rozsudku postupovat cestou § 259 odst. 1 tr.ř. a vrátit věc soudu prvního stupně, aby učinil nové rozhodnutí.

Pokud jde o konkrétní pochybení, která shledává soud odvolací v činnosti soudu prvního stupně, pak je třeba uvést následující.

Především odvolací soud poukazuje na to, že samotný Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, v rámci odůvodnění rozsudku ze dne 25.9.2014, č.j. 69 T 6/2014- 1252, v rámci tzv. hodnotící pasáže (srovnej především stranu 23 odůvodnění posledně zmíněného rozsudku), poté, co zhodnotil důkazy, které byly provedeny, uvedl, že *„…ani za této situace však nemohl soud učinit bezpečný závěr o vině obžalovaného, což jinými slovy znamená, že nemohl učinit bezpečný závěr v tom směru, že v kritické době v bytě byl a že byl rovněž v tělesném kontaktu s poškozeným, jakkoliv byl tento fakt vysoce pravděpodobný. K takovému bezpečnému závěru byl totiž nutný důkaz, který by na osobu obžalovaného přímo, nezpochybnitelně ukázal a takový důkaz soud nalezl v podobě znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, kterým byla prokázána přítomnost vláken z oděvu obžalovaného, který měl toho večera na sobě a na oděvu poškozeného, ve kterém tento spal, mimo jiné i na slipech a ponožkách, ale i na ložním prádle. Toto zjištění považuje soud za jednoznačné prokázání faktu, že obžalovaný nejen, že se nacházel v bytě poškozeného, ale také na jeho posteli v době, kdy tento na ní ležel. Toto zjištění pak umožňuje učinit navazující závěr o tom, že se obžalovaný takto nacházel na posteli poškozeného právě proto, aby ho usmrtil. Jak bylo zjištěno výslechy svědků a již výše zmíněno, před usmrcením poškozeného se obžalovaný do kontaktu s jeho spodním a ložním prádlem nedostal. Stejně jako se s ním nedostal do kontaktu po jeho usmrcení. Veden těmito úvahami dospěl soud k závěru, že bylo bezpečně prokázáno, že pachatelem popsaného skutku je právě obžalovaný.“*

Tento exkurs do odůvodnění předchozího rozsudku nalézacího soudu činí odvolací soud zejména proto, aby poukázal na skutečnost, která podle jeho přesvědčení z citované pasáže zjevně vyplývá, totiž že nalézací soud dospěl k závěru, že bez toho, že by měl k dispozici nezpochybnitelný důkaz o přítomnosti obžalovaného B. v době a na místě činu (tedy důkaz o tělesném kontaktu obžalovaného s poškozeným), ve formě znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, nebylo by možno obžalovaného za žalovanou trestnou činností uznat vinným. Odvolací soud již v rámci odůvodnění zrušujícího rozhodnutí ze dne 5.1.2015 (srovnej zejména pasáž na straně 21) uvedl, že s posledně zmíněnou argumentací nalézacího soudu, v tom směru, že jen stěží je možno dovodit závěr o vině obžalovaného na základě důkazů, mezi něž by nebyl zařazen znalecký posudek (přesněji řečeno znalecké posudky), z oboru kriminalistika, odvětví fyzikálně chemická expertiza, ke zjištění charakteru vláken, které byly nalezeny

na oděvu poškozeného N., popřípadě na lůžkovinách v posteli, v níž bylo tělo poškozeného nalezeno. Odvolací soud v citované pasáži zrušujícího rozhodnutí poukázal na to, že důkazní situace v trestní věci obžalovaného B. není pro obžalobu nikterak jednoduchá díky absenci přímých důkazů, svědčících pro variantu, že obžalovaný B. se dopustil jednání, pro které byl postaven před soud. V další části zrušujícího rozhodnutí pak odvolací soud poukazoval na to, že ze znaleckých posudků z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální a chemická expertiza (č.l. 615 a 623), v obou případech vyplývá, že byla zjištěna toliko **druhová a barevná shoda** vláken, které byly zajištěny na oděvních svršcích poškozeného N., popřípadě na lůžkovinách na posteli, v níž bylo tělo poškozeného nalezeno, s vlákny, z nich byl vyrobený oděv, který vydal obžalovaný M.B.. V souvislosti s tímto zjištěním pak uložil odvolací soud soudu prvního stupně, aby doplnil dokazování výslechem zpracovatele příslušných znaleckých posudků k tomu, zda je možno zjistit individuální shodu vláken, které byly zajištěny na oděvních svršcích poškozeného N., či na lůžkovinách v posteli, kde bylo jeho tělo nalezeno, s vlákny z oděvu, vydaného obžalovaným. Stejně tak měl být tento znalec dotázán k tomu, zda a jak je možné vysvětlit fakt, že se nenalezla žádná vlákna barevně, druhově či dokonce individuálně shodná s vlákny, z nichž by byl vyroben oděv poškozeného na oděvu obžalovaného.

V daných souvislostech je třeba říci, že, jak již shora odvolací soud poukázal, pokyn k doplnění dokazování v daném směru soud prvního stupně splnil. Svědčí o tom výslech J.P., který sice není zpracovatelem obou výše zmíněných znaleckých posudků, neboť původní zpracovatel již u policie nepracuje, ale jedná se rovněž o pracovníka příslušného specializovaného kriminalistického útvaru, který se podobnými expertizami zabývá.

Jak vyplývá z výslechu P., tak jak je koneckonců rekapitulován v odůvodnění napadeného rozsudku, jmenovaný vyloučil, že by bylo možno shledat individuální shodu mezi vlákny, které byly nalezeny na oděvních součástkách poškozeného N., popřípadě na lůžkovinách v posteli, kde bylo jeho tělo nalezeno, s vlákny, z nichž byl vyroben oděv, který vydal obžalovaný B. .

Takto formulovaný závěr P. pak podle mínění odvolacího soudu lze jen stěží interpretovat jinak, než že nemůže platit výše naznačená úvaha nalézacího soudu, ventilovaná v odůvodnění rozsudku ze dne 18.3.2014, že zmíněné znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví fyzikálně chemická expertiza, jsou přímým důkazem potvrzujícím přítomnost obžalovaného B. na místě činu a prokazující jeho tělesný kontakt s poškozeným N.. Aniž by odvolací soud jakkoliv orientoval nalézací soud k tomu, jakým způsobem má hodnotit důkazy ve věci provedené (když takovýto postup je zásadně vyloučen, neboť hodnocení důkazů je výsostným právem soudu prvního stupně), přesto nelze nepoukázat na to, že to byl samotný nalézací soud, který v oné vícekrát zmíněné pasáži odůvodnění napadeného rozsudku, s níž se odvolací soud bezezbytku ztotožňuje, uvedl, že nebýt důkazu ve formě znaleckých posudků z oboru kriminalistika, odvětví fyzikálně chemická expertiza, které tehdy pokládal soud

prvního stupně za přímý důkaz o tělesném kontaktu obžalovaného s poškozeným v době a na místě spáchání vraždy P.N., nebylo by možno obžalovaného B. uznat vinným ze spáchání této trestné činnosti. Pokud pak po doplněném dokazování bylo vyznění výše zmíněných znaleckých posudků zcela jiné, tedy že není možno prokázat individuální shodu vláken, které byly nalezeny na oděvních součástkách poškozeného N., potažmo na lůžkovinách z jeho postele, s vlákny, z nichž byl zhotoven oděv, který vydal obžalovaný B., pak se tato skutečnost měla odrazit v závěrech nalézacího soudu při hodnocení provedených důkazů. Pokud soud prvního stupně přes výše naznačené vyznění znaleckých posudků z oboru fyzikálně chemická expertíza dospěl i v novém rozhodnutí k závěru o vině obžalovaného B. zažalovanou trestnou činností, pak se především tento závěr jeví poněkud rozporným se závěrem, který zaujal nalézací soud v rozsudku ze dne 18.3.2014. Stejně tak je otázkou, z jakých důvodů nedal těmto zjištěním soud prvního stupně patřičný odraz při svých závěrech o vině obžalovaného. Další problematickou oblastí je vyloučení varianty, zda vlákna modré a modrobílé bavlny, nalezená na svršcích poškozeného N. a na lůžkovinách v posteli, kde bylo jeho tělo nalezeno, nemohou případně pocházet z jeho vlastního oděvu. V daných souvislostech nelze pominout, že podle přesvědčení odvolacího soudu byl ve věci opatřen důkaz, který do jisté míry může tento závěr podporovat. Tímto důkazem má odvolací soud na mysli odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, zpracované Kriminalistickým ústavem Policie ČR v Praze (č.l. 1436 – 1439). Předně má odvolací soud za to, že s ohledem na význam tohoto důkazního prostředku se jevilo nanejvýš vhodné, aby byla osobně vyslechnuta zpracovatelka tohoto odborného vyjádření. Již na tomto místě tedy vyslovuje odvolací soud závazný pokyn v tom směru, že v novém řízení bude třeba předvolat zpracovatelku odborného vyjádření pplk. Mgr. Ivanu Turkovou a tuto k závěrům odborného vyjádření vyslechnout. Odvolací soud poukazuje na ty pasáže ze zmíněného odborného vyjádření, ve kterých zpracovatelka hovoří o tom, že *„pokud by došlo k vzájemnému intenzivnímu kontaktu dvou bavlněných textilií, je pravděpodobnost vzájemného přenosu vysoká“.* V dan ch souvislostech soud odvolací samozřejmě nepřehlédl, že krajský soud se touto otázkou zabývá. V odůvodnění napadeného rozsudku (na straně 34), dospívá soud prvního stupně k závěru, že především to, že na oděvu obžalovaného nebyla zjištěna nakontaktovaná vlákna z oděvu poškozeného či z lůžkovin, je poměrně snadno vysvětlitelné dalším užíváním oděvu obžalovaným, popřípadě tím, že oděv policii vydal až po třech dnech. Soud prvního stupně zde, s odkazem na závěry posledně zmíněného odborného vyjádření, konstatuje, *že „odpoutání vláken od tkaniny je podle odborného vyjádření možné, i když žádné jednoznačné závěry v tomto směru, například ohledně maximální doby, po kterou vlákno nakontaktované na tkanině vydrží, či zda vypráním nebo vytřepáním lze nakontakovaná vlákna odstranit úplně, není možno přijmout.“* Na druhé straně ovšem třeba říci, že stejně tak ze zmíněného odborného vyjádření vyplývá, že se není možné vyjádřit k tomu, zda ztráta oněch nakontaktovaných vláken bude absolutní. Naopak, zpracovatelka zmíněného odborného vyjádření uvedla, že

„*ze zkušeností a experimentů, kdy bylo zajištěno velké množství transferových*

*vláken na povrchu právě vypraných bílých plášťů z prádelny, lze konstatovat, že ve*

*vnitřním uspořádání praček zůstalo poměrně velké množství uvolněných vláken z*

*textilií praných v minulých cyklech, které se při dalším praní automaticky přenáší na povrch nově praných textilií.“* Nelze se tedy podle zpracovatelky vyjádřit ke skutečnosti, zda i některá již původně transferovaná vlákna na povrchu **zůstávají i po praní.** Podle přesvědčení odvolacího soudu tedy z těchto pasáží zmíněného odborného vyjádření vyplývá, kromě toho, co uvádí soud prvního stupně, i zcela rovnocenná možnost, že přestože by hypoteticky byl oděv obžalovaného vyprán, i tak by na něm mohla zůstat vlákna z oděvu poškozeného, případně z lůžkovin (pochopitelně pokud by závěr soudu prvního stupně o tom, že obžalovaný byl v tělesném kontaktu s poškozeným N. při jeho vraždě, byl pravdivý). Odvolací soud v daných souvislostech poukazuje i na další pasáže na straně 34 odůvodnění napadeného rozsudku, které se jeví ne zcela přesvědčivými. Odvolací soud má konkrétně na mysli pasáž, ve které soud prvního stupně konstatuje, *že*

*„ohledně pochybností, že snad vlákna z riflí, nalezená na oděvu poškozeného, by mohla pocházet z jeho riflí, o nichž vypovídali svědci J. a M., soud uvádí, že se nedomnívá, že by bylo důkazy prokázáno, že by měl poškozený v kritické době na sobě rifle“.* V souvislosti s touto pasáží přiznává odvolací soud relevanci námitkám, uvedeným v opravném prostředku obžalovaného v tom smyslu, že svědkové J. a M. zcela jasně a zřetelně hovoří (svědek J. dokonce opakovaně), o tom, že kritický večer při odchodu z bytu, kde posléze došlo k usmrcení poškozeného, měl P.N. na sobě rifle. O tom, že kritický večer měl na sobě poškozený oblečeny riflové kalhoty, vypovídá rovněž svědek S. a koneckonců i samotný obžalovaný B.. Odvolací soud samozřejmě nikterak nemůže zasáhnout do hodnotících úvah soudu prvního stupně stran uzavření závěru, že před smrtí neměl poškozený na sobě oblečeny riflové kalhoty, nýbrž kalhoty teplákového střihu, označené jako V-2, vyhotovené z polyesteru, které byly nalezeny při dodatečném ohledání místa činu. Nicméně je nutno soud prvního stupně orientovat na výše uvedené svědecké výpovědi, popřípadě výpověď samotného obžalovaného, z nichž zjevně vyplývá, že v průběhu kritického večera měl obžalovaný N. na sobě oblečeny riflové kalhoty. Navíc z výpovědi svědka J. vyplývá, že poškozený si potrpěl na značkové oblečení, a bylo v podstatě nepředstavitelné, že by z bytu, tzv. „do společnosti“ odešel oblečen v teplákách. V této souvislosti ještě navíc je nutno upozornit soud prvního stupně na další část výpovědi svědka J., potažmo svědkyně M., z nich vyplývá, že ani jeden z těchto svědků neuvedl, že by se před odchodem z bytu kritický večer poškozený N. převlékl z riflových kalhot do kalhot teplákového typu. Tento exkurs činí odvolací soud zejména proto, že podle jeho přesvědčení prozatím není, s ohledem na vyznění výše provedených důkazů, včetně výpovědi P., či odborného vyjádření, zpracovaného Kriminalistickým ústavem Policie ČR, v zásadě vyloučena ani varianta, že mohlo dojít k přenosu vláken z riflovýh kalhot poškozeného na jeho oděvní součástky (trenýrky, mikinu a ponožky) a stejně tak na lůžkoviny. Tato varianta podle přesvědčení soudu odvolacího, opřeného o vyznění shora naznačených důkazů, vyvrácena nebyla a jeví se, alespoň dle mínění odvolacího soudu, prakticky stejně pravděpodobnou jako varianta, kterou zvolil soud prvního stupně. Navíc, pokud soud prvního stupně dospěl k závěru, vyjádřenému na straně 34 odůvodnění napadeného rozsudku v tom smyslu, že se nedomnívá, že by poškozený měl na sobě před smrtí riflové kalhoty, potom měl tento svůj poměrně

kategorický závěr podrobněji odůvodnit a uvést, z jakých důkazů tento závěr vyplývá. Je třeba si totiž uvědomit, že z výše naznačených výpovědí svědků (J., M., S.), popřípadě výpovědi samotného obžalovaného, lze pouze zjistit, jaké oblečení měl poškozený na sobě v průběhu kritického večera, pokud se pohyboval ve společnosti výše jmenovaných. Žádným důkazem však nebylo objasněno (a dle přesvědčení odvolacího soudu to lze objasnit jen stěží), zda si po příchodu do bytu poškozený svlékl rifle a oblékl si teplákové kalhoty, nebo zda zůstal oblečen pouze ve spodním prádle, či zda si vůbec riflové kalhoty svlékl. Jinými slovy podle přesvědčení odvolacího soudu není prakticky možné s jistotou říci, zda **bezprostředně** před smrtí měl na sobě poškozený oblečeny tepláky, rifle nebo zda byl oblečen pouze do trenýrek. Odvolací soud nepřehlédl argumentaci uvedenou ve vyjádření státního zástupce stran toho, že na ponožkách poškozeného byla nalezena vlákna, barevně a druhově odpovídající vláknům, z nich jsou vyrobeny teplákové kalhoty označené jako stopa V-2. Nicméně samotný fakt nálezu těchto vláken ničeho nevypovídá o tom, kdy došlo k jejich transferu na ponožky. S ohledem na vyznění odborného vyjádření zpracovaného Kriminalistickým ústavem Praha lze jen stěží vyloučit, že k přenosu zmíněných polyesterových vláken (pokud vůbec pochází z teplákových kalhot označených V-2, neboť byla zjištěna pouze druhová shoda), mohlo dojít i v jiný den, než právě v den, kdy byl poškozený zavražděn (srovnej pasáže o nemožnosti zjištění přesné doby, po kterou vlákna na povrchu textilie zůstávají a zejména pasáže o nevyloučení varianty, že některá původně transferovaná vlákna zůstávají na povrchu i po vyprání). Pokud státní zástupce ve svém vyjádření k podanému odvolání hovoří o možnostech, za jakých mohlo dojít k transferu vláken z oděvu obžalovaného na oděv poškozeného, či na lůžkoviny, pak je třeba znovu podotknout, že žádným důkazem nebylo prokázáno, že zmíněná vlákna skutečně pochází z oděvu patřícímu obžalovanému. Konečně ani závěr státního zástupce, že si je lze jen stěží představit, že by poškozený kontaminoval vlákny ze svého oděvu kupříkladu povlak polštáře, nelze hodnotit jinak, než jako závěr poněkud spekulativní. Jak již odvolací soud výše zdůraznil, žádným důkazem nebylo prokázáno, jaké oblečení měl poškozený na sobě poté, co vstoupil do bytu, respektive bezprostředně před smrtí. Odvolací soud je toho názoru, že rozhodně nelze vyloučit, že si poškozený mohl lehnout do postele oblečen do riflových kalhot a tak mohlo dojít k přenosu vláken modré a modrobílé bavlny na lůžkoviny, a to včetně polštáře. Navíc nelze přehlédnout pasáž ve výpovědi P., v níž jmenovaný připustil i možnost sekundárního přenosu vláken. Je tedy otázkou, zda nález vláken modrobílé a modré bavlny na povlaku polštáře nelze vysvětlit kupříkladu tak, že došlo k přenosu těchto vláken z riflových kalhot poškozeného na jeho mikinu a z ní na povlak polštáře. Problematiku vláken nalezených na oděvních součástkách poškozeného, popřípadě na lůžkovinách, je možno tedy podle přesvědčení odvolacího soudu na základě prozatím opatřených a vyhodnocených důkazů uzavřít v zásadě tak, že na jedné straně skutečně existuje taková varianta vyznění těchto důkazů, kterou zvolil soud prvního stupně. Na druhé straně ovšem, alespoň podle mínění soudu odvolacího, existuje i minimálně jedna další varianta, která doposud vyvrácena nebyla, totiž, že vlákna, která byla nalezena na oděvních součástkách poškozeného a stejně tak na lůžkovinách z postele, v níž bylo tělo poškozeného nalezeno, pochází z riflových kalhot, které měl poškozený ten večer prokazatelně

na sobě. Zde je totiž nutno opětovně poukázat na závěry, které vyplynuly z výpovědi P., pokud se tento vyjadřoval k charakteru vláken bílé, modré, či modrobílé bavlny, z nichž jsou riflové kalhoty vyrobeny. Tento znalec jednoznačně vyloučil možnost individuální identifikace těchto vláken. Podle přesvědčení odvolacího soudu z výpovědi P. nelze uzavřít jiný závěr, než že nelze individuálně identifikovat konkrétní riflové kalhoty, z nichž pocházejí vlákna, která byla nalezena na oděvních součástkách poškozeného, popřípadě na lůžkovinách z jeho postele. Obdobně lze podle přesvědčení soudu odvolacího přistupovat i k prokázanému faktu, že na oděvních součástkách obžalovaného naproti tomu nebyla nalezena žádná vlákna, která by, byť alespoň druhově a barevně, korelovala s vlákny, z nichž byly zhotoveny oděvní součástky poškozeného, či lůžkoviny. Lze jistě tento fakt vysvětlit způsobem, jaký zvolil soud prvního stupně, tedy tím, že obžalovaný vydal oděv až po třech dnech, a s tím souvisejícím faktem, že oděv byl nošen, popřípadě mohl být vyprán, čímž mohlo dojít ke ztrátě nakontaktovaných vláken. Na druhé straně ovšem odvolací soud již výše poukázal na závěry odborného vyjádření zpracovaného Kriminalistickým ústavem v Praze, z něhož vyplývají, alespoň dle mínění soudu odvolacího, i jiné varianty. Ze zmíněného odborného vyjádření především plyne, že při intenzivním kontaktu dvou bavlněných textilní je **pravděpodobnost vzájemného přenosu vysoká**. Stejně tak vyplývá, že existuje poměrně reálná možnost, že jisté množství původně transferovaných vláken zůstane na povrchu oděvu i po vyprání. Pokud by tomu tak skutečně bylo, pak bylo skutečně nevysvětlitelné, jak to, že na oděvu obžalovaného, který dle skutkových závěrů v napadeném rozsudku měl být v intenzivním tělesném kontaktu s poškozeným v době jeho vraždy, nebyla nalezena žádná vlákna, která by byla alespoň druhově či barevně shodná s vlákny, z nichž by byly vyrobeny některé z oděvních součástek poškozeného, popřípadě lůžkoviny. V této souvislosti ještě navíc poukazuje soud odvolací na tu pasáž z odvolání obžalovaného, v ní tento poukazuje na to, že bývalá manželka obžalovaného B., I.B., měla v době, kdy ještě žila s obžalovaným ve společné domácnosti prát oděvní svršky též poškozenému N.. Zde dává odvolací soud na zvážení nalézacímu soudu, zda bude cítit potřebu opětovného výslechu jmenované svědkyně k objasnění této problematiky. V každém případě však bude nutno, jak již soud odvolací shora zmínil, předvolat zpracovatelku odborného vyjádření pplk. Mgr. Turkovou a podrobněji ji vyslechnout k závěrům, které zaujala v citovaném odborném vyjádření, zejména k pravděpodobnosti transferu vláken, ať již bavlněných či polyesterových při vzájemném intenzivním kontaktu obou textilií, a rovněž tak k pravděpodobnosti setrvání těchto transferovaných vláken na oděvu po určité době nošení, případně po praní.

Ať již budou výsledky doplněného dokazování jakékoli, neopomene při hodnocení provedených důkazů soud prvního stupně respektovat zásadu in dubio pro reo. Jinými slovy, bude třeba, aby v rámci dvou či více v úvahu přicházejících variant vyznění jednotlivých důkazů, zvolil tu variantu, která bude pro obžalovaného příznivější.

Odvolací soud ještě cítí povinnost se stručně zmínit ohledně výpovědi svědka P.M.. Odvolací soud především opakovaně konstatuje, že v žádném případě nemůže nikterak zasahovat do hodnocení věrohodnosti výpovědí jmenovaného nalézacím soudem. Opačný postup by byl ve zcela zásadním rozporu s dosavadní judikaturou. Nicméně odvolací soud v souvislosti s výpovědí P.M. poukazuje na skutečnosti, které podle jeho názoru soud prvního stupně měl hodnotit poněkud důsledněji. Odvolací soud konstatuje, že již s ohledem na předchozí kriminální kariéru svědka P.a M. a koneckonců i s ohledem na to, že v současné době vykonává dlouhodobý nepodmíněný trest odnětí svobody, je věrohodnost jeho osoby jistým způsobem problematizována. Na druhé straně samozřejmě samotným faktem, že se jedná o recidivistu, není možné a priori diskvalifikovat věrohodnost informací, které poskytl. Nicméně s ohledem na závažnost informací, které vyplynuly z jeho výpovědí a především s ohledem na to, jakou váhu jeho výpovědi, jakožto usvědčujícímu důkazu, dává soud prvního stupně, měla být problematika věrohodnosti jeho výpovědi řešena poněkud důsledněji. Především by podle přesvědčení soudu odvolacího bylo nanejvýš vhodné, s ohledem na svědkem tvrzenou motivaci, která jej vedla k tomu, že se rozhodl sdělit orgánům činným v trestním řízení informace, které údajně získal od obžalovaného B., ověřit, zda svědek M. byl v době, kdy byl výkonu vazby, případně výkonu trestu odnětí svobody, v době předcházející jeho dopisu, který měl zaslat orgánům činným v trestním řízení (listopad roku 2014), byl případně kontaktován pracovníky kterékoliv policejní složky. Za tímto účelem bude nutné učinit příslušné dotazy v těch věznicích, ve kterých svědek P.M. v této době vykonával výkon vazby, případně výkon trestu odnětí svobody. Dále pak při hodnocení jeho výpovědi by neměl soud prvního stupně přehlédnout fakt, který připouští sám svědek M., totiž že v momentu, kdy vnímal informaci o tom, že obžalovaný B. měl usmrtit jakéhosi blíže nespecifikovaného podnikatele, byl i on sám pod vlivem drogy. Svědek M. vypověděl, že rozhovor s B. vedli v situaci, kdy oba seděli na polní cestě v autě a aplikovali si nitrožilně pervitin. I tato skutečnost může mít pochopitelně jistý vliv na hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi. V dané souvislosti nepřehlédne nalézací soud ani pasáž z výpovědi znalkyně Mgr. Brzobohaté o možné sluchové halucinaci při aplikaci pervitinu. Krajský soud se také neopomene vyjádřit při hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka M. k tomu, že tento opakovaně hovořil o tom, že mu obžalovaný B. sdělil, že byl ve vazbě, ovšem policistům se *„to nepovedlo“,* proto že jsou *„trubky“* a podobně. Podle přesvědčení soudu odvolacího informace o vazebním stíhání obžalovaného B., tak jak tato vyplývá z výpovědi svědka M. v podstatě umožňuje dvojí výklad. Jednak se může jednat o vazební stíhání obžalovaného B. v souvislosti s jeho trestnou činností, spočívající v útocích proti své bývalé manželce, přičemž pro tuto trestnou činnost skutečně obžalovaný B.š ve vazbě byl. Na druhé straně ovšem, jak poukazuje obžalovaný v odůvodnění svého odvolání, nelze zcela odmítnout ani variantu, že svědek M. hovoří o tom, že obžalovaný B. měl být ve vazbě v souvislosti s vraždou onoho blíže nespecifikovaného podnikatele. Zde je ovšem nutno jednoznačně konstatovat, že obžalovaný B. byl do vazby, v souvislosti s podezřením, že je pachatelem vraždy poškozeného N.. Pokud by svědek M. informacemi o vazebním stíhání obžalovaného B. snad mínil

to, že by posledně jmenovaný měl být ve vazbě v souvislosti s vraždou poškozeného N., pak by věrohodnost minimálně této pasáže z jeho výpovědi byla významně problematizována. V této souvislosti orientuje odvolací soud soud prvního stupně na ty pasáže z výpovědi svědka P.M., v nichž jmenovaný uvedl, že *„začalo to tak, že B. taky mohl sedět, že nějakého frajera rohl, že sice byl na vazbě, ale že z toho nic nebylo, že to policii nevyšlo“*. Tato formulace by mohla naznačovat, že hovoří-li svědek M. o vazebním stíhání obžalovaného B., pak tím má na mysli vazební stíhání v souvislosti s vraždou poškozeného N.. Stejně tak by se měl podle přesvědčení odvolacího soudu krajský soud poněkud podrobněji věnovat otázce motivu, proč se rozhodl svědek M. vypovídat. Ve své výpovědi totiž uvedl, že motivem k tomu, že se rozhodl sdělit příslušné informace až v listopadu roku 2014, bylo to, *„že byl ve vazbě a předtím o tom ani nevěděl“.* Tato jeho formulace je ovšem v rozporu s tím, co uvedl v závěru své výpovědi, kde vypověděl, že informací o tom, že obžalovaný B. měl zavraždit nějakého podnikatele, se mu od posledně jmenovaného dostalo v listopadu roku 2012. Je tedy otázkou, co svědek M. mínil, pokud hovořil o tom, že až do listopadu 2014 *„o tom ani nic nevěděl“.* Odvolací soud tedy tuto pasáž shrnuje konstatováním, že předně z důvodů, které shora naznačil, v žádném případě nemůže upírat nalézacímu soudu právo na hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka P.M.. Nicméně k tomu, aby mohl být najisto postaven závěr o tom, zda a do jaké míry jsou informace, plynoucí z výpovědi jmenovaného, věrohodné, bude třeba, aby se soud prvního stupně poněkud podrobněji zabýval výše naznačenými problémy stran věrohodnosti výpovědí tohoto svědka. V souvislosti s touto problematikou by podle názoru soudu odvolacího měl krajský soud věnovat i poněkud větší pozornost nepochybně prokázanému faktu, že obžalovaný B. byl stíhán za krádež obrazů v bytě svědka P.M. (viz usnesení o zahájení trestního stíhání na č.l. 1469). Bude na nalézacím soudu, aby posoudil, zda tato skutečnost má jakýkoli význam pro případné hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka M., zejména v tom směru, zda svědek M. měl nějaký důvod se případně obžalovanému B. mstít. Totéž platí o údajném konfliktu, ke kterému mělo mezi obžalovaným a svědkem M. dojít ve Věznici v Olomouci (srovnej doplnění odvolání obžalovaného).

V souvislosti s prověřením věrohodnosti svědka M. tedy především soud prvního stupně doplní dokazování vyžádáním si zpráv z příslušných věznic, ve kterých jmenovaný vykonával vazbu, případně trest odnětí svobody v období předcházejícím listopadu roku 2014, k tomu, zda došlo ke kontaktu jmenovaného svědka pracovníky kterékoli policejní složky. Stejně tak bude vhodné, v reakci na námitky, uvedené v doplnění odvolání obžalovaného B., učinit dotaz na Věznici Olomouc, zda existuje jakýkoliv záznam o údajném konfliktu mezi svědkem M. a obžalovaným B. v době, kdy, alespoň podle tvrzení ventilovaného v odvolání obžalovaného B., tito měli společně vykonávat vazbu v této věznici. Bude-li v rámci tohoto šetření ustanoven příslušník vězeňské služby, v doplnění odvolání označený jako „dozorce číslo 24529“, jeví se vhodným osobní výslech.

Poté, co soud prvního stupně doplní ve shora naznačeném směru dokazování, pak tyto důkazy vyhodnotí, společně s důkazy doposud proveden mi, v intencích § 2 odst. 6 tr.ř. Při hodnocení provedených důkazů s tím, že samozřejmě v daném stadiu řízení nelze vyloučit i provedení důkazů dalších, bude důsledně dbát základních zásad trestního řízení, především zásady in dubio pro reo. Jinými slovy, bude na soudu prvního stupně, aby, pokud vyznění provedených důkazů nabídne vícero variant, zvolil vždy tu, která bude pro obžalovaného příznivější.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Olomouci dne 24. června 2015.

## JUDr. Milan Kaderka v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

P. Balcárková