**U s n e s e n í**

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne

28. dubna 2016, v trestní věci obžalovaného **M.B.**, nar. XXXXX, stíhaného pro trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona a následující, odvolání **státního zástupce** proti rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 25.11.2015, č.j. 69 T 6/2014-1690, a rozhodl t a k t o :

## Podle § 256 tr.ř. se odvolání státního zástupce z a m í t á .

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 25.11.2015, č.j. 69 T 6/2014-1690, byl obžalovaný M.B. podle § 226 písm. c) tr.ř. zproštěn obžaloby, podané pro skutek spočívající v tom, že v přesně nezjištěné době v pozdních nočních hodinách dne 30.9.2005 do časných ranních hodin dne 1.10.2005 z dosud přesně nezjištěných důvodů nejprve dosud nezjištěným způsobem, bez použití násilí v XXXXX, v tu dobu v nezkolaudovaném domě bez čísla popisného, majitele J.Š., překonal vstupní dveře bytu opatřených z vnější strany koulí a dostal se tak do bytu pronajatého a užívaného poškozeným P.N., nar. XXXXX, kterého úmyslně opakovaně napadl velmi intenzivním způsobem, v době, kdy poškozený ležel na posteli, v úmyslu jej takto usmrtit, kdy poškozeného jednak silou značné až masívní intenzity, hraničící až s brutální intenzitou, opakovaně udeřil nezjištěným, velmi pádným těžším tupým předmětem do obličejové části hlavy vlevo, s největší pravděpodobností notebookem následně z bytu odnesen m, a dále mu velmi ostr m, jednostranně broušeným bodně řezným nástrojem s délkou čepele minimálně deset centimetrů a šířky asi jeden centimetr, silou větší intenzity, opakovaně zasadil celkem třicet bodně řezných ran, z toho tři do oblasti hlavy, dvě do oblasti krku a dvacet pět do přední střední části hrudníku mírně vlevo, čímž poškozenému způsobil devastační poškození hlavy s deformací obličejové části hlavy, levostrannou zlomeninou čelisti, zlomeninou komplexu lícní kosti a horní čelisti vlevo, zlomeninou nosních kůstek, odtržením alveolárního výběžku horní čelisti, mnohočetné a rozsáhlé zlomeniny spodiny a klenby lební doprovázené mnohočetnými trhlinami tvrdé pleny mozkové s krvácením do obalů mozkových a mnohočetná bodně řezná poranění přední stěny hrudní, osrdečníku a srdce, kdy zejména zvlášť závažná a bezprostředně život ohrožující bodně řezná poranění srdce a nitrolební poranění byla bezprostřední příčinou smrti vedoucí i nezávisle na sobě ke smrti poškozeného

P.N. a následně z bytu poškozeného odcizil finanční hotovost ve výši přibližně 50.000,- Kč, přesně nepopsané pánské náramkové hodiny zn. Rolex blíže nezjištěné hodnoty a notebook zn. HP, typ nx9020 v ceně 22.347,- Kč, čímž způsobil po kozenému mimo jiné, i kodu na majetku v celkové hodnotě nejméně 72.347, Kč, čímž měl spáchat jednak trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona č. 140/1961 Sb., jednak trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr.zákona, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. byly poškozené D. Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, K.Ch., nar. XXXXX, a A.Ch., nar. XXXXX, obě bytem XXXXX, odkázány s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na občanskoprávní řízení.

Tento rozsudek nenabyl právní moci, neboť byl napaden odvoláním státního zástupce, které bylo podáno v neprospěch obžalovaného do výroku, kterým byl obžalovaný zproštěn podané obžaloby. Státní zástupce konstatuje, že své odvolání směřuje do hodnocení důkazů provedeného nalézacím soudem, když především nemůže souhlasit se závěrem nalézacího soudu v tom smyslu, že nebyl zjištěn

„korunní důkaz“, kter by vinu ob alovaného bez pochyby potvrdil. Odvolatel uvádí

, že předně bylo opakovaně konstatováno nalézacím i odvolacím soudem, že se projednávaný skutek stal a že má znaky zažalovaného zločinu vraždy. Otázkou daného trestního řízení je pak pouze zhodnocení otázky, zda na podkladě opatřených důkazů je možno dovodit, že se tohoto jednání dopustil právě obžalovaný. V této souvislosti vyslovuje odvolatel svůj závěr o tom, že na základě řetězu provedených a opakovaně zhodnocených důkazů je možno učinit závěr o vině obžalovaného B. zažalovaným skutkem. Státní zástupce konstatuje, že ve věci je dán velmi zúžený počet pachatelů, kteří se mohli dopustit vraždy poškozeného P. N.. To vyplývá zejména z toho,že poškozený spal první noc v novém bytě a o této skutečnosti věděl jen velmi malý okruh osob. Jedná se, mimo obžalovaného B., o N.M., J.Š., L.G., D.H., P. J. a dále majitele předmětného domu S.K.. To, že se vraždy poškozeného musela dopustit některá z těchto osob, vyplývá pak zejména z toho, že pachatel se do bytu poškozeného dostal bez použití násilí. Je pravděpodobné, že se tak stalo za použití originálních klíčů od tohoto bytu, které poškozený převzal od pronajímatele, a které, jak se následně zjistilo, chyběly. I pokud by pachatele do bytu poškozený sám vpustil, opět by se muselo jednat o osobu, kterou jednak znal, a současně by to musela být osoba, která o skutečnosti, že se poškozený přestěhoval do nového bydliště, musela vědět. Byla by to tedy některá z osob uvedených výše. Tyto skutečnosti dle názoru státního zástupce vylučují možnost, že by se daného skutku mohl dopustit náhodný pachatel, který neměl k poškozenému N. žádný vztah. Podle názoru odvolatele bylo provedeným dokazováním vyloučeno, že by se vraždy poškozeného dopustila některá z osob uvedených výše, mimo obžalovaného. Jednak tyto osoby mají na dobu spáchání skutku alibi, jednak u nich nebyl zjištěn žádný motiv, pro který by se daného jednání mohly dopustit. S ohledem na shora uvedenou úvahu padá

podezření, jakožto na jediného možného pachatele daného jednání, na obžalovaného M.B.. Státní zástupce konstatuje, že jmenovaný byl v rámci tohoto trestního řízení opakovaně vyslechnut v procesním postavení obviněného i obžalovaného. To, jakým způsobem v daném trestním řízení vypovídal, nelze dle názoru státního zástupce hodnotit jinak, než že se jednalo o výpovědi účelové. Tyto výpovědi pak obžalovaný upravoval a měnil podle toho, jak byly informace, které uváděl, postupně vyvraceny. Státní zástupce konstatuje, že si je vědom toho, že obžalovaný má právo hájit se způsobem, jaký uzná za vhodný. Nicméně i výpověď obžalovaného je důkaz, který je třeba vyhodnotit v rámci zjištěné důkazní situace. Právě rozpory a vyvrácené skutečnosti, které obžalovaný postupně účelově uváděl, je nutno dle odvolatele hodnotit jako jednu z okolností, které svědčí v jeho neprospěch. Dokazováním bylo postupně vyvráceno, že v době, kdy mělo k projednávanému skutku dojít, se obžalovaný B. nacházel doma. Tato skutečnost byla vyvrácena nejen svědeckými výpověďmi, ale též kamerovými záznamy, které pohyb automobilu obžalovaného v průběhu noci, kdy došlo k projednávanému skutku, zaznamenaly. Obžalovaný byl také pod tlakem nově zjištěných skutečností nucen doznat, že v domě poškozeného v den spáchání činu odcizil bezpečnostní kování. Toto doznání učinil jen proto, že zmíněné kování bylo nalezeno u něj v autě. Když byla následně na oblečení, ložním prádle i prádle, které měl poškozený na sobě v době jeho usmrcení, nalezena mikrovlákna vykazující druhovou shodu s oblečením obžalovaného, přišel obžalovaný k vysvětlení této skutečnosti jednak s verzí, že při stěhování věcí poškozeného do bytu se roztrhl jeden z plastových pytlů, ve kterém byly věci převáženy, a tím mohlo dojít k přenosu vláken. Další, spíše úsměvné, vysvětlení takového nálezu vláken obžalovaného je jeho verze, že při večerní návštěvě v bytě poškozeného v den vraždy, kde byli přítomni i N. M. a P. J., se měli společně válet po posteli poškozeného. Tuto skutečnost oba svědci odmítli. Stejně tak žádný ze svědků nepotvrdil verzi s roztrženým pytlem, a naopak svědci M. a Š. tuto verzi vyvrátili. Samotná přítomnost obžalovaného M.B. v bytě po kozeného, kdy se na místo dostavil v podvečer před vraždou, byla svědky J. i M. hodnocena jako překvapující. Nikdo ho totiž nečekal, a ani on sám se nevyjádřil k tomu, proč se vlastně do bytu dostavil. Další sporná skutečnost je to, že obžalovaný přišel až ke dveřím bytu poškozeného, aniž by mu kdokoliv otvíral vstupní dveře do domu. To nepřímo svědčí o tom, že obžalovaný v tu dobu měl klíče od bytu poškozeného. Státní zástupce konstatuje, že také nebyla dosud věnována dostatečná pozornost tomu, na jakých místech byl zaznamenán pohyb obžalovaného v době, kdy mělo k zažalovanému jednání dojít. Předně v 03.00 hod. byl zaznamenán průjezd automobilu obžalovaného po náměstí 3. května v Otrokovicích směrem od Kvítkovic na Tlumačov. Fotografie tohoto průjezdu se nachází ve spisovém materiálu. Dále pak svědek R. potvrdil, že kritickou noc obžalovaného potkal v herně Las Vegas v Otrokovicích. Zmíněná herna se nacházela v Otrokovicích na ulici Jana Žižky 1339. Těmito skutečnostmi je dle názoru odvolatele dostatečně doložen pohyb obžalovaného v herně Las Vegas v Otrokovicích v noci, kdy mělo dojít k zažalovanému jednání, v době kolem 03.00 hod. Svědek R. uvedl, že obžalovaný se v herně „jen vytočil“ a odešel pryč. Místo činu se přitom nachází v bezprostřední blízkosti herny Las Vegas. Podle

odvolatele je tedy dostatečně zřejmé, že obžalovaný se v době spáchání skutku, konkrétně v době kolem 03.00 hod. pohyboval nejméně v bezprostřední blízkosti místa činu. Tím je dostatečně vyvrácena ta část jeho obhajoby, že se v době kolem 02.30 hod. vrátil domů. Současně se dle odvolatele nejedná o dobu, kdy měl, jak pod tíhou důkazů nakonec doznal, v místě bydliště poškozeného odcizit kování ze dveří. To měl dle svého tvrzení odcizit v době, kdy poškozeného dovezl domů z herny Las Vegas. To bylo dle zjištěných kamerových záznamů průjezdu jeho vozidla kolem 01.09 hod., kdy byl zaznamenán průjezd jeho vozidla křižovatkou na náměstí 3. května v Otrokovicích. Pro úplnost je třeba doplnit, že stejným místem, ale v opačném směru, obžalovaný ještě projel v 02.46 hod., což opět vyplývá z kamerového záznamu. Předtím v 00.56 hod. byl zjištěn odjezd pravděpodobně auta obžalovaného od baru Las Vegas ve Zlíně. Tento moment odjezdu z herny Las Vegas není v rozporu s tím, co uvedla obsluha této herny J.B.. Současně, v době od 00.49 hod. do 00.52 hod. je zaznamenán provoz mobilního telefonu obžalovaného skrze buňku Zlín – město, Zarámí. Ve stejnou dobu je stejnou buňkou zaznamenán i provoz mobilního telefonu poškozeného. Následně, v 00.56 hod., je buňkou Zlín – město, nám. Míru 464, opět zaznamenán provoz mobilního telefonu obžalovaného. Navíc svědkyně L. P. a L. B. shodně potvrdily, e obžalovanýtuto noc nav tívil podnik, ve kterém obsluhovaly, kdy se jedná o bar Krikos na adrese Otrokovice, nám. 3. května 17, a to poprvé v době kolem 01:00 hod. Jedná se opět o místo v blízkosti jeho zjištěného průjezdu, v době 01.09 hod. Ve stejném baru se pak obžalovaný objevil ještě jednou, v době kolem 04.30 hodin. Z lokalizačních údajů zjištěných k mobilnímu telefonu obžalovaného je navíc zjištěno, že v době od 01.08 do 01.10 hod. mu přicházejí dvě SMS, kdy v tuto dobu je jeho mobilní telefon lokalizován v Otrokovicích, buňkou Otrokovice, ulice Obchodní 1324-1326. Je tak nejméně třemi svědky ve spojení s kamerovými záznamy, lokalizačními údaji z mobilní sítě a částečně i výpovědí samotného obžalovaného, dokladována jeho přítomnost v místě spáchání předmětného skutku přibližně v době od 01.09 do 04:30 hodin. Podle názoru odvolatele o nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného M.B. dále svědčí pořízené a provedené znalecké posudky vypracované k jeho osobě. Z těchto znaleckých posudků vyplývá, že věrohodnost obžalovaného je nízká, má sklony ke lhavosti a podvádění a je silně patologickou osobností. Znalecky bylo také zhodnoceno, že je osobou s konfliktním chováním. Tento závěr znaleckého zkoumání je doložen nepochybně i zjištěným konfliktem, který měl obžalovaný se svědkem J.R.. Přitom se jednalo o konflikt vznikl z toho, že obžalovaný byl usvědčován z kráde e kovového odpadu, a to jinou osobou, než svědkem R.. I taková záminka stačila obžalovanému k tomu, aby se dopustil fyzického napadení jiné osoby. Další důkaz, který je nutno dle odvolatele vzít v potaz, je výpověď svědka J. M. *(zde odvolací soud pouze pro úplnost konstatuje, že ve skutečnosti se jmenovaný svědek jmenuje P****.****M.).* Jmenovaný se dle odvolatele vyjádřil zejména k tomu, za jak ch okolností se mu obžalovaný svěřil ohledně vraždy, kterou měl spáchat. Odvolatel konstatuje, že ve výpovědi jmenovaného svědka neshledává nic, co by jej činilo nevěrohodným, a to včetně jeho trestní minulosti. Ta dle názoru státního zástupce nemá na jeho věrohodnost žádný vliv. Odvolatel dále poukazuje na to, že skutečnosti uváděné svědkem M. dokazují i SMS, které prokazatelně obžalovaný svědkovi

posílal. V těchto SMS obžalovaný svědku vyhrožoval v souvislosti s tím, co mu o vraždě, kterou měl spáchat, řekl. I to svědčí o tom, že obžalovaný si byl dobře vědom toho, co svědkovi vyzradil, a nemohly to být pouhé výmysly spojené s ovlivněním pervitinem. Ostatně skutečnost, že obžalovaný, dá se říci bezdůvodně, i když nebyl pod vlivem návykové látky, o vraždě poškozeného mluvil, vyplývá například z výpovědi svědka A. G., kterému, podle jeho slov, dlouho po smrti poškozeného obžalovaný vyprávěl, že on P.N. nezabil. Státní zástupce také zdůrazňuje, že svědek M. byl slyšen nalézacím soudem opakovaně na základě pokynů odvolacího soudu, když bylo mimo jiné ověřeno, že to byl on, který kontaktoval orgány činné v trestním řízení, aby v této věci podal svědeckou výpověď. Podle názoru odvolatele dalším důkazem, který svědčí v neprospěch obžalovaného, je výpověď svědka J. O.. Tomu se obžalovan svěřil s tím, že jeho úkolem bylo P. N. uspat. Rovněž se mu zmínil o notebooku, který chtěl, dle jeho slov, získat svědek D.H.. Důvod, proč obžalovaný tomuto svědkovi sdělil shora uvedené skutečnosti, stejně jako následná akce tohoto svědka, který poté kontaktoval svědka H. (údajně ve snaze pomoci obžalovanému, kterému v té době ještě dle svých slov věřil), nejsou úplně zřejmé. To i vzhledem k tomu, že obžalovaný následně popřel, že by J.O. takové informace sděloval, nebo ho žádal o pomoc. Podle odvolatele však nelze odhlédnout od skutečnosti, že tento svědek uváděl některé detaily, které mohl vědět pouze poškozený a pachatel, nejméně ohledně podání uspávacích léků obžalovaným poškozenému, které si ten den obžalovaný poprvé u svého lékaře nechal předepsat. Na základě důkazní situace má tedy státní zástupce za to, že je možno učinit jednoznačný závěr o vině obžalovaného, a to na základě řetězce nepřímých důkazů. Nelze ani odhlédnout od skutečnosti, že v souvislosti s vraždou poškozeného N. nebylo nikdy zjištěno, že by se tohoto jednání mohla dopustit jiná osoba, než právě obžalovaný. Je to jedině obžalovaný B., který z okruhu osob, které věděly o aktuálním místě bydliště poškozeného, měl možnost odcizit klíče od jeho bytu a tím pádem se do bytu bez násilí dostat. Jmenovaný tak nemá na dobu spáchání skutku alibi a naopak je zadokladován jeho pohyb v okolí místa činu tak, jak je popsáno shora. Současně se obžalovaný svědku M. svěřil s tím, že vraždu spáchal a svědku O. se svěřil s tím,že o smrti po kozeného ví mnohem víc, než sám uvedl. Státní zástupce připouští, že největší slabinou důkazní situace je to, že ačkoliv se obžalovaný ke svému jednání plně doznal před zahájením trestního řízení, následně vraždu poškozeného popřel a dále uváděl skutečnosti tak, jak jsou rozepsány výše. V této souvislosti pokládá státní zástupce za nepřezkoumatelnou tu část napadeného rozsudku, ve které soud, po konstatování všech skutečností, které svědčí o vině obžalovaného, uzavřel, že mu chybí v rámci důkazní situace jakýsi „korunní důkaz“, který by umožňoval učinit jednoznačný důkaz o vině obžalovaného. Nalézací soud nijak blíže nerozvinul svou myšlenku, proč takto opatřený řetězec důkazů považuje za neprůkazný, když pouze konkrétně zmiňuje výpověď svědka M.. U tohoto svědka, resp. jeho výpovědi, odkazuje na ostražitý přístup odvolacího soudu ve vztahu k tomuto důkazu a nijak neodůvodňuje svou myšlenku, proč výpověď tohoto svědka neakceptoval. Takový způsob hodnocení důkazů pokládá státní zástupce za nelogický a vnitřně rozporný. Pouhé konstatování, že ve věci nebyl zjištěn korunní důkaz, nemůže odůvodnit

zprošťující výrok napadeného rozsudku. Navíc, jak uvádí odvolatel, prakticky v celém textu odůvodnění napadeného rozsudku nalézací soud popisuje jednotlivé důkazy, které nepřímo svědčí o vině obžalovaného, případně důkazy, které jsou ve vztahu k projednávanému skutku bez důkazní hodnoty, ale neuvádí jediný důkaz, který by, byť nepřímo, vinu obžalovaného vyvracel. Dále pak zpracovatel opravného prostředku konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že v mezidobí došlo ke změně dozorového státního zástupce Mgr. Romana Kafky, má za to, že je možno jmenovaného vyslechnout v procesním postavení svědka k okolnostem, které vnímal při zadržení obžalovaného dne 5.2.2014, předtím, než byl tento vyslýchán v procesním postavení podezřelého ve smyslu § 76 odst. 3 tr.ř. Současně odvolatel v rámci písemně podaného opravného prostředku navrhl, aby odvolací soud sám znovu vyslechl svědky J. O. a J. M. *(opět by mělo být správně uvedeno P. M.).* Jedná se o svědky, kterým měl obžalovaný sám ze své vůle uvést okolnosti zažalovaného jednání. Obžaloba považuje svědecké výpovědi těchto osob za důležité. Sám nalézací soud tyto osoby vyslechl a současně výpověď svědka M. označil za důkaz se „značnou výpovědní hodnotou“. Na druhou stranu však poukázal ze svého pohledu na „ostražitý přístup odvolacího soudu k jejímu hodnocení“. Státní zástupce má za to, že přeslechnutí těchto svědků odvolacím soudem je žádoucí, aby si nalézací soud udělal náležitou představu o věrohodnosti těchto svědků. Podle státního zástupce totiž tito svědci věrohodní jsou. V rámci petitu písemně podaného opravného prostředku pak státní zástupce navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř. zrušil a podle § 259 odst. 1 tr.ř. věc vrátil nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Tento opravný prostředek byl následně doplněn podáními ze dne 23.2.2016 a 8.3.2016. V obou státní zástupce uvádí, e po vyhlášení napadeného rozsudku byly sepsány úřední záznamy o podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr.ř. (které tvoří přílohu obou doplnění podaného odvolání), s V.K., P. K., K.K. a osobou vystupující pod skrytou identitou R.S.. Tyto osoby, které se dílem na policejní orgány obrátily samy (V.K. a P.K.), dle státního zástupce uvedly ve výše zmíněných úředních záznamech o podání vysvětlení skutečnosti, které by mohly přispět k objasnění dané věci. Proto státní zástupce navrhl, aby v e jmenované odvolací soud v rámci veřejného zasedání sám vyslechl, případně, aby po zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci nalézacímu soudu, byli jmenovaní vyslechnuti tímto soudem.

Státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci v rámci veřejného zasedání před odvolacím soudem především v podrobnostech odkázala na ty pasáže písemně podaného opravného prostředku, které se dotýkají hodnocení provedených důkazů. Nad rámec podaného opravného prostředku především upozornila na pochybení spočívající v tom, e v písemně podaném odvolání je svědek P.M. opakovaně chybně uváděn jménem J.M.. Zejména oproti podanému odvolání uvedla, že nenavrhuje, aby, ať již u soudu odvolacího či u soudu prvního stupně, byl vyslechnut v procesním postavení svědka původní dozorový státní zástupce Mgr. Roman Kafka, kdy takový výslech pokládá

za nepřípustný. Stejně tak uvedla, že koriguje návrh státního zástupce, který zpracoval písemně podaný opravný prostředek, i ohledně opakovaného výslechu svědka J. O.. Státní zástupkyně zdůraznila, že zpracovatel opravného prostředku navrhl výslech svědků M. a O. k osobnímu slyšení u veřejného zasedání proto, aby si odvolací soud sám udělal obrázek o věrohodnosti těchto svědků. Podle intervenující státní zástupkyně není třeba zdůrazňovat, že výslech svědka není podstatný jen z hlediska obsahového, ale i rovněž z hlediska verbálních projevů každého svědka. To je důležité u výslechu svědka P. M., u nějž odvolací soud v předchozím rozhodnutí již předem zpochybnil jeho věrohodnost s ohledem na potíže, které s obžalovaným v minulosti měl, neboť obžalovaný měl být pachatelem majetkové trestné činnosti, v níž byl svědek M. v postavení poškozeného. Pokud jde o svědka J.O., pak intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci uvedla, že na rozdíl od státního zástupce krajského státního zastupitelství nenavrhuje jmenovaného k osobnímu slyšení, a to proto, že svědek O. je nevěrohodný. K tomuto závěru vede státní zástupkyni korespondence posledně jmenovaného svědka se svědkem H. a rovněž to, že svědek O. nejprve ve věci odmítl vypovídat a následně kontaktoval policejní orgán, který jeho výslech prováděl s určitými přísliby, které státní zástupkyně nemůže akceptovat.

Dále pak státní zástupkyně zopakovala argumentaci uvedenou v doplňcích odvolání státního zástupce, jejímž obsahem je návrh na výslech dalších svědků, a to P.K., V.K., K.K. a osoby vystupující pod skrytou identitou R.S.. Jmenovaní by měli být slyšeni osobně, a to nejen pro zachování jedné ze základních zásad trestního řízení, kterou je zásada ústnosti. Osobně by jmenovaní měli být slyšeni proto, že jsou sice z kriminálního prostředí, což ovšem nemůže znamenat, že jejich výpovědi jsou a priori nevěrohodné, pokud hovoří o tom, co jim měl obžalovaný B. sdělit. Zmíněné osoby jsou z kriminálního prostředí proto, že v tomto prostředí se v předmětné době pohyboval i obžalovaný, a byl s těmito osobami i ve výkonu vazby. Lze tedy dovozovat, že pokud se pohyboval v takovém prostředí, tak sice nejde o morálně bezúhonné osoby, nicméně jde o osoby, které, jak to při omezení osobní svobody bývá, si mohly svěřovat vzájemně svoje potíže, a to včetně potíží souvisejících s trestním řízením. Státní zástupkyně zdůraznila, že K., K. i S. výslovně uvedli, že se obžalovaného B. bojí. Jediným, který to neuvedl, je K.K.. Přesto, že i v jeho případě jde o osobu s podstatnou kriminální minulostí, neznamená to,že jej lze znevěrohodnit z hlediska toho, co se v dané věci dozvěděl. I v případě V.K. jde o osobu s kriminální minulostí a ani ten neodolal, aby se nepokusil ze své výpovědi profitovat. Podle názoru státní zástupkyně je tedy výpovědi výše jmenovaných z hlediska obsahu nutno brát s velkou obezřetností, ale právě proto je třeba jmenované vyslechnout osobně, aby soud mohl konfrontovat to, co je uvedeno v příslušných protokolech, s výpověďmi těchto osob. Stejně tak by bylo třeba zkonfrontovat výpovědi výše jmenovaných osob s dalšími důkazy. Podle státní zástupkyně by tedy shora uvedené osoby měly být vyslechnuty před nalézacím soudem. Dále pak státní zástupkyně uvedla, že pokud jde o argumentaci počtem osob, které věděly o umístění nového bytu poškozeného N., jak je tato rozvedena v písemně podaném opravném prostředku, pak absentuje uvedení svědkyně K., která byla tehdejší milenkou poškozeného, svědkyní

G., požádána, aby sledovala, zda se v bytě poškozeného svítí. Podle státní zástupkyně nebylo blíže zkoumáno, zda svědkyně K. opravdu věděla, která okna poškozenému patří a o který byt jde. Stejně tak je v příslušné pasáži opravného prostředku, mezi osobami, které věděly o umístění nového bytu poškozeného, uváděn i D.H., u kterého ovšem dle státní zástupkyně tato povědomost nebyla bez pochybnosti prokázána. Státní zástupkyně dále uvedla, že za podstatnou pokládá tu pasáž podaného odvolání, v níž je řešena problematika pohybu obžalovaného v inkriminovanou noc a stejně tak problematika věrohodnosti jeho výpovědi. Státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci zdůraznila, že výpověď obžalovaného B. byla i znalci označena jako lživá a účelová. Obžalovaný se sice může hájit jakýmkoliv způsobem, může tedy i lhát, ale pokud se jednou rozhodne, že bude vypovídat a jde-li o osobu duševně způsobilou, musí počítat s tím, že jeho výpověď je součástí hodnocení důkazů a jde o důkaz jako každý jiný. Podle státní zástupkyně obžalovaný prokázal velkou míru přizpůsobivosti a manipulovatelnosti v průběhu předchozích stadií řízení, a to zejména tím, jakým způsobem vysvětloval postupně prováděné důkazy směřující v jeho neprospěch. Typické je to u vláken a možného přenosu z oděvu a ložního prádla. Stejně tak je to patrno i z výpovědi ohledně odcizení ozdobného kování dveří. Pokud obžalovaný, ze svého pohledu, nedokázal dát uspokojivou odpověď na důkaz, předložený mu orgány činnými v trestním řízení, což je typické u výpovědí osob, které obsluhovaly v nočních podnicích, které měl kritickou noc navštívit, přičemž svědkyně P. a B. vyvrací jeho výpověď, že přes předmětnou dobu mohl být doma a spát, tak vzhledem k tomu, že neměl vůči těmto výpovědím argument, označil obě svědkyně za feťačky a lhářky. Podle státní zástupkyně se jedná o typický přístup obžalovaného k trestnímu řízení a důkazům, které mu byly předkládány. Podle názoru státní zástupkyně navíc napadený rozsudek nemůže, v té podobě, v jaké byl vydán, obstát ani za situace, pokud by se odvolací soud ztotožnil se závěrem, že zprošťující výrok podle § 226 písm. c) tr.ř. je správný. Odůvodnění napadeného rozsudku je podle státní zástupkyně důkazem o hlubokém přesvědčení nalézacího soudu o tom, že obžalovaný je pachatelem zažalované trestné činnosti. To je zřejmé i ze závěrečné pasáže, kterou nalézací soud označuje jako shrnutí a kde se hovoří o chybějícím tzv. korunním důkazu. Nalézací soud ovšem neuvádí, co by takovým důkazem mělo být. Nalézací soud také nezastírá, že má jiný názor na věrohodnost svědka P.M.. Stejně tak není obvyklé, aby nalézací soud tolikrát zdůrazňoval určitý hodnotící názor odvolacího soudu, byť ještě řízení neskončilo. Z odůvodnění napadeného rozsudku není zřejmé, jakými úvahami se nalézací soud řídil. Napadený rozsudek tedy nemůže v dalším řízení obstát. Státní zástupkyně konstatovala, že je více než důvodné podezření, že pachatelem trestného činu vraždy na poškozeném N. je obžalovaný B.. Je tedy nutno, aby orgány činné v trestním řízení vyčerpaly veškeré důkazní možnosti, které jsou ve věci dány, tak, aby mohlo být vydáno objektivní rozhodnutí, byť ve formě zprošťujícího rozsudku. Není však možno ignorovat důkazy, které byly opatřeny v období od vydání napadeného rozsudku. Dále pak státní zástupkyně, v reakci na vyjádření obhájce obžalovaného k podanému odvolání, uvedla, že osoba P.H. se objevuje ve výpovědích svědků K., K., S. či K.. Podle jejího názoru je tedy namístě provést výslech P.H.. K důvodům, proč nebyl

jmenovaný vyslechnut do doby rozhodování odvolacího soudu, uvedla, že oproti výše jmenovaným osobám neměla obžaloba v ruce žádný úřední podklad pro to, aby byl P.H. vyslechnut. Jmenovaný by měl vypovídat o tom, že jednou ze smrtících zbraní mohl být notebook. P.H. je obchodník s věcmi pocházejícími z trestné činnosti a jeho dostižení a osobní provedení úkonu je velmi obtížné. Zásadní důvod, proč nebyl realizován jeho výslech, je však dle státní zástupkyně ten, že orgány policie neměly v ruce nic konkrétnějšího než dva úřední záznamy, které byly učiněny mimo soudní řízení ve stadiu trestního řízení před soudem. Státní zástupkyně pak v této souvislosti navrhla, aby byli vyslechnuti nalézacím soudem P.H., V.K., P.K., K.K. a osoba vystupující pod skrytou identitou R.S..

V rámci závěrečného návrhu pak státní zástupkyně navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř. zrušil a podle § 259 odst. 1 tr.ř. věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaný B. zaslal odvolacímu soudu prostřednictvím svého obhájce Mgr. Radka Vondráčka vyjádření k odvolání státního zástupce. V úvodu tohoto vyjádření konstatuje obžalovaný, že si je vědom toho, že za splnění určitých kritérií je možno učinit závěr o vině každého obžalovaného i na základě nepřímých důkazů s absencí důkazu přímého. Podle jeho názoru ov em v daném trestním řízení byl řetězec nepřímých důkazů narušen významným důkazem o možné jeho nepřítomnosti na místě činu. Jinými slovy, soud má možná k dispozici okruh důkazů, které usvědčují obžalovaného, ale tento okruh začíná a končí u absence důkazů ohledně přítomnosti obžalovaného na místě samém. V této souvislosti činí obžalovaný odkaz na rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3622/10, v němž se Ústavní soud vyjadřuje k charakteru nepřímých důkazů jakožto důkazů usvědčujících. Podle názoru obžalovaného nelze prokázat jeho vinu, pokud je vyloučena jeho přítomnost na místě činu. Tato přítomnost je podle něj vyloučena, neboť nebyla prokázána. Obžalovaný má tedy za to, že popisovaný řetězec nepřímých důkazů není způsobilý prokázat jeho vinu, a proto je rozhodnutí nalézacího soudu věcně správné. V další části opravného prostředku polemizuje obžalovaný s argumentací nalézacího soudu stran vědomí o stěhování, o klíčích či ohledně přístupu k bytu poškozeného. V této souvislosti poukázal na to, že v dosavadním průběhu řízení nebyla žádné osobě z okruhu osob, které věděly o umístění nového bytu poškozeného N., položena otázka, zda někomu daly vědět o stěhování poškozeného, případně o jeho novém bydlišti. Není tedy vyloučeno, že kdokoli z těch, kteří skutečně věděli o nové adrese poškozeného, tuto informaci nepředal třetí osobě, tedy dalšímu možnému pachateli. Soud zamítl variantu třetí osoby – neznámé či náhodné – jako vyloučené z důvodu nulové pravděpodobnosti. S tím však dle obžalovaného souhlasit nelze. Pokud státní zástupce „oprašuje“ teorii o tom, že je pravděpodobné, že se pachatel do bytu poškozeného dostal za použití originálních klíčů, které chyběly, potom obžalovaný především konstatuje, že jde o pouhou domněnku a že mu nelze přičítat k tíži, že nebyl nalezen jeden klíč ze sady klíčů od bytu poškozeného. Zejména je pak nemyslitelné spojovat absenci tohoto klíče s tím, že tento klíč měl obžalovaný

v držení a využil jej k přístupu do bytu oběti. Během dokazování nebylo svědecky potvrzeno, že by obžalovaný, byť na malou chvíli, měl předmětný klíč k dispozici a snažil se jej využít. Spojovat chybějící klíč s osobou obžalovaného je teoretická domněnka státního zástupce, která nebyla nikterak prokázána. S otázkou klíčů pak souvisí další konstrukce státního zástupce, který se pozastavuje nad skutečností návštěvy obžalovaného v předvečer činu v bytě poškozeného, za přítomnosti samotného poškozeného a svědků J. a M.. Státní zástupce pokládá za spornou skutečnost, že obžalovaný přišel až ke dveřím bytu poškozeného, aniž by mu kdokoliv otvíral vstupní dveře do domu. Na to navazuje státní zástupce tvrzením, že tato sporná skutečnost nepřímo svědčí o tom, že obžalovaný měl v tu dobu klíče od bytu poškozeného. V reakci na tuto konstrukci státního zástupce obžalovaný konstatuje, že zásadně namítá zejména nesmyslnost této konstrukce o tom, že pokud přišel až ke dveřím bytu, tedy otevřel vstupní dveře do domu, pak měl klíče od bytu. To je podle názoru obžalovaného logicky nesmysl. Navíc státní zástupce zcela opomíjí skutečnost, že správce nemovitosti Š. ve své výpovědi zcela explicitně uvedl, že vstupní dveře byly poškozené, nedovíraly se a vstup do domu byl tak de facto volný. Nic z toho dále nesvědčí, a to ani nepřímo, že by obžalovaný disponoval klíči od bytu. Dále pak obžalovaný konstatuje, že byl v odvolání státního zástupce nařčen z častých změn výpovědí, což soud na řadě míst svého rozhodnutí uvádí a přičítá k jeho tíži. Obžalovaný konstatuje, že si je vědom toho, že i jeho výpověď podléhá hodnocení ze strany soudu, ale to vše při splnění přísnějších kritérií pro jeho hodnocení, která jsou jednak ohraničena jeho právy jako obžalovaného, přičemž další mantinely stanoví judikatura soudů. V této souvislosti ocitoval obžalovaný pasáže z usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 11 Tdo 525/2009 a stejně tak z rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 2726/14. Pokud jde o údajné přiznání, pak zde obžalovaný argumentuje tím, že šlo o úkon realizovan v režimu § 76 tr.ř., který je procesně nepoužitelný, a to ani zprostředkovaně pomocí výslechu osob na tomto úkonu zúčastněných. V daných souvislostech citoval obžalovaný z usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 7 Tdo 116/2012 ze dne 3.10.2012, v tom směru, že výpověď policistů o tom, co jim na místě činu řekl poškozený, není u soudu použitelným důkazem. Podle názoru obžalovaného výše uvedený závěr lze vztáhnout logicky i pro úkony učiněné podle § 76 tr.ř., a stejně tak i na případný výslech státního zástupce Mgr. Romana Kafky. Obžalovaný navrhl, aby důkaz výslechem posledně jmenovaného byl zamítnut. Podle obžalovaného by tedy k obsahu úkonu, zejména v té části, v níž se údajně k něčemu doznává, a který byl líčen svědky z řad policie, nemělo být přihlíženo. V této souvislosti ocitoval nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 864/11. Výše uvedené závěry lze podle obžalovaného vztáhnout i na znalecké posudky z oboru psychologie. Obžalovaný zdůraznil, že ani případná zjištění znalce o jakýchkoliv osobnostních vadách nelze vztáhnout k vyslovení viny, neboť tu lze vyvodit pouze z důkazů provedených ke skutku samotnému. V případě J.O. nepokládá obžalovaný jeho výslech za nezbytný, neboť svědek byl obsáhle vyslechnut. Pokud jde o svědka P. M., potom obžalovaný opakuje, že popírá, že by obdobný rozhovor se svědkem vedl. Popírá, že by se kdy se jmenovaným nacházel v autě a společně užívali pervitin. Samotná výpověď P. M. byla dle obžalovaného dost neurčitá, když jmenovaný neuvedl jediné jméno, neuvedl ani kdy měl obžalovaný

vraždit, ani neznal žádné zásadní podrobnosti. Přesto vyslovil své přesvědčení, že jde právě o tuto věc, ke které se mu měl obžalovaný přiznat. Pokud jde o nevěrohodnost svědka M., pak obžalovaný B. dále zdůraznil, že svědek M. si stojí za tím, že mu měl obžalovaný říci, že za tuto věc byl i ve vazbě. Je však zcela objektivně zjistitelné, že obžalovaný v roce 2005, ani později, do údajného přiznání na polní cestě, za vraždu P.N. ve vazbě nebyl. Obecně vzato ve vazbě byl, nicméně ve zcela odlišné věci. Svědek M. dále předložil soudu řadu SMS zpráv, které měly údajně potvrdit, že se mu obžalovaný skutečně přiznal a následně se obával, že toho P. M. zneužije. V souvislosti s těmito zprávami obžalovaný zdůraznil, že ani jedna z nich zjevně a přímo nesouvisí s ničím, co by se, byť jen blížilo, onomu domnělému přiznání. Zcela zde absentuje příčinná souvislost mezi domnělým přiznáním a obsahem jakékoliv SMS zprávy. Vše je pouze domněnka státního zástupce a jeho tvrzení, že přiznání dokazují SMS zprávy, je zavádějící. K osobě P.M. pak státní zástupce uvádí, že v jeho výpovědi neshledává nic, co by jmenovaného činilo nevěrohodným, a to včetně jeho trestní minulosti. Obžalovaný konstatuje, že ve své podstatě lze státnímu zástupci přisvědčit, že tato konstrukce sama o sobě je pravdivá, nicméně státní zástupce, zřejmě účelově, nehovoří o osobních vztazích obžalovaného a svědka, o obvinění obžalovaného ve věci krádeže v bytě svědka, apod. Tyto skutečnosti má soud k dispozici a tyto zjevně narušují auru věrohodnosti, kterou líčí státní zástupce. Obžalovaný tedy shrnuje, že svědectví P.M. pokládá za nepřesné, neurčité, nevěrohodné a silně negativně ovlivněné vztahem jmenovaného k němu. Navíc obsah svědectví jmenovaného svědka zásadně popírá a namítá, že k dotyčenému setkání nikdy nedošlo. Pokud jde o J. O., pak z jeho výpovědi a komunikace s obžalovaným nebylo možno vyvodit žádné závěry. Ostatně i státní zástupce se ve svém vyjádření ze dne 27.4.2015 k osobě J. O. vyjádřil tak, že cokoliv, co sdělil orgánům činným v trestním řízení, není pro danou věc podstatné. J.O. je tedy zcela nadbytečným svědkem, který není s to přinést do řízení jakýkoliv, pro obžalobu potřebný, nepřímý důkaz. Státní zástupce uvádí dále, že o vraždě poškozeného mluvil ve své výpovědi svědek G., kterému, dle jeho výpovědi, dlouho po smrti poškozeného obžalovaný vyprávěl, že on P.N. nezabil. K tomu obžalovaný namítl, že ze skutečnosti, že se v minulosti před svědkem rozhovořil o tom, že byl podezřelý z vraždy a zároveň sdělil, byť opakovaně, že to neudělal, nelze činit závěry, že se fakticky obhajuje a že snad čin spáchal. Státní zástupce účelově podává skutečnosti a podsouvá soudu teorii, že se snad měl tímto obžalovaný tomuto svědkovi nepřímo doznat. Státní zástupce dále v odvolání uvedl, že nalézací soud nikterak blíže nerozvinul svou myšlenku, proč má řetězec důkazů za neprůkazný a dále pak dle státního zástupce nalézací soud neuvádí jediný důkaz, který by, byť nepřímo, vinu obžalovaného vyvracel. K tomu uvádí obžalovaný , že s tímto hodnocením nesouhlasí, neboť soud prvního stupně osvětlil, z jakých důvodů jej zprostil podané obžaloby. Těmito důkazy jsou znalecké posudky, odborná vyjádření, výslechy autorů těchto vyjádření ohledně mikrostopu a vláken. Právě z těchto důkazů soud dospěl k závěru, že není jednoznačně prokázána přítomnost obžalovaného na místě činu, a tudíž nelze vyslovit jeho vinu. Tento závěr je zřejmý. Soud prvního stupně se zabýval všemi důkazy a dostatečně vysvětlil svůj postoj k nim a jejich hodnocení. Zásadním bodem odůvodnění

napadeného rozsudku je pak zásada in dubio pro reo, kdy nalézací soud právě jejím uplatněním shrnul dokazování ve smyslu, že nemohlo být prokázáno, že obžalovaný je pachatelem zažalovaného skutku. V závěru tohoto vyjádření pak obžalovaný navrhl, aby byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen.

Obhájce obžalovaného v rámci veřejného zasedání především odkázal na výše rozvedené písemné vyjádření k odvolání státního zástupce. Nad jeho rámec se obhájce zejména vyjádřil k návrhu na výslech dalších svědků, když tito svědci podle jeho názoru nejsou relevantní. Obhájce zejména zdůraznil, že zmínění svědci nevypovídají k nejpodstatnější věci, a to k přítomnosti obžalovaného na místě činu. U navrhovaných svědků, v kontextu s dopisy, které tyto osoby posílaly (zejména svědek K.), chybí v návrhu na doplnění dokazování návrh na výslech P.H.. Podle obhájce je zvláštní, že státní zástupce nenavrhuje doplnění dokazování výslechem posledně jmenovaného. Pokud by do lo k doplnění dokazování u nalézacího soudu, pak je třeba, aby bylo doplněno i o jeho výslech.

V rámci závěrečného návrhu pak obhájce obžalovaného navrhl, aby odvolání státního zástupce bylo podle § 256 tr.ř. zamítnuto.

Vrchní soud v Olomouci, jako soud odvolací, především konstatuje, že shora naznačený opravný prostředek byl podán osobou k jeho podání oprávněnou (§ 246 odst. 1 písm. a/ tr.ř.). Při podání tohoto opravného prostředku byla respektována lhůta naznačená v ustanovení § 248 odst. 1 tr.ř. Rovněž tak lze po přezkoumání obsahu opravného prostředku konstatovat, že tento splňuje náležitosti obsahu odvolání ve smyslu ustanovení 249 odst. 1, odst. 2 tr.ř., ve znění zákona č. 265/2001 Sb. Z obsahu podaného odvolání je zřejmé, do kterých výroků napadeného rozsudku je zaměřeno, stejně tak, že je podáváno v neprospěch obžalovaného.

Odvolací soud tedy z podnětu zmíněného opravného prostředku přezkoumal, podle hledisek vyjádřených v ustanovení § 254 odst. 1, odst. 3 tr.ř., zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, přihlížel toliko, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Nicméně s ohledem na to, co ji bylo vše konstatováno stran obsahu podaného opravného prostředku, který je prioritně zaměřen do výroku o vině, nebyla přezkumná činnost odvolacího soudu ve smyslu § 254 odst. 3 tr.ř. fakticky nikterak omezena, neboť podle zmiňovaného zákonného ustanovení, je-li podáno odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.

V úvodu následující pasáže rozhodnutí odvolacího soudu je třeba konstatovat,

že napadený rozsudek je v této věci v pořadí třetí.

Poprvé rozhodl v trestní věci obžalovaného M.B. nalézací soud rozsudkem ze dne 25.9.2014, č.j. 69 T 6/2014-1252, jím jmenovaného uznal vinným ze spáchání jednak trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 140/1961 Sb. a dále trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr.zákona, a to na základě skutkového děje popsaného v podané obžalobě. Za tyto trestné činy a za sbíhající se trestné činy týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě dle § 215a odst. 1 tr.zákona, nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr.zákona a maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 4 tr.zákona, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j. 34 T 26/2010-283, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 2.9.2010, č.j. 6 To 319/2010-325, byl obžalovaný B. odsouzen podle § 219 odst. 2 tr.zákona, za použití § 35 odst. 2 tr.zákona, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 roků, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zákona zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. V rámci tohoto rozsudku bylo také rozhodnuto o nárocích poškozených D.Š., K.Ch. a A.Ch. na náhradu způsobené škody. Tento rozsudek byl na základě odvolání obžalovaného a státního zástupce usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5.1.2015, sp.zn. 6 To 102/2014, podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), f) tr.ř. zrušen v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr.ř. byla věc vrácena soudu prvního stupně, aby učinil nové rozhodnutí.

Podruhé rozhodl v této věci nalézací soud rozsudkem ze dne 18.3.2015, č.j. 69 T 6/2014-1488. Zmíněným rozsudkem byl obžalovaný M. B., na základě určité modifikace skutkového děje oproti podané obžalobě, uznán vinným toliko ze spáchání trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. a odsouzen za tento trestný čin, a za stejné sbíhající se trestné činy jako v prvním odsuzujícím rozsudku, podle § 219 odst. 2 tr.zákona, za pou ití § 35 odst. 2 tr.zákona, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 roků. Pro výkon tohoto trestu byl podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zákona zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. I v rámci tohoto rozsudku bylo rozhodnuto o nárocích poškozených D.Š., K.Ch. a A.Ch. na náhradu kody. Tento rozsudek byl napaden odvoláním obžalovaného a na základě tohoto opravného prostředku byl usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.6.2015, sp.zn. 6 To 41/2015, podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř. zrušen v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr.ř. byla věc vrácena soudu prvního stupně, aby učinil nové rozhodnutí.

Odvolací soud konstatuje, že po přezkoumání nyní napadeného rozsudku, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo (ve vztahu k fázi řízení od zrušení v pořadí druhého rozsudku nalézacího soudu), je možno vyslovit závěr, že řízení, ani rozsudek samotný, netrpí žádnými závažnými procesními vadami, tedy takovými, které by odůvodňovaly postup ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř. V řízení proti obžalovanému B. byla dodržena všechna stěžejní ustanovení trestního řádu, zejména ta, která mají zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu, ustanovení t kající se zahájení trestního stíhání a seznámení se spisem. Obžaloba byla podána pro skutek, který je předmětem usnesení o zahájení trestního stíhání a byla tedy zachována i totožnost skutku. Důkazy, které byly v tomto řízení provedeny, byly, až na důkazy mající charakter úkonů neodkladných či neopakovatelných,

realizovány a po zahájení trestního stíhání a jedná se tedy z tohoto úhlu pohledu o důkazy procesně relevantní. Nelze rovněž pominout, že obžalovaný měl od samého počátku trestního řízení obhájce, a tudíž nedošlo ke zkrácení jeho práv na obhajobu. Ani v tomto smyslu nelze činnosti soudu prvního stupně ničeho vytknout.

Odvolací soud nepřehlédl, že v opravném prostředku státního zástupce byla uplatněna námitka nepřezkoumatelnosti napadeného rozsudku, kterou lze do určité míry vyhodnotit jako námitku procesního charakteru. S touto námitkou ovšem odvolací soud nesouhlasí. V této pasáži svého rozhodnutí konstatuje odvolací soud toliko stručně, že podle jeho názoru napadený rozsudek splňuje kritéria ustanovení

§ 120 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr.ř., pokud jde o výrok a zejména § 125 odst. 1 tr.ř., pokud jde o odůvodnění. Podle názoru odvolacího soudu nelze souhlasit s námitkami státního zástupce v tom smyslu, že z odůvodnění napadeného rozsudku není zřejmé, jakými úvahami byl nalézací soud veden, pokud dospěl k závěru, že ve věci nebyl shromážděn dostatek důkazů k tomu, aby mohl být obžalovaný B. uznán vinným trestnou činností uvedenou v podané obžalobě. Argumentace státního zástupce, že soud prvního stupně výslovně nerozvedl, jaký „korunní důkaz“ chybí k tomu,aby mohl být obžalovaný B. uznán vinným v intencích podané obžaloby, podle názoru odvolacího soudu nemůže obstát. Dle přesvědčení odvolacího soudu zejména ze závěrečné pasáže odůvodnění napadeného rozsudku (srovnej str. 41 – 43 ), vyplývá, že soud prvního stupně sice stručně, ale přesto postačitelně rozvedl, že podle jeho názoru byly sice ve věci opatřeny důkazy (které lze označit jako důkazy nepřímé), dávající podklad pro závěr, že ve věci existuje důvodné podezření pro to, že obžalovaný B. se dopustil zažalované trestné činnosti. Nicméně na druhé straně nebyl opatřen žádný přímý důkaz, který by toto důvodné podezření přeměnil ve skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst. 5 tr.ř.). Stejně tak je podle odvolacího soudu zjevné, že nalézací soud dospěl k závěru, že řetězec nepřímých důkazů, které byly opatřeny, není natolik silný a nezpochybnitelný, že by pouze na jeho základě bylo možno uzavřít závěr o vině obžalovaného zažalovanou trestnou činností. Ony státním zástupcem vytýkané pasáže o chybějícím „korunním důkazu“ lze podle přesvědčení odvolacího soudu interpretovat tak, že soud prvního stupně zjevně hodlal vyjádřit, že nebyl opatřen zásadní přímý důkaz svědčící o tom, že obžalovaný se dopustil jednání, pro které byl postaven před soud. Odvolací soud tedy uzavírá, že z tohoto pohledu nelze v obsahu napadeného rozsudku shledávat pochybení předpokládaná v ustanovení § 258 dost. 1 písm. a) tr.ř.

Stejně tak má odvolací soud po přezkoumání napadeného rozsudku, jakož i řízení, které mu předcházelo, za to, že soudu prvního stupně v zásadě nelze vytknout porušení podmínek ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. Za určité pochybení, které však bylo možno, jak bude níže rozebráno, napravit před odvolacím soudem, je nutno pokládat postup soudu prvního stupně, který, jak vyplývá z opatření ze dne 20.10.2015, č.j. 69 T 6/2014-1666, přibral podle § 110 odst. 1 tr.ř. Kriminalistický ústav Praha k vypracování znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, ke zjištění, zda v trichologickém materiálu, který byl nalezen v mikrostopách textilních vláken, je možné izolovat DNA obžalovaného. Soud prvního stupně ovšem následně ve věci rozhodl napadeným rozsudkem, aniž by do doby

jeho vynesení byl tento znalecký posudek vyhotoven. Je třeba ovšem uvést, že znaleck posudek z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, zpracovaný Kriminalistickým ústavem Praha, byl vypracován a následně zažurnalizován do spisu poté, co byl ve věci vyhlášen napadený rozsudek (viz č.l. 1748). Jak bude dále rozvedeno, odvolací soud, s ohledem na obsah tohoto znaleckého posudku, jím provedl důkaz ve veřejném zasedání. Dále pak odvolací soud provedl u veřejného zasedání důkaz přečtením úředních záznamů o podání vysvětlení sepsaných s osobami V.K. (č.l. 1765), P.K. (č.l. 1772), s osobou vystupující pod skrytou identitou R.S. (č.l. 1782) a konečně s K.K. (č.l. 1784), a to ve všech případech v režimu § 211 odst. 6 tr.ř., tedy za souhlasu státního zástupce a obžalovaného. K verifikaci věrohodnosti jmenovaných bylo doplněno dokazování přečtením opisů rejstříků trestů (č.l.1800 - 1805). Konečně pak odvolací soud doplnil dokazování přečtením obsahu dopisu, který zaslal V.K. policistovi M.M., včetně obálky (viz č.l. 1763 a 1764). Odvolací soud konstatuje, že zmíněné doplnění dokazování bylo realizováno nikoliv proto, že by nalézací soud neprovedl dost důkazů ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. Zmíněné doplnění dokazování bylo provedeno odvolacím soudem z toho důvodu, že výše naznačené důkazy neměl v době svého rozhodování soud prvního stupně k dispozici.

Pokud se týče obsahu jednotlivých provedených důkazů, které provedl v rámci veřejného zasedání odvolací soud, potom především je nutno věnovat pozornost závěrům výše zmíněného znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika (č.l. 1748). Z tohoto znaleckého posudku plyne, že příslušnému expertiznímu pracovišti bylo předloženo 12 transparentních fólií označených Mi-1 a Mi-12, které kromě mikrostop textilních vláken obsahovaly rovněž trichologický materiál. Jedná se o textilní vlákna, která byla odebrána z oblečení poškozeného N. (jak z toho, které měl na sobě v době smrti, tak z toho, které bylo nalezeno v bytě při ohledání místa činu), a dále o vlákna, která byla zjištěna na lůžkovinách v posteli, v níž se nacházelo tělo poškozeného. Úkolem znaleckého ústavu bylo zjistit, zda zmíněný trichologický materiál je vhodný ke genetické expertíze, v kladném případě stanovit profil DNA u těchto trichologických stop a následně jej porovnat zejména s profilem DNA ob alovaného M.B.. Z odpovědí na položené otázky vyplývá, že mikrostopy označené Mi-1 a Mi-12 obsahovaly trichologický materiál charakteru lidských vlasů a lidských a zvířecích chlupů. Z trichologického materiálu, který byl označen Mi-1/1 a Mi-1/8 byly stanoveny identické profily DNA odpovídající jedné a téže osobě mužského pohlaví. Z trichologického materiálu označeného Mi-1/2, Mi-1/4, Mi-1/6 a Mi-1/7 byly stanoveny neúplné profily DNA, odpovídající jedné osobě mužského pohlaví, které obsahují shodné znaky jako profily DNA stanovené z trichologického materiálu označeného Mi-1/1 a Mi-1/8. Konečně z trichologického materiálu označeného Mi-8/1 byl stanoven profil DNA odpovídající jedné osobě mužského pohlaví, který **je odlišný** od profilu DNA stanoveného z trichologického materiálu označeného Mi-1/1 a Mi-1/8. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku dále vyplývá, že vzájemným porovnáním profilu DNA stanoveného z předloženého srovnávacího vzorku obžalovaného M.B. s profily DNA stanoven mi z trichologického materiálu označeného Mi-1/1, Mi-1/2, Mi-1/4, Mi-1/6, Mi-1/7, Mi-1/8 a Mi-8/1 je možno shodu těchto profilů

DNA **jednoznačně vyloučit**. Porovnáním DNA zjištěné z výše naznačeného trichologického materiálu s DNA poškozeného P.N., pak **byla zjištěna shoda** mezi profilem DNA poškozeného N. a profilem DNA stanoveným z trichologického materiálu označeného Mi-1/1 a Mi-1/8. Dle závěrů znaleckého posudku pravděpodobnost této shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Dále pak byla zjištěna shoda neúplných profilů DNA stanovených z trichologického materiálu označeného Mi-1/2, Mi-1/4, Mi-1/6 a Mi-1/7 s profilem DNA poškozeného N.. Zmíněná shoda profilů DNA nemá hodnotu individuální identifikace, nicméně vzhledem k charakteru profilů DNA stanovených z trichologického materiálu nelze vyloučit, že jejich zůstavitelem je poškozený N.. Konečně neztotožněný profil stanovený z trichologického materiálu označeného Mi-8/1 byl zařazen do centrální databáze DNA s tím, že ke dni zpracování znaleckého posudku (21.1.2016), nebyla zjištěna žádná shoda tohoto profilu DNA s údaji uloženými v databázi DNA.

Pokud jde o úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s V.K., P.K., K.K. a osobou vystupující pod skrytou identitou R.S , pak k nim je třeba především říci, že vyjma V.K. všichni tři zbývající hovoří o tom, že se jim v době, kdy byli v kontaktu s obžalovaným B. (zejména kdy byli společně ve výkonu trestu či vazby), jmenovaný svěřil s tím, že zavraždil poškozeného N., nebo s tím, že má s vraždou poškozeného N. něco společného, popřípadě že si u něj vraždu poškozeného objednal svědek D.H.. V.K., jak vyplývá z příslušného úředního záznamu o podaném vysvětlení, hovořil o tom, že jemu se sice s těmito skutečnostmi obžalovaný B. nesvěřil, nicméně zná je od P.K.. Odvolací soud v daných souvislostech zmiňuje obsah dopisu, který zaslal P.K. policistovi M.M. (viz č.l. 1763-1764). Z něj vyplývá, že V.K. výslovně uvádí, že nabízí policejnímu týmu Tempus dohodu v tom smyslu, aby mu policisté zajistili možnost výkonu zbytku trestu ve Věznici Břeclav a on jim, jako jakousi protislužbu, poskytne určité poznatky o případu B.. V podstatě obdobné skutečnosti ohledně motivace k ventilování těchto informací vyplývají ze závěrečných pasáží úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného s P. K. (srovnej zejména č.l. 1776). K verifikaci věrohodnosti osob, s nimi byly zmíněné úřední záznamy o podání vysvětlení sepsány, si odvolací soud vyžádal opisy rejstříku trestů jmenovaných. Z opisu rejstříku trestů V.K. bylo zjištěno, že jmenovaný byl 18x soudně trestán, naposledy v roce 2014 (č.l. 1800). P.K. byl, jak vypl vá z jeho rejstříku trestů (č.l. 1802), trestán celkem 23x, naposledy v roce 2015. K.K. byl soudně trestán 20x, naposledy v roce 2014 (viz opis z rejstříku trestů na č.l. 1804). Konečně z rejstříku trestu osoby vystupující pod skrytou identitou R.S. (jehož skutečnou totožnost odvolací soud samozřejmě zná), vyplynulo, že tento byl v minulosti trestán 7x, naposledy v roce 2009.

V souvislosti s rozsahem dokazování cítí ještě odvolací soud povinnost reagovat na tu pasáž z vyjádření intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci u veřejného zasedání, v ní tato navrhovala, aby po zrušení

napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, byl v procesním postavení svědka vyslechnut P.H.. Důvodnost výslechu jmenovaného je spatřována v tom, že zejména z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného s P.K. vyplývá, že posledně jmenovaný vypověděl, že o vraždě poškozeného N. mu v roce 2013 řekl právě P.H.. Konkrétně mu měl P.H. říci, že měl od obžalovaného B. notebook, který předtím patřil N.. Zmínka o P. H. se objevuje i v úředním záznamu o podání vysvětlení sepsaném s V. K.. V souvislosti s argumentací intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci stran nutnosti výslechu P. H. je třeba si položit otázku, z jakého důvodu orgány činné v přípravném řízení nesepsaly se jmenovaným alespoň úřední záznam o podání vysvětlení. V této souvislosti odvolací soud nemůže souhlasit s tvrzením intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci v tom smyslu, že úřední záznam o podání vysvětlení s P. H. nebyl sepsán proto, že policie neměla zákonný důvod po jmenovaném vysvětlení požadovat. Jak již bylo shora zmíněno, informace o tom, že P. H. měl mít jistou povědomost o vraždě poškozeného N., vyplynuly nejméně z úředního záznamu o podání vysvětlení sepsaného s P.K.. Zmíněný úřední záznam byl sepsán dne 17.2.2016 (viz č.l. 1772). Nejméně od tohoto data tedy, alespoň dle přesvědčení odvolacího soudu, existoval důvod, pro který by mohlo být vysvětlení od P.H. požadováno. K důvodům, proč odvolací soud necítí potřebu doplňovat dokazování výslechem P.H., je třeba uvést následující. Především je třeba říci, že jmenovaný nebyl v průběhu celého trestního řízení nikdy vyslechnut v procesním postavení svědka, ani s ním nebyl sepsán úřední záznam o podání vysvětlení. Podle přesvědčení odvolacího soudu tomu tak bylo proto, že poprvé se zmínka o P.H. (v souvislosti se smrtí poškozeného N.), objevuje právě až v oněch výše citovaných úředních záznamech (viz zejména záznam sepsaný s P.K.). Tyto úřední záznamy byly sepsány až poté, co byl ve věci vynesen zprošťující rozsudek. V průběhu stávajícího trestního řízení (zde odvolací soud zdůrazňuje, že ke smrti poškozeného N. došlo v noci z 30.9. na 1.10.2005, tedy před více než 10 lety), se ve spisovém materiálu neobjevila žádná zmínka o tom, že by P.H. měl disponovat jakýmikoli informacemi o vraždě poškozeného. Navíc, pokud by hypoteticky byla pravdivá informace, kterou poskytl v rámci úředního záznamu o podání vysvětlení P. K., v tom smyslu, e mu právě P.H. sdělil určité informace o vraždě poškozeného N., pak aniž by odvolací soud jakkoliv předjímal případný obsah výpovědi P.H., lze s pravděpodobností limitně hraničící s jistotou konstatovat, že jmenovaný byl v rámci svého výslechu, ať již v jakémkoliv procesním postavení, popřel, že by takovýto hovor s P.K. vedl, a stejně tak by popřel, že by měl jakékoliv bližší informace o smrti poškozeného P.N.. Zejména nelze očekávat, že by připustil, že by od M.B. převzal notebook, o kterém by věděl, že ho obžalovaný B. odcizil při vraždě poškozeného N.. V opačném případě by se totiž P.H. poměrně velmi reálně vystavil nebezpečí trestního stíhání. Odvolací soud tedy uzavírá, že podle jeho názoru ze shora rozebraných důvodů není třeba trvat na tom, aby v dané trestní věci bylo důkazní řízení doplněno o výslech

P.H. v procesním postavení svědka. Stejně tak má odvolací soud za to, že není třeba doplňovat dokazování výslechem výše jmenovaných osob, s nimi byly sepsány úřední záznamy o podání vysvětlení, v procesním postavení svědků. Především je nutno opětovně zmínit, že úřední záznamy o podaném vysvětlení sepsané s V.K., P.K., K.K. a osobou vystupující pod skrytou identitou R.S., byly u veřejného zasedání přečteny za podmínek § 211 odst. 6 tr.ř. Informace, obsažené v těchto úředních záznamech byly tedy získány ve formě procesně relevantního důkazu. V souvislosti s obsahem výše zmíněných úředních záznamů o podání vysvětlení je nutno již na tomto místě rozhodnutí odvolacího soudu zmínit, že obžalovaný B. kategoricky popírá, že by se kdy P.K., K.K., či osobě vystupující pod skrytou identitou R.S., svěřil s tím, že by zavraždil poškozeného N., či alespoň s tím, že by se smrtí posledně jmenovaného měl cokoli společného. Stejně tak necítí odvolací soud potřebu provádět opětovný výslech svědka P. M., tak jak bylo navrhováno v písemně podaném opravném prostředku. V této souvislosti je třeba uvést, že zmíněný svědek byl velmi podrobně vyslechnut nalézacím soudem. Koneckonců i samotný zpracovatel opravného prostředku konstatuje, že výslech jmenovaného (podobně jako výslech J. O.), je navrhován proto, aby si odvolací soud sám udělal obrázek o věrohodnosti těchto výpovědí. Je tedy zcela evidentní, že návrh na opětovný výslech svědka M. není motivován ze strany státního zástupce tím, že by tímto výslechem měly být získány nové informace, doposud soudu neznámé. Motivace, která vede státního zástupce k tomuto důkaznímu návrhu, je zcela evidentně taková, že se jím snaží dosáhnout jiného náhledu na hodnocení věrohodnosti tohoto svědka, než jaký má nalézací soud. Jak však bude ještě níže zmíněno, orgánem, který je nadán k autoritativnímu hodnocení provedených důkazů, není odvolací soud, nýbrž soud nalézací. Opětovně již na tomto místě svého rozhodnutí konstatuje odvolací soud, e se s hodnocením věrohodnosti výpovědí svědka P.M. nalézacím soudem ztotožnil a necítí tudíž potřebu jmenovaného vyslýchat opětovně. Pokud jde o opětovný výslech J.O. v procesním postavení svědka, potom toto doplnění dokazování bylo navrženo v písemně podaném opravném prostředku. Nicméně intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci v tomto směru korigovala podané odvolání a výslovně uvedla, že opětovný výslech jmenovaného nenavrhuje. Stejně tak intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, oproti písemně podanému opravnému prostředku uvedla, že nenavrhuje výslech bývalého dozorového státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, Mgr. Romana Kafky, v procesním postavení svědka. Proto odvolací soud necítí potřebu na tyto původně uplatněné návrhy na doplněné dokazování jakkoli blíže reagovat. Toliko pokud jde o v písemně podaném opravném prostředku navrhovaný výslech bývalého dozorového státního zástupce Mgr. Kafky v procesním postavení svědka, odkazuje odvolací soud na svůj závěr o nepoužitelnosti takovéhoto důkazního prostředku, který vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 5.1.2015, sp.zn. 6 To 102/2014 (srovnej pasáže na str. 18 – 20). Odvolací soud tedy uzavírá tuto pasáž svého rozhodnutí konstatováním, že podle jeho názoru byl okruh důkazů, které by mohly přispět k objasnění skutkového děje popsaného v podané obžalobě, vyčerpán. Doplnění dokazování ve směru navrhovaném

ze strany státního zastupitelství (výslech osob, s nimiž byly sepsány úřední záznamy o podání vysvětlení a P.H. v procesním postavení svědků, opětovný výslech svědka M.), by k objasnění toho, co se odehrálo v noci z 30.9. na 1.10.2005 v bytě poškozeného N., nemohlo fakticky přinést ničeho nového.

Jak se podává v úvodu opravného prostředku státního zástupce, sám odvolatel konstatuje, že v prvé řadě směřuje své odvolání do hodnocení důkazů nalézacím soudem. V odůvodnění opravného prostředku pak státní zástupce vyslovuje své výhrady vůči tomu, jakým způsobem soud prvního stupně hodnotí jednotlivé provedené důkazy. Následně uzavírá, že toto hodnocení nalézacího soudu je nesprávné.

V souvislosti s touto rovinou námitek státního zástupce musí ovšem odvolací soud v obecné rovině uvést, že v postupu orgánů činných v trestním řízení, který je naznačen v ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., je vyjádřena jedna ze základních zásad českého trestního řízení, konkrétně zásada volného hodnocení důkazů. Podle této zásady orgány činné v trestním řízení, soud nevyjímaje, hodnotí provedené důkazy výhradně podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a vycházejícího z dokonalé znalosti projednávaného případu a veškeré důkazní materiály k němu se vztahující. Navíc je nutno poukázat na skutečnost, že ustálená soudní praxe i konstantní judikatura stojí na stanovisku, že dokonce ani za situace, pokud není skutečný stav věci správně zjištěn, a odvolací soud má za to, že tomu je tak proto, že nalézací soud nevyhodnotil správně důkazy ve věci provedené, může odvolací soud toliko upozornit soud prvního stupně, ve kterých směrech má být řízení doplněno, nebo čím je třeba se znovu zabývat, zásadně však nesmí k samotnému způsobu hodnocení důkazů nalézacím soudem udělovat tomuto soudu jakékoliv závazné pokyny. Stejně tak je nutno zdůraznit, že ve stávající trestně právní teorii i praxi platí nepřekročitelná zásada, že pokud soud prvního stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně podle ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., tedy že provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a učinil logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud napadený rozsudek zrušit jen proto, že sám na základě svého přesvědčení hodnotí tytéž důkazy s jiným, v úvahu přicházejícím výsledkem. Navíc je nutno zdůraznit, že zákonodárce novelou zákona o trestním řízení soudním (trestní řád), zákonem č. 265/2001 Sb., poměrně výrazným způsobem omezil možnost odvolacího soudu zasahovat do hodnocení důkazů soudem prvního stupně, když v ustanovení § 263 odst. 7 tr.ř. deklaroval, že odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem prvního stupně s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud ve veřejném zasedání znovu provedl. Koneckonců i konstantní judikatura Ústavního soudu stojí na stanovisku, že zasahovat do hodnocení důkazů soudem prvního stupně lze pouze tehdy, pokud je takovéto hodnocení v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů (srovnej přiměřeně kupř. III. ÚS 177/04).

Lze tedy říci, že odvolací soud může, pokud se týče hodnotící činnosti soudu prvního stupně, přezkoumávat a následně eventuálně i vytýkat tomuto soudu vady,

spočívající toliko v tom, pokud nalézací soud případně provede některý důkaz, který posléze nehodnotí nebo pokud naopak neprovede některý z hodnocených důkazů, popřípadě pokud je hodnocení provedených důkazů soudem prvního stupně v extrémním rozporu s obsahem těchto důkazů.

Budou-li výše uvedené teoretické premisy vztaženy na trestní věc obžalovaného M.B., potom odvolací soud musí konstatovat, že podle jeho přesvědčení nalézací soud mantinely ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. respektoval. Byť je hodnotící pasáž napadeného rozsudku poněkud kusá (což je snad jediná vada týkající se hodnotící činnosti, kterou lze nalézacímu soudu vytknout), přesto je dle názoru odvolacího soudu ze zmíněné hodnotící pasáže na str. 41-43 odůvodnění napadeného rozsudku zcela zřejmé, které skutečnosti vzal nalézací soud za prokázané, o vyznění kterých důkazů svůj závěr o zproštění obžalovaného B. obžaloby opřel a proč zvolil tento postup Zejména z pasáže na str. 43 odůvodnění napadeného rozsudku nazvané „shrnutí“, je zjevné, že nalézací soud dospěl k závěru, se kterým se ztotožnil i odvolací soud, v tom směru, že ve věci byla skutečně shromážděna jistá suma důkazů, která činí pachatelství obžalovaného B. zažalovanou trestnou činností pravděpodobným, nikoliv však bezpečně prokázaným. V daných souvislostech se ztotožňuje odvolací soud i s tou argumentací nalézacího soudu v tom směru, že zásadní, řečeno slovy nalézacího soudu, „korunní“ důkaz o vině obžalovaného opatřen nebyl. Nalézací soud se touto formulací zjevně snažil vyjádřit, že ve věci absentuje jakýkoliv přímý důkaz o tom, že se obžalovaný B. dopustil trestné činnosti, pro kterou byl postaven před soud. Stejně tak je zjevné, a i tímto hodnotícím závěrem odvolací soud se soudem prvního stupně souhlasí, že řetězec nepřímých důkazů, které byly ve věci opatřeny a které minimálně naznačují, že podíl, či alespoň vědomost obžalovaného B. ohledně úmrtí poškozeného N., je výrazně větší, než jak obžalovaný ve svých výpovědích prezentuje, není natolik silný, aby pouze na základě těchto nepřímých důkazů mohl být uzavřen nezpochybnitelný závěr o vině obžalovaného na smrti jmenovaného poškozeného.

Pokud jde o jednotlivé odvolací námitky, které se objevily v opravném prostředku státního zástupce, potom souhrnně je k nim třeba říci, že se všemi těmito argumentačními rovinami nalézací soud pracuje a dospívá ke správnému závěru, že jde o důkazy, které sice dávají podklad pro podezření, že obžalovaný B. se dopustil vraždy poškozeného N., nicméně nelze na jejich základě uzavřít závěr, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, že obžalovaný B. je skutečně vrahem jmenovaného.

V úvodu opravného prostředku státní zástupce argumentuje úzkým okruhem osob, které věděly o novém bytě poškozeného N. a dovozuje, že pouze jediný z okruhu těchto osob, a to konkrétně obžalovaný B., nemá na kritickou dobu alibi s tím, že další osoby neměly motiv k usmrcení poškozeného. V souvislosti s touto rovinou odvolacích námitek je třeba především uvést, že v rámci písemně podaného opravného prostředku (a dlužno dodat, že na to zcela správně reagovala intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci), ve výčtu

osob, které věděly o umístění nového bytu poškozeného N., absentuje svědkyně R.K. (srovnej č.l. 476, 1040, 1104 versa). Jmenovaná zcela jednoznačně, zejména ve svých výpovědích u hlavního líčení, potvrdila, že i ona věděla, kde je umístěn byt, v němž došlo k usmrcení poškozeného N., když na základě žádosti jeho tehdejší přítelkyně, svědkyně G., v nočních hodinách z 30.9. na 1.10.2005 kontrolovala, zda poškozený N. je doma. Jen jako obiter dictum v souvislosti s výpovědí této svědkyně poukazuje odvolací soud na ty pasáže, v nichž jmenovaná uváděla, že v průběhu zmiňované noci, kdy podle skutkových zjištění vtělených do podané obžaloby došlo k vraždě poškozeného N., nebylo na parkovišti před domem auto poškozeného. Přitom, jak vyplývá ze spisového materiálu, automobil poškozeného byl v době nálezu mrtvoly P.N. zaparkován před domem. Je otázkou, zda toto pozorování svědkyně odpovídá realitě (zde ovšem odvolací soud upozorňuje na to, že jmenovaná informaci o chybějícím motorovém vozidle poškozeného uvedla ve své výpovědi u hlavního líčení dvakrát). Stejně tak samozřejmě je otázkou, zda tato skutečnost může mít vliv na případné rozšíření okruhu osob, které by se mohly podílet na smrti poškozeného N.. Jak ovšem vyplývá z obsahu spisového materiálu, který byl odvolacímu soudu předložen, tímto směrem šetření orgánů činných v přípravném řízení vedeno nebylo. Dále pak, pokud jde o okruh osob, které státní zástupce uvádí jako osoby, které měly povědomost o umístění nového bytu poškozeného N., je třeba uvést, že svědek D.H. ve svých výpovědích naopak uvedl, že si není jist, zda přesně věděl, o který konkrétní byt se jedná. Zejména v souhrnné reakci na tuto rovinu námitek státního zástupce je třeba říci, že sama skutečnost, že obžalovaný B. patřil do okruhu osob, které věděly o tom, kde je umístěn byt poškozeného N., v němž tento poprvé spal v noci z 30.9. na 1.10.2005, ještě neznamená, při absenci dalších důkazů, že se obžalovaný B. dopustil vraždy poškozeného. V další části opravného prostředku pak státní zástupce argumentuje celkovou nevěrohodností výpovědí obžalovaného B., a to jak co se týče jeho pobytu či pohybu v kritickou noc či stran vysvětlení nálezu mikrovláken, vykazujících druhovou shodu s oblečením obžalovaného, na oblečení či ložním prádle poškozeného. V této souvislosti je třeba říci, že i tyto aspekty celé věci nalézací soud hodnotí, a jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku, dospívá k závěru, že výpověď obžalovaného rozhodně nelze označit za věrohodnou. Na druhé straně nelze nepřipomenout, že to byl obžalovaný, který připustil, že kritický večer předal poškozenému, na jeho žádost, medikamenty určené k navození spánku. Odvolací soud tím chce říci, že obžalovaný doznal skutečnost, kterou by jinak nebylo možno zjistit. Stejně tak obžalovaný doznal, že vozidlo, které je zachyceno na snímcích z kamerového systému Městské policie Otrokovice, je jeho vozidlem. I zde vyslovuje odvolací soud své přesvědčení, že pokud by tuto skutečnost jmenovaný nedoznal, pak by bylo krajně obtížné prokázat, že vozidlo na zmíněných, ne zcela zřetelných fotografiích, je opravdu vozidlem řízeným obžalovaným. Zde odvolací soud poukazuje na to, že z těchto fotografií není zřejmá registrační značka vozidla a už vůbec ne tvář řidiče. Nicméně i odvolací soud souhlasí s tím, že v celém komplexu je možno na výpovědi obžalovaného B. nahlížet jako na výpovědi ne zcela věrohodné. Nicméně opětovně platí výše ventilovaný závěr, že ani tato skutečnost sama o sobě, ale ani ve spojení s dalšími okolnostmi, na které poukazuje státní

zástupce, nepostačuje k uzavření nezpochybnitelného závěru o tom, že obžalovaný je pachatelem vraždy poškozeného N.. V souvislosti s pobytem obžalovaného v kritickou noc v herně Las Vegas, argumentuje státní zástupce výpovědí svědka R.R.. V této souvislosti především poukazuje odvolací soud na to, že jmenovaný svědek byl poprvé v celé věci vyslechnut až 19.2.2015 (viz č.l. 1395), tedy po více ne devíti letech od svého údajného setkání s obžalovaným. Odvolacímu soudu se jeví poněkud s podivem, že by jmenovaný svědek disponoval tak fenomenální pamětí, že by si byl schopen po tak dlouhé době naprosto přesně vzpomenout, že obžalovaného potkal právě v kritickou noc v pozdních nočních hodinách ve zmíněném baru. Pochybnosti o věrohodnosti této výpovědi vyvstávají o to více, že svědek R. v rámci téže výpovědi výslovně uvedl, že už neví, s kým ve zmíněném baru tehdy byl, přičemž dále vypověděl, že v kritické době do tohoto baru chodil zhruba jedenkrát za dva měsíce. Podle odvolacího soudu si tedy opětovně nelze nepoložit otázku, jak je možné, že si po více než devíti letech svědek naprosto přesně vzpomněl, že právě v noc, kdy došlo k usmrcení po kozeného N., potkal v uvedeném baru obžalovaného. Nicméně i kdyby tato výpověď byla vyhodnocena jako bez jak chkoliv pochybností pravdivá, pak by pouze potvrdila to, že obžalovaný se, jak uvádí svědek R., v pozdních nočních hodinách, objevil v herně Las Vegas v Otrokovicích. Z výpovědi tohoto svědka nevyplývá nic, co by bezprostředně obžalovaného usvědčovalo ze spáchání zažalované trestné činnosti. Státní zástupce obsáhlou pasáž opravného prostředku, ve které rozebírá důkazy, které podle jeho názoru svědčí o tom, na jakých místech a v jaké době se v kritickou noc obžalovaný B. pohyboval, uzavírá konstatováním, že byla prokázána přítomnost obžalovaného v místě spáchání předmětného skutku v době od 01.09 do

04.30 hod. kritické noci. S tímto závěrem ovšem odvolací soud nesouhlasí zcela

zásadně. Je třeba si totiž uvědomit, že místem spáchání vraždy poškozeného N. byl byt v doposud nezkolaudovaném domě bez čísla popisného na náměstí

3. května v Otrokovicích, a nikoliv žádné z míst, které uvádí státní zástupce jako místa, ve kterých se obžalovaný v kritickou noc pohyboval. Stejně tak nelze zcela souhlasit s argumentací státního zástupce v tom smyslu, že obžalovaný kritický večer přišel až ke dveřím bytu poškozeného, aniž by mu kdokoliv otevíral vstupní dveře od domu, což podle státního zástupce nepřímo svědčí o tom, že obžalovaný B. v tu dobu disponoval klíči od bytu poškozeného. Zde státní zástupce přehlíží výpověď svědka Š.K., majitele předmětného domu, který výslovně uvedl, že v kritické době byly zadní dveře od domu, v němž byl umístěn byt, kde došlo k vraždě poškozeného N., poněkud nefunkční, když se nedovíraly. Jinými slovy, jmenovaný svědek potvrdil, že se do domu (nikoliv do bytu poškozeného), mohl dostat prakticky kdokoliv. Státní zástupce v rámci odůvodnění jím podaného odvolání argumentuje dále tím, že největší slabinou důkazní situace je to, že ačkoliv se obžalovaný ke svému jednání plně doznal před zahájením trestního řízení, následně vraždu poškozeného popřel. V této souvislosti je třeba státního zástupce, a odvolací soud uvádí, že opakovaně, upozornit na to, že k „doznání“ obžalovaného B. . . ještě v tzv. předprocesním stadiu, a to za situace, kterou podrobně rozebral odvolací soud v odůvodnění svého zrušujícího rozhodnutí ze dne 5.1.2015, sp.zn. 6 To 102/2014. Odvolací soud odkazuje na argumentaci vtělenou do tohoto rozhodnutí (viz zejména str. 17-20), a jen pro stručnost konstatuje, že zmíněné

„doznání“ nelze v žádném případě akceptovat jako procesně použitelný důkaz. Totéž samozřejmě platí i o listině, která je zažurnalizována na č.l. 1115, nazvané *„záznam státního zástupce o přezkoumání zákonnosti postupu policejního orgánu“* (opětovně srovnej pasáže na str. 19-20 odůvodnění rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 5.1.2015, sp.zn. 6 To 102/2014. Odvolací soud tedy konstatuje, že se neztotožnil s žádnou z argumentačních rovin vtělených do písemně podaného odvolání státního zástupce.

Nad rámec této argumentace cítí odvolací soud povinnost ještě uvést

následující.

Odvolací soud musí, podobně jako ve svém vícekrát zmíněném rozhodnutí ze dne 5.1.2015, sp.zn. 6 To 102/2014, konstatovat, že role obžaloby v daném trestním řízení byla poměrně komplikovaná. Zmíněná komplikovanost je dána skutečností, že ke smrti poškozeného P.N. došlo v brzkých ranních hodinách dne 1.10.2015, tedy před více než 10 lety (vztaženo ke dni rozhodování odvolacího soudu). Je samozřejmé, že již samotný časový odstup významně komplikoval proces dokazování, a to pro zjevné snížení či dokonce vymizení paměťové stopy u osob, které mohly podat v této věci relevantní informace. O tom, že orgány činné v přípravném řízení relativně nedlouho po vraždě poškozeného N. nebyly schopny shromáždit dostatek důkazů, které by odůvodňovaly zahájení trestního stíhání konkrétního pachatele, svědčí skutečnost, že prvotní šetření ve věci vraždy poškozeného N. skončilo usnesením policejního orgánu ze dne 7.8.2006, č.j. ČTS: PJM 690 OK-2005-774, kterým byla podle § 159a odst. 4 tr.ř. věc podezření z trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1 tr.zákona ve vztahu k úmrtí poškozeného P.N. odložena, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání podle § 160 odst. 1 tr.ř.

Komplikovanosti důkazní situace si byl zjevně vědom i nalézací soud, neboť jak vyplynulo z odůvodnění jeho rozsudku ze dne 25.9.2014, č.j. 69 T 6/2014-1252, který byl v této věci v pořadí prvním, soud prvního stupně v rámci hodnotící pasá e tohoto rozsudku (str. 23) uvedl, e *„ani za této situace však soud nemohl učinit bezpečný závěr o vině obžalovaného, což jinými slovy znamená, že nemohl učinit bezpečný závěr v tom směru, že v kritické době v bytě byl a že byl rovněž v tělesném kontaktu s poškozeným, jakkoliv byl tento fakt vysoce pravděpodobný. K takovému bezpečnému závěru byl totiž nutný důkaz, který by na osobu obžalovaného přímo, nezpochybnitelně, ukázal, a takový důkaz soud nalezl v podobě znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, kterým byla prokázána přítomnost vláken z oděvu obžalovaného, který měl toho večera na sobě, na oděvu poškozeného, ve kterém tento spal, mimo jiné i na slipech a ponožkách, ale i na ložním prádle. Toto zjištění považuje soud za jednoznačné k prokázání faktu, že obžalovaný nejenže se nacházel v bytě poškozeného, ale také na jeho posteli v době, kdy tento na ní ležel. Toto zjištění pak umožňuje učinit navazující závěr o tom, že se obžalovaný takto nacházel na posteli poškozeného právě proto, aby ho usmrtil. Jak bylo zjištěno výslechy svědků, před usmrcením poškozeného se obžalovaný do kontaktu s jeho spodním a ložním prádlem nedostal.*

*Stejně jako se s ním nedostal do kontaktu po jeho usmrcení. Veden těmito úvahami dospěl soud k závěru, že bylo bezpečně prokázáno, že pachatelem popsaného skutku je právě obžalovaný“.* V rámci vícekrát zmíněného zrušujícího rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 5.1.2015, sp. zn. 6 To 102/2014, byl ovšem nalézací soud upozorněn na to, že jím tzv. nalezený důkaz, který nezpochybnitelně spojoval osobu obžalovaného B. se spácháním vraždy poškozeného N., konkrétně znalecký posudek (přesněji řečeno znalecké posudky), z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, takovým důkazem nejsou. Jak totiž odvolací soud upozornil, zmíněnými znaleckými posudky byla prokázána toliko druhová shoda vláken, které byly nalezeny jak na oděvních součástkách poškozeného, tak na lůžkovinách v posteli, v ní bylo nalezeno jeho tělo, s vlákny, z nichž byl vyroben oděv obžalovaného, který měl na sobě kritický večer. Koneckonců, jak vyplývá ze spisového materiálu, k této problematice bylo provedeno poměrně obsáhlé dokazování (srovnej zejména výslech znalců Ing. Pokorného či Mgr. Turkové). V průběhu řízení proti obžalovanému B. ovšem nebyl opatřen žádný důkaz, který by prokázal individuální shodu vláken, které byly nalezeny na oděvu poškozeného, případně na lůžkovinách v posteli, kde bylo nalezeno jeho tělo, s vlákny, z nichž byl vyroben oděv obžalovaného. Tuto individuální shodu se nepodařilo prokázat ani odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie (viz č.l. 1674). Nelze tedy, alespoň dle přesvědčení odvolacího soudu, na základě výše rozvedených skutečností uzavřít jiný závěr, než že znalecké posudky zmiňované v prvním odsuzujícím rozsudku nalézacím soudem jako přímý důkaz o tom, že obžalovaný se v kritickou dobu nacházel v bytě poškozeného, charakter takového přímého důkazu nemají. Je tedy nutno souhlasit se závěry soudu prvního stupně vtělenými do odůvodnění nyní přezkoumávaného rozsudku v tom smyslu, že se nepodařilo v průběhu řízení vedeného proti obžalovanému B. opatřit, byť jen jediný, přímý důkaz, který by jmenovaného usvědčoval z toho, že se v kritickou dobu nacházel v bytě poškozeného N. a že se tam dopustil jeho vraždy.

V daných souvislostech je třeba dále zmínit již výše ventilované závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika (č.l. 1748). Tímto znaleckým posudkem, který byl vypracován a poté, co byl v pořadí druhý odsuzující rozsudek nalézacího soudu odvolacím soudem zrušen, bylo jednoznačně prokázáno, že v trichologickém materiálu, který byl zjištěn právě na oněch textilních vláknech, která byla nalezena jak na oděvních součástkách poškozeného, tak na lůžkovinách v jeho posteli, nebyla nalezena DNA obžalovaného. Naopak, kromě DNA samotného poškozeného zde byla nalezena DNA další, neznámé osoby mužského pohlaví, která nebyla do dne rozhodování nalézacího (a dlužno uvést, že i odvolacího), soudu ztotožněna. Závěry tohoto znaleckého posudku lze jen stěží interpretovat jinak, než že vyznívají ve prospěch obžalovaného. Rozhodně jimi nebylo prokázáno, že by na místě činu (v posteli, kde došlo k usmrcení poškozeného N.), byla nalezena DNA obžalovaného. Naopak, jak již bylo shora zdůrazněno, byla zde nalezena DNA jiné, neznámé osoby mužského pohlaví. Je samozřejmě otázkou, komu tato DNA patřila, když s ohledem na vyznění znaleckých posudků nelze vyloučit přenos DNA této neznámé osoby, ovšem na druhé straně obdobně

rovnocennou variantou může být, že se jedná o DNA skutečného pachatele vraždy poškozeného N..

Samostatnou kapitolou je pak obsah úředních záznamů o podání vysvětlení sepsaných s V.K., P.K., K.K. a osobou vystupující pod skrytou identitou R.S.. Jak již bylo shora zmíněno, jmenovaní (až na V.K., který hovoří o tom, že se mu informací, o kterých hovoří v úředním záznamu, dostalo N. od samotného obžalovaného, ale od P.K.), hovoří o tom, že se jim obžalovaný B. v blíže nezjištěné době, zřejmě v průběhu roku 2010, svěřil s tím, že poškozeného N. skutečně zavraždil.

Odvolací soud ovšem z důvodů, které níže rozebere, nepokládá informace jmenovaných osob za věrohodné.

Především, jak již výše zmínil, obžalovaný B. popřel, že by se kdy se jmenovanými na toto téma bavil, a zejména, že by se jim svěřil s vraždou poškozeného N.. V této souvislosti konstatuje odvolací soud, že nemá žádné iluze o intelektuální vyspělosti obžalovaného B., když koneckonců tato je vcelku transparentně rozebrána v příslušném znaleckém posudku a vyplývá i ze samotného obsahu jeho výpovědí. Na druhé straně ovšem připadá odvolacímu soudu krajně nepravděpodobné, že by se obžalovaný, navíc v době cca 5 let poté, co byla věc jím údajně spáchané vraždy policií odložena, a tudíž se mohl cítit vcelku bezpečně, v podstatě na potkání svěřoval téměř každému spoluvězni, se kterými se při svém dalším trestním stíhání setkal, s tím, že spáchal závažný trestný čin. Navíc samozřejmě nelze přehlédnout zcela zjevnou motivaci, kterou nejméně P.K. a V.K. pro sdělení těchto informací policii měli (evidentní snaha o přemístění do jiné věznice). Nejzávažnějším důvodem, proč odvolací soud přistupuje k hodnocení věrohodnosti informací poskytnutých výše uvedenými osobami krajně rezervovaně, je to, že P.K., K.K., i osoba vystupující pod skrytou identitou R.S. (přičemž jde o osoby mnohonásobně soudně trestané), uvádí, že se informaci o tom, že se jim obžalovaný B. přiznal k vraždě poškozeného N., rozhodli sdělit policii až po zhruba pěti letech od doby, kdy se ji dozvěděli, proto, že *„vražda je něco jiného než krádež*“, popřípadě, že *„vražda je něco jiného než ostatní trestná činnost“,* či že *„vražda je čin, který všichni obžalovaní odsuzují“.* Z výše uvedených časových souvislostí je ovšem zjevné, že shora jmenovaní tento jistě chvályhodný morální postoj zaujali nikoliv ihned poté, co se jim obžalovaný údajně svěřil s tím, že je pachatelem vraždy poškozeného N. (což by bylo logické, pokud by skutečně byli pohoršení jednáním obžalovaného), ale až po více než pěti letech. Podle odvolacího soudu zejména touto skutečností, pochopitelně ve spojení s okolnostmi výše rozvedenými (zejména bohatá kriminální minulost osob, které tyto informace poskytly), je do zásadní míry diskvalifikována věrohodnost informací, které jmenovaní podávají. Jen jako obiter dictum v této souvislosti poukazuje odvolací soud na to, že i kdyby akceptoval tyto informace jako věrohodné, pak by tato skutečnost nic neměnila na faktu, že by šlo pouze o důkazy nepřímé, navíc obžalovaným zpochybněné, které by podle přesvědčení odvolacího

soudu samy o sobě, ani ve spojení s dalšími nepřímými důkazy (při absenci důkazů přímých), nepostačovaly k uzavření nezpochybnitelného závěru o tom, že obžalovaný je pachatelem vraždy poškozeného N.. Jen pro samotnou úplnost konstatuje odvolací soud, že k věrohodnosti informací, které vzešly z výpovědi svědka P.M., se již vyjádřil v odůvodnění svého předchozího zrušujícího rozhodnutí a pro stručnost na tyto pasáže odkazuje. Odvolací soud tedy uzavírá, že podle jeho názoru je možno vyslovit souhlas s argumentačním výstupem krajského soudu spočívajícím v tom, že ve věci bylo shromážděno poměrně velké množství důkazů, které nesvědčí ve prospěch obžalovaného, a které naopak dávají podklad pro podezření, že obžalovaný B. se mohl určitým způsobem na smrti poškozeného N. podílet. Nicméně při absenci přímého důkazu, kterým by bylo možno prokázat, že obžalovaný B. se v kritickou dobu nacházel v bytě poškozeného, nelze než při důsledné aplikaci zásady in dubio pro reo uzavřít jiný závěr, než který uzavřel nalézací soud, totiž, že obžalovaného B. je nutno podané obžaloby zprostit.

Odvolací soud dále podotýká, že podle jeho přesvědčení na základě provedených důkazů není vyloučena kupříkladu varianta, že skutečným pachatelem vraždy poškozeného N. mohl být někdo, s nímž se obžalovaný B. dohodl na krádeži v bytě poškozeného, kterému předtím předal medikamenty k navození spánku. Následně obžalovaný klíčem, který si přisvojil, odemkl byt poškozeného, sám ovšem do bytu nevstoupil a skutečný pachatel zavraždil poškozeného v rámci excesu z jejich předchozí dohody. Stejně tak nelze vyloučit variantu, že obžalovaný B. pouze přivedl či přivezl skutečného pachatele k domu, předal mu klíč, tento vnikl do bytu poškozeného a jeho vraždy se opětovně dopustil v rámci excesu z dohody, která mohla znít toliko na krádeži, případně loupeži, ovšem nikoli vraždě. Tyto varianty podle přesvědčení odvolacího soudu nebylo možno provedeným dokazováním vyvrátit. Naopak výše zmíněné závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, o nálezu DNA neznámé osoby mužského pohlaví na trichologickém materiálu, který byl zajištěn v posteli, kde bylo nalezeno tělo poškozeného N., pravděpodobnost shora rozvedených úvah spíše posilují.

Ze všech shora rozebraných důvodů tedy dospěl odvolací soud, ve shodě se závěry nalézacího soudu, k závěru, že ve věci nebylo shromážděno dost důkazů a v takové kvalitě, aby na jejich základě mohl být ustálen závěr, že obžalovaný M.B. se dopustil vraždy poškozeného P. N..

Za takovéto situace se postup soudu prvního stupně, pokud ten obžalovaného B. podle § 226 písm. c) tr.ř. zprostil podané obžaloby, jeví správným a zákonným.

Stejně tak je pak správným a zákonným postup nalézacího soudu, pokud ten ve smyslu § 229 odst. 3 tr.ř. odkázal poškozené D.Š., K.Ch. a A.Ch. s jejich nároky na náhradu nemajetkové újmy na občanskoprávní řízení, když jiný postup zákon neumožňuje.

Odvolací soud tedy neshledal v postupu soudu prvního stupně žádných vad či pochybení. S ohledem na to, že se neztotožnil s žádnou z argumentačních rovin vtělených do opravného prostředku státního zástupce, a to i po jeho doplnění z úst intervenující státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Olomouci u veřejného zasedání, toto odvolání vyhodnotil jako nedůvodné a jako takové ho podle § 256 tr.ř. zamítl.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. **Do dvou měsíců** od jeho doručení je možno proti němu podat **dovolání**. Dovolání mohou podat **nejvyšší státní zástupce** pro nesprávnost kteréhokoli v roku rozhodnutí a **obviněný** pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat **pouze prostřednictvím obhájce**. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. **Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni** (v daném případě **u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně**). **O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně**. V dovolání musí b t vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, kter v rok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvy í státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Olomouci dne 28. dubna 2016

## JUDr. Milan Kaderka, v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Martina Kulíšková

# 