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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně - pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. P. Dvorského a přísedících Jarmily Kozákové a Mgr. Jaroslava Juráka v hlavním líčení konaném dne 18. dubna 2023

**takto:**

**Obžalovaní**

1. **R.R.**, narozený XXXXX, obchodní manažer XXXXX, trvale bytem XXXXX,

2. **M.Ž.,** narozený XXXXX, bez zaměstnání, bytem XXXXX,

**jsou vinni, že**

obžalovaní R.R. a M.Ž. po vzájemné dohodě jako osoby fakticky jednající jménem společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, jejímž jednatelem byl P.Ž., nar. XXXXX, a kterou za účelem plánovaných obchodů s masem obstaral obžalovaný R.R., tuto společnost v době od 1. 10. 2017 do 30. 6. 2018 zapojili do obchodů s masem a masnými výrobky, které nakupovali od slovenského dodavatele XXXXX a obratem je dodávali společnosti XXXXX, kterou zabezpečil obžalovaný M.Ž., přičemž za účelem snížení a vyhnutí se daňové povinnosti společnosti XXXXX s cílem zisku cenové výhody při dalším obchodování se zbožím, do účetnictví a přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX (pokud vůbec byla podána) nezahrnuli veškerá pořízení zboží z jiného členského státu, která byla uskutečněna, a naopak zahrnuli či nechali zahrnout faktury deklarující přijatá tuzemská plnění, ačkoli takováto plnění společnost XXXXX nepřijala, v důsledku čehož uplatnili neoprávněně (v rozporu s § 72 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění) odpočet daně na vstupu, a tím snížili daňovou povinnost společnosti XXXXX takto:

1. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2017, které bylo podáno u Finančního úřadu pro Zlínský kraj dne 25. 1. 2018, uplatňovali nárok na odpočet daně z přijatých tuzemských plnění od nespecifikovaných dodavatelů, uvedených v oddíle B3 kontrolního hlášení k DPH, ve výši základu daně 1 539 233 Kč a základní sazby DPH ve výši 323 239 Kč, ačkoli tato plnění se neuskutečnila, v důsledku čehož neoprávněně snížili daň z přidané hodnoty společnosti XXXXX o 323 239 Kč,
2. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2018, které bylo podáno u Finančního úřadu pro Zlínský kraj dne 25. 4. 2018, uplatňovali nárok na odpočet daně z přijatých tuzemských plnění od nespecifikovaných dodavatelů, uvedených v oddíle B3 kontrolního hlášení k DPH, ve výši základu daně 49 444 413 Kč a snížené sazby DPH ve výši 7 416 662 Kč, ačkoli tato plnění se neuskutečnila, v důsledku čehož neoprávněně snížili daň z přidané hodnoty společnosti XXXXX o 7 416 662 Kč,
3. za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2018 v rozporu s § 21 a § 101 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve lhůtě do 25. 7. 2018 ani později nepodali přiznání k dani  z přidané hodnoty, ačkoli jménem společnosti XXXXX v tomto období uskutečnili zdanitelná plnění – prodej zboží v tuzemsku v objemu základu daně 20 558 605 Kč se sníženou sazbou DPH 3 083 791 Kč, a v objemu základu daně 40 741 Kč se základní sazbou DPH 8 555 Kč, a nepřiznali tak a zatajili vlastní daňovou povinnost společnosti XXXXX v souhrnné výši 3 092 346 Kč,

a celkem tak způsobili České republice - Finančnímu úřadu pro Zlínský kraj škodu ve výši 10 832 247Kč,

**tedy**

společným jednáním zkrátili daň a takový čin spáchali ve velkém rozsahu,

**čímž spáchali**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaní R.R. a M.Ž. shodně**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazují do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní R.R. a M.Ž. povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozené **České republice – Finančnímu úřadu pro Zlínský kraj** náhradu škody ve výši **10 038 405,33 Kč**.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný **R.R.** v hlavním líčení vypověděl, že od doby, kdy se dostal do exekuce kvůli jeho předešlému podnikání, pracoval v šedé zóně. Živil se mimo jiné tím, že skupoval společnosti, které dále prodával, a to mimo jiné i obžalovanému M. Ž.. Společnosti, které R.R. kupoval, byly napsány na jiné osoby, neboť měl soudně uložen zákaz činnosti výkonu funkce statutárního orgánu. Společnost XXXXX obžalovaný koupil od F.H., kterému za ni zaplatil asi 100 000 Kč (platbu provedl hotovostně, neboť měl exekuce). Tuto společnost, která byla formálně psána na P.Ž. (neboť sám nemohl nic vlastnit a podnikat) obžalovaný koupil za tím účelem, aby P.Ž. v rámci této společnosti podnikal v oblasti dovozu aut z Anglie, které by byly následně rozebírány na náhradní díly (mělo se jednat o jejich společný byznys), anebo aby obžalovaný tuto společnost prodal dál. Jelikož po převodu společnosti XXXXX na P. Ž. v červenci 2017 tato společnost nevyvíjela žádnou činnost, obžalovaný ji následně v říjnu nebo listopadu téhož roku prodal za cenu 150 000 Kč obžalovanému M.Ž., který si u něj objednal společnost pro svého známého (jako kupujícího společnosti mu M.Ž. v kanceláři společnosti XXXXX v Praze představil osobu jménem V. L.). Na tomto převodu společnosti se obžalovaný podílel tak, že P.Ž. nachystal protokol o předání účetnictví společnosti (ke dni 30. 10. nebo 30. 11. 2017) a další (blíže neurčené) podstatné dokumenty včetně razítka společnosti, se kterými následně P.Ž. odjel do Prahy, kde onoho dne (tj. 30. 10. nebo 30. 11. 2017) byl obžalovaným nachystaný protokol o předání účetnictví podepsán. Celé účetnictví (asi 50 šanonů) však obžalovaný P.Ž. nepředával, neboť měl pokračovat v dělání účetnictví pro M.Ž. (pro něj totiž obžalovaný již dříve zpracovával účetnictví i na jiných společnostech). Dále obžalovaný uvedl, že kromě nachystání dokladů také asi domlouval schůzku mezi M.Ž. a P.Ž., protože na sebe neměli telefon. Žádné schůzky týkající se převodu obchodního podílu společnosti z P.Ž. na V.L. se však neúčastnil, ani mu není známo nic k tomu, jak takové schůzky probíhaly či kdo se jich účastnil. Za to, že byl P.Ž. po uvedenou dobu jednatelem, dostal od obžalovaného R.R. jednorázovou odměnu 10 000 Kč. Poté, co byla společnost XXXXX převedena na V.L., konkrétně v době od 30. 11. 2017 do jara 2018, obžalovaný R.R. této společnosti vedl účetnictví, zpracovával to, co mu předali – účetní doklady mu předával M.Ž., a pokud nebyl přítomen, tak M. D. nebo J. K., jednou i T. B.. Předané faktury na vstupu a výstupu zaevidoval do účetního programu, sepisoval kontrolní hlášení a přiznání k DPH, která se pak elektronicky podepisovala a zasílala na finanční úřad (do Prahy za tím účelem jezdil 1x až 2x týdně, tam měl nachystané faktury na vstupu a výstupu a ty zpracoval a zaevidoval). Působil jako „pravá ruka“ M. Ž., na jeho pokyn vyzvedával dokumentaci týkající se zboží, jezdil do skladu apod. Sám nikdy žádné zboží neobjednával, neznal žádné odběratele či dodavatele (v další části výpovědi obžalovaný uvedl, že zná jediného dodavatele společnosti XXXXX, a to společnost XXXXX, se kterou se seznámil prostřednictvím M. Ž.). Faktury společnosti XXXXX vystavovaly M. D. nebo T. B.. Obchodní vedení společnosti XXXXX měl na starost M.Ž.. Společnost měla jen virtuální sídlo, provozovnu (kancelář) měla někde v Praze (přímo v takové provozovně či kanceláři však obžalovaný nikdy nebyl). Účetnictví XXXXX fyzicky nikdy nebylo v kanceláři společnosti XXXXX, kam za M. Ž. hlavně jezdil. Přepravní a skladovací služby společnosti XXXXX měl na starost M.Ž. (obžalovaný R.R. dělal pouze účetnictví). Společnost skladovala ve třech skladech, z toho ve dvou v Kladně a v jednom v Praze 4. Obžalovaný zná jediného přepravce společnosti, a to společnost XXXXX pana V.. Skladové zásoby společnosti nikdy neviděl. Přístup k bankovnímu účtu společnosti obžalovaný neměl, pouze v prosinci 2017 nebo lednu 2018 dostal od M. Ž. platební kartu, prostřednictvím které na jeho pokyn vybíral peníze z bankomatu, neboť bylo potřeba platit některé věci v hotovosti (např. dopravu panu V., jednou byl platit sklad v Kladně, také si z vybírané hotovosti vyplácel odměnu za práci ve výši 40 000 Kč měsíčně). K osobě O.H. obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že to byla osoba napsaná v e-mailu, kterou vymyslel M.Ž.. O tom mu řekla M.D. po domovních prohlídkách v roce 2018 nebo 2019 s tím, že v té době již s M.Ž. přestávala komunikovat (do protokolu o výslechu obviněného ze dne 25. 9. 2020 obžalovaný oproti tomu odchylně uvedl, že mu o fiktivní osobě O.H., vystupujícího v e-mailech jako manažer obchodu a prodeje, k jeho dotazu řekl právě M.Ž.). K dokladům zaúčtovaným na vstupu v jednotlivé hodnotě do 10 000 Kč (uváděné v oddíle B3 kontrolního hlášení) obžalovaný v hlavním líčení vypověděl, že tyto zpracovával pouze ve 4. kvartálu roku 2017, v dalším období je z důvodu jeho pracovní vytíženosti již zpracovávali v Praze, kdy mu sdělili jen celou spočítanou částku, aniž by tyto doklady viděl (do protokolu o výslechu obviněného ze dne 25. 9. 2020 odchylně uvedl, že paragony s částkami do 10 000 Kč, které pak byly vykázány v oddíle B3 kontrolního hlášení, osobně převzal, spočítal za každý měsíc a do kontrolního hlášení vepsal součet). Obžalovaný dále vypověděl, že při schůzce s M. Ž. v kanceláři společnosti XXXXX, na které se zrovna nacházel i V.L., mu byla V.L. vystavena a podepsána plná moc, která jej opravňovala ke vstupu do datové schránky a další práci pro společnost XXXXX, nikoliv však k tomu, aby za společnost dělal obchody (do protokolu o výslechu obviněného ze dne 25. 9. 2020 obžalovaný oproti tomu odchylně uvedl, že žádnou písemnou plnou moc týkající se společnosti XXXXX nikdy od nikoho – tedy ani od osoby vystupující jako V. L. – nedostal, byl pouze ústně M. Ž. pověřen zpracováním účetnictví). Angažmá ve společnosti XXXXX pak obžalovanému skončilo v době, kdy se s M.Ž. pohádali a ukončili spolupráci. Tehdy mu přivezl účetnictví společnosti (asi 50 šanonů) a vystavenou plnou moc, a tím to pro něj skončilo. Neví, kdy k tomu došlo.
2. Obžalovaný **M.Ž.** v hlavním líčení využil svého práva odepřít výpověď. Do protokolu o výslechu obviněného ze dne 14. 6. 2021, který byl v hlavním líčení podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečten, obžalovaný (ve výpovědi učiněné jednostranným prohlášením s využitím práva neodpovídat na otázky v rámci výslechu) uvedl, že v období od října 2017 do června 2018 byl pověřen bývalou přítelkyní V.H. k obchodnímu jednání za společnost XXXXXZ dřívějšího působení v oboru měl různé kontakty. Jedním z dřívějších kontaktů byl obžalovaný R.R., který mu doporučil spolupráci se společností XXXXX, pro kterou měl dle jeho vlastního vyjádření pracovat jako účetní. Na žádost obžalovaného mu R.R. představil jednatele společnosti pana Ž., který mu sdělil, že veškerá jednání za společnost s ním povede právě R.R.. To bylo na výslovné přání obžalovaného M. Ž., neboť nechtěl jednat s jednatelem, který není Čech. Po určité době (asi během června 2018) obžalovaný zjistil, že tato osoba nebyl pan Ž., ale jemu neznámá osoba, která se za pana Ž. vydávala. Mimo člověka, kterého mu R.R. představil jako pana Ž., obžalovaný přišel do kontaktu se dvěma osobami ukrajinské národnosti, které mu R.R. představil jako pana H. a L.. S těmito muži R.R. dojížděl do kanceláře společnosti XXXXX (XXXXX – kanceláře). Veškerou hotovost při platbách společnosti XXXXX přebíral zpravidla R.R., několikrát po domluvě s R. R. hotovost přebíral i jeho ukrajinský kolega (neví však, o kterého z těch dvou se konkrétně jednalo). Obchody mezi společnostmi XXXXX a XXXXX probíhaly tak, že R.R. nabízel zboží nebo oni poptávali zboží, o které měli zájem, obžalovaný s R. R. dohodl cenu a následně tyto informace obžalovaný předal zaměstnancům společnosti XXXXX panu M. a paní D., kteří obchod dovedli do konce (z hlediska objednávek, fakturace a skladování). Obchodní spolupráce se společností XXXXX byla ukončena z důvodu častých hotovostních plateb, neboť bylo R. R. tvrzeno, že mají problém s bankovními účty, dále z důvodu nevystavení dokladů z EET za převedenou hotovost, ale především pak z důvodu výzvy finančního úřadu k zaplacení cca 9 milionů Kč za neodvedené DPH za tuto společnost. Ke společnosti XXXXX obžalovaný uvedl, že tuto převzal po rozchodu své dcery a zetě J. J., přičemž za tuto společnost jednal i za jednatelství svého zetě (na základě dohody o provizi). Závěrem obžalovaný uvedl, že za společnost XXXXX nikdy nejednal, nevedl za tuto společnost žádnou komunikaci, ani neměl přístup k peněžním prostředkům této společnosti.
3. Svědek **F.H.** v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaný R.R. mu na jeho žádost zprostředkoval prodej společnosti XXXXX kupujícímu P. Ž.. Záležitosti týkající se převodu obchodního podílu řešil pouze s R. R.. P. Ž. v té době neznal, setkal se s ním až při schůzce u notáře, kterou zařídil a které se také účastnil R.R.. Za převod obchodního podílu mu byla vyplacena částka v desítkách tisíc Kč (již si však nevybavuje kým). V souvislosti s tímto převodem byly předávány účetní doklady, které chystala účetní L. (již si však nevybavuje, zda tyto účetní doklady předával R.R. nebo P. Ž.). Po převodu obchodního podílu se s P. Ž. potkával v souvislosti s rozvozem pizzy, žádné záležitosti týkající se společnosti XXXXX spolu neřešili.
4. Svědek **P.Ž.** v hlavním líčení vypověděl, že chtěl koupit společnost k tomu, aby dovážel auta z Anglie na náhradní díly. Obžalovaný R.R. mu nabídl společnost XXXXX s tím, že pan H. už s touto společností nechtěl pokračovat. Společnost byla na svědka přepsána na schůzce u notáře Hrona, kterou zařídil R.R. (schůzky u notáře se účastnil svědek, R.R. a F. H.). Účetnictví společnosti svědkovi v souvislosti s tímto převodem předáno nebylo, ačkoliv byli s panem H. domluveni, že mu ho předá. Po schůzce u notáře se se společností vůbec nic nedělo (společnost tzv. „ležela“), k realizaci záměru dovážet vozidla z Anglie totiž nakonec nedošlo. Když z tohoto záměru sešlo, svědek se zeptal R. R., zda by bylo možné společnost prodat, na což mu R.R. sdělil, že se zeptá. Po nějaké době mu R.R. sdělil, že našel kupce. Jednalo se o osobu jménem Z.. O této osobě svědek nic bližšího nevěděl, nikdy se s ní osobně nepotkal, vedli mezi sebou pouze e-mailovou a telefonickou komunikaci na základě telefonického a e-mailového kontaktu, které mu předal R.R.. V rámci této komunikace řešili výhradně otázky týkající se převodu společnosti. K převodu společnosti na uvedenou osobu následně došlo tak, že na základě předchozí telefonické dohody či e-mailové korespondence s panem Z. byla vystavena plná moc na konkrétní osobu (jejíž jméno si svědek nevybavil) a několik dalších (blíže neurčených) dokumentů, kdy svůj podpis na této plné moci a dalších dokumentech svědek nechal úředně ověřit v Praze na poště a posléze podle předem daného pokynu tuto plnou moc s dalšími dokumenty přenechal v zalepené obálce u obsluhy čerpací stanice OMW na okraji Prahy v Říčanech s tím, že si ji tam osoba uvedená na obálce následně vyzvedne. Plnou moc a další listiny, které podepisoval v Praze a následně nechal na čerpací stanici, mu za tím účelem předal pravděpodobně (tak na 80 %) R.R.. O tom, že jede podle předchozí dohody předat plnou moc a další dokumenty na čerpací stanici na kraji Prahy, svědek R.R. říkal, bavili se o tom spolu (k dotazu, co mu k tomu R.R. řekl, svědek odpověděl, že mu na tom nepřišlo nic divného, protože měl R.R. na něj napsaných víc společností). Poté, co zanechal podepsané listiny na čerpací stanici, již svědek se společností nic dalšího neřešil, ta záležitost se společností tím pro něj skončila. Za společnost XXXXX nikdy jako jednatel nejednal, bankovní účet společnosti nepoužíval (platební kartu k účtu společnosti zřejmě přenechal R.R.), do datové schránky společnosti nevstupoval (pokud někomu zpřístupnil vstupní údaje do datové schránky, tak R.R.), daňová přiznání za společnost nepodával (R.R. mu k jeho žádosti řekl, že se o to postará – předpokládá tedy, že jím byla podávána nulová daňová přiznání). Posléze svědek z veřejné evidence (obchodního rejstříku) zjistil, že po delší dobu (přibližně rok) nebyl přepis společnosti na nového majitele proveden. O tom se s R.R. bavil (nepamatuje si však, co mu k tomu R.R. řekl). V souvislosti s nabytím obchodního podílu ve společnosti XXXXX svědek F.H. nic neplatil (financoval to R.R.), stejně tak za prodej tohoto obchodního podílu od nového majitele nic nedostal. Za svou účast ve společnosti XXXXX však svědek od R.R. obdržel částku 10 000 Kč. Svědek dále vypověděl, že s obžalovaným M.Ž. se setkal osobně jedenkrát, a to při schůzce ve Zlíně na hotelu Moskva. Seznámil jej s ním R.R.. Na této schůzce M.Ž. po svědkovi chtěl, aby v nějaké jeho společnosti vystupoval, alternativně se svědka ptal, zda nezná někoho, kdo by si chtěl takto přivydělat peníze (na základě toho se měla posléze do společnosti M. Ž. napsat svědkova známá, protože potřebovala peníze, ale i z toho nakonec sešlo).
5. Svědkyně **D.L.** v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaného R.R. zná již dlouho (více než 13 let) od doby, kdy ji oslovil v souvislosti s potřebou, aby mu a jeho přítelkyni účtovala obchod s textilem. Obžalovaného M.Ž. potkala poprvé přibližně před 10 nebo 12 lety, když ji R.R. zavezl na místní šetření do Prahy a posléze do kanceláře M.Ž.. Podruhé jej potkala přibližně před 5 nebo 6 lety, když ji R.R. vzal s sebou na schůzku s M.Ž. v restauraci v Praze. Některému z rodinných příslušníků M.Ž. prodala její společnost XXXXX(tato společnost byla následně přejmenována na XXXXX), s tou osobou se však nesetkala, neboť k převodu došlo u notáře ve Vyškově a nový jednatel se tam nedostavil, přičemž vše ohledně převodu společnosti řešila pouze s R. R., který se rovněž účastnil schůzky u notáře. Ke společnosti XXXXX svědkyně uvedla, že v této společnosti za původního majitele H. působila jako externí účetní, kdy vedla celou účetní agendu včetně podávání daňových přiznání. H. následně společnost prodal přes R. R., čímž její účetní činnost pro tuto společnost skončila (poté již žádnou účetní činnost pro společnost XXXXX nevykonávala, ani nikomu s výkonem účetní činnosti nepomáhala). Po skončení jejího působení pro společnost XXXXX udělala inventuru účtů a všechny účetní doklady předala H. (co se stalo s účetnictvím poté, jí není známo). Po převodu společnosti na nového majitele za ní přišel R.R. s požadavkem, aby společnost účtovala s tím, že dokladů bude hodně. Tento požadavek R. R. však z důvodu množství práce odmítla s tím, aby si koupil účetní program a tam evidoval přijaté a vydané faktury (v programu to pak nastavila tak, aby se mu to zaúčtovalo). R.R. pak přes datovou schránku posílal na finanční úřad měsíční kontrolní hlášení a čtvrtletní přiznání k DPH (svědkyně mu v případě prvního kontrolního hlášení ukázala, jak si jej má zkontrolovat, aby mu sedělo – viděla jen čísla, nikoliv doklady). Osoby P.Ž. a V.L. svědkyně nezná.
6. Svědkyně **T. B.** v hlavním líčení vypověděla, žeobžalovaného R.R. viděla asi dvakrát nebo třikrát v kanceláři, když přinesl oblečení, příp. cigaretu Iqos (po vyjádření obžalovaného R.R. pak svědkyně doplnila, že jej potkala také po jejím výslechu na policii). Obžalovaného M. Ž. zná delší dobu z předcházejícího zaměstnání. Svědkyně dříve pracovala jako fakturantka ve společnosti XXXXX, která obchodovala s mraženým masem a mraženým ovocem a která patřila panu T. ze Slovenska. Společnost měla sídlo v XXXXX, ceníky sestavovala vždy po dohodě s panem T.. Toto místo jí „dohodil“ M.Ž., který chodil do baru, kde pracovala, s tím, že jeho známý shání fakturantku. Posléze pracovala přibližně jeden rok jako fakturantka ve společnosti XXXXX, měla na starost pouze příjem a výdej faktur. V souvislosti s touto pracovní činností jednala s jejím nadřízeným J.J., s nikým z obžalovaných v souvislosti s její pracovní činností pro tuto společnost nejednala a nic neřešila. Nyní je svědkyně zaměstnána ve společnosti XXXXX, kde je jejím nadřízeným R. M., tuto práci jí „dohodila“ M. D., kterou zná přes její dceru (M. D. s její dcerou chodí k dceři svědkyně na koně), po pracovní stránce však nikdy neměly jinak nic společného. Svědkyně dále v její výpovědi uvedla, že společnost XXXXX nezná, stejně tak jí nejsou známy osoby V.L. či O.H.. Společnost XXXXX si svědkyně nevybavila, stejně tak nezná V.H.. J.K. si svědkyně vybavila „jen matně“ s tím, že má přítelkyni S. a znají se přes děti, po pracovní stránce s ním nic neřešila (v další části výpovědi svědkyně doplnila, že J.K. dělal účetního ve společnosti XXXXX, kde pracovala ještě před tím, než nastoupila do společnosti XXXXX, tam se sešli). K osobám obžalovaných svědkyně uvedla, že je nikdy neviděla u žádného obchodního jednání. Nikdy jim nepředávala, ani od nich nepřebírala žádnou fakturu. S příjmením Z./Z. se nikdy nesetkala.
7. Svědek **P.Š.** v hlavním líčení vypověděl, že z obžalovaných zná pouze M.Ž., a to od doby, kdy M.Ž. pracoval v mrazírnách v XXXXX. Následně s M.Ž. obchodovali s masnými produkty, kdy M.Ž. jednal za nějakou obchodní společnost (svědek si vybavil pouze společnost XXXXX, kde byl původně majitelem zeť M.Ž., připustil, že se možná jednalo i o společnost XXXXX). S M.Ž. obchodoval i v letech 2017 a 2018 (nevybavil si však, za kterou společnost obžalovaný v tu dobu jednal). V.H. svědek zná s tím, že pracovala u M.Ž., telefonicky mu nabízela nějaké zboží. Společnost XXXXX svědek nezná, její název slyšel, ale nevybavil si, že by s ní kdy obchodoval. Obchodoval také se společností XXXXX Obchodované zboží svědek skladoval v mrazírnách XXXXX.
8. Svědek **V.B.** v hlavním líčení vypověděl, že byl zaměstnán jako ředitel společnosti XXXXX, která se zabývala skladováním mražených a chlazených potravin. Zná oba obžalované. R.R. potkal ve skladech v Kladně asi třikrát, když zastupoval společnost XXXXX, která měla se společností XXXXX uzavřenu smlouvu o skladování mražených potravin (s nikým jiným než s R.R. svědek za tuto společnost nekomunikoval). V souvislosti s tím si vybavil situaci, kdy se R.R. na vrátnici v jednom případě představil jako pan S. (domníval se, že se má jednat o žert), jinak na návštěvách R.R. ve skladech nebylo nic zvláštního (zřejmě si přijel pro doklady nebo si kontroloval zboží stejně, jako to dělali ostatní zákazníci). M.Ž. svědek zná delší dobu z mrazírenského byznysu. Svědek dále vypověděl, že bližší okolnosti sepisu, podepisování a předání (podepsané) smlouvy o skladování se společností XXXXX si nevybavuje, domnívá se však, že R.R. (jako zástupce společnosti XXXXX) k němu přivedl M.Ž., přičemž mu někdo dal údaje, které zavedl do smlouvy. Osoby P.Ž. a V.L. svědek nezná.
9. Svědkyně **A.P.** v hlavním líčení vypověděla, že ve společnosti XXXXX, která provozovala sklad chlazených a mražených potravin, pracovala od roku 2010. Do konce roku 2017 zastávala pozici obchodního zástupce, od začátku roku 2018 (do října 2018, kdy ukončila pracovní poměr k této společnosti) převzala po odcházejícím kolegovi funkci ředitelky společnosti. Z obžalovaných zná pouze M.Ž., který byl dlouhodobý zákazník společnosti (tj. ukladatel zboží), přičemž takto jednal za společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Jedním z ukladatelů byla rovněž společnost XXXXX S touto společností svědkyně jednala od začátku roku 2018, kdy převzala na starost mrazírenský sklad. Společnost s ní jednala vždy pouze prostřednictvím e‑mailů (v souvislosti s ohlášením dovozu zboží), v nichž byla uvedena osoba rusky znějícího jména (k výslovnému dotazu posléze svědkyně doplnila, že se jednalo o osobu O.H.). Osobně s nikým za tuto společnost nejednala. Faktury vystavené za skladování byly naskenovány a zasílány společnosti XXXXX na e-mail (XXXXX), hrazeny byly převodem na účet společnosti XXXXX. Přibližně 4 měsíce po jejím nástupu do funkce ředitelky společnosti jí společnost XXXXX e-mailem oznámila, že již nadále nebudou na sklad navážet žádné zboží. Osoby V.L. a P.Ž. jí nejsou známy. V. H. s ní komunikovala za společnost XXXXX pouze telefonicky, považovala ji za administrativní pracovnici (dávala avíza o příjmu zboží a požadavky na vyskladnění), jako zástup v době úrazu tuto administrativní činnost za ni vykonávala T.B.. K osobě R.M. svědkyně uvedla, že ten se ve skladech za jejího působení ocitl jednou nebo dvakrát, kdy přivezl hotovost k úhradě faktur po splatnosti s tím, že jej posílá nadřízený (neví, jestli za společnost XXXXX nebo XXXXX).
10. Svědek **O. J.** v hlavním líčení vypověděl, že od roku 2017 (po dobu asi 6 měsíců) působil jako obchodní zástupce společnosti XXXXX XXXXX, měl na starost sjednávání dodávek na sklad v Kladně. Obžalovaného R.R. viděl jednou na Slovensku, když měli jednání s  J.S., což byl svědkův zaměstnavatel. To bylo asi v roce 2017 nebo 2018. Možná se dále s R. R. viděl v Kladně, ale nesetkali se tak, že by spolu jednali. Obžalovaného M. Ž. zná již dlouho z doby, kdy M.Ž. pracoval jako skladník ve skladu, kam vozili maso do mrazíren (u firmy Š.). O společnosti XXXXX slyšel, ale blíž ji nezná. S žádnou osobou za tuto společnost nejednal. Až následně se od J. S. dozvěděl, že tuto společnost zastupoval R.R.. S R. R. svědek nikdy osobně nejednal, nepřebíral od něj žádné platby. O obchodování mezi společnostmi XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXa XXXXX je mu známo jen to, co vyplývalo z dodacích listů, které viděl. Osoby P.Ž., V.L. či O.H. svědek nezná.
11. Svědek **J. K.** v hlavním líčení vypověděl, že s obžalovaným M.Ž. se zná přibližně od roku 2010, spolupracovali spolu v roce 2015, když ve společnosti XXXXX (posléze XXXXX) působila jeho přítelkyně S. P. (někdy do listopadu 2015), spolupráce s M.Ž. pak skončila na začátku roku 2016. Posléze spolu řešili ukončení společnosti XXXXX v rámci konkurzu. V roce 2017 svědek vedl účetnictví pro společnost XXXXX, to dokončoval v roce 2018. S M. Ž. však řešil pouze věci, které se týkaly společnosti XXXXX. Obžalovaného R.R. zná přes M.Ž., kupoval si od něj cigaretu Iqos a tabák do této cigarety (v letech 2017 a 2018). Nic, co by se týkalo dodávek masa, s ním nikdy neřešil, ani neví o tom, že by měl R.R. s obchodováním s masem cokoliv společného. Společnost XXXXX svědek nezná.
12. Svědek **R.M.** v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného M.Ž. zná od roku 2012 z mrazíren v XXXXX, pracoval pro něj ve společnosti XXXXX přibližně 9 nebo 10 měsíců od roku 2017. Měl na starosti mrazírny XXXXX v Kladně, tam jezdil zkontrolovat stav a expiraci dovezeného zboží (mražené maso a masné výrobky). Většinou bylo ze zahraničí (Španělska), vyfotil etikety, ty pak nechal přeložit do českého jazyka, znovu vytisknout a polepit na zboží. Tuto práci vykonával podle potřeby (tj. podle toho, jak bylo dováženo zboží), nejednalo se o práci na plný úvazek. V rámci společnosti XXXXXjednal s V. H. nebo M. Ž., který byl její přítel. Přijel buď do Čakovic, kde byla malá kancelář pro administrativu (tam seděla V. H. a M. D.), nebo mu zavolali, že do skladu přišlo zboží. O tom, co se s dodaným zbožím dělo dále, svědek nevěděl, neboť to neměl na starosti. Obžalovaného R. R. svědek poznal v Čakovicích, když jezdil za M. Ž.. Byl mu představen M. Ž. jako jeho známý. Svědek od něj kupoval elektronické cigarety a oblečení nadměrné velikosti. Svědek dále uvedl, že společnost XXXXX nezná, rovněž mu nejsou známy osoby P.Ž., V. L. či O. H.. K  J. S. svědek uvedl, že jej zná od M. Ž., měli spolu dlouhodobou spolupráci.
13. Svědek  **J. S.** v hlavním líčení vypověděl, že je společníkem a jednatelem společnosti XXXXX XXXXX, která se v období od 2010 nebo 2011 do 2020 zabývala velkoobchodem s masem a vybranými druhy potravin. Obžalovaného M.Ž. zná již od roku 2012 nebo 2013, kdy spolu začali obchodovat s masem. O tři roky později (tj. přibližně v roce 2015) poznal obžalovaného R.R., který k němu chodil s dokumenty od M.Ž. (za jeho společnosti), byl to takový „kurýr“ (např. vozil výdejky k oražení a posléze je vracel svědkovi). Svědek rovněž kupuje od R. R. oblečení, R.R. pro něj také v současnosti realizuje přepravy a mají společný projekt na vybudování e-shopu s masem. Ke společnosti XXXXX svědek uvedl, že s touto společností obchodovali v letech 2017 a 2018 s kuřecím, drůbežím a vepřovým masem, společnost XXXXX byla jejich odběratelem. Obchodní vztah mezi společností XXXXX a XXXXX byl navázán ze strany M.Ž., kdy pouze oznámil, že bude nově obchodováno s touto společností namísto jiné jeho společnosti (jednalo se zřejmě o některou ze společností XXXXX, XXXXX nebo XXXXX). Potom jim přišly údaje k zaregistrování společnosti jako nového odběratele. Objednávky od společnosti XXXXX chodily od pana H., s tímto se však svědek nikdy nesetkal a ani mu k jeho osobě není nic bližšího známo (nikdy se na tuto osobu ani nikoho neptal). Obchodní spolupráce trvala 8 nebo 9 měsíců. Poptávky svědek řešil telefonicky s M. Ž., ve vztahu k dodávkám společnosti XXXXX s ním jednal přibližně 2x až 3x týdně. Logistické otázky svědek řešil s M. D. a T. B., které pracovaly pro M. Ž. (neví však, jestli se to týkalo zrovna společnosti XXXXX). Zboží dodávané společnosti XXXXX bylo převážně přepravováno do skladů v Kladně (přepravu zajišťovala společnost XXXXX XXXXX). Obchodní spolupráce se společností XXXXX byla ukončena v důsledku toho, že začaly v souvislosti s touto společností chodit mezinárodní dožádání ze strany finančního úřadu (o tom se M. Ž. zmiňoval, již si však nepamatuje, co mu k tomu odpověděl). Faktury vystavené společnosti XXXXX byly hrazeny částečně z účtu společnosti XXXXX a částečně z účtů společností XXXXX nebo XXXXX XXXXX. Ohledně vystavených faktur svědek vždy jednal s M. Ž., a pokud nebylo možno jednat s ním, tak s T.B., M.D. nebo J.J.. K osobě P.Ž. svědek uvedl, že se jedná o „papírového jednatele“ společnosti, nikdy s ním nekomunikoval. Osobu V.L. nezná. S V.H. v souvislosti s obchodováním s masem nikdy nejednal. Obchodní spolupráce s M.Ž. (resp. jeho společnostmi) byla problematická asi od roku 2014 nebo 2015, kdy docházelo k nehrazení vystavených faktur, načež v roce 2017 nebo 2018 M.Ž. podepsal uznání dluhu na částku kolem 700 tisíc Eur. Po ukončení spolupráce s M. Ž. přibližně v roce 2019 mu zůstala neuhrazená značná část faktur. Jelikož se svědek J. S. při výpovědi v hlavním líčení v podstatných bodech, zejména stran účasti obžalovaného M.Ž. ve společnosti XXXXX, odchyloval od jeho dřívější výpovědi podané v přípravném řízení, soud podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečetl příslušnou část protokolu o jeho výslechu ze dne 3. 2. 2021. Do něj svědek uvedl k otázce, zda je mu známa společnost XXXXX a kdo za tuto společnost jednal, resp. s kým z této společnosti byl ve styku, odpověděl, že za společnost XXXXX posílal objednávky e-mailem pan H., případně komunikoval s jeho kolegyněmi, aniž by v jeho odpovědi jakkoliv osobu M.Ž. zmínil. Jakýkoliv vztah M.Ž. ke společnosti XXXXX pak svědek neuvedl ani k výslovnému dotazu na osobu M. Ž. a na subjekty, za které M.Ž. se svědkem jednal. K předestřeným rozporům svědek J.S. v hlavním líčení uvedl, že pravdivá je výpověď učiněná v hlavním líčení, přičemž okolnosti týkající se účasti obžalovaného M.Ž. ve společnosti XXXXX při podání svědecké výpovědi v přípravném řízení záměrně zamlčel ve vidině toho, že v důsledku takto projevené podpory mu bude M.Ž. vrácen uváděný velký dluh.
14. Svědkyně **M.F.** do protokolu o výslechu svědka ze dne 24. 2. 2021, který byl v hlavním líčení podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečten, uvedla, že v období od roku 2014 do roku 2019 ve společnosti XXXXX pracovala jako administrativní pracovník, kdy pouze přijímala objednávky, vystavovala faktury a naskladňovala a vyskladňovala zboží. Ke společnosti XXXXX uvedla, že tato je jí známa, neboť jejich společnost s touto společností obchodovala s masem, blíže si však obchody nepamatovala, ve styku s nikým z této společnosti nebyla. Objednávky ze společnosti XXXXX přicházely e‑mailem, na základě následně potvrzeného dodacího listu pak vystavovala fakturu. Kdo zajišťoval přepravu neví, ale jejich společnost to nebyla. Zboží šlo zpravidla přímo ze skladu jejich dodavatele do skladu jejich odběratele. Obžalovaného R. R. zná osobně, seznámili se, když do jejich společnosti přivezl faktury nebo když mu ona předávala faktury,  viděla jej tam asi pětkrát. V minulosti i současnosti s ním obchodují s masem (spol. XXXXX), případně u něj objednávají přepravu. K osobě obžalovaného M. Ž. svědkyně uvedla, že jí to jméno něco říká (zřejmě je z nějaké společnosti, která s jejich společností obchodovala), nikdy se však s ním nesetkala a nedokáže k němu nic bližšího uvést. Osoby P.Ž., V. L. či O. H. jí nejsou známy.
15. Svědek **J. J.** v hlavním líčení využil svého práva odepřít výpověď z důvodu, že by svou výpovědí (týkající se jeho osoby a společnosti XXXXX) způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo obžalovanému M. Ž., který je jeho bývalým tchánem. V návaznosti na to soud za splnění podmínek podle § 211 odst. 4 trestního řádu v hlavním líčení přečetl protokol o výslechu tohoto svědka ze dne 3. 8. 2021, do něhož svědek uvedl, že ve společnosti XXXXX byl po dobu přibližně 4 let „zaměstnán na pozici majitele a jednatele společnosti“, kdy společnost se zabývala nákupem a prodejem masa. Společnost měla v té době dva zaměstnance, a to jeho a ženu, jejíž jméno si nevybavil (po předestření jména uvedl, že se jednalo o T. B.). Společnost obchodovala se společnostmi XXXXX a XXXXX. Společnost XXXXX měla pronajaty sklady někde na Kladně asi u společnosti XXXXX. Faktury měla na starost paní, co tam s ním pracovala. K osobě obžalovaného R.R. svědek uvedl, že jej zná, jedná se o osobu, kterou potkával u nich v kanceláři nebo u pana Ž. doma, jinak se s ním nestýkal. Osoby P.Ž., V.L. a O.H. nezná. Po dobu působení svědka ve společnosti XXXXX obžalovaný M.Ž. (jako jeho tchán) měl uzavřenu smlouvu o zprostředkování nákupu a prodeje zboží pro společnost, měl na starost obchod a cenové kalkulace. Po skončení ve funkci jednatele předal celou společnost (včetně jeho obchodního podílu) panu Ž.. Ke společnosti XXXXX svědek uvedl, že ji nezná. Společnost XXXXX byla jejich obchodní partner, byla tam zaměstnána M. D. a R. M., neví, jaký byl vztah M.Ž. k této společnosti, neví, kdo společnost ovládal.
16. Svědek **R.B.** v hlavním líčení vypověděl, že je jednatel společnosti XXXXX, která se zabývá obchodováním s masem. Z obžalovaných zná pouze M. Ž., se kterým obchoduje s masem zřejmě již od počátku jeho působení ve společnosti XXXXX. Společnost XXXXX obchodovala se společnostmi XXXXX (jednal s V. H. nebo jinou osobou, která za ni zvedla telefon), XXXXX (nevybavuje si, s kým jednal) a XXXXX (nevybavuje si, s kým jednal). Společnost XXXXX mu známa není. Stejně tak mu nejsou známy osoby P.Ž., V. L. či O. H..
17. Svědkyně **M. D.** v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaný M.Ž. byl její zaměstnavatel nejprve ve společnosti XXXXX (v letech 2013 až 2016), později ve společnosti XXXXX(asi v roce 2016), kde byl M.Ž. jednatelem, a posléze ve společnosti XXXXX, kde byl M.Ž. obchodním zástupcem (asi od února do září 2018) a kde měla na starost fakturaci a provoz kanceláře (obsahem její pracovní činnosti bylo zařizovat kancelářské potřeby a zajišťovat e-mailovou a telefonickou komunikaci, zpracování nabídky a poptávky, fakturaci, objednávky dopravy, administrativu týkající se příjmu zboží apod.). Přístup k datové schránce společnosti neměla. V kanceláři společnosti XXXXX (na ulici XXXXX) seděla společně s jednatelkou V. H., která byla přítelkyní M. Ž.. M.Ž. měl ve společnosti na starost obchodní záležitosti, sděloval jí, komu má zboží nabídnout a za jakou cenu. S obžalovaným R. R. svědkyně neměla nic společného, vídala ho jezdit za M. Ž., kdy mu nabízel oblečení nebo elektronické cigarety. Nezaznamenala, že byl R.R. řešil něco ohledně masa. T. B. je její známá, dcera paní B. vyučuje dceru svědkyně v jízdě na koni, se společností XXXXX nemá T. B. nic společného. R.M. byl zaměstnancem společnosti, jezdil do skladu v Kladně kontrolovat vykládku zboží a zařizoval české etikety. K osobě P. Ž. svědkyně uvedla, že ten jednal za společnost XXXXX, která byla jejich dodavatelem (jinou osobu spojenou s touto společností si svědkyně nevybavila). Osobně se s ním nikdy nesetkala, ani s ním nemluvila, jeho jméno viděla jako podpis v e‑mailových zprávách týkajících se objednávek a nabídek. Osoby V. L., ani O. H. svědkyně nezná (do protokolu o výslechu svědka ze dne 22. 9. 2021 svědkyně uvedla, že si všimla e-mailové objednávky od společnosti XXXXX, kde byl podpis osoby H., tuto osobu však nikdy neviděla – po upozornění na tento rozpor svědkyně uvedla, že dříve si mohla pamatovat více věcí a jestli to dříve uvedla, tak to pravděpodobně byla pravda).
18. Svědkyně **V. H.** v hlavním líčení vypověděla, že s obžalovaným M.Ž. byla v partnerském vztahu, který skončil před čtyřmi lety. Obžalovaného R.R. zná také, obchodovali s ním (resp. jeho společností, na jejíž jméno si svědkyně nevzpomněla). Svědkyně dále uvedla, že byla jednatelkou společnosti XXXXXK této funkci se dostala tak, že byla samoživitelka a M.Ž. jí chtěl pomoct. Její účast ve společnosti spočívala v tom, že dělala v kanceláři administrativu, tj. činila telefonické a e-mailové objednávky masa (jinou činnost ve společnosti nevykonávala). Kontakty na společnosti, u kterých činila objednávky, jí předával M.Ž.. Stejnou činnost jako svědkyně v kanceláři vykonávala M. D., ta měla také přístup k datové schránce společnosti a jako jediná do ní vstupovala (svědkyně do datové schránky společnosti nikdy nevstupovala). Svědkyně se po celou dobu jejího působení ve společnosti zaučovala, vše konzultovala právě s M. D.. Kancelář se nacházela v Čakovicích, byla to jedna místnost, kde seděla ona a M. D., tak dvakrát do týdne tam přišel M.Ž., tak jednou do měsíce tam chodil i R.R., který tam zapisoval faktury na počítači (neví, o jaké faktury se jednalo, ona mu tyto faktury nepředávala). Ve společnosti působil rovněž R.M. jako obchodní zástupce (neví, co měl konkrétně na starost), svědkyně s ním nic neřešila (jednal s ním M.Ž.). O objednávkách a dodávkách masa rozhodoval M.Ž., neboť sama té činnosti nerozuměla. M.Ž. to tedy vlastně řídil. Rozhodoval také o tom, jakou pracovní činnost bude svědkyně vykonávat a co bude mít po pracovní stránce na starost, rozhodoval také o výši její odměny za práci, která jí pak byla vyplácena na účet. Kromě jednatelství byla svědkyně současně i majitelkou společnosti, na okolnosti týkající se nabytí obchodního podílu si však již nepamatovala, nevybavila si, že by za nabytí obchodního podílu něco platila, všechny záležitosti převodu společnosti na její osobu zařizoval M.Ž.. Svědkyně nevěděla o ekonomické situaci společnosti v době jejího jednatelství, nevěděla, kdo byli dodavatelé a odběratelé společnosti, ani to, kdo měl ve společnosti na starost účetnictví (svědkyně nikdy nic, co by se týkalo účetnictví společnosti, neřešila). Nebyla si jistá tím, zda společnost měla skladové prostory (nevěděla, kde by se měly nacházet), nevěděla, zda měla společnost nějaké přepravce. Její účast ve společnosti skončila přibližně půl roků poté, co měla úraz (pád z balkonu), kdy byla na silných lécích a nebyla schopna ničeho. Kdo se staral o chod společnosti během této doby, svědkyně nevěděla. Rovněž si nepamatovala okolnosti převodu společnosti na další osobu (tento převod řešil M.Ž.), nevybavila si, že by v souvislosti s tím ona podepisovala nějaké smlouvy nebo že by za převod obchodního podílu jí byla placena nějaká odměna. Ke společnosti XXXXX svědkyně uvedla, že si ji matně vybavuje, ale neví, v jakém spojení. Nepamatovala si, že by tato společnost s její  společností někdy obchodovala. Obdobně se svědkyně vyjádřila ke společnosti XXXXX Společnost XXXXX svědkyně neznala. Osoby P.Ž., V.L. a O.H. svědkyni nebyly známy. Jména J.K. a T. B. jí něco říkají, ale neví, v jakém spojení. Neznala osoby J.S., ani O.J..
19. Svědek **A.V.** v hlavním líčení vypověděl, že jeho společnost XXXXX do roku 2015 do konce roku 2018 provozovala autodopravu (v době od prosince 2017 do ledna 2018 byl svědek ve vazbě, takže záležitosti týkající se autodopravy řešila jeho manželka). Společnost XXXXX nezná. V navazující části výpovědi pak svědek uvedl, že tento název společnosti slyšel a že si „myslí, že se něco pro tuto společnost vezlo“, k těmto přepravám však nebyl schopen uvést nic bližšího, ani si nevzpomenul, kdo a jakým způsobem s ním za tuto společnost jednal či to, zda s touto společností měl něco společného některý z obžalovaných. Svědek dále uvedl, že zná oba obžalované. S R.R. přepravu zboží neřešil, pouze mu prodával elektronickou cigaretu. Pro M.Ž. prováděl nějaké přepravy, jednala s ním E.D. nebo Ž. (k pozdějšímu dotazu na osobu M.D. připustil, že se mohlo jednat o tuto osobu). Svědek dále uvedl, že R.R. v Uherském Brodu předával částku 30 000 Kč, která přišla na jeho firemní účet (bližší okolnosti tohoto předání ani jeho důvod si však nevybavil – pouze uvedl, že se mělo jednat o zálohu na přepravu). Svědek byl v minulosti potrestán odnětím svobody za podvody v souvislosti s dopravou.
20. Svědek  **P.T.** v hlavním líčení vypověděl, že zná oba obžalované. Již neví, kdy a při jaké příležitosti se seznámil s R.R.. M.Ž. zná od roku 2010, kdy dělal skladníka pro pana Š., následně spolu obchodovali, ale „byly tam problémy“, již dva roky nejsou v kontaktu. Společnost XXXXX mu není známa. Svědek dále uvedl, že dříve byl majitelem a jednatelem společnosti XXXXX, v rámci níž prodával klobásy a borůvky. Po jejich vzájemné ústní dohodě M.Ž. v rámci této společnosti od srpna 2016 dělal obchody s masem (svědek do těchto jeho obchodů s masem detailně neviděl, neměl o nich přehled), aby společnost nevykazovala ztrátu. Svědek dále uvedl, že neví o tom, že by byl M.Ž. ve společnosti XXXXX zaměstnán nebo měl ve společnosti nějakou funkci (pouze ve společnosti obchodoval na základě jejich ústní dohody). Svědek měl v souvislosti s obchodováním M.Ž. podmínku, že M.Ž. bude nakupovat pouze od českých firem (nemůže nakupovat v zahraničí), aby nedocházelo k tomu, že se budou krátit daně. Do společnosti pak byla přijata T.B., která vystavovala faktury (tuto přivedl do společnosti M.Ž., který ji znal jako manažerku erotického salónu, který navštěvoval). Společnost XXXXX měla kancelář v Čakovicích v hotelu, kde měl M.Ž. kancelář (v kanceláři seděla T.B. a ještě jedna pracovnice). Na začátku roku 2017 zjistil, že společnost je ve ztrátě a má problémy s finančním úřadem (měla zablokovaný účet), řekl tedy M.Ž., že když udělal tyto problémy, ať společnost odkoupí. M.Ž. mu pak sdělil, aby se dostavil za účelem převodu společnosti k notáři, kde je také osoba, která společnost odkoupí. Když se dostavil k notáři, zjistil, že kupujícím je Ukrajinec (což poznal podle přízvuku a jména), k následnému dotazu na osobu I.B., svědek uvedl, že se jedná o tu osobu, která společnost od něj koupila.
21. Svědek **V.H.** do úředního záznamu o podaném vysvětlení, který byl v hlavním líčení za splnění podmínek podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečten, uvedl, že v České republice (Ostravě) žije již 20 let a kromě jeho dcery a manželky nikoho dalšího v České republice se stejným příjmením nezná (nezná tedy ani osobu O. H.). Obžalovaného R. R. zná asi 10 až 15 let přes kamaráda z Ukrajiny, ví o něm, že se zabývá prodejem elektronických cigaret, žádný obchod spolu neprováděli. Obdobně se do úředního záznamu o podaném vysvětlení vyjádřila jeho dcera **E.H.**. Rovněž ta osobu O. H. nezná a ani o ní nic neslyšela. Obžalovaného R.R. poznala asi před deseti lety, celkově jej viděla asi čtyřikrát, vždy něco probíral s otcem, sama s ním nekomunikovala.
22. O skutkovém ději dále podávají zprávu **listinné důkazy**.
23. Z *výpisu z obchodního rejstříku ke společnosti XXXXX* a *listin uložených ve sbírce listin* vyplývá, že F.H. dne 21. 7. 2017 u notáře Mgr. Jiřího Hrona ve Vyškově převedl svůj obchodní podíl na P.Ž., kdy tento následně jako jediný společník rozhodl o odvolání F. H. z funkce jednatele a o jmenování své osoby do této funkce (jednatelství P.Ž. pak bylo v obchodním rejstříku zapsáno v období od 25. 7. 2017 do 26. 6. 2018). Ve sbírce listin pak byl dále obsažen zápis rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady, podle něhož V. L., narozený XXXXX, bytem XXXXX, jako jediný společník společnosti XXXXX rozhodl o odvolání P.Ž. z funkce jednatele a o jmenování své osoby do této funkce. Tento zápis byl podle ověřovací doložky České pošty s.p. vlastnoručně podepsán V.L. v Praze dne 18. 5. 2018 (jednatelství V.L. je v obchodním rejstříku zapsáno od 26. 6. 2018 do současnosti). Ze *sdělení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Odboru cizinecké policie ze dne 5. 10. 2018, ze dne 21. 2. 2022* a *ze dne 13. 3. 2023* (posledně uvedené čteno na počátku hlavního líčení konaného dne 11. 4. 2023) bylo zjištěno, že V.L. se na území České republiky zdržoval od roku 2017 (přechodně pobýval na ubytovnách), ode dne 20. 5. 2018 byl žadatelem o azyl na území České republiky, nicméně již dne 23. 4. 2018 s ním bylo zahájeno řízení o správním vyhoštění se zákazem vstupu na území České republiky s platností od 4. 5. 2018 do 17. 7. 2021. V letech 2022 a 2023 neměl na území České republiky povolen žádný druh pobytu, v České republice se nenacházel, adresa jeho aktuálního pobytu není policejnímu orgánu známa. Dle *výpisu z Živnostenského rejstříku* měla společnost XXXXX dvě provozovny, kdy činnost v obou byla ukončena ke dni 3. 7. 2017.
24. Ze *sdělení Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně ze dne 9. 9. 2019, 15. 12. 2020* *a 22. 12. 2020* dále plyne, že společnost XXXXX se stala pro správce daně nekontaktní, písemnosti byly od roku 2018 doručovány do datové schránky uplynutím lhůty (aniž by na ně bylo reagováno), nezveřejňuje účetní závěrky, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty bylo naposledy podáno dne 25. 4. 2018, přiznání k dani z příjmů právnických osob bylo naposledy podáno dne 28. 5. 2017 (za zdaňovací období roku 2016). Sídlo společnosti je vedeno na virtuální adrese (společnost se na této adrese fakticky nesídlí, ani tam nevykonává ekonomickou činnost), dle údajů z živnostenského rejstříku byla ukončena činnost všech provozoven společnosti ještě ke dni 3. 7. 2017 (tj. před převodem společnosti na P. Ž.).
25. Z *trestního oznámení Finančního úřadu pro Zlínský kraj* včetně jeho *doplnění a přiložených listin (včetně účetních dokladů tvořících přílohu trestního oznámení, resp. jeho doplnění),* zejména pak z *přiznání společnosti XXXXX k dani z přidané hodnoty* vyplývá, že daňové přiznání k DPH za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2017 bylo společností XXXXX podáno Finančnímu úřadu pro Zlínský kraj, Územnímu pracovišti ve Zlíně dne 25. 1. 2018 prostřednictvím aplikace Elektronická podání pro finanční správu. Za toto zdaňovací období společnost vykázala v daňovém přiznání dodání zboží s místem plnění v tuzemsku v celkové hodnotě základu daně 2 267 477 Kč (z toho 96 200 Kč v základní sazbě DPH a 2 171 277 Kč ve snížené sazbě DPH) a pořízení zboží z jiného členského státu v celkovém základu daně 83 410 Kč a uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od tuzemských plátců ve výši 323 239 Kč (v základní sazbě 21 % ze základu daně 1 539 233 Kč). Daňové přiznání k DPH za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2018 bylo společností XXXXX podáno Finančnímu úřadu pro Zlínský kraj, Územnímu pracovišti ve Zlíně dne 25. 4. 2018 prostřednictvím aplikace Elektronická podání pro finanční správu. Za toto zdaňovací období společnost vykázala v daňovém přiznání dodání zboží s místem plnění v tuzemsku v celkové hodnotě základu daně 49 783 445 Kč (z toho 64 851 Kč v základní sazbě DPH a 49 718 594 Kč ve snížené sazbě DPH) a pořízení zboží z jiného členského státu v celkovém základu daně 53 068 736 Kč a uplatnila nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od tuzemských plátců ve výši 7 416 662 Kč (ve snížené sazbě 15 % ze základu daně 49 444 413 Kč). Daňové přiznání k DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2018 již podáno nebylo. Společnost XXXXX přitom pořídila od slovenské společnosti XXXXX ve 4. čtvrtletí 2017 zboží v hodnotě 83 410 Euro, v 1. čtvrtletí 2018 zboží v hodnotě 2 107 161 Euro a ve 2. čtvrtletí 2018 zboží v hodnotě 22 465 122 Kč.
26. Z údajů v *kontrolních hlášeních*, která společnost XXXXX podala za měsíc prosinec 2017 a měsíc březen 2018, vyplývá, že společnost deklarovala plnění přijatá od tuzemských plátců v oddíle B3, tedy jako přijatá zdanitelná plnění, jejichž hodnota nepřesahuje částku 10 000 Kč včetně DPH, a to za 4. čtvrtletí 2017 (prosinec 2017) v rozsahu DPH 323 238,93 Kč a za 1. čtvrtletí 2018 (březen 2018) v rozsahu DPH 7 416 661,95 Kč, kdy tyto údaje zcela odpovídají uplatněným nárokům na odpočet DPH (jak je uvedeno výše).
27. Z *úředního záznamu - podkladů* *Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně ze dne 9. 9. 2019 a z*e *sdělení Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně ze dne 7. 8. 2020* se pak podávají okolnosti, na jejichž podkladě z důvodu nepodání daňového přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2018 byla společnosti XXXXX vyhledávací činností správce daně vyčíslena nepřiznaná daň z přidané hodnoty ve výši 3 092 346 Kč, a to zejména dle dokladů o uskutečněném zdanitelném plnění (ekonomická činnost měla spočívat v pořízení zboží od slovenského dodavatele XXXXX XXXXX a následném prodeji společnosti XXXXX), dle podaných kontrolních hlášení společnosti XXXXX za zdaňovací období duben 2018 a květen 2018 (v oddíle B3 vykázána přijatá plnění v souhrnné výši základu daně 15 006 866 Kč a DPH 2 770 641,90 Kč), dle kontrolního hlášení společnosti XXXXX, dle údajů z informačního systému VIES a z mezinárodní výměny informací. Takto bylo zjištěno, že společnost XXXXX pořídila v režimu třístranného obchodu od slovenského dodavatele XXXXX XXXXX, chlazené a mražené maso v celkové výši základu daně 22 465 122 Kč, DPH 3 369 768 Kč, kdy společnost XXXXX byla na pozici kupujícího a slovenská společnost XXXXX XXXXX, na pozici prostřední osoby. Společnost XXXXX dle *kontrolního hlášení za duben a květen 2018* vykázala uskutečněná zdanitelná plnění (spočívající v dodání zboží společnosti XXXXX) v celkovém rozsahu 13 889 311,98 Kč + DPH 2 083 396,81 Kč (oddíl A4) a ostatní uskutečněná zdanitelná plnění s hodnotou do 10 000 Kč (tj. anonymní plnění, u kterých nejsou uváděny žádné identifikační údaje odběratele a nelze je ověřit jen z údajů uvedených v kontrolních hlášeních) v celkovém rozsahu 1 032 Kč + DPH 154,80 Kč (oddíl A5). Za květen 2018 společnost vykázala uskutečněná zdanitelná plnění (spočívající v dodání zboží společnosti XXXXX) v celkovém rozsahu 6 668 142,89 Kč + DPH 1 000 221,51 Kč (oddíl A4) a ostatní uskutečněná zdanitelná plnění s hodnotou do 10 000 Kč (tj. anonymní plnění, u kterých nejsou uváděny žádné identifikační údaje odběratele a nelze je ověřit jen z údajů uvedených v kontrolních hlášeních) v celkovém rozsahu 118 Kč + DPH 17,70 Kč (oddíl A5). Za období duben a květen 2018 společnost dále deklarovala ostatní přijatá zdanitelná plnění (tj. anonymní plnění, u kterých nejsou uváděny žádné identifikační údaje dodavatele a nelze je ověřit jen z údajů uvedených v kontrolních hlášeních) od slovenského dodavatele XXXXX XXXXX a od tuzemských dodavatelů v celkovém rozsahu základu daně 40 741 Kč + DPH v základní sazbě 8 555,61 Kč (oddíl B3). Společnost XXXXX tedy ve svém přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2018 měla přiznat (nejméně) uskutečnění zdanitelného plnění v celkovém rozsahu 20 558 605 Kč se sníženou sazbou DPH ve výši 3 083 791 Kč a uskutečnění zdanitelného plnění v hodnotě 40 741 Kč se základní sazbou DPH ve výši 8 555 Kč, tj. celkově DPH 3 092 346 Kč (k podrobnostem blíže viz úřední záznam – podklady pro vyměření DPH ze dne 9. 9. 2019).
28. Jak vyplývá z *protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 22. 5. 2019 včetně příloh*, v místě bydliště obžalovaného R.R. na adrese XXXXX, byla dne 22. 5. 2019 provedena domovní prohlídka, při níž byly zajištěny dokumenty vztahující se k různým společnostem, obsažené ve žlutém šanonu s nápisem „Daňová kobra“, diář červené barvy (označený 2018), v němž byla mimo jiné zapsána e-mailová adresa XXXXX (spolu s heslem „XXXXX“) či faktura č. XXXXX, vystavená dne 30. 6. 2017 společností XXXXXjako dodavatelem vůči společnosti XXXXX jako odběrateli na částku 499 125 Kč s uvedeným textem: „Fakturujeme Vám za krásnou práci paní účetní“. Podle *protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 22. 5. 2019 včetně příloh* byla téhož dne provedena prohlídka v kancelářských prostorách č. XXXXX na adrese XXXXX, označených názvy společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, při níž byl zajištěn notebook značky Dell (obsažený v černé tašce, k níž obžalovaný R.R. při domovní prohlídce sdělil, že se jedná o tašku, kterou mu předal P.Ž.), kdy v tomto notebooku byly nalezeny soubory obsahující dokumenty se životopisem P. Ž. (soubory byly vytvořeny dne 11. 9. 2018), a dále notebook značky Lenovo, v němž byly nalezeny soubory obsahující mimo jiné fotografie a fotokopie osobních dokladů různých osob, mezi dalšími občanského průkazu P. Ž. a dále průkazů povolení k pobytu a cestovních pasů následujících osob ukrajinské státní příslušnosti: I. B., Y. Z., M.L., A.V., V.P., text generální plné moci datované dne 18. 4. 2016, kterou měl P.Ž. jako jednatel společnosti XXXXX zmocnit obžalovaného R.R. na dobu neurčitou k tomu, aby jménem společnosti činil veškeré úkony (včetně přijímání plnění), text generální plné moci datované dne 6. 10. 2016, kterou měl I.B., občan XXXXX, jako předseda představenstva společnosti XXXXX zmocnit obžalovaného M.Ž. k tomu, aby v plném (generálním) rozsahu zastupoval a bez jakýchkoliv omezení činil veškeré právní úkony jménem společnosti XXXX, text rámcové kupní smlouvy datované dne 23. 9. 2016 mezi společností XXXXX(jednající jednatelem I.B.) a společností XXXXX, jejímž předmětem byla úprava vzájemného obchodování se zbožím s místem plnění ve skladu společnosti XXXXX na adrese XXXXX, faktury týkající se obchodu s masnými produkty mezi společností XXXXX jako dodavatelem a společnostmi XXXXX a XXXXX jako odběrateli, vystavené v červenci a říjnu 2017, faktury týkající se obchodu s masnými produkty vystavené XXXXX družstvo jako dodavatelem a XXXXX XXXXX jako odběratelem, vystavené v říjnu 2015, text smlouvy o skladování mezi společností XXXXX a společností XXXXX datovaná dne 10. 7. 2017, přiznání k DPH a kontrolní hlášení mimo jiné za společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, faktury týkající se obchodu s masnými produkty vystavené v první polovině roku 2018 společností XXXXX jako dodavatelem společnosti XXXXX jako odběrateli, faktury vystavené v první polovině roku 2018 společností XXXXX jako dodavatelem společnosti XXXXX jako odběrateli, přiznání k DPH společnosti XXXXX a opisy elektronických potvrzení podání za čtvrtý kvartál 2017 a první kvartál 2018, kontrolní hlášení společnosti XXXXX a opisy elektronických potvrzení podání za měsíce leden, únor, březen, duben a květen 2018, výzvy k zaplacení pohledávek, exekuční příkazy, platební výměry, zajišťovací příkazy či výzvy k odstranění pochybnosti adresované společnosti XXXXX a vydané OSSZ, VZP nebo finančním úřadem (v období od listopadu 2017 do května 2018), elektronický platební rozkaz Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 3. 2018, č. j. EPR 73826/2018-5, kterým byla uložena společnosti XXXXX povinnost k zaplacení částky 37 921 Kč s příslušenstvím společnosti E.ON Energie, a.s., žádost společnosti XXXXX ze dne 20. 3. 2018 o přidělení autentizačních údajů pro přístup k webové aplikaci Elektronické evidence tržeb (EET) a sdělení Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územního pracoviště ve Zlíně ze dne 21. 3. 2018 o přidělení těchto autentizačních údajů, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2018, č. j. C 212488/RD30/MSPH, o výmazu osoby P. Ž. jako společníka a jednatele společnosti XXXXX a současném zápisu osoby V. L. jako nového společníka a jednatele. Mezi dokumenty byl dále v témže notebooku obsažen Doklad o registraci osoby, která se podílí na obchodování se zvířaty a živočišnými produkty, vystavený Městskou veterinární správou v Praze dne 13. 11. 2017. Konečně je součástí takto zajištěných materiálů i dokument nazvaný „Předávací protokol k funkci statutárního – jednatele společnosti“, který je datován 30. 11. 2017 (soubor byl vytvořen dne 18. 5. 2018!) a podle jehož obsahu měl P.Ž. jako předávající (bývalý) jednatel předat V.L. jako přebírajícímu (nově jmenovanému) jednateli veškerou písemnou dokumentaci vztahující se ke společnosti XXXXX (obchodní smlouvy, účetní záznamy, záznamy o zaměstnancích, korespondenci a další dokumentaci), dva kusy razítka společnosti, hotovost v souladu s účetními záznamy ke dni předání funkce, úřední dokumentaci vztahující se k existenci a činnosti společnosti, skladové zásoby v souladu s účetními záznamy ke dni předání funkce, archiv společnosti, platební kartu VISA k účtu společnosti XXXXX u České spořitelny, čipovou kartu pro vstup do internetového bankovnictví, přístupové údaje do datové schránky společnosti a přístupové údaje k firemnímu e-mailu společnosti XXXXX (XXXXX). Dalším takto v notebooku se nacházejícím dokumentem byl soubor s označením Telefonní seznam, v němž byla uvedena telefonní čísla různých osob – např. „přepis Vyškov“ (zjevně notář Mgr. Jiří Hron ve Vyškově – pozn. soudu), „V. Doprava“, „XXXXX“, „S.“ (zjevně J.S. – pozn. soudu), „Ž.“, „T. Praha Bordel“ (zjevně T.B.) – a dále přístupové údaje do datových schránek a současně e-mailové adresy včetně hesel u různých společností – např. „XXXXX“ (e-mail: XXXXX, Heslo: XXXXX), „XXXXX“ (e-mail: XXXXX, Heslo: XXXXX + přístupové údaje k bankovnímu účtu u UniCredit Bank), XXXXX(e-mail: XXXXX, Heslo: XXXXX), XXXXX(XXXXX, Heslo: XXXXX) či XXXXX (e-mail: XXXXX, Heslo: XXXXX). Jak vyplývá z *protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 22. 5. 2019 včetně příloh* v místě bydliště P.Ž. v bytě na adrese XXXXX, nebyly zajištěny žádné listiny či jiné věci významné pro trestní řízení.
29. Jak vyplývá z listin, které byly společností XXXXX. předloženy finančnímu úřadu dne 4. 5. 2018 a posléze policejnímu orgánu dne 29. 10. 2019, mezi jmenovanou společností (jednající jednatelkou A.P.) a společností XXXXX (jednající jednatelem P. Ž.) mělo dojít k uzavření *smlouvy o skladování zboží* v provozu XXXXX (předložená smlouva byla datována dne 1. 12. 2017 a nebyla podepsána žádnou ze smluvních stran). XXXXX dále předložila *příjemky a výdejky zboží* za období od 4. 12. 2017 do 10. 5. 2018*, CMR listy*, ze kterých se podávají nákupy zboží od společnosti XXXXX XXXXX, případně společností, které byly dle mezinárodní výměny informací (viz *sdělení Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně ze dne 9. 9. 2019*) zapojeny do třístranného obchodu s XXXXX jako fakturační dodavatelé společnosti XXXXX XXXXXZ předložené e-mailové komunikace je patrné, že se společností XXXXX bylo za společnost XXXXX komunikováno z e-mailové adresy XXXXX osobou podepsanou jako O.H., manažer nákupu a prodeje (stejně tomu tak bylo i v případě *e-mailové komunikace* předložené společností XXXXX XXXXX nebo A.V.).
30. Z *protokolu o vydání věci ze dne 22. 5. 2019* vyplývá, že D.L. na výzvu policejního orgánu k vydání účetních dokladů společnosti XXXXX za období od 1. 7. 2017 uvedla, že účetnictví zpracovávala společnosti v období od roku 2014 nebo 2015 do roku 2017, osobně komunikovala s jednatelem F.H., s novými jednateli P.Ž. a V.L. nikdy nejednala a ani se s nimi osobně nesetkala. Veškeré účetnictví zpracované její osobou předala jednateli F. H.. Z jí předloženého *předávacího protokolu* plyne, že k předání účetnictví F. H. došlo dne 11. 10. 2016.
31. Z fotokopie listiny nadepsané *Uznání dluhu a dohoda o splátkách* a datované dne 17. 10. 2018 (předložena obžalovaným R.R. při výslechu obviněného dne 25. 9. 2020) se  podává,   že M.Ž. písemně prohlásil, že uznává dluh vůči společnosti XXXXX XXXXX, ve výši 673 954,74 Eur z důvodu nezaplacených faktur od roku 2014 ke dni 16. 10. 2018, a to jak jeho jako fyzické osoby, tak i společností XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za které fakticky objednával, obchodoval a disponoval plnou mocí k jednání za ně, a tento dluh se zavázal uhradit v tam stanovených splátkách. Listina obsahuje podpis u jména M.Ž., u jména J.S. (jako jednatele XXXXX XXXXX) podpis chybí (ačkoliv je na přední straně fotokopie listiny umístěno razítko České pošty, s.p., na předložené listině chybí jakákoliv ověřovací doložka). Obžalovaným R.R. byl dále při výslechu předložen *soupis přijatých faktur* (s ručně vepsanou poznámkou, že se jedná o listinu nalezenou 26. 5. 2019 po domovní prohlídce).
32. Ve *Smlouvě o zprostředkování ze dne 3. 11. 2017* se M.Ž. jako zprostředkovatel zavázal společnosti XXXXX (jednající jednatelkou V.H.) jako zájemci zprostředkovávat za dohodnutou odměnu (provizi) obchody s masem a masnými výrobky. Ve *Smlouvě o zprostředkování ze dne 1. 5. 2018* se M.Ž. jako zprostředkovatel zavázal společnosti XXXXX (jednající jednatelem J.J.) jako zájemci zprostředkovávat za dohodnutou odměnu (provizi) obchody s masem a masnými výrobky. Obě smlouvy jsou v zásadě totožné grafické úpravy a textu (liší se pouze v označení zájemce a výši dohodnuté provize).
33. J.S. při výslechu svědka dne 3. 2. 2021 předložil policejnímu orgánu *soupis dodavatelských faktur společnosti XXXXX XXXXX*vydaných odběrateli XXXXX v období od 1. 12. 2017 do 24. 5. 2018. Dne 3. 4. 2022 pak předložil policejnímu orgánu nepodepsaný text listiny nazvané *Uznání dluhu a dohoda o splátkách* a datované dne 15. 10. 2018, podle jejíhož obsahu měl M.Ž. písemně prohlásit, že uznává dluh vůči společnosti XXXXX XXXXX v neuvedené výši (výše dluhu v předloženém textu nebyla vyplněna) z důvodu nezaplacených faktur od roku 2014 ke dni 14. 10. 2018, kdy fakticky objednával, obchodoval a disponoval plnou mocí k jednání za společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX s tím, že dluh měl být uhrazen v tam stanovených splátkách (k této listině J.S. při jeho svědecké výpovědi v hlavním líčení uvedl, že se jedná o původní návrh vypracovaný jeho právníkem Mgr. Pospíšilem, který však neodpovídá finální verzi, neboť si M.Ž. nepřál, aby tam některé společnosti byly uvedeny, ačkoliv výše dluhu byla i za tyto nezahrnuté společnosti). Při svědecké výpovědi v hlavním líčení J. S. dále předložil soupis vydaných faktur společnosti XXXXX XXXXX za období od 25. 11. 2017 do 15. 1. 2018 (v něm je uvedena jedna faktura vystavená společnosti XXXXX ze dne 1. 12. 2017 na částku 83 410,32 Kč) a přehled pohybů na účtu společnosti XXXXX XXXXX za prosinec 2017 k doložení jeho výpovědi, podle níž na účet společnosti měly přicházet platby od společnosti XXXXX a XXXXX, ačkoliv v daném období neměly být faktury vůči těmto společnostem vydané (naopak v daném období nebyly provedeny žádné platby např. od společnosti XXXXX, XXXXX nebo XXXXX).
34. Z *protokolu o výslechu svědka ze dne 3. 10. 2019* vyplývá, že V. H. v rámci výslechu před správcem daně k obchodní činnosti mezi společností XXXXX a P.Š. se k jejímu jednání za společnost XXXXXvyjádřila tak, že neví, jak byl s P. Š. navázán obchodní kontakt (většinu zařizoval pan Ž.), netušila, čeho konkrétně se obchodní spolupráce týkala a jaké zboží bylo P. Š. nabízeno, netušila, kde měla společnosti XXXXX uskladněno obchodované zboží, ani s kým a jakým způsobem mělo být v rámci této obchodní spolupráce jednáno (s P. Š. jednal M.Ž., možná také R. M.), nevěděla, jak byly prováděny úhrady za zboží, kdo zajišťoval přepravu, ani kdo vystavoval za společnost daňové doklady (či zda vůbec takové doklady podepisovala – po předložení příslušných faktur správcem daně pak potvrdila, že se jedná o její podpis). V.H. při její svědecké výpovědi nevěděla, kdo se ve společnosti staral o plnění daňových povinností (uvedla, že by tento dotaz měl být položen M. Ž.), nevěděla, kdo měl přístup k datové schránce společnosti. V rámci výslechu V. H. dále uvedla, že koncem ledna 2018 měla úraz, doklady k podpisu jí i poté vozili do nemocnice (M.Ž. nebo R.M.). Uvedla také, že M.Ž. společnost XXXXX řídil nejen po jejím úrazu, ale už od začátku.
35. Z *bankovních informací* bylo zjištěno, že společnost XXXXX měla zřízeny a vedeny dva účty u České spořitelny, a.s., a to v českých korunách (od 6. 12. 2007) a eurech (od 3. 8. 2017, k nimž měl pro období od 1. 10. 2017 dále dispoziční oprávnění P.Ž.. Z účtu č. XXXXX vedeného v českých korunách byla provedena jedna platba za dopravu (22. 1. 2018 - XXXXX) a dvě platby za skladování zboží (2 x 7. 3. 2018 – Kladno). Společnost XXXXX na účet společnosti zaplatila vkladem celkovou částku 361 000 Kč (pěti platbami v období od 6. 12. 2017 do 9. 3. 2018) a bezhotovostním převodem celkovou částku 470 200 Kč (čtyřmi platbami v období od 31. 1. 2018 do 11. 5. 2018). Ve prospěch účtu společnosti XXXXX byly dále provedeny čtyři platby od společnosti XXXXX (ve dnech 11. 1. 2018 a 16. 1. 2018; jedná se o společnost E.K. - družky obžalovaného R. R. – pozn. soudu). Z účtu bylo v období od 6. 12. 2017 do 24. 5. 2018 provedeno 54 výběrů hotovosti v celkové výši 1 407 100 Kč. Dle *snímků z vyžádaných videozáznamů* je patrné, že tyto výběry hotovosti prováděl právě obžalovaný R.R.. Z účtu č. XXXXX vedeného v eurech byly v období od 5. 2. 2018 do 18. 5. 2018 prováděny platby ve prospěch korunového účtu společnosti XXXXX a dále ve prospěch účtu společnosti XXXXX XXXXX(v období od 18. 1. 2018 do 18. 5. 2018 v celkové výši 1 303 880,62 Eur). Ve prospěch tohoto účtu byly provedeny platby od společnosti XXXXX(v období od 19. 1. 2018 do 18. 5. 2018 v celkové výši 1 280 162,94 Eur).
36. Z *výpisů z obchodního rejstříku* a připojených *listin uložených ve sbírce listin* soud dále zjistil vlastnické a statutární vztahy osob ke společnostem XXXXX, XXXXX v likvidaci (dříve XXXXX), XXXXX a XXXXX. Jako jediný společník a jednatel společnosti XXXXX byla v rozhodném období vedena V.H. (jednatelská funkce vznikla 26. 10. 207 a zanikla 4. 6. 2018), společnost byla vymazána z obchodního rejstříku ke dni 15. 3. 2022 (v době od 12. 2. 2019 do výmazu společnosti byl jediným společníkem a jednatelem společnosti státní příslušník Ukrajiny Y.P.). P.T. byl společníkem a jednatelem společnosti XXXXX (od 27. 4. 2017 změněn název na XXXXX) v období od 8. 3. 2016 do 7. 4. 2017. Obchodní podíl pak P. T. dne 7. 4. 2017 u notáře Mgr. Jiřího Hrona ve Vyškově převedl na státního příslušníka Ukrajiny I. B., kdy současně jako jediný společník rozhodl o změně názvu společnosti (na XXXXX) a o jmenování I. B. do funkce jednatele. Tentýž I. B. pak ode dne 27. 9. 2016 vystřídal obžalovaného M. Ž. ve funkci předsedy představenstva společnosti XXXXX.
37. V hlavním líčení byly přehrány **zvukové záznamy**, které byly v přípravném řízení (po zahájení jeho trestního stíhání) předloženy obžalovaným R. R.. V *nahrávce na č. l. 243* (zvukový soubor ze dne 6. 10. 2020) je zachycen telefonní hovor mezi M. Ž. s J.S., řeší mezi sebou dluh M.Ž. vůči J.S., v rámci hovoru také řeší, že J.S. mělo být přes právníky M.Ž. vyhrožováno trestním oznámením, k čemuž J. S. uvádí, že pokud se naštve, tak sám dá trestní oznámení na ně, tj. na T.(B.), M.(D.), (J.) J., M. Ž. a R. M.. M.Ž. dále zmiňuje, že T. vykládá, že R.R. J.S. blokuje kamion, na což J. S. odpovídá, že je pravda, že R. R. dluží peníze. V *nahrávce na č. l. 244* (dva zvukové soubory ze dne 6. 10. 2020) je zachycen telefonní hovor mezi R. R. a M. Ž., R.R. se dotazuje M. Ž., „co má vykládat“, M.Ž. odpovídá, že má říct, že mu (M. Ž.) společnost XXXXX dohodil jako dodavatele, že dělal účetnictví - „něco“, že tam ze začátku jezdili nějací Češi (k tomu se R.R. ptá, jestli má vědět, že tam jezdili nějací Češi – pak uvádí, že to raději vědět nebude), a že jak si to dál vyřizovali, to už ho (R. R.) nezajímalo, že (M.Ž.) nadával, že nemá složky a další věci, že mu (R.R.) měl říct, že si je měl pohlídat, a že to pak přepsali na Ukrajince. V *nahrávce na č. l. 269* (zvukový soubor ze dne 19. 6. 2020) byl zachycen rozhovor mezi R. R. a M. Ž.. V rámci něj se R.R. M. Ž. zeptal, zda má účetnictví společnosti XXXXX (J.) K., na což M.Ž. odpověděl, že nejspíš ano (R.R. poté uvedl, že účetnictví předal M. Ž. nebo J.K.), M.Ž. se zmiňuje o společnosti XXXXX s tím, že dokud tam byl T., tak to bylo legální, a pak se to přece napsalo na nějakého Ukrajince, R. to přejmenoval na XXXXX M.Ž. se dále s R.R. mimo jiné baví o bílých koních, o špinavých společnostech či o tom, že potřebuje CMR list, kterým se potvrdí určitá faktura. V *nahrávce na č. l. 270* (zvukový soubor ze dne 5. 10. 2020) je zachycen telefonní hovor mezi J. S. a M. Ž., v rámci něj se M.Ž. zmiňuje, že (V.) B. si mu stěžoval na to, že ten jeho (Ž.) kolega, co k nim jezdil skladovat za B. a má novou firmu XXXXX, že to je průser, že B. lítá po skladech (zjevně myšleno po výsleších v souvislosti se sklady – pozn. soudu). K výslovnému dotazu J.S., zda po něm B. chtěl peníze, M.Ž. uvádí, že to je jedno, ať to neřeší, že (B.) žádá i od P. Š. a od každého, kvůli komu jezdí na kontroly (zjevně myšleno podání výpovědi před správcem daně – pozn. soudu), aby měl aspoň na kafe. M.Ž. k tomu dodává, že mu (B.) řekl, aby vypovídal pravdu, že nic jiného po něm nechce. Asi před půl rokem mu (B.) dal „desítku“ za námahu. V *nahrávce na č. l. 274* (údajně ze dne 27. 10. 2020; zvukový soubor ze dne 18. 11. 2020) je zachycen rozhovor mezi R.R. a M.Ž., baví se mimo jiné o společnosti XXXXX, R.R. se mimo jiné zmiňuje, že když účtoval některé ze společností M. Ž., tak se „vždycky dlužilo pozpátku“, ptá se M. Ž., jak dodělali EETčka, když neměli „kompl“. R.R. ukázal M. Ž. usnesení o zahájení trestního stíhání za krácení DPH na XXXXX a XXXXXs tím, že potřebuje, aby mu vrátili účetnictví (XXXXX), které předával jemu (M.Ž.) a K.. M.Ž. odpovídá, že účetnictví nemá a ani jej nikdy neviděl, že B. všechno nakupovalo od (J.)S., což R.R. přece ví, protože to vyřizoval. R.R. dále uvádí, že jestli ho v tom chtějí nechat, tak začne vytahovat, co dělal a pro koho to dělal, což asi nechtějí. Na to M.Ž. odpovídá, že R. M. říkal, že on (Ž.) jako organizátor dostane 12 (let), ale M. dostane 10. Dále M.Ž. zmiňuje, že na policii řekl, že mu R. dělal účetního, to mu říkal on (R.). Dále spolu řeší, že v rámci obchodů se S. vystupovala společnost B. jen papírově. K otázce R. R., kdo ovládal byznys (zda Ž., M. nebo J.), M.Ž. odpověděl, že J. dělal skladníka. R.R. dále sděluje, že ještě nebyl vyslechnutý a že potřebuje, aby mu (M.Ž. a R. M.) řekli, co má dělat. K tomu M.Ž. odpověděl, že se má (R.) spojit s právníkem, co dělá trestní právo. Dále se baví o účetnictví společnosti XXXXX, M.Ž. jej přebral od R. R. a hned předal (do auta) J.K.. R.R. uvádí, že to (účetnictví) má geniálně spočítané. V *nahrávce na č. l. 277* (údajně ze dne 13. 11. 2020; zvukový soubor ze dne 18. 11. 2020) je zachycen rozhovor mezi R. R. a M. Ž., R.R. uvádí, že „jestli M. nechce, tak dobře“, zapomene na M. Ž. a bude říkat, že vše dělal pro M., že M. mu dával papíry a že to byla M. firma. M.Ž. pak uvádí, že (R.) nevyjížděl EETčka a nechal tam 9 milionů a oni museli celou firmu zlikvidovat. Na to R.R. k M. Ž. uvádí, že tahali nějaké kamiony ze Slovenska, kdy ten kamion měl účetně hodnotu 2 miliony korun jeden a (R.) mohl na EET udělat 250 tisíc denně, což odpovídá osmi dnům na jeden kamion, a on (Ž.) dovezl třeba tři kamiony za týden. M.Ž. dále k dotazu R. R. uvádí, že na objednávkách za B. XXXXX byly M. a T.. Dále uvedl, že XXXXX museli zrušit kvůli tomu, že se tam dlužilo 9 milionů od B.. R.R. se následně ptá M. Ž., co má tedy vykládat. M.Ž. odpověděl, že pravdu, k čemuž R.R. uvádí, že asi (Ž.) nechce, že to dělal pro něj (Ž.) a pro M., že asi nechce, aby mluvil o něm (o Ž.). Na to M.Ž. odpovídá, že je mu to jedno, že si půjde sednout.
38. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, a to podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu. Na podkladě toho má bez důvodných pochybností za prokázané, že se obžalovaní R.R. a M.Ž. jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku dopustili.
39. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný R.R. od  F.H. opatřil společnost XXXXX tím způsobem, že zařídil její převod (včetně uvedení do jednatelské funkce) na osobu P.Ž., který následně (v domnění, že se řeší převod této společnosti na jinou osobu) zůstával majitelem a jednatelem této společnosti prakticky po celé rozhodné období. O tom, že tuto společnost fakticky (v rozporu se zněním příslušných právních aktů a zápisů ve veřejných seznamech) kupoval od  F.H. právě obžalovaný R.R., a nikoliv P.Ž. (a tedy že společnost XXXXX byla na P.Ž. přepsána pouze formálně bez jakýchkoliv faktických vazeb k této společnosti), svědčí nejen výpověď samotného R. R., podle níž tuto společnost od F. H. kupoval on (včetně provedení úhrady ceny za převod obchodního podílu H.), ale i svědecká výpověď F.H., který uvedl, že v souvislosti s převodem obchodního podílu jednal pouze s R. R. (s P. Ž. se setkal až při schůzce u notáře, kterou domluvil a které se účastnil R.R., a ani následně s P. Ž. žádné záležitosti týkající se společnosti XXXXX neřešil), a především pak svědecká výpověď samotného P. Ž., z níž je zcela jednoznačně patrné, že tento (v důsledku od počátku nerealizovaného podnikatelského záměru) se společností XXXXX ničeho nečinil (společnost dle jeho slov již od schůzky u notáře „ležela“) a ani neměl v úmyslu činit s tím, že veškeré záležitosti týkající se této společnosti měl na starost R.R.. Podle svědka to ostatně také byl R.R., kdo poté, co svědek dále nejevil zájem mít se společností XXXXX nic společného (ani formálně), přivedl další osobu, na kterou měla být společnost dále přepsána (ačkoliv svědek uvedl, že tato osoba se jmenovala Z., z provedeného dokazování je jednoznačné, že touto osobou byl právě V. L. – v souvislosti s touto záměnou jména pak jistě není náhodou, že v notebooku obžalovaného byly nalezeny fotokopie cestovního pasu osoby ukrajinské státní příslušnosti jménem Y. Z.). Svědek P.Ž. se přitom s touto osobou (zájemce o převod obchodního podílu) nikdy nesetkal, e-mailový a telefonický kontakt na tuto osobu mu předal právě obžalovaný R.R.. Ze všech okolností převodu obchodního podílu z P. Ž. na nového majitele, jak o nich bylo jmenovaným svědkem vypovězeno, se pak podává, že P.Ž. – za plného vědomí obžalovaného R. R. – ve společnosti XXXXX plnil v období, které je předmětem tohoto trestního řízení, toliko úlohu bílého koně. Vedle ryze formální účasti P. Ž. ve společnosti XXXXX (takto se ostatně vyjádřil i sám obžalovaný R.R. v jeho výpovědi – viz str. 4 protokolu o hlavním líčení konaném dne 18. 10. 2022), o níž vypovídá nejen absence vůle vyvíjet v rámci společnosti obchodní činnost, ale i to, že se svědek P.Ž. na společnosti nijak majetkově nepodílel (cenu za koupi obchodního podílu hradil obžalovaný R.R., stejně tak měla být obžalovanému R. R. vyplacena cena za prodej tohoto obchodního podílu), je v tomto ohledu nutno poukázat na vysoce nestandardní okolnosti, za nichž následně mělo dojít k převodu obchodního podílu z P.Ž. na V.L.. Podle svědecké výpovědi P. Ž. totiž měl být převod uskutečněn na základě jím podepsané plné moci, kterou (spolu s dalšími blíže neurčenými a jím podepsanými dokumenty) zanechal na základě předchozích pokynů (obsažených v telefonické či e-mailové komunikaci s jemu osobně neznámou osobou, na kterou mu dal kontakt právě obžalovaný R.R.) v zalepené obálce u obsluhy předem určené čerpací stanice nacházející se na okraji Prahy. O tomto zjevně podezřelém způsobu převodu obchodního podílu ke společnosti XXXXX, jakož i o tom, že po delší dobu od takového převodu (resp. zanechání obálky u obsluhy čerpací stanice) nedošlo k zápisu o změně majitele a jednatele společnosti ve veřejných seznamech (obchodním rejstříku) pak byl obžalovaný R.R. svědkem P. Ž. zpraven. Nejen s ohledem na tuto výpověď, ale i s ohledem na další skutečnosti, jež vyplynuly z provedeného dokazování, rozhodně nelze uvěřit výpovědi obžalovaného R. R., že poté, co P. Ž. ke dni 30. 11. 2017 nachystal a předal protokol o předání účetnictví a další (obžalovaným blíže neurčené) „podstatné dokumenty“, byla společnost XXXXX prodána V.L. a již mu dále nebyly známy žádné okolnosti týkající se tohoto převodu. To, že obžalovaný R.R. velmi dobře věděl, že společnost XXXXX v rozhodném období (až do června 2018) byla stále psána na P.Ž., ačkoliv ten se domníval, že ji převedl na jinou osobu již v listopadu 2017 (čímž byl P.Ž. ze strany obžalovaného R.R. záměrně uváděn v omyl, resp. záměrně v tomto omylu po celé rozhodné období udržován), vyplýval nejen ze snadné dostupnosti ověření si zápisu změny z veřejně přístupných údajů v obchodním rejstříku, ze samotného sdělení P. Ž., kterým obžalovaného na tuto skutečnost (že delší dobu nedocházelo k tomuto zápisu změny v obchodním rejstříku) upozorňoval, ale nepochybně také z toho, že mezi dokumenty zajištěnými v notebooku obžalovaného R. R. zn. Lenovo (nacházejícího se v kancelářských prostorách obžalovaného na adrese XXXXX) byl nalezen mimo jiné právě předávací protokol mezi P.Ž. (jako dosavadním jednatelem společnosti XXXXX) a V.L. (jako novým jednatelem této společnosti), který ačkoliv byl podle jeho textu datován dne 30. 11. 2017, jako soubor (s tímto textovým dokumentem) byl vytvořen až mnohem později dne 18. 5. 2018. Není pak jistě náhodou, že právě dne 18. 5. 2018 byla také V.L. (s úředním ověřením na poště v Praze) podepsána listina, kterou V. L. již jako jediný společník společnosti XXXXX odvolal P.Ž. z funkce jednatele a do této funkce jmenoval sám sebe. Skutečnost, že tento předávací protokol (který byl nadto vyhotoven pouze formálně a nepravdivě, neboť nejen z výpovědi P. Ž., ale i výpovědi samotného obžalovaného R. R., případně dalších důkazů je zcela zřejmé, že k předání tam uváděných věcí a dokumentů rozhodně nedošlo) byl sice datován dne 30. 11. 2017, nicméně v daném znění jako soubor vytvořen až dne 18. 5. 2018, tedy svědčí o tom, že daný dokument byl antedatován, a to ve zřejmé souvislosti s tím, že k přepisu společnosti došlo nikoliv v době, kdy se převod společnosti měl uskutečnit původně dle tam uvedené datace a podle toho, co bylo sděleno P. Ž., ale až podstatně později, a to právě dne 18. 5. 2018, což jednoznačně vypovídá o vědomém využití osoby P. Ž. jako bílého koně po dobu páchání posuzované trestné činnosti prostřednictvím společnosti XXXXX a až následném převedení společnosti na V.L., tedy osobu ukrajinské státní příslušnosti, která se na území České republiky zdržovala pouze po ubytovnách a která v době přepisu společnosti byla vyhoštěna s platným zákazem vstupu na území České republiky (a tudíž byla pro orgány veřejné moci jen stěží dohledatelnou), a to zřejmě v době, kdy společnost začala v souvislosti s její činností na sebe poutat pozornost správce daně. V kontextu těchto okolností tedy rozhodně nelze věřit výpovědi obžalovaného R. R., že společnost XXXXX prodal v listopadu 2017 a že již od této doby byl jednatelem společnosti XXXXX V. L., který mu právě v této době měl být M. Ž. v kanceláři představen jako nový jednatel společnosti a který mu právě v této době měl podepsat plnou moc k přístupu do datových schránek (ostatně i ohledně takového vystavení plné moci si obžalovaný ve svých výpovědích v hlavním líčení a v přípravném řízení přímo protiřečil, neboť na jednu stranu uváděl, že mu byla při jediném setkání s V.L. vystavena písemná plná moc k přístupu do datové schránky a k další činnosti pro společnost XXXXX, na druhé straně uváděl, že žádnou písemnou plnou moc týkající se společnosti XXXXX nikdy od nikoho nedostal). To, že si byl obžalovaný R.R. (v rozporu s tím, co uváděl v jeho výpovědi) plně vědom toho, že po rozhodné období byl jednatelem společnosti XXXXX stále P.Ž. (a nikoliv V.L.), pak spolehlivě vyplývá i z obžalovaným v rozhodném období průběžně podávaných daňových přiznání či kontrolních hlášení, v nichž sám až do května 2018 (kdy bylo za společnost XXXXX podáno poslední kontrolní hlášení) jako osobu jednající za společnost uváděl P.Ž.. V duchu výše uvedeného se pak jeví dosti pochybným tvrzení obžalovaného, že společnost XXXXX v listopadu 2017 prodal M. Ž. (který ji měl potřebovat pro svého známého), neboť je zřejmé, že v listopadu 2017 k žádnému převodu obchodního podílu společnosti XXXXX nedošlo. Ostatně dosti nevěrohodné jsou i obžalovaným R. R. popisované okolnosti seznámení s V.L.. Odhlédneme-li od již výše předestřeného zpochybnění skutkové verze podané obžalovaným v hlavním líčení stran toho, že mu měla být V.L. při jediném jejich vzájemném setkání v listopadu 2017 vystavena písemná plná moc (ačkoliv mu podle jeho dřívější výpovědi žádná písemná plná moc týkající se společnosti XXXXX nikdy nikým vystavena nebyla), je nutno poukázat na tu okolnost, že podle výsledků dokazování je obžalovaný R.R. nepochybně osobou, která má vazby na různé osoby ukrajinské státní příslušnosti. O tom svědčí nejen jeho známost s V.H. a jeho dcerou E.H., ale především pak v jeho notebooku se nacházející fotografie a fotokopie osobních dokladů různých osob ukrajinské státní příslušnosti (I.B., Y.Z., M.L., A.V., V.P.), kdy lze s ohledem na všechny okolnosti důvodně předpokládat, že tyto osoby či přinejmenším některé z nich za přispění obžalovaného plnily úlohu bílých koní v dalších společnostech (ať už navázaných na osobu obžalovaného M. Ž. či nikoliv). K tomu lze uvést nejen to, že oba obžalovaní se podle nahrávek přehraných v hlavním líčení o bílých koních působících ve společnostech spolu bavili (z čehož plyne, že tento koncept „nastrčení“ jiné osoby do společnosti, jejímž prostřednictvím je páchána trestná činnost, k zastření odpovědnosti za danou společnost skutečně jednající osoby, byl oběma obžalovaným dobře znám), ale i kupříkladu to, že v notebooku obžalovaného R. R. bylo kromě fotografií a fotokopií osobních dokladů osob nalezeno více dokumentů o formálním zapojení takových osob do obchodních společností, za něž fakticky jednali právě obžalovaní (takto byla v notebooku obžalovaného R. R. zajištěna vedle sebe jak fotokopie občanského průkazu P. Ž., tak i P. Ž. vystavená generální plná moc, která R. R. opravňovala v plném rozsahu a na dobu neurčitou činit veškeré úkony jménem společnosti XXXXX, stejně tak byla v notebooku obžalovaného R. R. zajištěna vedle sebe jak fotokopie cestovního pasu I.B., tak i I.B. (jako předsedou představenstva) vystavená generální plná moc, která M. Ž. opravňovala, aby v plném – neomezeném rozsahu jednal jménem společnosti XXXXX, případně další listiny týkající se společností, za něž I. B. formálně jednal – např. XXXXX, XXXXX; mimo jiné v souvislosti s těmito posledně jmenovanými společnostmi pak stojí za pozornost také to, že v notebooku obžalovaného R.R. byl zajištěn soubor nazvaný Telefonní seznam, v němž kromě telefonních čísel různých osob souvisejících s projednávanou věcí byly i údaje o e-mailech a datových schránkách včetně přístupových hesel např. u společností XXXXX, XXXXX, XXXXX či XXXXX). S ohledem na uvedené se pak jeví nepravdivou okolnost vypovězená obžalovaným R. R., že v minulosti (vyjma V.L.) nepřeváděl žádné společnosti na osoby ukrajinské státní příslušnosti nebo že nezná osoby jménem I. B., Y. Z. či V.P. (stejně jako se v kontextu všech zjištěných skutečností jeví nepravdivou jím vypovězená okolnost, že mu kromě jediného setkání u M. Ž. není jinak známa osoba V.L.). Naopak o tom, že se obžalovaný R.R. aktivně podílel na zajišťování osob, které měly pouze formálně (jako bílí koně) vystupovat ve společnostech, které jinak byly ovládány mimo jiné M. Ž., svědčí i výpověď svědka P. Ž., podle níž jej R.R. přivedl na schůzku s M.Ž. právě za tím účelem, aby byl do některé ze společností M.Ž. za finanční odměnu formálně napsán, a to buď sám P.Ž. nebo někdo z jeho známých (ostatně i v případě společnosti XXXXX dostal P.Ž. za jeho formální účast ve společnosti od obžalovaného R.R. jednorázovou finanční odměnu ve výši 10 000 Kč). O přepisování společností na Ukrajince se ostatně spolu bavili oba obžalovaní i dle nahrávek na č. l. 244 a č. l. 269; v posledně uvedeném případě se pak ze zachyceného sdělení M.Ž. podává, že obžalovaný R.R. zajišťoval přepsání společnosti XXXXX na „nějakého Ukrajince“ (tímto Ukrajincem byl přitom právě již zmiňovaný I. B., kopii jehož cestovního pasu měl obžalovaný R.R. ve svém notebooku a o němž tentýž obžalovaný před soudem prohlásil, že takovou osobu nezná) a následné přejmenování této společnosti na XXXXX (to, že obžalovaný R.R. skutečně zařizoval přepis společnosti na státního příslušníka Ukrajiny I. B., ostatně potvrzuje skutečnost, že k tomuto přepisu došlo opět u notáře Mgr. Jiřího Hrona ve Vyškově, jehož telefonní číslo pod označením „přepis Vyškov“ měl obžalovaný R.R. uloženo ve svých poznámkách nacházejících se v jeho notebooku a jehož služby byly pro účely přepisu obchodních společností využívány obžalovaným i v dalších případech, mimo jiné i v případě společnosti XXXXX).
40. Kromě toho, že obžalovaný R.R. pro páchání předmětné trestné činnosti zajistil společnost XXXXX, v níž jako jednatel vystupoval P.Ž. toliko formálně a bez jakéhokoliv vědomí o obžalovaným R.R. daňově deklarované obchodní činnosti (viz výpověď svědka, podle níž mu nebylo známo, že by společnost po dobu jeho jednatelství vyvíjela jakoukoliv obchodní činnost, a tedy předpokládal, že jsou R.R. podávána nulová daňová přiznání), je z provedeného dokazování rovněž dobře patrné, že se obžalovaný R.R. na chodu činnosti XXXXX i podílel. Kromě samotným obžalovaným uváděných skutečností lze poukázat na výpověď svědka V.B., podle něhož obžalovaný R.R. zastupoval společnost XXXXX při skladování zboží v Kladně. Obžalovaný R.R. v rámci svého vyjádření k této svědecké výpovědi namítl, že není důvěryhodná s poukazem na nahrávku zachycující rozhovor mezi M. Ž. a J. S., z níž mělo podle obžalovaného vyplývat, že M.Ž. V. a B. v souvislosti s jeho výpověďmi uplácí. Tuto námitku však soud neshledává podloženou. Z obsahu příslušné nahrávky (na č. l. 270) sice vyplývá, že M.Ž. měl poskytnout svědku V.B. „desítku“ (zjevně myšlena částka 10 000 Kč – pozn. soudu) v souvislosti s tím, že jezdil po výsleších, nicméně z kontextu rozhovoru se podává, že tato částka neměla představovat „úplatek“ směřující k ovlivnění jeho výpovědi, nýbrž jakousi V.B. požadovanou kompenzaci za to, že se výslechů kvůli subjektům, kteří využívali skladovacích služeb společnosti XXXXX, musel účastnit (viz vyjádření M.Ž. zachycené v předmětné nahrávce, podle níž V.B. měl takto žádat peníze nejen od něj, ale i od P.Š. a od každého, kvůli komu jezdí podávat výpověď, k čemuž M.Ž. podle záznamu dodal, že mu to dal za námahu, aby měl alespoň na kafe). O tom, že příslušná částka neměla směřovat k ovlivnění výpovědi V.B. (ale byla spíše jakousi kompenzací za to, že se v důsledku činnosti ukladatelů, ve vztahu k níž správce daně vyžadoval vysvětlení, zřejmě ve větší míře musel účastnit výslechů), vypovídá další část záznamu, v němž M.Ž. uvedl, že v souvislosti s těmito výslechy V.B. řekl, aby vypovídal pravdu, že nic jiného po něm nechce. V souladu s uvedeným pak lze k předmětné nahrávce dodat, že již v jejím úvodu je zaznamenáno, že V. B. si měl M. Ž. stěžovat na to, že na výslechy jezdí v souvislosti s jeho (M. Ž.) kolegou, který k nim jezdil skladovat za XXXXX a má novou společnost XXXXX (jednatelem této společnosti je právě obžalovaný R.R. – pozn. soudu). Z uvedeného je tedy patrné nejen to, že svědek V. B. skutečně jako osobu jednající za společnost XXXXX vnímal obžalovaného R. R., ale i to, že R. R. v tomto ohledu vnímal jako kolegu obžalovaného M. Ž.. To, že R.R. vystupoval za společnost XXXXX ve vztahu ke společnosti XXXXX XXXXX, vyplynulo i z výpovědi svědka O.J. (kterému se mu o tom zmínil J.S. poté, co je svědek J. viděl při společné schůzce). Ostatně o tom, že obžalovaný R.R. za společnost XXXXX jednal ve vztahu ke společnosti XXXXX XXXXX, vypovídá rovněž obsah nahrávky na č. l. 274, v níž obžalovaný M.Ž. k obžalovanému R. R. uvádí, že mu v souvislosti s XXXXX musí být známy nákupy od J.S. (XXXXX XXXXX), „protože to všechno vyřizoval“. V daných souvislostech je pak nutno zmínit rovněž skutečnosti, jež byly zjištěny z listinných důkazů týkajících se bankovních účtů společnosti XXXXX Z nich je patrno, že kromě příchozích plateb od společnosti XXXXX a odchozích plateb ve prospěch společnosti XXXXX byly na účet společnosti XXXXX připisovány např. peněžní prostředky zaslané ze společnosti XXXXX (patřící družce obžalovaného R. R.), ale především pak to, že z účtu společnosti byly v průběhu prakticky celého rozhodného období (v celkem 54 případech) prostřednictvím platební karty (kterou P.Ž. přenechal R. R.) činěny výběry hotovosti v celkové výši 1 407 100 Kč, přičemž dle snímků z vyžádaných videozáznamů tyto výběry prováděl právě obžalovaný R.R.. O vědomém zapojení do trestné činnosti páchané v rozhodném období prostřednictvím společnosti XXXXX pak svědčí i množství dokladů (o nespecifikovaných přijatých plněních do 10 000 Kč) zahrnutých obžalovaným R. R. do oddílu B3 kontrolních hlášení a daňových přiznání, jakož i obsah dalších dokumentů nacházejících se v zajištěném notebooku obžalovaného R. R., z nichž se podává, že obžalovaný měl přístup do datové schránky společnosti XXXXX, a tedy i k různým dokumentům, které tam byly v průběhu rozhodného období společnosti doručovány. O tom svědčí nejen to, že obžalovaný prokazatelně měl přístup do datové schránky, ale i příslušné v notebooku obžalovaného zajištěné dokumenty adresované společnosti XXXXX (výzvy, platební výměry, soudní rozhodnutí, exekuční příkazy a další listiny vydané orgány veřejné moci, mj. i doklad vystavený krajskou hygienickou správou o registraci společnosti XXXXX jako osoby, která se podílí na obchodování se zvířaty a živočišnými produkty). Konečně je nutno zmínit i to, že dle textového souboru nazvaného Telefonní seznam, který se nacházel v zajištěném notebooku obžalovaného R. R., tento měl poznamenány přístupové údaje (včetně hesla) k e-mailu společnosti XXXXX (XXXXX), z něhož bylo komunikováno s dalšími subjekty osobou podepsanou O. H., manažer nákupu a prodeje, kdy z výsledků dokazování je zcela zřejmé, že se jedná o osobu smyšlenou (fiktivní), vytvořenou a užívanou toliko k zastření identity skutečného pisatele (bez ohledu na to, zda pod touto smyšlenou identitou vystupoval obžalovaný R.R., obžalovaný M.Ž. nebo s jejich vědomím jiná osoba, je zcela postačující zjištění, že obžalovaný R.R. měl k tomuto e-mailu poznamenány přístupové údaje, což nasvědčuje tomu, že s obsahem zasílaných e-mailových zpráv pod falešnou identitou byl přinejmenším seznámen). K obhajobě obžalovaného R., podle níž se měl o této fiktivní osobě O.H. dozvědět až dodatečně, je třeba uvést, že této lze uvěřit jen stěží, a to nejen s ohledem na skutečnost, že měl přístup do e-mailové schránky, z níž bylo pod falešnou identitou O.H. ve značné míře komunikováno s dalšími osobami, ale i s ohledem na zjevnou podobu tohoto jména se jménem jiné jemu známé osoby (V.H.) či s ohledem na to, že si lze jen obtížně představit, že by se mu o této osobě, která měla za společnost XXXXX vystupovat, po celé rozhodné období nikdo další nezmínil. Tyto závěry soudu pak již jen potvrzuje rozpor ve výpovědích obžalovaného v přípravném řízení a v hlavním líčení, kdy se obžalovaný zcela rozcházel v tom, jak a od koho se o této fiktivní osobě měl následně dozvědět).
41. Provedeným dokazováním pak bylo rovněž zjištěno, že na předmětné trestné činnosti páchané prostřednictvím společnosti XXXXX se v rozhodném období podílel i obžalovaný M.Ž., který tuto společnost (jež mu za tím účelem byla přenechána obžalovaným R. R. k dispozici s vědomím, že formálně zapsaný jednatel P.Ž. ve vztahu k této společnosti nebude nijak činný) začlenil do obchodů s masem a masnými produkty, kdy jednak zajistil dodávky zboží od slovenské společnosti XXXXXa jednak zboží nakupované prostřednictvím společnosti XXXXX obratem odebíral jménem společnosti XXXXX, za niž fakticky jednal.
42. Obžalovaného M. Ž. z trestné činnosti usvědčuje výpověď spoluobžalovaného R. R. (byť tato byla ve vztahu k jeho vlastní osobě poznamenána snahou sama sebe vyvinit).
43. Skutečnost, že obžalovaný M.Ž. byl osobou fakticky jednající za společnost XXXXX, se jednoznačně podává z výpovědi svědkyně V.H., která – v souladu s tím, co uváděla dne 3. 10. 2019 v rámci výslechu před správcem daně ve věci daňového subjektu P.Š. – ač byla formálně jednatelkou společnosti, tuto společnost neřídila, nýbrž vykonávala toliko administrativní práci záležející v e-mailové či telefonické komunikaci týkající se objednávek masa (obchodní spolupráci s žádnými subjekty sama nenavazovala, ani o ní nijak nerozhodovala, kontakty na společnosti, s nimiž bylo obchodováno, jí předával M.Ž.). Z výpovědi této svědkyně je patrné, že její majetková a statutární účast ve společnosti XXXXX byla ryze formální (svědkyně si nevybavila okolnosti nabytí obchodního podílu ve společnosti, ani to, že by za nabytí obchodního podílu cokoliv platila, vše okolo přepisu společnosti na její osobu zařizoval M.Ž.), tuto svou účast ve společnosti vnímala jako pomoc od obžalovaného M.Ž., který byl tehdy jejím druhem, neboť se jako samoživitelka nacházela v tíživé majetkové situaci. O obchodní vedení se přitom nijak nezajímala. V době jejího jednatelství jí nebyl znám ekonomický stav společnosti, nebylo jí známo, kdo jsou dodavatelé a odběratelé společnosti, ani to, kdo měl ve společnosti na starost účetnictví či podávání daňových přiznání (tyto záležitosti ani s nikým neřešila), nevstupovala do datové schránky společnosti (do této datové schránky vstupovala výlučně M. D.). Nebylo jí známo, zda má společnost sjednány nějaké dopravce, ani to, kde by se měly nacházet skladové prostory společnosti. O objednávkách a dodávkách masa ve společnosti rozhodoval M.Ž., neboť sama té obchodní činnosti nerozuměla. Svědkyně k tomu uvedla, že obžalovaný M.Ž. společnost v podstatě řídil, rozhodoval i o výši její odměny za vykonávanou administrativní práci.
44. Tento vzorec obchodování prostřednictvím obchodních společností, které obžalovaný M.Ž. fakticky ovládal, ač formálně v nich vystupovaly jiné osoby, je pak patrný i v dalších případech, např. ve společnosti XXXXX, která sice byla napsána na P.T., nicméně na obchodování s masem a masnými produkty prostřednictvím této společnosti se tento svědek podle jeho výpovědi nepodílel, kdy tuto obchodní činnost v rámci společnosti vykonával právě obžalovaný M.Ž., či ve společnosti XXXXX, která sice byla formálně napsána na zetě obžalovaného J.J., ovšem z provedených důkazů je patrné, že tento, pokud vůbec za společnost jednal, tak v souladu s jeho tchánem M. Ž. (v tomto ohledu lze kromě příbuzenského poměru mezi obžalovaným M.Ž. a J.J. poukázat na skutečnost, že sám obžalovaný M.Ž. v jeho výpovědi do protokolu o výslechu obviněného uvedl, že za společnost XXXXX jednal i v době jednatelství J.J., jakož i tu skutečnost, že svědek J.J. v hlavním líčení odmítl podání výpovědi s odůvodněním, že by touto výpovědí mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání sobě a obžalovanému M. Ž., a konečně i to, že sám obžalovaný při zaznamenaném rozhovoru s R. R. (nahrávka na č. l. 274) uvedl, že J. J. se na byznysu nepodílel, nýbrž dělal jen skladníka. Takový vzorec „skrytého jednání za obchodní společnosti“ pak vyplývá i z dalších provedených důkazů – např. z již zmiňované výpovědi svědka P. Ž., podle níž (poté, co byl za tím účelem přiveden R. R.) po něm M.Ž. chtěl, aby za finanční odměnu byla na něj (nebo jinou osobu, kterou by svědek zajistil) napsána některá z jeho (M.Ž. patřících) společností, dále nahrávky rozhovorů mezi obžalovanými, ve kterých se baví o bílých koních a přepisování společností na Ukrajince, nebo i listinné důkazy (resp. textové soubory nacházející se v zajištěném notebooku obžalovaného R.R.) vypovídající o tom, že obžalovaný M.Ž. si pro účely jednání za jiné společnosti, v nichž formálně nebyl zapsán, nechal vystavovat generální plné moci, případně svou řídící činnost kryl smlouvami o zprostředkování (tak, jak tomu zjevně bylo i v případě společností XXXXX a XXXXX podle obžalovaným předložených smluv ze dne 3. 11. 2017 a 1. 5. 2018).
45. Z toho, že obžalovaný M.Ž. v rozhodném období jednal v rámci obchodních vztahů za společnost XXXXX, jej svou výpovědí podanou v hlavním líčení usvědčoval i svědek J. S.. V této výpovědi totiž uvedl, že obchodní činnost mezi společnostmi XXXXX a XXXXX probíhala v letech 2017 a 2018 (po dobu přibližně 8 až 9 měsíců) a byla započata z iniciativy právě M.Ž., který svědkovi oznámil, že nadále bude obchodováno právě s touto společností (tímto bylo navázáno na již probíhající vzájemnou obchodní činnost s jinými společnostmi M.Ž. a společností XXXXX XXXXX). S obžalovaným M.Ž. pak svědek telefonicky řešil poptávku společnosti XXXXX, a to přibližně dvakrát až třikrát týdně. S obžalovaným M.Ž. pak svědek řešil i faktury vystavené společnosti XXXXX, které byly hrazeny zčásti z bankovního účtu společnosti XXXXX a zčásti z bankovních účtů společností XXXXXa XXXXX (což svědek v hlavním líčení doložil výpisem z bankovního účtu společnosti XXXXX XXXXX). Jelikož se svědek v hlavním líčení v podstatném ohledu rozcházel s jeho výpovědí podanou v přípravném řízení do protokolu o výslechu svědka, a to ohledně vystupování obžalovaného M.Ž. za společnost XXXXX (při výpovědi v přípravném řízení svědek uvedl, že ve vztahu ke společnosti XXXXX jednal pouze e-mailem s osobou O.H., případně s blíže neurčenými kolegyněmi této osoby), po předestření tohoto rozporu pak svědek uvedl, že pravdivá je výpověď podaná v hlavním líčení s tím, že při dřívější výpovědi okolnosti týkající se účasti obžalovaného M. Ž. ve společnosti XXXXX záměrně zamlčel ve vidině toho, že v důsledku takto projevené podpory dosáhne vrácení dluhu, který vůči němu M.Ž. měl. Soud se tedy s přihlédnutím k obsahům jednotlivých svědeckých výpovědí (učiněných v přípravném řízení do protokolu o výslechu svědka a posléze v hlavním líčení), jakož i svědkem podanému vysvětlení rozporu v jeho výpovědích, ve spojitosti s dalšími důkazy, které byly provedeny v hlavním líčení, zaobíral tím, zda lze na podkladě výpovědi svědka vyvodit skutková zjištění (a pokud ano, tak která), přičemž dospěl k závěru, že s ohledem na další provedené důkazy lze skutkové verzi stran účasti obžalovaného M. Ž., jak byla podána svědkem v hlavním líčení, uvěřit, když tato skutková verze odpovídá dalším zjištěním týkajícím se dlouhodobé vzájemné obchodní spolupráci v oblasti prodeje a nákupu masa či masných produktů mezi obžalovaným M. Ž. a svědkem J. S., jakož i poznatkům vypovídajícím o realizaci těchto obchodů prostřednictvím společností, za něž M.Ž. jednal, ačkoliv v nich formálně nevystupoval. Významným je pak v tomto ohledu i nízká věrohodnost výpovědi svědka J.S. učiněná v přípravném řízení (v části týkající se osoby, s níž bylo za společnost XXXXX jednáno), podle níž jedinou osobou, s níž po obchodní stránce jednal, byl O. H., kterého ovšem osobně neznal a komunikoval s ním pouze e-mailem (lze si totiž jen obtížně představit, že by svědek s takovou osobou ve větší míře obchodoval výhradně na základě e-mailového styku, aniž by mu k takové osobě či společnosti, za kterou taková osoba jednala, bylo cokoliv dalšího známo). K výpovědi svědka J.S. stran role obžalovaného R. R. při obchodní činnosti pak lze dodat, že důvodem pro možnou bagatelizaci této jeho role mohl být právě zájem svědka na ochraně obžalovaného, s nímž v současné době v rámci obchodní činnosti spolupracuje, nadto mají i společný obchodní projekt (o jisté zainteresovanosti svědka J.S. na obhajobě obžalovaného R. R. pak svědčí i skutečnost, že se přímo podílel na pořízení zvukových nahrávek zachycujících jeho hovory s obžalovaným M. Ž., které pak obžalovaný R.R. v rámci své obhajoby předkládal policejnímu orgánu).
46. Ve světle provedených důkazů se pak jeví značně nevěrohodná i sama výpověď obžalovaného M.Ž., která jím byla podána v přípravném řízení a následně byla z důvodu odepření výpovědi v hlavním líčení přečtena. Předně z hlediska jejího vlastního obsahu tato výpověď nese zjevné rysy výpovědi smyšlené za tím účelem, aby se obžalovaný z předmětné trestné činnosti vyvinil. Soud takto rozhodně neuvěřil obžalovaným vypovězeným okolnostem týkajícím se toho, že měl být spoluobžalovaným R.R. uveden v omyl ohledně osoby jednatele P. Ž. (v tomto ohledu obžalovaný M.Ž. zcela nepochopitelně uváděl, že trval na tom, aby s ním za společnost XXXXX jednal namísto P.Ž. právě R.R. s odůvodněním, že nechtěl jednat s jednatelem, který není Čech), stejně tak soud neuvěřil ani tomu, že se měl obžalovaný R.R. dostavovat do kanceláře společnosti XXXXXspolečně s dvěma osobami ukrajinské státní příslušnosti, jež byly obžalovanému M.Ž. představeny jako H.L.(o tom, že by se tak kdy stalo nevypověděla žádná z osob, které se v dané kanceláři nacházely, nadto O.H. je osobou zjevně smyšlenou a ani V.L. se vyjma formálního přepisu společnosti XXXXX na jeho osobu v květnu 2018 na chodu této společnosti zjevně také nijak nepodílel).
47. Na základě provedeného dokazování je naopak zřejmé, že to byl právě obžalovaný M.Ž., kdo ovládal i další společnosti obchodující s masem, v nichž jen formálně vystupovaly jiné osoby, a kdo v posuzovaném případě jednak zajistil dodavatelskou společnost XXXXX XXXXX sídlící ve Slovenské republice a jednak zajistil tuzemskou odběratelskou společnost XXXXX, která zboží odebírala prostřednictvím společnosti XXXXX, kdy tuto i fakticky ovládal. Zahrnutí společnosti XXXXX jako mezičlánku do obchodního řetězce přitom mělo vést k získání daňové výhody právě ve prospěch společností ovládaných obžalovaným M.Ž. – přičemž není jiného rozumného vysvětlení, než že toto zapojení společnosti XXXXX jako mezičlánku mělo záměrně sloužit k získání neoprávněné daňové výhody, kdy jinak by toto zapojení postrádalo jakýkoliv smysl.
48. O zapojení obžalovaného M.Ž. do obchodní činnosti společnosti XXXXX pak rovněž vypovídají zvukové záznamy, které byly přehrány v hlavním líčení. Jelikož obžalovaný M.Ž. namítl nepoužitelnost těchto nahrávek jako důkazu, považuje soud za nutné blíže rozvést důvody, pro které s tímto stanoviskem obžalovaného nebylo namístě souhlasit. Jak plyne z ustanovení § 89 odst. 2 trestního řádu, za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. Žádný druh důkazního prostředku nelze předem vyloučit, kromě případů, v nichž přímo z trestního řádu (nebo i z jiného právního předpisu) vyplývá nepřípustnost určitého důkazního prostředku, postupu nebo úkonu, resp. kde lze dovodit jeho nepřípustnost z některých souvislostí a za určitých okolností. Český trestní řád však neobsahuje kromě § 89 odst. 3 trestního řádu žádné další tzv. vylučovací klauzule, v nichž by  byl výslovně stanoven výčet všech případů nepřípustných (zakázaných, neúčinných či nepoužitelných) důkazních prostředků, postupů a úkonů. Jejich nepřípustnost pak lze dovodit výkladem zejména z jednotlivých ustanovení trestního řádu (viz Šámal, P. A kol.: Trestní řád I, II, III. 7. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2013, s. 1308). S ohledem na ustanovení § 89 odst. 2 trestního řádu zásadně nelze vyloučit možnost, aby byl k důkazu použit i zvukový záznam, který byl pořízen soukromou osobou bez souhlasu osoby, jejíž hlas je takto zaznamenán. Ustanovení § 88 trestního řádu o odposlechu a záznamu telefonického provozu se zde neuplatní, a to ani analogicky, neboť to je závazné pouze pro určitý specifický postup orgánů činných v trestním řízení (viz rozhodnutí č. 7/2008 Sb. rozh. tr.). Obdobné závěry vyplývají (nejen pro trestní řízení) také z ustanovení § 88 občanského zákoníku o bezúplatné zákonné licenci úřední. Toto zákonné stanovení způsobu poměřování konkurujících si subjektivních práv v zásadě umožňuje, aby podobizny a záznamy pořízené soukromě byly bez svolení dotyčného použity jako důkazní prostředky pro účely soudních nebo správních řízení, děje-li se tak za účelem ochrany či jiného uplatnění soukromých práv a zájmů jiných osob v těchto řízeních. Nelze tedy vyloučit např. použití důkazu záznamem telefonního hovoru volajícího pořízeným bez jeho svolení apod. Nemusí se navíc nutně jednat přímo o vlastní práva či zájmy osoby, která podobiznu či záznam pořídila, děje-li se tak za účelem výkonu a ochrany soukromých práv jiného (např. člena rodiny, souseda, ale i zastupované obchodní společnosti apod.). Použití tohoto omezení je však nutno podle konkrétních okolností posoudit podle aplikačního pravidla obsaženého v § 90 občanského zákoníku, který stanoví, že zákonný důvod k použití – mimo jiné – zvukového záznamu nesmí být v nepřiměřeném rozporu s oprávněnými zájmy člověka. To platí zvláště za situace, kdy by použitím záznamu mohlo dojít k zásahu do takových přirozených práv člověka, která nejsou omezitelná obyčejnými zákony, nýbrž pouze na základě imanentních ústavních omezení, tj. omezení plynoucích přímo z ústavního pořádku samotného, jako kupř. u cti a vážnosti člověka (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 23/05). V takovém případě je pak nutno i zde podle konkrétních okolností uvážit, zda při střetu ústavního práva na spravedlivý proces (čl. 36 a násl. Listiny, resp. čl. 6 Úmluvy) a přirozených osobnostních práv není dána bezdůvodně přednost jednomu právu před právem druhým. A to kupříkladu i s ohledem na to, zda se v řízení jedná vzhledem k okolnostem o jediný reálně možný důkaz (viz Tůma, P. § 88 [Bezúplatná zákonná licence úřední]. In: Občanský zákoník I. Obecná část. § 1-654. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, s. 533).
49. Základním kritériem použitelnosti záznamu rozhovoru pořízeného soukromou osobou bez vědomí nahrávané osoby jako důkazu v příslušném řízení je poměřování chráněných práv a zájmů, které se v této soukromé sféře střetávají, a kde se stát stává arbitrem (zpravidla prostřednictvím soudu) rozhodujícím o tom, který z těchto zájmů bude v daném konkrétním střetu převažujícím. Jde tu na jedné straně o zájem na ochraně soukromí lidí, na druhé straně zájem na objasňování trestných činů a potrestání jejich pachatelů. Ústavní soud v naznačené otázce dospěl k závěru, že použití uvedeným způsobem pořízených záznamů není vyloučeno nejen v trestním, ale ani v jiném (soudním) řízení, přičemž hodnocení použitelnosti či nepoužitelnosti takto opatřených (a státu předložených, předaných) informací se bude provádět podle norem procesních, které však jen vymezují pravidla pro to, jak zjistit náležitým způsobem skutkový stav a nalézt „materiální“ právo, tedy rozhodnout o vlastním předmětu sporu (viz nález Ústavního soudu ze dne 9. 12. 2014, sp. zn. II. ÚS 1774/14). Vždy je předmětem konkrétního řízení posouzení otázky použitelnosti takového záznamu s ohledem na ústavněprávní limity. Střet uvedených principů nelze ovšem řešit v obecné rovině, nýbrž je třeba vycházet z okolností konkrétního případu za použití tzv. testu proporcionality. V posuzovaném případě byly ze strany obžalovaného R. R. předloženy jednak záznamy telefonických hovorů mezi svědkem J.S. a obžalovaným M.Ž. a jednak záznamy osobních rozhovorů mezi obžalovanými R.R. a M.Ž.. Soud má za to, že zejména s přihlédnutím k okolnostem, za nichž byly záznamy pořízeny a obsahu jednotlivých hovorů, nedošlo u obžalovaného M.Ž. k významnějšímu zásahu do jeho osobnostních práv. Nepominutelný je i fakt, že důkaz v podobě pořízených zvukových záznamů nestojí v posuzované věci osamocen v rámci hodnocení otázky viny obžalovaného M.Ž., nýbrž soudy měly k dispozici i další usvědčující důkazy, s nimiž jsou tyto záznamy v obsahovém souladu. Na druhé straně jde o důkaz významný, který obstojí i z hlediska požadavku jeho potřebnosti.
50. K předmětným zvukovým záznamům pak soud pro úplnost dodává, že jejich obsah byl hodnocen s náležitou obezřetností, jež nutně musela pramenit z vědomí toho, kdo tyto nahrávky pořídil a za jakým účelem, jakož i z toho, že v zachycených rozhovorech aktivně jako jeden z mluvčích vystupovala osoba, která si byla na rozdíl od druhého účastníka rozhovoru nahrávání vědoma a která navíc měla zájem na jeho obsahu z hlediska sledovaného procesního cíle, totiž vyvinění vlastní osoby (což se projevovalo např. v sugestivně podbarvených otázkách či vstupování do odpovědí druhého řečníka apod.). Dále soud považuje za vhodné uvést, že ačkoliv by obsah záznamů mohl nasvědčovat tomu, že do posuzované trestné činnosti mohly být zapojeny i další osoby z okolí M.Ž., v souladu se zásadou obžalovací nebyla jejich případná trestní odpovědnost v rámci tohoto trestního řízení posuzována.
51. Obžalovaný R.R. prostřednictvím svého obhájce navrhl doplnit dokazování protokolem z daňové kontroly k prokázání toho, že obžalovaný má zkušenosti s účetnictvím. Soud tento důkazní návrh zamítl, neboť má daný důkaz za nadbytečný, když okolnost povědomí obžalovaného R.R. o účetnictví není pro rozhodnutí věci podstatná. Stejně tak soud jako nadbytečné zamítl důkazní návrhy na výslech svědků V.L. a I.B., které učinil obžalovaný M.Ž. prostřednictvím jeho obhájce. Soud má totiž na podkladě provedeného dokazování za zjištěné, že V.L. ve společnosti XXXXX plnil toliko úlohu bílého koně, přičemž tento v ní byl zapsán jako majitel a jednatel ryze formálně, aniž by s danou společností kdy vykonával nějakou podnikatelskou činnost (či by to vůbec měl v úmyslu). Výpověď tohoto svědka by tedy nemohla podstatně přispět k dalšímu objasnění věci tak, aby to mohlo mít vliv na rozhodnutí soudu. Nadto se jedná o osobu neznámého pobytu, která má navíc zakázán vstup na území České republiky (jediný evidovaný údaj o pobytu této osoby je na Ukrajině v Záporožské oblasti, kde v současné době probíhá válečný konflikt). Tím spíše pak závěr o nadbytečnosti důkazu platí v případě navrhované výpovědi svědka I.B., kdy i ve vztahu k němu platí, že se jedná o osobu, která byla obžalovanými využívána k přepisu společností (k tomu viz výše) a která je z důvodu neznámého pobytu pro orgány činné v trestním řízení nedosažitelná.
52. Z provedeného dokazování tedy vyplynulo, že obžalovaní R.R. a M.Ž. po vzájemné dohodě a rozdělení rolí prováděli jménem společnosti XXXXX, kterou si za tím účelem pořídili (přičemž záměrně ve společnosti ponechali jako bílého koně P.Ž.), obchody s masem a masnými produkty, jejichž cílem bylo opatření zboží pro další obchodníky (fakticky ovládané obžalovaným M.Ž.) s cenovou výhodou, vzniklou neoprávněným snížením daně z přidané hodnoty fiktivními vstupy (tj. uplatněním nároku na odpočet daně z údajně přijatých tuzemských plnění, ačkoliv k takovým tuzemským plněním vůbec nedošlo). Obžalovaný R.R. za tímto účelem obstaral společnost XXXXX, obžalovaný M.Ž. zajistil dodávky od slovenské společnosti XXXXX XXXXX a odběratelskou společnost XXXXX, kterou fakticky ovládal, a následně R.R. vedl ve shodě s ním (či dle jeho pokynů) účetnictví společnosti XXXXX tak, aby tato nemusela přiznávat a platit vysokou daňovou povinnost spojenou s pořízením zboží z jiného členského státu a následným dodáním tuzemskému odběrateli. V přiznání k DPH společnosti XXXXX podaného u správce daně dne 25. 1. 2018 (přiznání za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2017) a kontrolních hlášeních společnost vykázala pořízení zboží z jiného členského státu v hodnotě základu daně 83 410 Kč, ačkoliv ve skutečnosti pořídila od slovenského dodavatele XXXXX XXXXX zboží v hodnotě základu daně 83 410 Euro (tj. 2 129 040 Kč), v důsledku čehož došlo k neoprávněnému uplatnění nároku na odpočet daně z přijatých tuzemských plnění od nespecifikovaných dodavatelů (uvedený v oddíle B3 kontrolního hlášení k DPH) ve výši základu daně 1 539 233 Kč a základní sazby DPH ve výši 323 239 Kč, ačkoliv se tato plnění neuskutečnila, čímž došlo k neoprávněnému snížení daně z přidané hodnoty společnosti XXXXX o 323 239 Kč. V přiznání k DPH XXXXX podaného u správce daně dne 25. 4. 2018 (přiznání za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2018) a kontrolních hlášeních uplatňovali nárok na odpočet daně z přijatých tuzemských plnění od nespecifikovaných dodavatelů (uvedených v oddíle B3 kontrolního hlášení k DPH) ve výši základu daně 49 444 413 a snížené sazby DPH ve výši 7 416 662 Kč, ačkoliv se tato plnění neuskutečnila, čímž došlo k neoprávněnému snížení daně z přidané hodnoty společnosti XXXXX o 7 416 662 Kč. V případě zdaňovacího období 2. čtvrtletí 2018 pak obžalovaní jménem společnosti XXXXX přiznání k DPH (ve lhůtě do 25. 7. 2018, ani později) již nepodali, a to přesto, že společnost uskutečnila zdanitelná plnění (prodej zboží v tuzemsku) v hodnotě základu daně 20 558 605 Kč se sníženou sazbou DPH ve výši 3 083 791 Kč a v hodnotě základu daně 40 741 Kč se základní sazbou DPH ve výši 8 555 Kč, čímž nepřiznali a tak zatajili daňovou povinnost společnosti v souhrnné výši 3 092 346 Kč. Tímto úmyslným společným jednáním tedy oba obžalovaní naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle§ 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť tímto ve velkém rozsahu zkrátili daň, když škoda způsobená České republice – Finančnímu úřadu pro Zlínský kraj dosáhla částky 10 832 247 Kč.
53. Obžalovaní R.R. a M.Ž. se uvedeného jednání dopustili v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když ze všech okolností případu (obstarání si obchodní společnosti, jejímž prostřednictvím je posléze páchána daňová trestná činnost, kdy v této je namísto obžalovaných pouze formálně zapsána jiná osoba jako bílý kůň, zcela zjevně účelové zapojení této společnosti do obchodování s dalšími společnostmi ovládanými obžalovaným M.Ž., mimořádně vysoké množství dokladů zaúčtovaných na vstupu od údajných tuzemských dodavatelů v hodnotě pouze do 10 000 Kč při velkoobchodní činnosti) je zřejmé, že svým jednáním záležejícím v neoprávněném získávání daňové výhody chtěli porušit trestním zákonem chráněný zájem státu na správném vyměření daně.
54. Obžalovaní byli v době spáchání trestného činu vzhledem ke svému věku a duševnímu stavu plně trestně odpovědní.
55. Obžalovaní byli podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ohroženi trestem odnětí svobody v trvání pěti let až deseti let.
56. Při stanovení druhu a výměry trestu ukládaného obžalovaným soud přihlédl ke všem okolnostem případu a tyto podle ustanovení § 38, § 39 trestního zákoníku zhodnotil zejména se zřetelem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy a k jeho chování po činu, jakož i k jeho postoji k trestnému činu projevenému v trestním řízení. Současně soud přihlédl k době, která uplynula od spáchání trestného činu, a k účinkům a důsledkům, které lze od ukládaného trestu pro budoucí život pachatele očekávat.
57. Při posuzování závažnosti činu soud přihlédl k rozsahu zkrácené daně, kdy tato se pohybuje při spodní hranici rozmezí vymezujícího velký rozsah coby znak skutkové podstaty upravené v ustanovení, podle něhož se trest ukládá. Závažnost činu pak zvyšují především okolnosti, za nichž byl čin spáchán, neboť ten byl jednotlivými pachateli páchán s další osobou [§ 42 písm. o) trestního zákoníku] a po předchozím uvážení [§ 42 písm. a) trestního zákoníku].
58. Soud dále při rozhodování o trestu přihlédl k tomu, že oba obžalovaní se na spáchání předmětného činu podíleli v zásadě stejnou měrou [§ 39 odst. 7 písm. a) trestního zákoníku].
59. Při rozhodování o trestu vzal soud do úvahy rovněž osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaných. Obžalovaný R.R. je svobodný, obžalovaný M.Ž. je rozvedený, oba jsou bez vyživovací povinnosti. U obžalovaných nebyl v rámci finančního šetření dohledán majetek větší hodnoty.
60. Obžalovaný R.R. byl podle opisu rejstříku trestů v minulosti jedenkrát odsouzen za majetkovou trestnou činnost (zločin zpronevěry), v současnosti se na něj v důsledku fikce neodsouzení hledí, jako by odsouzen nebyl. Obžalovaný M.Ž. byl v minulosti odsouzen již třikrát (mimo jiné pro trestné činy zpronevěry a úvěrového podvodu), rovněž na něj se hledí, jako by odsouzen nebyl.
61. V kontextu všech shora uvedených poznatků soud za posuzovanou trestnou činnost uložil obžalovaným R. R. a M. Ž. shodně podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání pěti let, tedy ještě na samé spodní hranici sazby trestu odnětí svobody, kterou byli ohroženi. V souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pak soud obžalované pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou.
62. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody způsobené trestným činem ve výši 10 038 405,33 Kč řádně a včas připojila poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Zlínský kraj. Jelikož z provedeného dokazování vyplynulo, že v příčinné souvislosti s činem obžalovaných byla České republice způsobena škoda v celkové výši 10 832 247 Kč, jak vyplývá i z popisu skutku obsaženého ve výroku tohoto rozsudku, soud při vázanosti návrhem poškozeného, který sám nebyl oprávněn překročit, přiznal podle § 228 odst. 1 trestního řádu poškozené České republice nárok na náhradu škody právě v jí požadované (nižší) výši. Oba obžalovaní jako spolupachatelé trestné činnosti jsou přitom k náhradě škody podle § 2915 odst. 1 občanského zákoníku povinni společně a nerozdílně.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Odvoláním může rozsudek napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Zlín 18. dubna 2023

Mgr. Pavel Dvorský v. r.

předseda senátu