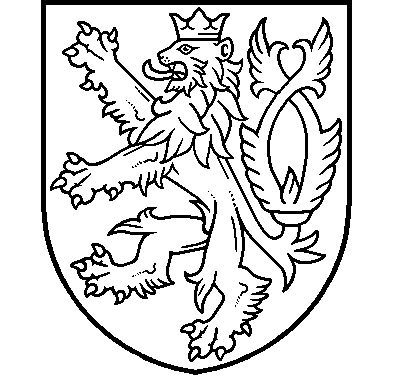
č. j. 69 T 3/2022-4138



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla  Dvorského a přísedících Mgr. Jaroslava Juráka a Ing. Karla Matuchy v hlavním líčení konaném dne 12. října 2022

**takto:**

**Obžalovaný**

**F.Š.**,narozený XXXXX v Kroměříži, jednatel společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, toho času ve vazbě ve Vazební věznici Praha‑Ruzyně,

**je vinen, že**

**bod I)**

s cílem získat majetkový prospěch ve výši 35 000 000 Kč v dosud přesně nezjištěné době, nejpozději však dne 21. 11. 2020, v bytě číslo XXXXX na adrese XXXXX, za pomoci dosud blíže nezjištěné laserové tiskárny značky Canon nebo Hewlett Packard, kancelářských papírů, tonerů, notebooku a digitální předlohy bankovek v nominální hodnotě 500 Euro a 100 Euro, které si opatřil, vytiskl 2 087 kusů eurobankovek v nominální hodnotě 100 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla P04961550241 a 2 694 kusů eurobankovek v nominální hodnotě 500 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla X02470986587, tedy celkem 4 781 kusů v celkové hodnotě 1 555 700 Euro, což k datu 21. 11. 2020 dle směnného kurzu České národní banky odpovídalo ekvivalentu částky 40 977 138 Kč, kdy následně vytisknuté bankovky odvezl v doposud přesně nezjištěné době, zřejmě dne 21. 11. 2020, do tiskárny Kodiak Print s. r. o. na adrese Očadlíkova 1350, Holešov, kde zaměstnance této tiskárny Z.K. obžalovaný Š. požádal o nařezání takto vyrobených padělků eurobankovek, tak aby velikostně odpovídaly pravým bankovkám, kdy Z.K., který si byl vědom toho, že se jedná o padělané bankovky, toto nejdříve odmítl, ale následně po vágním ujištění ze strany obžalovaného Š., že jde o reklamní předměty, aniž by se tímto ujištěním hlouběji zabýval, či se otázkou skutečného účelu takto padělaných eurobankovek zaobíral nebo pokládal doplňující otázky ke zjištění skutečného účelu jejich použití, tyto téhož dne v přesně nezjištěné době nařezal a takto nařezané padělky eurobankovek pak společně s obžalovaným Š. zatavili do několika fólií tak, aby ztížili rozpoznání té skutečnosti, že jde o padělky, a následně je obžalovaný Š. již sám dne 21. 11. 2020 v době od 16:00 hod. do 17:00 hod. ve Zlíně předal poškozenému F.S., a to jako pravé peníze měny Euro, které sloužily jako zajištění obžalovaným Š. požadované zápůjčky ve výši 35 000 000 Kč, kdy obžalovaný ještě více ztížil rozpoznatelnost uvedených padělků tím, že je před poškozeným ukládal do obálek, které přelepil a opatřil svým podpisem, kdy k poskytnutí avizované zápůjčky ve výši 35 000 000 Kč ze strany poškozeného F.S. již nedošlo, jelikož tento posléze zjistil, že poskytnuté zajištění je tvořeno padělanými eurobankovkami, kdy jednání obžalovaného Š. bezprostředně směřovalo k tomu, aby byla poškozenému F.S. způsobena škoda v celkové výši 35 000 000 Kč, přičemž škodlivý následek nebyl způsoben jen v důsledku okolností nezávislých na jednání obžalovaného,

**bod II)**

dne 23. 10. 2019, jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, na blíže nezjištěném místě, vylákal od poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v té době zastoupené jednatelem společnosti F.S., nar. XXXXX, na základě sepsané smlouvy o zápůjčce, jejímž účelem bylo financování nákupu a prodeje kulturních památek nebo předmětů kulturní hodnoty, kdy však k žádným investicím nedošlo, částku v celkové výši 47 297 555 Kč, která byla obžalovanému na jím určené bankovní účty v době od 24. 10. 2019 do 23. 9. 2020 zaslána vícero bankovními převody z bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX a bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX, oba patřící výše uvedené společnosti XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u Raiffeisenbank a. s. a na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, oba patřící obžalovanému jako fyzické osobě, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění této půjčky předal jeden exemplář královské poukázky v nominální hodnotě 1 000 Kčs z roku 1919, bez série a čísla a státovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, série 1005 a čísla 022451, kdy pravost těchto historických bankovek dokladoval smyšlenými znaleckými posudky opatřenými kulatými razítky se státním znakem České republiky a jménem Ing. F.Š., tedy svým jménem vlastním, i když obžalovaný není zapsán v žádném ze seznamu znalců České republiky, kdy poškozený následně pojal podezření, že se jedná o padělané a tedy zcela bezcenné bankovky, což bylo následně potvrzeno. Obžalovaný F.Š. si již od samého počátku musel být vědom toho, že předmětné půjčky zajišťuje padělanými, a tedy zcela bezcennými historickými bankovkami, které vydává za pravé a velmi hodnotné, a to vše činí za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši nejméně 47 087 555 Kč,

**bod III)**

a) dne 8. 12. 2019 na blíže nezjištěném místě, na základě sepsané smlouvy o zápůjčce, jejímž účelem bylo financování nákupu a prodeje kulturních památek nebo předmětů kulturní hodnoty, ke kterým však nikdy nedošlo, jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, vylákal částku v celkové výši nejméně 28 990 000 Kč, od poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v té době zastoupené statutárním ředitelem F.S., nar. XXXXX, která byla obžalovanému v době od 16. 12. 2019 do 6. 10. 2020 zaslána vícero bankovními převody z bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u Komerční banky, a. s., a patřící výše uvedené společnosti XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u Raiffeisenbank a. s. a na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, oba patřící obžalovanému jako fyzické osobě, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění této půjčky předal jeden exemplář královské poukázky v nominální hodnotě 1 000 Kčs z roku 1919, bez série a čísla a státovkou v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, bez série a čísla, kdy pravost těchto historických bankovek dokladoval smyšlenými znaleckými posudky opatřenými kulatými razítky se státním znakem České republiky a jménem Ing. F.Š., tedy svým jménem vlastním, i když obžalovaný není zapsán v žádném ze seznamu znalců České republiky,

b) a dále dne 10. 7. 2020 na blíže nezjištěném místě, stejným způsobem, tedy od výše poškozené společnosti, v té době zastoupené statutárním ředitelem F.S. a na základě sepsané smlouvy o zápůjčce, vylákal částku v celkové výši 2 900 000 Kč, která byla obžalovanému předána v době od 15. 7. 2020 do 16. 11. 2020 v hotovosti na základě potvrzených výdajových pokladních dokladů, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění této půjčky předal dvě historické bankovky v nominální hodnotě 5 Korun Slovenských z roku 1945, série O005, historickou bankovku v nominální hodnotě 5 Korun Slovenských z roku 1945, série B008 a Vídeňský padělek státovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, série 1006 a čísla 012400, kdy poškozený následně pojal podezření, že se ve všech případech jedná o padělané a tedy zcela bezcenné bankovky, což bylo potvrzeno i znaleckým posudkem.

Obžalovaný F.Š. si již od samého počátku byl vědom toho, že předmětné půjčky zajišťuje padělanými, a tedy zcela bezcennými historickými bankovkami, které vydává za pravé a velmi hodnotné, kdy tak jednal za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu a tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši nejméně 31 890 000 Kč,

**bod IV)**

dne 10. 2. 2020 na blíže nezjištěném místě, na základě sepsané smlouvy o zápůjčce, jejímž účelem bylo běžné užívání, jako fyzická osoba, vylákal částku v celkové výši 450 000 Kč, která byla obžalovanému zaslána ve dvou splátkách dne 8. 2. 2020 a 10. 2. 2020 od poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v té době zastoupené jednatelem F.S., nar. XXXXX, a to bankovními převody z bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u Komerční banky, a. s., a patřící výše uvedené společnosti XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX a patřící obžalovanému, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění této půjčky předal historickou bankovku v nominální hodnotě 5 Korun Slovenských z roku 1945, série B008, kdy pravost této historické bankovky dokladoval smyšleným znaleckým posudkem opatřeným kulatým razítkem se státním znakem České republiky a jménem Ing. F.Š., tedy svým jménem vlastním, i když obžalovaný není zapsán v žádném ze seznamu znalců České republiky, kdy poškozený následně pojal podezření, že se jedná o padělanou a tedy zcela bezcennou historickou bankovku, což bylo potvrzeno i znaleckým posudkem. Obžalovaný F.Š. si byl od samého počátku vědom toho, že předmětnou půjčku zajišťuje padělanou, a tedy zcela bezcennou bankovkou, kterou vydává za pravou a velmi hodnotnou, kdy takto jedná za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu v celkové výši 450 000 Kč,

**bod V)**

dne 28. 2. 2020 kolem 08:30 hod., na benzínové čerpací stanici Benzina na adrese Vizovická 375, Příluky, Zlín, od poškozeného K.Z., vylákal pod falešným příslibem výhodného zhodnocení investice do několika měsíců, u které si byl vědom, že již nerealizuje, částku v celkové výši 1 200 000 Kč, kterou mu poškozený předal v hotovosti, na základě sepsané smlouvy, ve které bylo dohodnuto, že poskytnutá částka ve výši 1 200 000 Kč bude za tři měsíce od převzetí této částky zhodnocena celkem o 180 000 Kč, tedy na částku ve výši 1 380 000 Kč a poté bude vrácena poškozenému, kdy obžalovaný poškozenému, aby zvýšil zdánlivou serióznost svého jednání, jako zajištění předal celkem dvě historické bankovky, a to bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, série 1006 a čísla 025441 a bankovku v nominální hodnotě 5 Korun Slovenských z roku 1945, číslo RAD B008, avšak předmětnou částku ani do současné doby nevrátil a poškozenému v několika platbách provedených od června do října 2020 vyplatil pouze část z celkové půjčky, a to konkrétně částku v celkové výši 370 000 Kč, kdy odborným vyjádřením ze strany České národní banky, sekce peněžní, odboru peněžního oběhu a ochrany platidel, bylo konstatováno, že obě dvě výše uvedené historické bankovky jsou nepochybně bankovkami nepravými. Obžalovaný F.Š. si tak již od samého počátku musel být vědom toho, že předmětnou půjčku zajišťuje padělanými, a tedy zcela bezcennými historickými bankovkami, které vydával za pravé a velmi hodnotné, kdy toto poškozený nevěděl. Tímto svým jednáním způsobil poškozenému K.Z. škodu v celkové výši 830 000 Kč,

**bod VI)**

v dopoledních hodinách dne 4. 6. 2020, na adrese XXXXX, 769 01 Holešov a kolem 13:00 hodiny dne 29. 7. 2020, na adrese XXXXX, 760 01 Zlín, vylákal od poškozeného T.F., pod falešným příslibem výhodného zhodnocení investice do čtyř měsíců od podpisu smlouvy, u které si byl vědom, že ji již nerealizuje, částku v celkové výši 2 500 000 Kč, kterou mu poškozený ve dvou splátkách dne 4. 6. 2020 a dne 29. 7. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u ČSOB, a. s., na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u ČSOB, a. s., patřící obžalovanému. Obžalovaný F.Š. poškozenému, aby zvýšil zdánlivou serióznost svého jednání, jako zajištění této půjčky předal i historickou bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, číslo 018255, série 1000 a zavázal se avizovanou půjčku vrátit do 29. 11. 2020 což však neučinil a poškozenému v blíže nezjištěné době a místě v hotovosti vyplatil pouze část úroků v celkové výši maximálně 100 000 Kč a poškozenému následně nabídl umořit vzniklý dluh tím, že si od něj poškozený, jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, poté, co mu doplatí částku ve výši dalších 2 500 000 Kč, zakoupí vozidlo tovární značky Porsche, RZ: XXXXX, VIN:XXXXX, s čímž poškozený v domnění, že obžalovaný Š. je skutečným majitelem uvedeného vozidla, souhlasil a předmětnou částku 2 500 000 Kč mu dne 17. 9. 2020 zaslal ze svého firemního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u ČSOB, a. s., na výše uvedený bankovní účet obžalovaného, kdy se však posléze dozvěděl, že předmětné vozidlo nebylo majetkem obžalovaného F. Š., ale ten jej pouze využíval v rámci operativního leasingu u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX. Tímto svým jednáním tak obžalovaný F.Š. poškozenému T.F., způsobil škodu v celkové výši 2 400 000 Kč a poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, škodu v celkové výši 2 500 000 Kč,

**bod VII)**

dne 14. 7. 2020 na blíže nezjištěném místě, na základě sepsané smlouvy o zápůjčce, jejímž účelem bylo financování nákupu a prodeje kulturních památek nebo předmětů kulturní hodnoty, jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, vylákal od poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v té době zastoupené jednatelem F.S., nar. XXXXX, částku v celkové výši nejméně 10 195 000 Kč, která byla obžalovanému v době od 31. 7. 2020 do 30. 9. 2020 zaslána vícero bankovními převody z bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u UniCredit Bank, a. s., a patřící výše uvedené společnosti XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u Raiffeisenbank, a. s., a na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, oba patřící obžalovanému jako fyzické osobě, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění této půjčky předal státovkou v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, série 1004 a čísla 054221 a státovkou v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, série 1015 a čísla 011444, kdy pravost těchto historických bankovek dokladoval smyšlenými znaleckými posudky opatřenými kulatými razítky se státním znakem České republiky a jménem Ing. F.Š., tedy svým jménem vlastním, i když obžalovaný není zapsán v žádném ze seznamu znalců České republiky, kdy poškozený následně pojal podezření, že se jedná o padělané a tedy zcela bezcenné bankovky, což bylo potvrzeno i znaleckým posudkem. Obžalovaný F.Š. si byl od samého počátku vědom toho, že předmětné půjčky zajišťuje padělanými, a tedy zcela bezcennými historickými bankovkami, které vydává za pravé a velmi hodnotné, a to vše činil za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu, a tak tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu v celkové výši nejméně 10 195 000 Kč,

**bod VIII)**

v přesně nezjištěném čase, dne 17. 7. 2020, v místě svého bydliště na adrese XXXXX, poškozenému M.G. vědomě předložil a vydával za pravou padělanou historickou bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs, sériového čísla 1001 001812, vzor 1919, s datem 15. dubna 1919, kdy pravost uvedené padělané bankovky dokladoval smyšleným znaleckým posudkem o její pravosti datovaným dnem 12. 5. 2012 opatřeným kulatým razítkem se státním znakem České republiky a jménem neexistujícího znalce v daném oboru JUDr. Milana Petráše a dále i smyšleným, německy psaným prohlášením o její pravosti z aukční síně Künker, Osnabrück, Spolková republika Německo, datovaným dnem 11. 3. 2013, kdy tak v poškozeném vzbudil důvěru v pravost této bankovky a ten ještě téhož dne tuto bankovku od obžalovaného F. Š. zakoupil a ve stejný den na jeho eurový bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, vedený u Fio banky, a. s., uhradil kupní cenu ve výši 67 450 Euro, což ke dni 17. 7. 2020, dle směnného kurzu České národní banky, odpovídalo ekvivalentu částky ve výši 1 799 903 Kč, kdy tak tímto svým jednáním způsobil poškozenému M.G., nar. XXXXX, škodu v celkové výši 1 799 903 Kč, kdy tuto následně obžalovaný dne 25. 8. 2021, tedy až po opakovaných urgencích ze strany poškozeného, zejména pak v obavě z možného trestního stíhání a pro něj z toho plynoucího nežádoucího zájmu orgánů činných v trestním řízení, zmírnil tím, že na bankovní účet poškozeného č. XXXXX/XXXXX, vedeného u Fio banky, a. s., zaslal poškozeným předem odsouhlasenou částku ve výši 1 760 000 Kč, která byla oproti původní kupní ceně ponížena z důvodu poklesu kurzu Eura vůči české koruně,

**bod IX)**

ve dnech 21. 7. 2020 a 27. 7. 2020 a 5. 8. 2020 po předchozí dohodě, v Brně, prodal poškozenému P. O. historickou bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs, série 1001, číslo 001201, vzor 1919, s datem 15. dubna 1919, kterou poškozený od obžalovaného zakoupil s tím, že se jedná o pravou bankovku, a za kterou předem, ve dnech 21. 7. 2020 a 27. 7. 2020 na účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, uhradil kupní cenu v celkové výši 1 250 000 Kč, přičemž k samotnému fyzickému předání takto kupované bankovky došlo ze strany obžalovaného až dne 5. 8. 2020 v přesně nezjištěném čase, v kanceláři nacházející se v budově AZ Tower, na adrese Pražákova 1008/69, Brno, kde tento poškozenému vědomě předal padělanou, výše odkazovanou bankovku, kterou od něj poškozený přijal, kdy tento však následně pojal podezření, že se jedná o padělanou a tedy bezcennou historickou bankovku, tedy v důsledku okolností nezávislých na jednání obžalovaného, což bylo   posléze jednoznačně potvrzeno i odborným vyjádřením peněžní sekce odboru peněžního oběhu a ochrany platidel České národní banky ze dne 26. 1. 2021, vydaným pod č. j. 2021/010323/CNB/330, a tak tedy obžalovaný svým jednáním způsobil poškozenému P. O., škodu v celkové výši 1 250 000 Kč,

**bod X)**

v blíže nezjištěné době, nejspíše v červenci či srpnu 2020, na ulici Lipnická v Bystřici pod Hostýnem, od poškozeného K.Č. vylákal pod falešným příslibem výhodného zhodnocení investice do třech měsíců, u které si byl vědom, že ji již nerealizuje, částku v celkové výši 980 000 Kč, kterou mu poškozený předal v hotovosti prostřednictvím M.P., bez sepsání jakékoli smlouvy či potvrzení o převzetí této částky, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění předal album se 7 kusy historických bankovek, o kterých poškozenému tvrdil, že mají hodnotu cca 1 000 000 Kč, kdy tyto bankovky v tomto albu opakovaně měnil a nakonec poškozenému ponechal album obsahující historickou bankovku v nominální hodnotě 50 Kčs, číslo JN413278, historickou bankovku v nominální hodnotě 100 Kčs z roku 1961, číslo 025552, série B 19, historickou bankovku v nominální hodnotě 20 Kčs z 15. 4. 1919, číslo 138654, série U162, historickou bankovku v nominální hodnotě 100 Kčs ze dne 10. 1. 1931, číslo Rc 215913, historickou bankovku v nominální hodnotě 50 Kčs ze dne 12. 7. 1922, číslo 446568, série 061, historickou bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs ze dne 6. 7. 1920, číslo 968730, série C a historickou poukázku na 100 Kčs ze dne 1. 1. 1919, vydanou Zemskou bankou Království Českého, přičemž bankovka v nominální hodnotě 50 Kčs, číslo JN413278 a poukázka na 100 Kčs ze dne 1. 1. 1919 byly padělky, o čemž obžalovaný věděl. Zbylé, ač pravé historické bankovky, které předal poškozenému, dosahovaly hodnoty 54 000 Kč. Obžalovaný F.Š. si již od samého počátku byl vědom toho, že předmětnou půjčku zajišťuje padělanými, a tedy zcela bezcennými historickými bankovkami, či historickými bankovkami, které mají znatelně nižší hodnotu než 1 000 000 Kč, kdy zapůjčenou částku poškozenému nevrátil a tímto svým jednáním způsobil poškozenému K.Č., škodu v celkové výši nejméně 926 000 Kč,

**bod XI)**

dne 23. 10. 2020 na blíže nezjištěném místě, na základě sepsané smlouvy o zápůjčce, jejímž účelem bylo financování nákupu a prodeje kulturních památek nebo předmětů kulturní hodnoty, jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,  vylákal od poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v té době zastoupené jednatelem F.S., nar. XXXXX, částku v celkové výši 2 500 000 Kč, která byla obžalovanému dne 27. 10. 2020 zaslána bankovním převodem z bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u UniCredit Bank, a. s. a patřící výše uvedené společnosti XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, a patřící obžalovanému jako fyzické osobě, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění této půjčky předal státovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, série 1015 a čísla 015015 a státovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, série 1002 a čísla 001044, kdy pravost těchto historických bankovek dokladoval smyšlenými znaleckými posudky opatřenými kulatými razítky se státním znakem České republiky a jménem Ing. F.Š., tedy svým jménem vlastním, i když obžalovaný není zapsán v žádném ze seznamu znalců České republiky, kdy poškozený následně pojal podezření, že se jedná o padělané a tedy zcela bezcenné bankovky, což bylo potvrzeno i znaleckým posudkem. Obžalovaný F.Š. si byl od samého počátku vědom toho, že předmětné půjčky zajišťuje padělanými, a tedy zcela bezcennými historickými bankovkami, které vydává za pravé a velmi hodnotné, a to vše činil za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu, a tak tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu v celkové výši nejméně 2 500 000 Kč,

**bod XII)**

v blíže nezjištěné době od 26. 10. 2020 do 28. 10. 2020, v obci Chvalčov a dalších místech České republiky vylákal od poškozeného S.H. pod falešným příslibem výhodného zhodnocení investic, u kterého si byl vědom, že jej již nerealizuje, částku v celkové výši 550 000 Kč, kterou mu poškozený předal v hotovosti v několika splátkách, kdy konkrétně dne 26. 10. 2020 na nezjištěném místě předal obžalovanému částku ve výši 50 000 Kč, dne 27. 10. 2020 na nezjištěném místě částku ve výši 250 000 Kč a dne 28. 10. 2020 na nezjištěném místě částku ve výši 250 000 Kč, kdy jako zajištění k některým těmto, blíže však nezjištěným, půjčkám obžalovaný předal poškozenému i dvě historické bankovky, a to konkrétně bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919 číslo 084225 a bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919 číslo 025881, o kterých následně poškozený zjistil, že se jedná o padělané a tedy bezcenné bankovky. Obžalovaný F.Š. si již od samého počátku musel být vědom toho, že předmětné půjčky zajišťuje padělanými, a tedy zcela bezcennými historickými bankovkami, které vydává za pravé a velmi hodnotné a uvádí tak poškozeného v omyl pouze za účelem získání výše uvedeného neoprávněného majetkového prospěchu, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozenému S.H. škodu v celkové výši 550 000 Kč,

**bod XIII)**

a) v blíže nezjištěné době na podzim 2020, v návaznosti na předchozí uskutečněné obchody, kontaktoval telefonicky poškozeného M.M., a to s nabídkou odkupu několika historických bankovek, kdy poškozený od obžalovaného nakonec zakoupil celkem třináct kusů historických bankovek, a to včetně historické bankovky v nominální hodnotě 5 Korun Slovenských nezjištěného roku vydání, série RAD B 008 v údajné hodnotě 160 000 Kč a historické bankovky v nominální hodnotě 5 Korun Slovenských nezjištěného roku vydání, série RAD H 022 v údajné hodnotě 60 000 Kč, a dále zakoupil historickou bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919 série 1002, číslo 001044 v údajné hodnotě 800 000 Kč, kdy za všech 13 kusů historických bankovek, včetně zálohy ve výši 300 000 Kč za shora popsanou bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs poškozený uhradil celkem 723 800 Kč v hotovosti, a to při jejich převzetí dne 10. 11. 2020 v provozovně Pizzeria Paradiso, Oktobrová 1790/17a, Partizánske, Slovensko, dvěma mužům neznámé totožnosti, kteří zastupovali obžalovaného F. Š., kdy chybějící částku měl následně doplatit později, což neučinil, jelikož následně pojal podezření, že v případě výše popsaných třech zakoupených historických bankovek se jedná o padělané a tedy bezcenné bankovky, což bylo potvrzeno i znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání platidel a cenin, kdy tímto jednáním (po odečtení hodnoty skutečných historických bankovek) byla poškozenému způsobena škoda ve výši 520 000 Kč,

b) v blíže nezjištěné době počínající podzimem roku 2020 a končící březnem 2021 opakovaně telefonicky kontaktoval poškozeného M.M. s nabídkou odkupu několika přesně nezjištěných historických bankovek, kdy po poškozeném požadoval zaslat zálohy na budoucí výběry nabízených bankovek, s čím poškozený, na základě předešlých úspěšných obchodů s obžalovaným, souhlasil a za přesně nespecifikované historické bankovky následně dne 14. 12. 2020 a dne 22. 3. 2021 zaslal ze svého bankovního účtu číslo IBAN SK 4309000000005169213813 na bankovní účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX zálohy ve výši 54 000 Kč, respektive ve výši 44 000 Kč, kdy na základě domluvy s obžalovaným předpokládal, že za tyto uhrazené zálohy si bude moci vybrat konkrétní historické bankovky, k čemuž však již nedošlo, obžalovaný s poškozeným přestal komunikovat a i přes četné urgence, předmětné zálohy poškozenému nevrátil, kdy si tedy obžalovaný již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji z části i bezcenné padělané historické bankovky či bankovky, které mu nehodlá zaslat nebo s nimi dokonce ani nedisponuje.

Tímto svým jednáním poškozenému M.M., občanu Slovenské republiky, způsobil celkovou škodu ve výši 618 000 Kč, avšak jednání obžalovaného F. Š. bezprostředně směřovalo k tomu, aby byla poškozenému způsobena škoda v celkové výši 1 118 000 Kč, přičemž škodlivý následek nebyl způsoben jen díky všímavosti a odborné znalosti poškozeného,

**bod XIV)**

dne 11. 12. 2020 v době od 20:30 hodin do 21:09 hodin, v Rožnově pod Radhoštěm a dalších místech, od poškozených M.J. a P.N. na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, pod smyšleným jménem K.Č., přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě historické bankovky, mimo jiné i historickou bankovku v nominální hodnotě 100 Kčs číslo 557603, série B, kvalita UNC a dále i historickou bankovku v nominální hodnotě 20 Kčs z roku 1951, číslo 044888, série A50, kdy tyto bankovky, společně ještě s dalšími osmi historickými bankovkami vydražili za celkovou částku 1 616 946 Kč výše uvedení poškození, kteří měli avizovanou částku zaslat na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u Raiffeisenbank a. s., a patřící obžalovanému, načež si před zasláním uvedené částky vymínili uskutečnění osobní schůzky, která proběhla dle 14. 12. 2020 kolem 19:00 hodin v obchodě Filatelie Klim, na adrese Pekařská 397/6, Brno, kde obžalovaný poškozeným předložil pouze dvě obdobné, nicméně poškozenými nevydražené, bankovky nižší kvality v nominální hodnotě 100 Kčs a 20 Kčs a zbylých osm kusů vydražených bankovek přislíbil předložit na další schůzce domluvené na 18. 12. 2020, která však již neproběhla a obžalovaný s poškozenými přestal zcela komunikovat, a tak k uhrazení výše avizované částky ze strany poškozených, nebo k předání vydražených bankovek nedošlo, kdy si tedy obžalovaný již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozeným nabízí k prodeji historické bankovky, které jim nehodlá předat nebo s nimi dokonce ani nedisponuje. Jednání obžalovaného F. Š. bezprostředně směřovalo k tomu, aby byla poškozenému M.J. a poškozenému P.N., způsobena škoda v celkové výši 1 616 946 Kč, přičemž škodlivý následek nebyl způsoben jen díky obezřetnému chování poškozených,

**bod XV)**

dne 13. 12. 2020 v blíže nezjištěné době, v Roudnici nad Labem a na dalších místech, od poškozeného J.N. na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, pod smyšleným jménem K.Č., přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě historickou bankovku v nominální hodnotě 500 Kčs z roku 1919 nezjištěného čísla a série, kdy tuto bankovku vydražil za celkovou částku 300 280 Kč výše uvedený poškozený, který avizovanou částku dne 21. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u Air Bank a. s. na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u Raiffeisenbank a. s. a patřící obžalovanému, avšak obžalovaný poškozenému vydraženou bankovku, i přes četné urgence, nikdy nezaslal a společnost XXXXX následně, na základě smlouvy o postoupení části pohledávky, zaslala poškozenému za výše uvedenou zmařenou dražbu částku ve výši 10 000 Kč, kdy si tedy obžalovaný již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historickou bankovku, kterou mu nehodlá zaslat nebo s ní dokonce ani nedisponuje, kdy tak činil za účelem získání výše uvedeného neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému J.N., škodu v celkové výši 290 280 Kč a poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 10 000 Kč,

**bod XVI)**

a) dne 18. 12. 2020 v 20:22 hodin, v Nepomuku a dalších místech, od poškozeného J.P., nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, pod smyšleným jménem K.Č., přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě celkem tři historické bankovky, a to bankovku v nominální hodnotě 10 Korun z roku 1939, nezjištěné série a čísla, bankovku v nominální hodnotě 100 Korun z roku 1940, série GB, nezjištěného čísla a bankovku v nominální hodnotě 5 Korun z roku 1945, série H, nezjištěného čísla, kdy tyto bankovky vydražil za celkovou částku 48 412 Kč výše uvedený poškozený, který avizovanou částku dne 19. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u Raiffeisenbank a. s. a patřící obžalovanému, avšak obžalovaný poškozenému vydražené bankovky, i přes četné urgence, nikdy nezaslal, kdy si tedy již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historické bankovky, které mu nehodlá zaslat nebo s nimi dokonce ani nedisponuje, a to vše činil za účelem získání výše uvedeného neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. tak tímto svým jednáním poškozenému J.P. způsobil škodu v celkové výši 48 412 Kč,

b) dne 27. 12. 2020, ve 23:14 hodin, v Nepomuku a na dalších místech od poškozeného J.P., nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím účtu patřícímu jistému M.P., nar. XXXXX, zaměstnanci obžalovaného, který obžalovanému přistup k aukčnímu portálu poskytl v dobré víře, bez zištného úmyslu, a pod přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě historickou bankovku v nominální hodnotě 500 Kčs z roku 1919 označenou jako padělek, nezjištěné série a čísla, kdy tuto bankovku vydražil za celkovou částku 21 680 Kč výše uvedený poškozený, který dne 28. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., výše uvedenou částku, kterou následně M.P. v dobré víře na základě pokynu obžalovaného dne 29. 12. 2020 ze svého výše uvedeného bankovního účtu zaslal na účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX, avšak obžalovaný poškozenému vydraženou bankovku i přes četné urgence nikdy nezaslal, kdy si tedy již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historickou bankovku, kterou mu nehodlá zaslat nebo s ní dokonce ani nedisponuje, kdy takto jednal pouze za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému J.P. škodu v celkové výši 21 680 Kč.

Tímto svým jednáním pod písm. a) a b) způsobil poškozenému J.P. celkovou škodu ve výši 70 092 Kč,

**bod XVII)**

dne 18. 12. 2020 v 20:16 hodin, ve Skorošicích a na dalších místech, od poškozeného M.B., nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, pod smyšleným jménem K.Č., přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě historickou rakousko-uherskou bankovku v nominální hodnotě 100 korun z roku 1910 nezjištěné série a čísla, kdy tuto bankovku vydražil za celkovou částku 28 400 Kč výše uvedený poškozený, který avizovanou částku dne 21. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u Komerční banky, a. s., na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u Raiffeisenbank a. s. a patřící obžalovanému, avšak obžalovaný poškozenému vydraženou bankovku, i přes četné urgence, nikdy nezaslal a společnost XXXXX následně na základě smlouvy o postoupení části pohledávky zaslala poškozenému za výše uvedenou zmařenou dražbu částku ve výši 10 000 Kč, kdy si tedy obžalovaný již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historickou bankovku, kterou mu nehodlá předat nebo s ní dokonce ani nedisponuje, kdy takto jednal za účelem získání výše uvedeného neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému M.B. škodu v celkové výši 18 400 Kč a poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX způsobil škodu ve výši 10 000 Kč,

**bod XVIII)**

dne 18. 12. 2020, v blíže nezjištěné době, v obci Hosín a na dalších místech, od poškozeného Z.T., nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, pod smyšleným  jménem K.Č., přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě historickou bankovku v nominální hodnotě 5 Kčs z roku 1919 nezjištěného čísla a série a kvality UNC, kdy tuto bankovku vydražil za celkovou částku 16 822 Kč výše uvedený poškozený, který avizovanou částku dne 19. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u mBank a. s. na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u Raiffeisenbank a. s. a patřící obžalovanému, avšak obžalovaný poškozenému vydraženou bankovku, i přes četné urgence, nikdy nezaslal a společnost XXXXX následně na základě smlouvy o postoupení části pohledávky zaslala poškozenému za výše uvedenou zmařenou dražbu částku ve výši 8 411 Kč, kdy si tedy obžalovaný již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historickou bankovku, kterou mu nehodlá předat, nebo s ní dokonce ani nedisponuje, kdy takto jednal pouze za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému Z.T. škodu v celkové výši 8 411 Kč a poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 8 411 Kč,

**bod XIX)**

dne 18. 12. 2020 v blíže nezjištěné době, v Praze a na dalších místech, od poškozeného D.P., nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, pod smyšleným jménem K.Č., přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě celkem dvě historické bankovky z roku 1919 nezjištěné nominální hodnoty, čísla a série, kdy tyto bankovky vydražil za celkovou částku 106 065 Kč výše uvedený poškozený, který avizovanou částku dne 21. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u Equa Bank a. s. na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u Raiffeisenbank a. s. a patřící obžalovanému, avšak obžalovaný poškozenému vydražené bankovky i přes četné urgence nikdy nezaslal, kdy si tedy již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historické bankovky, které mu nehodlá zaslat nebo s nimi dokonce ani nedisponuje, kdy takto jednal za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému D.P. škodu v celkové výši 106 065 Kč,

**bod XX)**

dne 27. 12. 2020, v blíže nezjištěné době, v Lutíně a na dalších místech, od poškozeného L.P:, nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím účtu patřícímu jistému M.P., nar. XXXXX, zaměstnanci obžalovaného, který obžalovanému přístup k aukčnímu portálu poskytl v dobré víře, bez zištného úmyslu, a pod přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě celkem dvě historické bankovky, a to bankovku v nominální hodnotě 200 Kčs vzor Zaire, nezjištěného roku vydání, série a čísla a bankovku v nominální hodnotě 500 Kčs z roku 1923, nezjištěné série a čísla, kdy tyto bankovky vydražil za celkovou částku 569 344 Kč výše uvedený poškozený a dne 30. 12. 2020 na pobočce XXXXX, na adrese Polská 1201/1, Olomouc, provedl úhradu za nákup prvně vydražené bankovky v nominální hodnotě 200 Kčs, a to přímým vkladem částky 373 670 Kč na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., kterou následně M.P. v dobré víře dne 30. 12. 2020 ze svého, výše uvedeného bankovního účtu, zaslal na účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, avšak obžalovaný poškozenému vydražené bankovky i přes četné urgence nikdy nezaslal, a z toho důvodu poškozený již nepřistoupil k uhrazení druhé vydražené historické bankovky, kdy si tedy obžalovaný již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historické bankovky, které mu nehodlá zaslat nebo s nimi dokonce ani nedisponuje a takto jedná pouze za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému L.P. škodu v celkové výši 373 670 Kč, avšak jednání obžalovaného F. Š. bezprostředně směřovalo k tomu, aby byla poškozenému způsobena škoda v celkové výši 569 344 Kč, přičemž škodlivý následek nebyl způsoben jen díky obezřetnému chování poškozeného,

**bod XXI)**

dne 27. 12. 2020 v blíže nezjištěné době, v Plzni a na dalších místech, od poškozeného V.Š., nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím účtu patřícímu jistému M.P., nar. XXXXX, zaměstnanci obžalovaného, který obžalovanému přistup k aukčnímu portálu poskytl v dobré víře, bez zištného úmyslu, a pod přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě celkem dvě historické bankovky, a to bankovku v nominální hodnotě 1 000 Kčs z roku 1919 nezjištěné série a čísla a bankovku v nominální hodnotě 50 Kčs z roku 1919, nezjištěné série a čísla, kdy tyto bankovky vydražil za celkovou částku 135 400 Kč výše uvedený poškozený, kterého obžalovaný ještě téhož dne 27. 12. 2020 cestou emailu kontaktoval a nabídl mu ke koupi za částku 65 000 Kč další historickou bankovku v nominální hodnotě 50 Kčs z roku 1922 nezjištěné série a čísla, s čímž poškozený souhlasil a dne 28. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u Raiffeisenbank a. s. na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., ve dvou platbách celkovou částku ve výši 200 480 Kč, kterou následně M.P. v dobré víře dne 29. 12. 2020 ze svého výše uvedeného bankovního účtu zaslal na účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, avšak obžalovaný poškozenému vydražené bankovky i přes četné urgence nikdy nezaslal, kdy si tedy již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historické bankovky, které mu nehodlá zaslat nebo s nimi dokonce ani nedisponuje a takto jednal pouze za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému V.Š. škodu v celkové výši 200 480 Kč,

**bod XXII)**

dne 28. 12. 2020, v blíže nezjištěné době, v obci Černíkovice a na dalších místech, od poškozeného J.K., nar. XXXXX, na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím účtu patřícímu jistému M.P., nar. XXXXX, zaměstnanci obžalovaného, který obžalovanému přístup k aukčnímu portálu poskytl v dobré víře, bez zištného úmyslu, a pod přezdívkou XXXXX a emailovou adresou XXXXX@XXXXX, nabízel k dražbě historickou bankovku v nominální hodnotě 10 Kčs z roku 1919 nezjištěné série a čísla, kdy tuto bankovku vydražil za celkovou částku 55 280 Kč výše uvedený poškozený, který dne 28. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., výše uvedenou částku, kterou následně poníženou o 280 Kč M.P. v dobré víře na základě pokynu obžalovaného dne 28. 12. 2020 ze svého výše uvedeného bankovního účtu zaslal na účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, a patřící D.S., nar. XXXXX, avšak obžalovaný poškozenému vydraženou bankovku i přes četné urgence nikdy nezaslal, kdy si tedy již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historickou bankovku, kterou mu nehodlá zaslat nebo s ní dokonce ani nedisponuje a takto jednal za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu. Obžalovaný F.Š. svým jednáním způsobil poškozenému J.K. škodu v celkové výši 55 280 Kč,

**bod XXIII)**

v blíže nezjištěné době dne 5. 2. 2021, na adrese XXXXX, vylákal od poškozeného F. J., nar. XXXXX, s příslibem výhodného zhodnocení investice do třech měsíců od podpisu smlouvy, když věděl že k žádnému zhodnocení nedojde, částku v celkové výši 1 000 000 Kč, kterou mu poškozený téhož dne tj. 5. 2. 2021 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX a patřící obžalovanému, kdy obžalovaný poškozenému jako zajištění této půjčky předal album s historickými bankovkami, o kterých poškozenému tvrdil, že mají hodnotu nejméně 1 000 000 Kč a dále mu v blíže nezjištěné době, nejspíše dne 9. 2. 2021 na blíže nezjištěném místě ve Zlíně, tak aby zvýšil zdánlivou serióznost svého jednání, předal jako další zajištění i osobní motorové vozidlo tovární značky Audi A8, RZ: XXXXX, VIN: XXXXX, majitel Moneta Auto, s. r. o., v jehož případě poškozenému tvrdil, že pokud nebude půjčka vrácena, tak po doplacení leasingu na toto vozidlo bude vozidlo přepsáno na jeho osobu, kdy však poškozenému po domluvených třech měsících uvedenou půjčku, ani z ní slíbené úroky, nevrátil a poškozený následně zjistil, že hodnota předaných historických bankovek není avizovaných 1 000 000 Kč, ale pouze 251 200 Kč. Obžalovaný F.Š. si tedy již od samého počátku musel být vědom toho, že předmětnou půjčku zajišťuje méně hodnotnými bankovkami a vozidlem, které není jeho majetkem, kdy tak poškozenému F. Jakubskému způsobil škodu nejméně ve výši 748 800 Kč,

**bod XXIV)**

dne 20. 2. 2021, v Tachově a na dalších místech, poté, co kontaktoval poškozeného T. H., nar. XXXXX, ze své emailové adresy XXXXX@XXXXX s nabídkou odkupu historických bankovek, kdy poškozený si na základě této nabídky ke koupi vybral cekem tři historické bankovky, a to bankovku v nominální hodnotě 200 Kč s proužkem „Republic Zaire“ nezjištěného roku vydání, série a čísla, bankovku v nominální hodnotě 500 Kčs nezjištěného roku vydání, série a čísla, takzvaného „legionáře“ a bankovku v nominální hodnotě 100 Kčs z roku 1919 nezjištěné série a čísla, v celkové hodnotě 350 000 Kč a dne 25. 2. 2021 pak poškozený na pobočce XXXXX, na adrese XXXXX vložil na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, a patřící obžalovanému, částku ve výši 250 000 Kč a dne 26. 2. 2021 na pobočce XXXXX, na adrese B XXXXX, vložil na stejný bankovní účet obžalovaného ještě částku ve výši 100 000 Kč, tak obžalovaný F.Š. poškozenému zakoupené bankovky i přes četné urgence nikdy nezaslal, kdy již od samého počátku si byl vědom toho, že poškozenému nabízí k prodeji historické bankovky, které mu nehodlá zaslat nebo s nimi dokonce ani nedisponuje. Obžalovaný F.Š. tak za účelem získání neoprávněného majetkového prospěchu svým jednáním poškozenému T.H. způsobil škodu v celkové výši 350 000 Kč,

**bod XXV)**

dne 31. 03. 2021, kolem 18:00 h, v parku v blízkosti náměstí 9. května v obci Ondřejov, okres Praha – východ, po předchozí dohodě týkající se prodeje historické bankovky, prostřednictvím kurýra bez znalosti věci, a to M.B., poškozenému M.Š., vědomě nabídl ke koupi padělanou historickou bankovku v nominální hodnotě 5 000 Kčs, sériového čísla 1015\*011444, vzor 1919, s datem 15. dubna 1919, kdy za tuto bankovku poškozený, v domnění, že se jedná o bankovku pravou, která byla poškozenému jako pravá obžalovaným nabídnuta k prodeji již dne 29. 3. 2021, uhradil zálohu kupní ceny ve výši 250 000 Kč, a to na bankovní účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX, vedeného u XXXXX, kdy po převzetí uvedeného padělku historické bankovky měl obžalovanému doplatit částku ve výši 2 250 000 Kč, což však neučinil, jelikož již uvedeného dne 31. 3. 2021, při kontrole předmětné bankovky, pojal podezření, že se jedná o bankovku padělanou, tedy bezcennou, tedy v důsledku okolností nezávislých na jednání obžalovaného, což bylo posléze jednoznačně potvrzeno znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání platidel a cenin ze dne 28. 4. 2021, vydaným pod č. j. KU-2496-1/ČJ-2021-2306TG. Tímto svým jednáním obžalovaný F.Š. způsobil poškozenému M.Š., škodu ve výši 250 000 Kč, avšak jeho jednání bezprostředně směřovalo k tomu, aby byla poškozenému způsobena škoda v celkové výši 2 500 000 Kč, přičemž škodlivý následek nebyl způsoben jen díky všímavosti a odborné znalosti poškozeného,

kdy tedy výše popsanými jednáním pod body I) až XXV) obžalovaný F.Š. způsobil poškozeným škodu v celkové výši 105 456 674 Kč, ale jeho jednání směřovalo ke způsobení škody nejméně 145 019 064 Kč,

**bod XXVI)**

dne 23. 12. 2020, na území České republiky, vylákal od poškozeného M.P., nar. XXXXX, v té době svého zaměstnance, pod záminkou snadnějšího prodeje pravých historických bankovek, přístupové údaje k jeho účtu na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, s přezdívkou XXXXX, kdy poškozený mu tyto údaje v dobré víře poskytl a obžalovaný po získání přístupu k tomuto účtu zneužil identitu poškozeného M.P. bez jeho vědomí doplnil údaje o majiteli účtu o smyšlenou adresu XXXXX a emailovou adresu XXXXX@XXXXX, kterou obžalovaný založil dne 24. 12. 2020 pouze z důvodu komunikace s podvedenými vydražiteli historických bankovek a užíval jen do 9. 1. 2021. Prostřednictvím takto získaného účtu následně dne 27. 12. 2020 v blíže nezjištěné době na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím uvedeného účtu patřícímu M.P. bez jeho vědomí, nabízel k dražbě celkem dvě historické bankovky, a to bankovku v nominální hodnotě 200 Kčs vzor Zaire, nezjištěného roku vydání, série a čísla a bankovku v nominální hodnotě 500 Kčs z roku 1923, nezjištěné série a čísla, kdy tyto bankovky vydražil za celkovou částku 569 344 Kč L.P., nar. XXXXX, který dne 30. 12. 2020 na pobočce XXXXX, na adrese Polská 1201/1, Olomouc, provedl úhradu za nákup prvně vydražené bankovky v nominální hodnotě 200 Kčs, a to přímým vkladem částky 373 670 Kč na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., kterou následně M.P. v dobré víře dne 30. 12. 2020 ze svého výše uvedeného bankovního účtu zaslal na účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, avšak obžalovaný jmenovanému L.P. vydražené bankovky i přes četné urgence nikdy nezaslal. Dne 27. 12. 2020 v blíže nezjištěné době na uvedeném internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím účtu patřícímu M.P., nar. XXXXX, nabízel k dražbě celkem dvě historické bankovky, a to bankovku v nominální hodnotě 1 000 Kčs z roku 1919 nezjištěné série a čísla a bankovku v nominální hodnotě 50 Kčs z roku 1919, nezjištěné série a čísla, kdy tyto bankovky vydražil za celkovou částku 135 400 Kč V.Š., nar. XXXXX, kterého obžalovaný ještě téhož dne 27. 12. 2020 cestou emailu kontaktoval a nabídl mu ke koupi za částku 65 000 Kč další historickou bankovku v nominální hodnotě 50 Kčs z roku 1922 nezjištěné série a čísla, s čímž jmenovaný souhlasil a dne 28. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u Raiffeisenbank a. s. na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., ve dvou platbách celkovou částku ve výši 200 480 Kč, kterou následně M.P. v dobré víře dne 29. 12. 2020 ze svého výše uvedeného bankovního účtu zaslal na účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, avšak obžalovaný jmenovanému V.Š. vydražené bankovky i přes četné urgence nikdy nezaslal. Dne 27. 12. 2020 v 23:14 hod. na uvedeném internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím účtu patřícímu M.P., nar. XXXXX, nabízel k dražbě historickou bankovku v nominální hodnotě 500 Kčs z roku 1919 označenou jako padělek, nezjištěné série a čísla, kdy tuto bankovku vydražil za celkovou částku 21 680 Kč J. P., nar. XXXXX, který dne 28. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., výše uvedenou částku, kterou následně M.P. v dobré víře dne 29. 12. 2020 ze svého výše uvedeného bankovního účtu zaslal na účet obžalovaného číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, avšak obžalovaný jmenovanému J.P. vydraženou bankovku i přes četné urgence nikdy nezaslal. Dne 28. 12. 2020 v blíže nezjištěné době na internetovém aukčním portálu Aukro.cz, prostřednictvím účtu patřícímu M.P., nar. XXXXX, bez vědomí poškozeného nabízel k dražbě historickou bankovku v nominální hodnotě 10 Kčs z roku 1919 nezjištěné série a čísla, kdy tuto bankovku vydražil za celkovou částku 55 280 Kč J. K., nar. XXXXX, který dne 28. 12. 2020 zaslal ze svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX vedeného u XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, vedený u XXXXX, a patřící M.P., výše uvedenou částku, kterou následně poníženou o 280 Kč M.P. v dobré víře na základě pokynu obžalovaného dne 28. 12. 2020 ze svého výše uvedeného bankovního účtu zaslal na účet číslo XXXXX/XXXXX vedený u XXXXX, a patřící D.S., nar. XXXXX, avšak obžalovaný poškozenému vydražené bankovky i přes četné urgence nikdy nezaslal, načež poškozený M.P., z obavy, že výše uvedení podvedení vydražitelé, potažmo samotný aukční portál Aukro, po něm na základě smluvních podmínek budou vymáhat výše uvedené částky, a dále i na základě zablokování svého bankovního účtu číslo XXXXX/XXXXX ze strany orgánů činných v trestním řízení, tyto částky na své náklady sám jmenovaným uhradil, kdy konkrétně dne 21. 4. 2021 v pobočce ČSOB a. s., na adrese Dlouhá 136, 760 01 Zlín, na bankovní účet L.P: číslo XXXXX/XXXXX vložil částku ve výši 373 670 Kč, dne 23. 4. 2021 v pobočce Raiffeisenbank a. s. na adrese J. A. Bati 5648, 760 01 Zlín, na bankovní účet V.Š. číslo XXXXX/XXXXX vložil částku ve výši 200 480 Kč a dne 21. 4. 2021 v pobočce XXXXX, na adrese Zarámí 4463, 760 01 Zlín, na bankovní účet J.P. číslo XXXXX/XXXXX vložil částku ve výši 21 680 Kč a na bankovní účet J.K. číslo XXXXX/XXXXX vložil částku ve výši 55 280 Kč, tedy celkem 651 110 Kč, kdy za tyto uskutečněné zpětné platby obžalovaný F.Š. v blíže nezjištěné době, nejspíše v dubnu 2021, na adrese Boněcko I, 373, 760 01 Zlín, poškozenému M.P. vrátil v hotovosti pouze částku ve výši 100 000 Kč a obžalovaný si tedy již od samého počátku musel být vědom toho, že poškozeného uvádí v omyl z důvodu vylákání osobních údajů a vydávání se jeho jménem a to vše za účelem následného získání výše uvedeného neoprávněného majetkového prospěchu,

**bod XXVII)**

a) dne 15. 2. 2021 v době od 12:21 hod. do 18:58 hod. řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Mercedes Benz GL 63 AMG, černé barvy, RZ: XXXXX, kdy jízdu s tímto vozidlem započal na adrese Milevská 2095/5, Praha 4 a s několika zastávkami ji ukončil na až adrese XXXXX,

b) dne 16. 4. 2021 v době od 10:47 hod. do nejméně 11:26 hod. řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Ferrari California, červené barvy, RZ: XXXXX, kdy jízdu s tímto vozidlem započal na adrese Michalská 436/19, Praha 1 a s vozidlem pokračoval v jízdě nejméně až na 29. kilometr dálnice D1 směrem na Brno,

kdy uvedených jednání se dopustil i přesto, že mu byl příkazem Magistrátu města Olomouce ze dne 5. 1. 2021, č. j. SMOL/001706/2021/OARMV/DPD/Kuc, který nabyl právní moci dne 15. 1. 2021 a stal se vykonatelným dne 15. 2. 2021, udělen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání čtrnácti měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, kdy předmětný příkaz byl obžalovanému doručen do jeho datové schránky dne 5. 1. 2021,

**tedy**

v bodě I)

padělal peníze v úmyslu udat je jako pravé a tento čin spáchal ve velkém rozsahu,

v bodech I) až XXV)

jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

v bodě XXVI)

jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že využil jeho omylu,

v bodě XXVII)

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

v bodě I)

zvlášť závažný zločin padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 2 alinea první, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spojení s § 238 trestního zákoníku,

v bodech I) až XXV)

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě XXVI)

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

v bodě XXVII)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za výše uvedené trestné činy a dále za sbíhající se zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. 5. 2022, sp. zn. 46 T 23/2022, který nabyl právní moci dne 26. 5. 2022,

podle § 233 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **9 (devíti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí majetku**, a to:

* 1 kus bankovky (státovky) ze dne 15. 4. 1919 v nominální hodnotě 50 Kčs, série 0040, číslo 015335, výrobní číslo \*012525, v hodnotě 20 000 Kč,
* 1 kus bankovky (poukázky) v nominální hodnotě 100 K z roku 1944, série MX, číslo 203777, včetně nalepeného kolku E 100, v hodnotě 3 000 Kč,
* 1 kus bankovky bez data v nominální hodnotě 5 Ks, emise 1945, série D 026, v hodnotě 700 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

* 2 087 kusů padělků eurobankovek v nominální hodnotě 100 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla P04961550241, které byly vydány poškozeným F.S. ve dnech 22. 1. 2021 a 23. 1. 2021,
* 2 694 kusů padělků eurobankovek v nominální hodnotě 500 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla X02470986587, které byly vydány poškozeným F.S. ve dnech 22. 1. 2021 a 23. 1. 2021,
* 148 kusů padělků historických bankovek v nominální hodnotě 5000 Kčs z roku 1919 s různými číselnými označeními, které byly vydány obžalovaným F. Š. dne 23. 2. 2021,
* 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919 číslo 1015012525, která byla zajištěna při domovní prohlídce u obžalovaného F. Š. dne 18. 5. 2021,
* 3 kusů padělků historických bankovek, které byly vydány poškozeným M.M. dne 10. 5. 2021, konkrétně 1 kusu padělku v nominální hodnotě 5 000 Kčs z roku 1919, č. 1002001044, 1 kusu padělku v nominální hodnotě 5 Korun slovenských č. RAD B 008 a 1 kusu padělku v nominální hodnotě 5 Korun slovenských č. RAD H 022,
* 13 kusů padělků historických bankovek, které byly vydány poškozeným F.S. ve dnech 22. 1. 2021 a 23. 1. 2021, konkrétně 2 kusů padělků historické bankovky v nominální hodnotě 5 Korun slovenských č. RAD O 005, 2 kusů padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 Korun slovenských č. RAD B 008, 2 kusů padělku historické poukázky zemské banky v nominální hodnotě 1 000 Korun, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs č. 1005 022451, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs č. 1015 015015, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs č. 1004 054221, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs č. 1002 001044, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs č. 1015 011444, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs č. 1006 012400 a 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs bez číselného označení,
* 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs č. 1015 011444, který byl vydán M.B.dne 31. 3. 2021,
* 4 kusů padělků historických bankovek, které byly zajištěny při domovní prohlídce u K.M. dne 18. 5. 2021, konkrétně 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 1 000 Kčs č. J 428472, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 1 000 Kčs č. J 576921, 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 100 Kčs č. UC 415392 a 1 kusu padělku historické bankovky v nominální hodnotě 100 Kčs č. I 651070,
* 1 kusu razítka s nápisem "Slovenský štát", které bylo zajištěno při domovní prohlídce u K.M. dne 18. 5. 2021,
* 1 kus razítka s nápisem "JUDr. Luděk Vostál", které bylo zajištěno při domovní prohlídce u obžalovaného F. Š. dne 18. 5. 2021,
* 1 kus razítka s nápisem "ČSOB", které bylo zajištěno při domovní prohlídce u obžalovaného F. Š. dne 18. 5. 2021.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, prokuristy obchodních korporací nebo zástupce obchodních korporací včetně zastupování na základě plné moci v trvání **6 (šesti) let** adále **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **3 (tří) let**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. 5. 2022, sp. zn. 46 T 23/2022**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému F. Š. ukládá **povinnost zaplatit**:

1) poškozené společnosti **XXXXX**, IČO: XXXXX, sídlem XXXXX, náhradu škody ve výši **31 890 000 Kč**,

2) poškozené společnosti **XXXXX**, IČO: XXXXX, sídlem XXXXX, náhradu škody ve výši **450 000 Kč**,

3) poškozenému **K.Z.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **830 000 Kč**,

4) poškozenému **T.F.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **2 400 000 Kč**,

5) poškozené společnosti **XXXXX**, IČO: XXXXX, sídlem XXXXX, náhradu škody ve výši **2 500 000 Kč**,

6) poškozenému **P.O.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **1 250 000 Kč**,

7) poškozenému **K.Č.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **926 000 Kč**,

8) poškozenému **S.H.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **550 000 Kč**,

9) poškozenému **M.M.**, občanu Slovenské republiky, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, Slovenská republika, náhradu škody ve výši **520 000 Kč**,

10) poškozenému **J.N.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **290 280 Kč**,

11) poškozené společnosti **XXXXX,** IČO:XXXXX, sídlem XXXXX, náhradu škody ve výši **28 411 Kč,**

12) poškozenému **J.P.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **48 412 Kč**,

13) poškozenému **M.B.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **18 400 Kč**,

14) poškozenému **Z.T.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **8 411 Kč**,

15) poškozenému **D.P.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **106 065 Kč**,

16) poškozenému **F. J.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **748 800 Kč**,

17) poškozenému **T.H.**, nar. XXXXX, trvale bytem Stráž 66, náhradu škody ve výši **350 000 Kč,**

18) poškozenému **M.Š.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **250 000 Kč**,

19) poškozenému **M.P.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, náhradu škody ve výši **551 110 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození XXXXX a K.Č., gen. shora, odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Obžalovaní**

1) **M.Ch.**, narozený XXXXX v XXXXX, manažer provozu, trvale bytem XXXXX,

2) **D.S.**, narozený XXXXX v XXXXX, technik, trvale bytem XXXXX,

**se podle § 226 písm. c) trestního řádu**

**zprošťují**

obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 12. 4. 2022, sp. zn. 2 VZV 5/2021, podané pro skutek, jehož se měli dopustit tím, že

po předchozím plánu, společně a s cílem získat majetkový prospěch ve výši 35 000 000 Kč, obžalovaný Ch. a obžalovaný S., na základě předchozí dohody s obžalovaným Š., v dosud přesně nezjištěné době v měsíci listopadu 2020, v bytě číslo XXXXX na adrese XXXXX, za pomoci dosud přesně nezjištěné inkoustové tiskárny, kancelářských papírů, tonerů, notebooku a digitální předlohy bankovek v nominální hodnotě 500 Euro a 100 Euro, které si obžalovaný Š., obžalovaný Ch. a obžalovaný S. opatřili, vytiskli 2 087 kusů eurobankovek v nominální hodnotě 100 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla P04961550241 a 2 694 kusů eurobankovek v nominální hodnotě 500 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla X02470986587, tedy celkem 4 781 kusů v celkové hodnotě 1 555 700 Euro, což k datu 21. 11. 2020, dle směnného kurzu České národní banky, odpovídalo ekvivalentu částky 40 977 138 Kč, kdy následně obžalovaný Ch. s obžalovaným S. již společně s obžalovaným Š. vytisknuté bankovky odvezli v doposud přesně  nezjištěné době, zřejmě dne 21. 11. 2020, do tiskárny Kodiak Print s. r. o. na adrese Očadlíkova 1350, Holešov, kde zaměstnance této tiskárny Z.K. obžalovaný Š. požádal o nařezání takto vyrobených padělků eurobankovek, tak aby velikostně odpovídaly pravým bankovkám, kdy Z.K., který si byl vědom toho, že se jedná o padělané bankovky, toto nejdříve odmítl, ale následně po vágním ujištění ze strany obžalovaného Š., že jde o reklamní předměty, aniž by se tímto ujištěním hlouběji zabýval, či se otázkou skutečného účelu takto padělaných eurobankovek zaobíral nebo pokládal doplňující otázky ke zjištění skutečného účelu jejich použití, tyto téhož dne v přesně nezjištěné době nařezal a takto nařezané padělky eurobankovek pak společně s obžalovaným Š. zatavili do několika fólií tak, aby ztížili rozpoznání té skutečnosti, že jde o padělky a následně je obžalovaný Š. již sám dne 21. 11. 2020 v době od 16:00 hod. do 17:00 hod. na doposud přesně nezjištěném místě na okraji Zlína předal poškozenému F.S., a to jako pravé peníze měny Euro, které sloužily jako jistina, za obžalovaným Š. požadovanou půjčku, ve výši 35 000 000 Kč, kdy tento ještě více ztížil rozpoznatelnost uvedených padělků tím, že je před poškozeným ukládal do obálek, které přelepil a opatřil svým podpisem, kdy k poskytnutí avizované půjčky ve výši 35 000 000 Kč ze strany poškozeného F.S. již nedošlo, jelikož tento posléze zjistil, že předaná jistina je tvořena padělanými eurobankovkami, kdy jednání obžalovaného Š. bezprostředně směřovalo k tomu, aby byla poškozenému F.S. způsobena škoda v celkové výši 35 000 000 Kč, přičemž škodlivý následek nebyl způsoben jen v důsledku okolností nezávislých na jednání obžalovaných,

v němž bylo dle obžaloby spatřováno spáchání zvlášť závažného zločinu padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 2 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spojení s § 238 trestního zákoníku a zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť

**nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní**.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození K.Z. a T.H., gen. shora, odkazují se svými nároky na náhradu škody, uplatněnými vůči obžalovaným M.Ch. a D.S., na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Na podkladě obžalovaným F. Š. učiněného prohlášení viny a skutečností, jež byly jím a státním zástupcem označeny za nesporné, jakož i dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že se obžalovaný F.Š. dopustil jednání popsaného v odsuzující části výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný F.Š. po přednesu obžaloby prohlásil, že je vinen spácháním všech skutků uvedených v obžalobě a souhlasí s právní kvalifikací těchto všech skutků, jak je uvedena v obžalobě. V souvislosti s tímto prohlášením obžalovaný k dotazu soudu sdělil, že je mu známo, co se mu v obžalobě klade za vinu, jaký je popis skutků a jaká je jejich právní kvalifikace, a rovněž i to, jakou trestní sazbu zákon stanoví za trestné činy, které jsou v těchto skutcích podle obžaloby spatřovány. Dále obžalovaný k dotazu soudu uvedl, že toto prohlášení viny činí dobrovolně a bez nátlaku se znalostí práv na obhajobu a dále že mu jsou známy všechny důsledky prohlášení viny, zejména to, že v případě přijetí takového prohlášení soudem nebude v rozsahu prohlášení viny prováděno dokazování, obžalovaný bude uznán vinným skutky, pro které na něho byla podána obžaloba, tyto činy budou kvalifikovány ve shodě s podanou obžalobou a soudem přijaté prohlášení nebude možno odvolat a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nebudou moci být napadány opravným prostředkem. V souladu s těmito prohlášeními pak obžalovaný k dotazu soudu sdělil, že pro případ, že by soud jeho prohlášení viny v plném rozsahu nepřijal, označuje všechny skutečnosti popsané ve skutkové části obžaloby za nesporné a souhlasí s tím, aby bylo upuštěno od jejich dokazování.
3. O obžalovaným F. Š. učiněných prohlášeních soud před započetím jeho výslechu v hlavním líčení rozhodl tak, že usnesením vydaným podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného ve vztahu ke skutkům uvedeným v obžalobě pod body XXVI) a XXVII) s tím, že podle § 206c odst. 6 trestního řádu nebude ve vztahu k těmto skutkům provedeno dokazování, a dále usnesením vydaným podle § 206d trestního řádu upustil od dokazování všech skutečností týkajících se viny obžalovaného F. Š., uvedených v bodech I) až XXV) obžaloby, které byly státním zástupcem a obžalovaným F. Š. označeny za nesporné.
4. K tomu je třeba uvést, že soud, postupem jdoucím ve prospěch obžalovaného F. Š., nepřijal jeho prohlášení viny v plném rozsahu, neboť takový postup nepovažoval za vhodný především s ohledem na skutečnost, že v případě skutku pod bodem I) neměl s ohledem na obsah spisového materiálu a již proběhnuvší výpovědi spoluobžalovaných M.Ch. a D. S. za náležitě opodstatněný závěr o naplnění kvalifikačního znaku spáchání činu jako členem organizované skupiny ve smyslu § 233 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a § 209 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, jehož naplnění jakožto okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby bylo v obžalobě obžalovanému F. Š. přičítáno. Jelikož skutek pod bodem I) měl dle obžaloby společně se skutky pod body II) až XXV) představovat dílčí útok jednoho pokračujícího trestného činu podvodu, kdy tyto všechny skutky (představující dílčí útoky pokračujícího trestného činu) byly shodně kvalifikovány mimo jiné právě podle ustanovení § 209 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, soud s ohledem na pochybnosti o opodstatněnosti užité právní kvalifikace nemohl přistoupit k přijetí prohlášení viny ve vztahu ke skutkům pod body I) až XXV). Namísto toho soud ve vztahu ke skutečnostem popsaným ve skutkové části obžaloby pod těmito body na základě shodného stanoviska obžalovaného F. Š. a státního zástupce rozhodl tak, že tyto skutečnosti (týkající se viny obžalovaného F. Š.) podle § 206d trestního řádu přijal za nesporné s tím, že v hlavním líčení bude upuštěno od jejich dokazování, neboť s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti nebylo závažného důvodu o prohlášení obžalovaného, kterým označil skutečnosti za nesporné, pochybovat a současně takovému postupu nijak nebránila v obžalobě užitá právní kvalifikace.
5. Jelikož soud ve vztahu ke skutkům, které byly kladeny za vinu obžalovanému F. Š., částečně přijal jeho úplné prohlášení viny a ve zbylé části upustil od dokazování nesporných skutečností týkajících se jeho viny, provedl dokazování jen v tom rozsahu, který byl nezbytný pro zjištění skutečností významných pro rozhodnutí o vině obžalovaných M.Ch. a D. S., o trestech obžalovaných a o poškozenými uplatněných nárocích na náhradu škody.
6. Obžalovaný **M.Ch.** v hlavním líčení popřel, že by se jednání, které mu bylo v obžalobě kladeno za vinu, dopustil. Vypověděl, že s F. Š. se zná od května 2020, kdy pomáhal stěhovat jeho tatéra. Seznámil jej s ním D.S., který se s F. Š. znal dříve skrze prodej vozidel. Od léta 2020 spolu s D. S. F. Š. dělali řidiče, za což měli dohodnutou odměnu 5 000 Kč za jeden pracovní den (obžalovaný na více místech jeho výpovědi uvedl tuto částku bez dalšího, v jedné části jeho výpovědi obžalovaný uvedl, že v případě práce po Praze byla dohodnuta odměna 2 500 Kč za den a v případě práce mimo Prahu odměna 5 000 Kč za den). Do jejich pracovní činnosti pro F. Š., kterou s D. S. téměř vždy vykonávali společně, patřilo především převážení F. Š., a to jak po Praze, tak i mimo ni, případně i obstarávání cest a vyřizování dalších jeho záležitostí na základě jeho pokynů (nákup, vyzvedávání a dovážka různého zboží, převoz vozidel a čerpání pohonných hmot do nich, stěhování apod.). Byli takovou jeho pomocnou rukou (slovy obžalovaného dělal F. Š. kromě řidiče „takového poskoka“). Na základě požadavku F. Š. jezdili pro různé luxusní zboží i do jiných států Evropy (např. Itálie, Francie). Schůzek F. Š. s dalšími osobami se neúčastnili, čekávali na něj i několik hodin, a to buď v autě, nebo si během čekání odjeli něco dát poblíž na čerpací stanici. Dohodnutou odměnu pro oba F.Š. vyplácel D.S., který pak M.Ch. předal jeho díl. F.Š. se před nimi prezentoval jako obchodník s historickými bankovkami, rovněž jim řekl, že má ocelárny v Rusku, kde zaměstnává mnoho lidí. F.Š. vedl nákladný život, měl mnoho luxusních vozidel, za pronajaté prezidentské apartmá v hotelu Four Seasons měl údajně platit 70 tisíc Kč za noc. K podstatě jednání, které mu bylo kladeno za vinu, obžalovaný vypověděl, že o výrobě padělků bankovek Euro mu není nic známo, dozvěděl se o ní až poté, co byl zadržen policií, nemá s tím nic společného. Byt v budově V Toweru v Praze pomáhali F. Š. od přelomu října a listopadu 2020 vybavovat nábytkem a dalším zařízením na základě jeho požadavků. Nejprve mu do bytu nastěhovali postel, později v průběhu listopadu mu tam stěhovali další vybavení bytu (včetně elektronických zařízení), které si F.Š. objednal. Obžalovaný ve výpovědi dále uvedl, že ve dvou případech vezl F. Š. do Holešova k nějaké tiskárně. V prvním případě, k němuž došlo na podzim (říjen nebo listopad) roku 2020, jej vezl sám, čekal na něj v autě před tiskárnou, odtud jej dále vezl do Brna, kde měl F.Š. schůzku s F.S.. V druhém případě, který byl přibližně o dva týdny později, jej vezli společně s D. S.. Probíhalo to tak, že jej vyzvedli v pátek v pozdních večerních hodinách v budově V Toweru nebo v hotelu Four Seasons, následně jej přibližně hodinu a půl vozili po Praze, posléze vyzvedli nějakou jeho přítelkyni v hotelu Four Seasons, do kufru vozidla naložili kufry, které měla ta přítelkyně s sebou, a jeli do Zlína, přičemž po cestě zastavovali v Brně, kde přítelkyně F. Š. vysedla. Do Zlína přijeli po půlnoci, F. Š. odvezli do jeho domu, který se nachází ve Zlíně u hasičské zbrojnice, a přestože jim F.Š. měl předem zařídit ubytování v hotelu Moskva, v daném hotelu je odmítli ubytovat, takže si ve Zlíně museli sehnat náhradní ubytování v penzionu. Následujícího dne ráno na základě pokynu vyzvedli F. Š. u něj doma a vezli jej do Holešova. Vysadili jej u tiskárny, k tomu jim F.Š. řekl jen to, že tam má jednání a že bude mít chvíli zdržení. S sebou měl F.Š. jen sportovní tašku značky Gucci, obžalovaný neví, co v ní bylo. Poté, co F.Š. vystoupil, obžalovaný s D. S. odjeli poblíž na čerpací stanici, kde přibližně 1,5 až 2 hodiny čekali, než se jim F.Š. ozval, aby pro něj přijeli. Poté F. Š. odvezli zpět domů a odjeli zpět do Prahy. Obžalovaný dále vypověděl, že v pátek 27. 11. 2020 (pamatuje si přesné datum, neboť předchozího dne 26. 11. 2020 měl svatbu) F. Š. vezli na schůzku s F.S. (k osobě F.S. jim F.Š. dříve řekl jen to, že je ředitelem jeho společnosti). Když se F.Š. vrátil ze schůzky, byl bledý a roztřesený, říkal, že tam kromě F.S. byl i P.Š., který po něm měl vymáhat dluh vůči F.S. v řádech stovek milionů Kč. V pondělí dalšího týdne měl F.Š. další schůzku s F.S. na exekutorském úřadu v Dejvicích, na níž byl dále P.Š. a P.Ž.a na níž mělo být dohodnuto splácení dluhu F.S.. Od prosince 2020 přestal F.Š. obžalovanému a D.S. platit a byl čím dál více nespolehlivý, a tak od poloviny ledna 2021 pro něj přestali pracovat úplně. Obžalovaný dále uvedl, že poté, co přestali pro F. Š. pracovat, měl F.Š. z důvodu nehrazených splátek vrátit vozidlo Audi SQ8 společnosti, pro kterou pracoval D.S.. F.Š. však namísto vrácení vozidla začal lživě popírat, že by někdy toto vozidlo měl v držení. Následně asi o týden později obžalovaný s D. S. na toto vozidlo narazili v Praze (řídil jej jim neznámý mladý muž), což nahlásili na policii. V dané době obžalovaný využíval telefonní číslo 731 780 401.
7. Rovněž obžalovaný **D.S.** v hlavním líčení popřel, že by se jednání, které mu bylo v obžalobě kladeno za vinu, dopustil. Vypověděl, že s F. Š. se zná od května 2019, kdy mu jako zaměstnanec autorizované prodejny vozidel začal zprostředkovávat operativní leasing na vozidla zn. Audi. Od dubna či května 2020 pak F.Š. po obžalovaném požadoval zprostředkování vozidel luxusnějších značek (Lamborghini, Ferrari apod.). Jelikož F.Š. takto obstarávaná vozidla požadoval převézt do Zlína, dohodl se s ním, že tento převoz zajistí, k čemuž se souhlasem F. Š. přizval i M.Ch., kterého F.Š. dříve znal, neboť pomáhal se stěhováním jeho tatéra. Od konce června 2020 začali spolu s M.Ch. vykonávat pro F. Š. pracovní činnost, která spočívala nejprve v převozu vozidel a obstarávání různých nákupů (včetně nákupů luxusního zboží v zahraničí), později (od přelomu října a listopadu 2020) dělali F. Š. řidiče po Praze a při cestách z Prahy do Zlína a zpět, neboť měl F.Š. zákaz řízení. Cesty podnikali společně s M.Ch.. Za to měli domluvenu odměnu ve výši 5 000 Kč za den na osobu (bez ohledu na místo výkonu práce). Na počátku listopadu 2020 na základě požadavku F. Š. mu pomohli zajistit pronájem bytu v budově V Tower v Praze. Tento byt mu přibližně od poloviny listopadu pomáhali vybavit, kdy nejprve byla do bytu dovezena postel a později i další zboží (včetně elektronického zařízení). Toto zboží si vybíral a objednával F.Š. a oni objednané zboží vyzvedávali a do bytu dováželi. V listopadu 2020 se tedy často pohybovali v blízkosti budovy V Toweru, neboť tam dováželi věci, případně na F. Š. čekali před budovou v autě. K podstatě jednání, které mu bylo kladeno za vinu, obžalovaný vypověděl, že s výrobou padělků bankovek Euro neměl nic společného, ničemu takovému nebyl přítomen, dozvěděl se o tom až od policie. K cestě do Holešova obžalovaný uvedl, že na základě požadavku F. Š. jej vezli do Zlína, kde museli shánět v noci ubytování, neboť ubytování v hotelu Moskva, které jim F.Š. původně přislíbil, nebylo možné kvůli covidu. F.Š. po nich chtěl, aby mu dělali řidiče i následujícího dne ráno, přestože řidiče po Zlíně dělával F. Š. pan P.. Na základě jeho požadavku tedy F. Š. vyzvedli u něj doma a odvezli jej do Holešova, kde jej vysadili na jím určeném místě, následně odjeli na čerpací stanici, kde na něj celou dobu čekali, než zavolal, aby jej opět vyzvedli, následně jej zavezli k němu domů (bydlel ve Zlíně v kopci nad hasičskou služebnou) a poté již sami odjeli do Prahy. Obžalovaný si v jeho výpovědi nevybavil, zda měl F.Š. při cestě do Holešova a zpět s sebou nějaké zavazadlo, běžně ale s sebou při cestách vozil tašku na notebook značky Louis Vuitton a tašku ve tvaru válce značky Louis Vuitton nebo Gucci. K tomu, co se mělo odehrát bezprostředně před cestou do Holešova, obžalovaný uvedl, že již přesně neví, ale pamatuje si, že v době kolem 19. listopadu 2020 řešili svatbu M.Ch., která měla být za týden a také řešili prodej herních konzolí playstation, které byly zrovna uvedeny na trh. Z výpisů telefonních buněk, které byly obstarány policií, dovodil, že do Zlína jeli v noci z 20. na 21. listopadu 2020, tomu odpovídá i to, že (podle výpisů volání) dne 21. listopadu, při cestě zpět ze Zlína do Prahy, volali na policii kvůli řidiči vozidla, který jel na dálnici v protisměru. F. Š. v Praze vyzvedávali v hotelu Four Seasons nebo v budově V Toweru, přesně si to již nepamatuje. Při cestě z Prahy do Zlína pak jeli pouze obžalovaný, M.Ch. a F.Š.. Občas v autě vezli dámskou společnost F. Š., ale toho dne s nimi žádná žena jako spolucestující nejela. Obžalovaný dále vypověděl, že ve vztahu k panu S. se – na základě toho, co o něm říkal F.Š. – domníval, že se jedná o ředitele společnosti F. Š.. Potkal jej poprvé, když mu na pokyn F. Š. vezl na dálnici náhradní pneumatiku. Na konci listopadu 2020 (jeden nebo dva dny po svatbě M.Ch.) vezli F. Š. na schůzku do Paladia. F.Š. se ze schůzky vrátil rozrušený. Asi o den nebo dva později jim k tomu F.Š. řekl, že F. S. s L.Ž. a P.Š. po něm chtěli vrátit dluh. Obžalovaný dále uvedl, že v době, kdy pro F. Š. pracovali, tento vedl nákladný život, létal soukromým letadlem, bral si neustále další vozidla na operativní leasing, chodil do luxusních restaurací, platil si prezidentské apartmá v hotelu Four Seasons v ceně 70 000 Kč za noc. Dále vypověděl, že pro F. Š. přestali pracovat v polovině nebo ke konci ledna 2021, protože jim nehradil odměnu, začal být arogantní a agresivní, měl výkyvy nálad. Také ve výpovědi vzpomenul, že F.Š. se už jednou snažil na ně přenést vinu za zpronevěru, když ve vztahu k vozidlu Audi SQ8, které měl F.Š. v užívání, na výzvu, aby vozidlo vrátil, začal tvrdit, že vozidlo nikdy neměl, a posléze, že ho vrátil obžalovanému S., což ani v jednom případě nebyla pravda. Později na toto vozidlo náhodně narazili v Praze, což pak nahlásili na policii. Obžalovaný dále uvedl, že jej F.Š. nepravdivě obvinil z toho, že ho měl vydírat společně se Š. a Ž. a že to vydírání byl jeho nápad. V rozhodné době obžalovaný využíval telefonní číslo XXXXX.
8. Obžalovaný **F.Š.** k okolnostem významným pro rozhodnutí věci (tj. ve vztahu k rozhodnutí o vině obžalovaných M.Ch. a D. S.) v hlavním líčení vypověděl, že nepravé bankovky Euro měly sloužit k zajištění půjčky od F.S., stejně jako v případě předchozích půjček sloužily k jejich zajištění historické bankovky v nominální hodnotě 5 000 Kčs, které F.S. za tím účelem předával. S F.S. byli předem dohodnuti, že dostane eura do sejfu s tím, že s nimi F. S. nebude manipulovat a pouze je ukáže nějakému člověku (investorovi), kdy tyto bankovky budou zabalené v zapečetěných obálkách. K dotazu obžalovaný dále uvedl, že dohoda o zajištění půjčky eurobankovkami vyplynula z telefonického hovoru mezi ním a F.S., možná to byl jeho návrh, není si jistý. K samotnému způsobu obstarání nepravých eurobankovek, které byly následně předány F.S., obžalovaný vypověděl, že zpočátku měl zařizovat nějaké filmové peníze, z toho ale sešlo, tak asi D.S. při společné řeči, když všichni tři (obžalovaní) jeli v autě, přišel s nápadem, aby se bankovky Euro vyrobily tak, že se vytisknou. K samotné výrobě pak došlo v bytě obžalovaného v budově V Tower v Praze. D.S. a M.Ch. se na této výrobě podíleli dodáním potřebných elektronických zařízení. Nejprve zakoupili počítač, ale jelikož k němu nebyl dodán zdrojový kabel, tak nebyl k výrobě použit a namísto něj použili notebook pravděpodobně značky HP, který patřil M.Ch.. Dále zakoupili tiskárnu Canon, tonery a papíry. To zařídil D.S. přes internetový obchod, možná Alza.cz. Bylo to zřejmě (na 80 %) tak, že obžalovaný F.Š. nejprve objednal konkrétní tiskárnu a D.S. namísto ní posléze objednal jinou z důvodu, že byla levnější (nebo z důvodu, že byla nevyhovující, nebo ji neměli skladem nebo něco podobného). Objednanou tiskárnu pak vyzvedávali D.S. a M.Ch. na pobočce internetového obchodu, zaplatili ji z peněz, které za tím účelem obžalovaný předal D.S.. V bytě ve V Toweru pak obžalovaný na počítači prostřednictvím sítě internet našel a stáhl obrázek bankovek Euro a tyto bankovky na tiskárně Canon nechali vytisknout, přičemž přes noc došel toner, společně se pak k tiskárně dostavili kolem poledne dalšího dne, obžalovaný řešil problém s nastavením sytosti barev, pak zase odjeli, co se dělo dále během dne, si blíže nepamatuje. Téhož dne večer M.Ch. a D.S. vyzvedli tisky s bankovkami v bytě ve V Toweru, načež obžalovaného F. Š. vyzvedli v hotelu Four Seasons a všichni tři jeli přímo do Zlína, nikdo další s nimi nejel. Tisky s bankovkami byly již naloženy v autě, nekontroloval je. Dalšího dne ráno jej M.Ch. a D.S. vyzvedli doma a jeli do tiskárny, kde jej vysadili a obžalovaný šel dovnitř. Tisky s bankovkami nesl možná (na 95 %) ve velké šedé plastové krabici a v taškách. V tiskárně se potkal se Z.K., kde Z.K. bankovky nařezal na řezačce. Domluvili se pak, že na balíčky bankovek dají gumičky a zabalí je do celofánu (z důvodu, že balíčky bankovek byly těžké a jako ochrana před tím, aby nebylo poznat, že to jsou falešné peníze). Poté, co jej M.Ch. a D.S. opět vyzvedli u tiskárny, jej zavezli domů a odjeli. Obžalovaný pak zůstal doma a čekal na F. S.. F. S. přijel kolem 16 hodin (přibližně 3 hodiny po návratu obžalovaného z tiskárny). Obžalovaný mezitím balíčky bankovek přemístil do krabice Gucci. Když F. S. přijel k domu obžalovaného, obžalovaný nasedl k němu do vozidla na místo spolujezdce a jeli do Zlína, kde zastavili na ulici s parkovištěm poblíž pobočky banky Sberbank a mateřské školy (podle popisu obžalovaného a místní znalosti soudu se jednalo o ulici Hradskou nacházející se poblíž centra města). Po zastavení zůstali sedět ve vozidle (F. S. na místě řidiče a obžalovaný na místě spolujezdce), společně pak balíčky opatřené gumičkami a zabalené v celofánu napočítali a vložili do bílých obálek České pošty, které obžalovaný za tím účelem přivezl s sebou, obžalovaný pak na bílé obálky napsaly počty bankovek a obálky zapečetil, aby je nikdo nemohl otevřít. F. S. si balíčky bankovek (aniž by je rozbaloval z celofánu) prohlížel, následně zapečetěné bílé obálky s bankovkami si převzal a odvezl obžalovaného zpět k němu domů. Schůzka s F.S. trvala přibližně jednu hodinu. V době předání bankovek již bylo šero. K důvodu, pro který byly bankovky vkládány do bílých neprůhledných obálek, které byly následně obžalovaným zapečetěny, obžalovaný uvedl, že jej F. S. ujišťoval, že s předanými penězi nebude nijak manipulováno a budou pouze uloženy v sejfu, aby je viděl jeho investor, který měl při pohledu na zásobu peněz získat investiční jistotu. Na doplňující dotaz, na základě čeho měl investor poznat, co je obsahem obálek, pokud měly zůstat zapečetěné, obžalovaný odpověděl, že podle dobrého slova F.S.. Na další dotaz, zda tedy ani investor neměl vědět, co je obsahem obálek, obžalovaný uvedl, že neměl, měl se spolehnout pouze na ujištění F.S., že v obálkách peníze jsou, aniž by tyto obálky měly být otevřeny. Následně poté, co měl F. S. již bankovky u sebe, mu napsal SMS zprávu o tom, že mu nějaký pan H. napsal: „viděl jsem sejf, všechno je v pořádku, bude půjčka“. V pátek (přibližně pět dnů po předání eurobankovek) se pak konala schůzka s F.S., na níž se měl dostavit i jeho investor. Namísto něj tam však byl P.Š., tento spolu s F.S. na něj začali vyvíjet tlak, zastrašovat jej a vydírat tím, že falešné bankovky jsou u nějakých policistů v šuplíku (později se měl obžalovaný dozvědět, že se mělo jednat o policistu I. a tým policistů, kteří pro něj pracují), a pokud jim zaplatí 150 milionů Kč, tak se „všechno ztratí“. Na dalším vydírání se kromě F.S. a P. Š. měl podílet i L.Ž.. V.S.měl obžalovaného okrást o 3 miliony Kč v souvislosti s přislíbenou půjčkou na splátku vymáhaného dluhu. Této situace obžalovaného zneužil i D.S., který mu měl zprostředkovat ochranu u V.P., za kterou obžalovaný musel platit. D.S. a M.Ch. byli podle obžalovaného součástí skupiny, která jej v souvislosti se situací, ve které v důsledku vydírání byl, okradla o vozidla, když (se souhlasem obžalovaného) odvezli tato vozidla z garáže, aby je údajně ochránili před P.Š.. D.S. mu vyhrožoval, že mu Š. unese rodinu, že jej zabijí. Obžalovaný pak v jeho výpovědi také uvedl, že se domnívá, že F. S. již v době předání eurobankovek věděl, že jsou obžalovaným předávány nepravé peníze. K dotazu, na základě čeho se to domnívá, odpověděl, že si nepamatuje, že by tato informace byla mezi nimi výslovně řečena, ale zpětně si to tak vyhodnotil na základě rozhovorů, které mezi nimi probíhaly, a dále na základě toho, že se dozvěděl, že F. S. proti obžalovanému spolupracuje s policií, L.Ž. apod. K tomu uvedl, že na první schůzce po předání bankovek mu P.Š. řekl, že již z fotky, kterou obžalovaný bezprostředně po tisku F.S. poslal, poznali, že se jedná o nepravé bankovky, na což F. S. souhlasně pokyvoval hlavou, že to tak je. K osobám M.Ch. a D. S. obžalovaný ve výpovědi uvedl, že pro něj nejprve zajišťovali převoz vozidel, poté mu začali pomáhat s běžnými věcmi jako normální zaměstnanci. Za tuto práci jim dohromady platil 10 000 Kč za den. O F.S. jim řekl, že se jedná o jeho společníka nebo ředitele jeho investiční společnosti. Zmiňoval jim také informace o nějakých společnostech v Rusku, které byly částečně pravdivé (obžalovaný měl záměr podnikat v Rusku v oblasti výstavby vodních turbín). Konečně obžalovaný ve výpovědi uvedl, že přibližně týdne před posuzovaným jednáním nechal u Z.K. v tiskárně v Holešově nařezat další nepravé bankovky euro. Tyto bankovky mu přivezl M.Ch., bližší okolnosti k tomu, jak byly tyto natištěné bankovky získány, si obžalovaný nevybavil.
9. Svědek **Z.K.** v hlavním líčení vypověděl, že z obžalovaných zná pouze F. Š. jako zákazníka jejich tiskárny, zbylé obžalované nezná a nikdy je neviděl, F.Š. o nich nikdy před ním nehovořil. K posuzovanému skutku svědek vypověděl, že jej F.Š. telefonicky požádal o nařezání eurobankovek. To nejprve odmítl, ale nakonec s tím souhlasil, neboť jej F.Š. přesvědčil tím, že eurobankovky měly sloužit jen do videoklipu k reklamním účelům. Vytištěné bankovky v nominální hodnotě 100 a 500 Euro F.Š. přivezl k nim na tiskárnu v Holešově v nějaké krabici (pravděpodobně papírové) v sobotu v ranních nebo dopoledních hodinách, byl sám, nikoho dalšího s ním neviděl. Svědek bankovky nařezal, F.Š. pak na balíčky bankovek dával gumičky a tyto balíčky posléze na balícím zařízení zabalili do fólie. Podle odhadu svědka byl tisk proveden na běžné kancelářské tiskárně, tisk nebyl kvalitní, byl proveden na obyčejném kancelářském papíře, bankovky neměly žádné ochranné prvky, byly na nich rozdíly v barevnosti, v některých případech byl tisk i posunut. Byly rozdíly i ve velikosti, ale to by musel mít člověk bankovky vedle sebe, aby to poznal. Svědek dále v jeho výpovědi uvedl, že k řezání bankovek v měně Euro došlo pouze v jediném, popisovaném případě, zároveň uvedl, že F.Š. byl již dříve jejich zákazníkem, kdy mu kromě reklamních předmětů tiskl také repliky červených pětitisícových bankovek (to bylo ve dvou nebo třech případech).
10. Svědek **M.P.** v hlavním líčení vypověděl, že s F. Š. se seznámil v servisu Audi, kde pracoval jako přijímací technik. Následně pro F. Š. na základě smlouvy pracoval v období od února 2020 do ledna 2021 jako osobní řidič za mzdu 35 000 Kč měsíčně. Vozíval jej ze Zlína do garáže v Olomouci, kde měl umístěna auta, případně do Prahy k tatérovi, holiči nebo na obchodní schůzky. Když jej vozil na schůzky, tak to probíhalo tak, že jej přivezl na místo, F.Š. vystoupil a řekl mu, ať přijede třeba za 10 hodin, svědek pak odjel na čerpací stanici, kde na něj tuto dobu čekal. Schůzek samotných se tedy svědek neúčastnil. Kromě toho, že F. Š. dělal řidiče, měl svědek na starost další záležitosti podle jeho pokynů (např. nákupy – včetně večerních hodin, čerpání pohonných hmot do vozidla). M.Ch. a D. S. poznal přes F. Š.. Z jejich vystupování pochopil, že D.S. dělá F. Š. řidiče v Praze a M.Ch. že mu dělá ochranku. Tito tři se k sobě chovali přátelsky, až ke konci roku 2020 si začal F.Š. na D. S. stěžovat (že mu ukradl peníze, cennosti z auta, že nedokázal zjistit otevírací dobu pošty apod.). F.Š. s D. S. spolu jednali ohledně nákupu vozidel (F.Š. svědkovi vždy říkal, že vozidla přes D. S. kupoval, až později vyšlo najevo, že se jednalo o leasing). V lednu 2021 mezi F. Š. a D. S. měl nastat boj o peníze, F.Š. mu řekl, že mu D.S. měl vyhrožovat unesením rodiny. F.Š. se v pozdějším období jejich spolupráce na 14 dní vůči svědkovi odmlčel (v tuto dobu se po F. Š. sháněl i F. S. a P.Š.), D.S. během této doby namísto F. Š. řešil se svědkem věci týkající se vozidel (tím svědek myslel to, že mu D.S. dal pokyn k tomu, aby nějaké vozidlo přivezl nebo aby otevřel garáž, z níž pak odvezli všechna vozidla s odůvodněním, že je potřeba je vrátit prodejcům). Vozidla pak sháněli zpět i sami prodejci z důvodu neplacení (a to i za součinnosti policie), F.Š. mu k tomu řekl, že lžou a že mu mají vrátit zaplacené zálohy, což prodejce popřel. Svědek osobně žádným verbálním konfliktům mezi F. Š., D. S. a M.Ch. nikdy přítomen nebyl (vyjma malicherného případu, který se týkal stížností na požadavek stěhování postele do bytu v budově V Tower). O tom, že by mělo dojít k padělání měny Euro, svědkovi nebylo nic známo. Nikdy nebyl přítomen tomu, že by se obžalovaní mezi sebou bavili o eurobankovkách.
11. Svědek **F.S.** v hlavním líčení vypověděl, že F. Š. poznal přes kamaráda L.M., který je kamarád F. Š. z dětství. Ten mu nějakou dobu vykládal o tom, jak se F. Š. jako úspěšnému obchodníkovi s historickými bankovkami daří, a který pak přišel s nápadem, že by mu v tom obchodování mohli pomoct. Obchodní spolupráci s F. Š. svědek vyzkoušel nejprve tak, že mu půjčoval menší částky a F.Š. mu za to pravidelně vyplácel dohodnuté úroky. Jelikož zpočátku vše probíhalo bez problémů, poskytoval mu čím dál vyšší částky, kdy tyto půjčky byly zajišťovány pětitisícovými historickými bankovkami, k nimž byly F. Š. dodávány znalecké posudky (nejprve se v několika případech jednalo o znalecké posudky jiných osob, posléze byly dodávány znalecké posudky vystavené F. Š. – k tomu svědek uvedl, že mu F.Š. řekl, že má odbornou licenci v oboru numismatika psánu nikoliv na sebe, ale na jeho společnost XXXXX). Po necelém roce se začaly platby úroků od F. Š. opožďovat, což dospělo až k tomu, že po něm svědek před poskytnutím dalších peněz začal vyžadovat vyšší zajištění, aby měl ochráněny investice klientů (tj. peníze, které byly společnostem svědka poskytovány jako investice formou zápůjček a dluhopisů). K předmětné zápůjčce 35 milionů Kč svědek vypověděl, že tuto po něm F.Š. požadoval pro své obchodování s historickými bankovkami. Svědek oproti tomu vyžadoval zajištění této zápůjčky nejméně v hodnotě pokrývající částku, jež měla být F. Š. poskytnuta (svědek výslovně uvedl, že bez poskytnutí takového finančního zajištění by zápůjčka F. Š. poskytnuta nebyla). F.Š. mu pak nabídl zajištění zápůjčky bankovkami v měně Euro s tím, že tyto peníze budou pocházet od jeho společníka ruské národnosti, se kterým měl F.Š. dle jeho tvrzení podnikat v Rusku v oblasti strojírenství a obchodu s železem (F.Š. přislíbil poskytnout bankovky Euro v hodnotě 50 milionů Kč, nicméně tuto částku pak v průběhu času navyšoval s tím, že je možné do budoucna takto poskytnout i další zajištění). Den poskytnutí zajištění bankovkami v měně Euro F.Š. postupně oddaloval, nakonec k předání došlo v odpoledních hodinách dne 21. 11. 2020. Tehdy po předchozí domluvě přijel k F. Š. domů do Zlína na adresu XXXXX, F.Š. na něj čekal u domu, měl s sebou velkou papírovou krabici (pravděpodobně značky Gucci). Přisedl k němu do vozidla na místo spolujezdce a řekl mu, ať jede dál od domu. Na pokyn F. Š. pak zastavil ve Zlíně na místě menšího parkoviště vedle lesa. V dané době již bylo šero, téměř tma. Zatímco zůstali sedět ve vozidle, F.Š. otevřel krabici, v níž měl složené větší množství balíčků eurobankovek v nominální hodnotě 100 a 500 Euro, kdy tyto balíčky byly jednotlivě zagumičkovány a ještě zabaleny do fólie. Poté F.Š. vytáhl neprůhledné bezpečnostní obálky České pošty a začal do nich balíčky eurobankovek skládat, načež tyto obálky zalepil bezpečnostním pruhem, na který napsal počet a nominální hodnotu vložených bankovek a podepsal se. Takto zalepené balíky F.Š. umístil opět do papírové krabice, v níž původně balíčky bankovek přivezl. S balíčky eurobankovek manipuloval pouze F.Š., svědek jej při tom pouze sledoval, případně si nechal zabalený balíček eurobankovek ukázat (svědek si sám blíže balíčky eurobankovek neprohlížel, z fólie je nerozbaloval – k tomu svědek vypověděl, že F.Š. při předání spěchal, takže k bližší kontrole nebyl časový prostor, navíc balíčky byly zafóliované a podle požadavku F. Š. ve stejném stavu měly zůstat až do jejich vrácení, což mělo být garantováno tím, že bezpečnostní pruh na obalech České pošty, který za tím účelem F.Š. opatřil svým podpisem, zůstane při vrácení neporušen – tento požadavek F. Š. byl odůvodněn tím, že peníze nejsou jeho, ale jeho společníka z Ruska a že obaly musí zůstat neporušené, aby je ve stejném stavu mohl tomuto společníkovi vrátit zpět). Svědek pak F. Š. zavezl zpět a odjel i se zapečetěnými balíky eurobankovek domů. Jelikož po příjezdu domů pojal s ohledem na průběh schůzky a způsob předání eurobankovek podezření, poté co to probral s manželkou, svědek otevřel jeden ze zapečetěných balíků a jeden z balíčků eurobankovek v nominální hodnotě 100 Euro, který – jak zjistil – byl zabalen do dvojité fólie, rozbalil, sundal gumičky, načež pod lampou poznal, že se jedná o falzifikáty, které byly natištěny na obyčejné tiskárně a postrádaly (v porovnání s pravou 100eurovou bankovou, kterou měl doma) jakékoliv ochranné prvky. V tu chvíli byl v šoku, protože nevěděl, zda jsou nepravými jen tyto eurobankovky nebo i dříve poskytnuté historické bankovky, kterými byly zajištěny předchozí zápůjčky v celkové hodnotě 99 milionů Kč. Stále uzavřené balíky (včetně jednoho otevřeného) zavezl do bezpečnostní schránky v Praze, kterou si za tím účelem pronajal u společnosti 24SAFE; z důvodu nedostatečného místa v trezoru dva balíky (včetně tohoto jednoho otevřeného) přivezl zpět domů. Tuto situaci pak začal řešit se svým advokátem JUDr. Šímou a kamarádem L.Ž.. Dohodli se, že ještě před tím, než věc oznámí policii, pokusí se F. Š. přimět, aby jim celkový dluh zaplatil. Domluvil s F. Š. schůzku pod smyšlenou legendou, že se jí bude účastnit jeho investor. Na této schůzce, které se spolu se svědkem účastnil P.Š., kterého si svědek přizval jako ochranku, byl F.Š. poprvé konfrontován se zjištěním, že jím byly poskytnuty falešné eurobankovky (a rovněž jedna historická pětitisícová bankovka, která byla dříve svědkovi F. Š. poskytnuta v rámci zajištění předchozích zápůjček, což si svědek nechal dodatečně – po zjištění o nepravosti eurobankovek – ověřit u numismatické společnosti XXXXX). F.Š. nejprve důrazně popřel, že by měly být poskytnuté bankovky nepravé, následně však ke konci této schůzky povinnost vrátit dluh uznal a přislíbil, že jej v horizontu tří až čtyř měsíců uhradí. Následně se konaly další schůzky s F. Š., jejichž předmětem byla snaha dohodnout jednotlivé úhrady, F.Š. však ničeho nezaplatil. Svědek pak za součinnosti jeho advokáta věc ohlásil na policii. K osobám obžalovaných M.Ch. a D. S. svědek vypověděl, že tito pro F. Š. pracovali. D.S. mu byl F. Š. představen jako ten, kdo se mu stará o vozový park, viděl jej asi 2x nebo 3x v životě, poprvé, když mu D.S. na pokyn F. Š. vyměnil na dálnici prasklou pneumatiku. M.Ch. viděl svědek asi 1x v životě, když mu předával auto a nějaký balíček. O tom, že by D.S. nebo M.Ch. měli mít cokoliv společného s předmětnými eurobankovkami, svědek v době jejich předání nic nevěděl. Až nějakou dobu poté, co bylo po F. Š. požadováno vrácení celého dluhu ze zápůjček (přibližně jeden měsíc poté, co byl konfrontován se zjištěním o nepravosti bankovek), F.Š. začal o D.S. a M.Ch. v tom smyslu, že ty bankovky vyráběli oni a že jej do toho nutili, že pracují pro V.S. a že jej vydírají, vyhrožují mu a jeho rodině, drží jej zavřeného a na schůzky jej pouze vozí. O těchto skutečnostech však nad rámec toho, co mu F.Š. řekl, žádnou vědomost nemá. Svědek dále uvedl, že je mu známo, že o něm F.Š. rozhlašoval, že by měl působit jako ředitel jeho společnosti, ale toto se nikdy nezakládalo na pravdě. F.Š. mu také často posílal fotky vozidel, o kterých tvrdil, že jsou všechna jeho, přitom posléze mělo vyjít najevo, že většinu vozidel měl pouze na leasing.
12. O předmětném skutkovém ději dále podávají zprávu v hlavním líčení provedené **listinné důkazy** a **znalecké posudky.**
13. Z *protokolů o provedení domovní prohlídky ze dne 18. 5. 2021* *včetně fotodokumentace* byla zajištěna podoba domovních prostor užívaných obžalovanými na adresách XXXXX(F. Š.), Praha 5, Smíchov, XXXXX (M. Ch.) a XXXXX (D. S.), jakož i výčet, podoba a umístění zájmových věcí, které se v těchto prostorách nacházely a byly při provedených prohlídkách zajištěny.
14. Z *protokolů o vydání věcí ze dne 22. 1. 2021* a *úředního záznamu PČR ze dne 28. 1. 2021 včetně fotodokumentace* bylo zjištěno, že F.S. uvedeného dne vydal policejnímu orgánu mimo jiné bezpečnostní sáčky České pošty, z nichž jeden byl otevřen a zbylé byly zalepeny bezpečnostním pruhem, na nichž bylo napsáno množství a nominální hodnota bankovek Euro a podpis „Š.“. Obsahem vydaných bezpečnostních sáčků České pošty byly mimo dalšího balíčky bankovek v nominální hodnotě 100 Euro a 500 Euro, které byly opatřeny gumičkami a zabaleny do fólie.
15. Z *odborného vyjádření České národní banky ze dne 4. 3. 2021 a jeho doplnění ze dne 19. 8. 2021* bylo zjištěno, že takto bylo Mgr. F.S. vydáno a následně policejním orgánem předáno České národní bance k odbornému posouzení celkem 4 781 kusů padělaných bankovek Euro, a to v případě 2 087 kusů se jednalo o padělané bankovky 100 Euro, vzor 2002, varianta vzoru 2003 (podpis XXXXX) a v případě 2 694 kusů se jednalo o padělané bankovky 500 Euro, vzor 2002, varianta vzoru 2003 (podpis XXXXX). Padělané bankovky 100 Euro mají shodné sériové číslo P04961550241 a jsou zhotoveny na zařízení pracujícím na principu elektrografie (tzv. tonerový tisk). Ochranné prvky nejsou napodobeny. V evidenci České národní banky jsou předložené padělané bankovky 100 Euro jako 1. až 2 075. kus zařazeny v typu „41“, který má stupeň nebezpečnosti 4 (slovní označení méně zdařilý), a dále jako 1. až 12. kus v typu „41A“, který má stupeň nebezpečnosti 5 (slovní označení neumělý) a který se od předchozího typu liší pouze v tom, že příslušné kusy jsou špatně oříznuty a mají špatný soutisk lícní a rubové strany. Rozměry padělaných bankovek jsou cca 157x86 mm, kdy pravé bankovky 100 Euro mají rozměr 147x82 mm. Padělané bankovky 500 Euro mají shodné sériové číslo X02470986587 a jsou zhotoveny na zařízení pracujícím na principu elektrografie (tzv. tonerový tisk). Ochranné prvky nejsou napodobeny. V evidenci České národní banky jsou předložené padělané bankovky 500 Euro jako 1. až 2564. kus zařazeny v typu „18“, který má stupeň nebezpečnosti 4 (slovní označení méně zdařilý), a dále jako 1. až 128. kus v typu „18A“, 1 kus v typu „18B“ a 1 kus v typu „18C“, které mají stupeň nebezpečnosti 5 (slovní označení neumělý), kdy tyto varianty typu se od základní varianty liší pouze v tom, že příslušné kusy jsou špatně oříznuty a mají špatný soutisk lícní a rubové strany nebo chybí lícní či rubová strana. Rozměry padělaných bankovek jsou cca 158x80 mm, kdy pravé bankovky 500 Euro mají rozměr 160x82 mm.
16. Z *protokolu o vydání věci ze dne 14. 2. 2021* bylo zjištěno, že obžalovaný F.Š. uvedeného dne vydal policejnímu orgánu 2 kusy Cartridge 005 H, značky Canon (černé a žluté barvy) a 4 kusy balíků kancelářského papíru zn. Epson premium (každý balík o 500 listech), které dle sdělení obžalovaného měly být do té doby uloženy v bytě XXXXX v budově V Tower v Praze.
17. Ze *sdělení společnosti XXXXX ze dne 22. 2. 2021, ze dne 17. 3. 2021, ze dne 8. 4. 2021 a ze dne 6. 10. 2021*, jakožto i k těmto sdělením přiložených listin, bylo zjištěno, že nejprve dne 18. 11. 2020 v 11.59 hodin byla z registrace na jméno D.S., tel. č. XXXXX, e‑mail: XXXXX, učiněna objednávka vedená pod číslem zakázky 428445445, k níž byla následně vystavena *faktura č. 2208814229 ze dne 18. 11. 2020*, jejímž předmětem byla laserová tiskárna Canon i-SENSYS MF746Cx, 4 x toner Canon 055(H) purpurové, černé, azurové a žluté barvy a datový kabel AlzaPower LinkCore USB A-B 3 m za celkovou cenu 31 475 Kč včetně DPH. Nákup z této objednávky však nebyl realizován (k prodeji zboží dle této objednávky nedošlo), neboť dne 23. 11. 2020 v 15.27 hodin byla zákazníkem objednávka přes webové stránky prodejce stornována. Namísto toho dne 18. 11. 2020 v 15.54 hod. byla z registrace na jméno Ing. F.Š., tel. č. XXXXX, e-mail: XXXXX@XXXXX, učiněna *objednávka č. 428465770*, k níž byla následně vystavena *faktura č. 2208825874 ze dne 18. 11. 2020* na jméno F.Š., fakturační a dodací adresa hotel Alcron, Praha*,* jejímž předmětem byla laserová tiskárna Canon i-SENSYS MF746Cx a 4 x toner Canon 055(H) purpurové, černé, azurové a žluté barvy za celkovou cenu 31 431 Kč včetně DPH. Zboží z této objednávky bylo vyzvednuto a podle *příjmového pokladního dokladu č. PZd20008968* zaplaceno v hotovosti na pobočce Zdiby dne 19. 11. 2020 (čtvrtek) v 10.59 hodin (při platbě v hotovosti nebyla ověřována totožnost zákazníka). Z téže registrace byla dne 18. 11. 2020 učiněna samostatná *objednávka č. 428466042*, k níž byla následně vystavena *faktura č. 2208826116 ze dne 18. 11. 2020* na jméno F.Š., fakturační a dodací adresa hotel Alcron, Praha, jejímž předmětem bylo 10 kusů kancelářského papíru Epson Quality paper (500 listů) a datový kabel AlzaPower LinkCore USB A-B 3 m za celkovou cenu 1 624 Kč včetně DPH s doručením na pobočku Holešovice. Ze *sdělení společnosti XXXXX ze dne 19. 3. 2021* dále plyne, že tonery Canon 055H jsou kompatibilní mimo jiné s tiskárnou Canon i-SENSYS MF746Cx.
18. Ze *sdělení společnosti XXXXX (24safe) ze dne 18. 2. 2021* a přiložené *smlouvy o pronájmu bezpečnostní schránky* se podává, že F. S. si u této společnosti dne 24. 11. 2020 v Praze pronajal bezpečnostní schránku o velikosti XXL, k níž přistoupil ve dnech 24. 11. 2020, 27. 11. 2020, 2. 12. 2020 a 22. 1. 2021.
19. Ze *sdělení společnosti XXXXX (Premium cars) ze dne 11. 3. 2021, společnosti XXXXX a XXXXX ze dne 11. 3. 2021 a společnosti XXXXX ze dne 11. 3. 2021* vyplývá, že obžalovaný F.Š. či společnost XXXXX od společnosti XXXXX zakoupili čtyři vozidla zn. Porsche, Lamborghini, Audi a Bentley, z nichž některé byly podle pokynu F. Š. převedeny na další subjekty, přičemž veškeré tím vzniklé přeplatky byly F. Š. (v celkové částce 5 250 000 Kč) vráceny. Obžalovaný F.Š. měl dále u této společnosti zájem o koupi dalších tří vozidel zn. Bentley a Ferrari, kdy tato několik měsíců užíval, ale v důsledku následně neprováděných úhrad byla tato vozidla F. Š. vrácena a za užívání mu bylo vyúčtováno půjčovné. Od společnosti XXXXX a XXXXX měl obžalovaný F.Š. v nájmu celkem 10 vozidel zn. BMW, Bentley, Ford, Škoda, Volvo. Veškeré dlužné částky z ukončených nájemních vztahů byly na základě dohody uspokojeny ze zálohových plateb a zbývající část záloh ve výši 929 836,37 Kč byla F. Š. vrácena na jím uvedený účet. Od společnosti ADVANTAGE CARS s.r.o. měl F.Š. pronajata čtyři vozidla zn. Porsche a Ferrari a společnost XXXXX měla pronajata pět vozidel zn. Lamborghini, Mercedes-Benz, Rolls-Royce a Audi. Jelikož nájemné za užívání vozidel nebylo hrazeno, byly smluvní vztahy s uvedenými osobami ukončeny.
20. Z *informací k telefonním číslům užívaných obžalovanými* a *z výpisů telekomunikačního provozu* bylo zjištěno, že SIM karty obžalovaných F. Š. (tel. č. XXXXX), M.Ch. (tel. č. 731 780 401) a D. S. (tel. č. XXXXX) byly lokalizovány společně v době příjezdu do Prahy dne 18. 11. 2020 po 16. hodině. Následně byly lokalizovány SIM karty obžalovaných na buňkách v těsné blízkosti adresy Praha 4, Milevská 2094/3, na níž se nachází budova V Tower, a to v případě obžalovaného F. Š. od 16.17 hod. dne 19. 11. 2020 do 2.14 hod. dne 20. 11. 2020 a dále v době od 14.57 hod. do 21.33 hod. dne 20. 11. 2020, v případě obžalovaného D. S. od 19.17 hod. dne 19. 11. 2020 do 2.20 hod. dne 20. 11. 2020 a dále v časech 15.49 hod., 16.49 hod. a 23.19 hod. dne 20. 11. 2020 a v případě obžalovaného M.Ch. dne 21.31 hod. dne 19. 11. 2020 do 2.17 hod. dne 20. 11. 2020 a dále v době od 13.56 hod. do 16.17 hod. a od posléze od 18.26 hod. do 20.42 hod. dne 20. 11. 2020. Společně pak byly SIM karty všech obžalovaných lokalizovány při odjezdu z Prahy před půlnocí dne 20. 11. 2020 a v době příjezdu do Zlína v době krátce před 3. hodinou ranní dne 21. 11. 2020. Následně v době přibližně od 10 hod. do přibližně 12 hod. jsou SIM karty všech obžalovaných lokalizovány v Holešově. SIM karta obžalovaného F. Š. je pak v době od 12.09 hod. do 17 hod. dne 21. 11. 2020 lokalizována na buňce XXXXX. Na stejné buňce je od 15.15 hod. do 16.05 hod. lokalizována i SIM karta F.S. (tel. č. 733 627 734), která je následně v 17.27 hod. lokalizována v Brně.
21. Z *komunikace mezi obžalovaným F. Š. a svědkem Mgr. F.S. prostřednictvím aplikace WhatsApp*, která byla policejním orgánem zajištěna z mobilního telefonu obžalovaného F. Š. zn. iPhone 12 Pro Max na podkladě *znaleckého posudku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertiz, z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat ze dne 2. 7. 202*1, bylo zjištěno, že takto byla zachycena komunikace v období od 24. 4. 2020 do 25. 11. 2020, která byla jak obchodní, tak i osobní povahy a z níž je patrné, že F.Š. byl zpočátku F.S. vnímán jako mentor, který mu dával rady nejen obchodní, ale i do života, kdy F. S. mu projevoval vděk za to, že jej přibral k obchodování. Zároveň je patrné, že F.Š. F. S. v rámci jejich vzájemné komunikace vedl a úkoloval. Z dalšího průběhu komunikace pak vyplynulo, že F.Š. postupně přestával plnit své platební závazky, kdy jednotlivé platby oddaloval a vymlouval se na různé příčiny (osobní, rodinné, pracovní, problémy na straně banky apod.), načež jej F. S. opakovaně upozorňoval na to, že situace začíná být pro něj neúnosná a že musí zajistit, aby investorům jeho společnosti byly uhrazeny jejich pohledávky. Z komunikace v rozhodném období se dále podává, že F.Š. se F.S. zmiňuje, že dělá s Rusama (16. 11. 2020, 23.54 hod.), dne 18. 11. 2020 v 0.13 hodin F.Š. posílá F.S. fotografii, na níž je zobrazena ruka držící čtyři balíčky bankovek v nominální hodnotě 500 Euro a dva balíčky bankovek v nominální hodnotě 100 Euro, opatřených zelenými gumičkami. K dotazu F.S., jestli tedy zítra bude kolem 40-50 a pozítří zbytek (18. 11. 2020, 0.55 hod.), odpovídá F.Š., že zítra by mohlo být 40 – 50 milionů korun, možná bude celkem 100 (18. 11. 2020, 0.56 hod.). Ve zprávě ze dne 19. 11. 2020 v 1.13 hod. F.Š. píše F.S., že má 47 milionů korun, na což F. S. vyjadřuje radost a dotazuje se, kde se potkají (19. 11. 2020, 6.58 hod.), F.Š. následně ve zprávě z téhož dne v 7.57 hod. píše, že „tam bude to kilo“, ve zprávě v 21.28 hod. upřesňuje „4 miliony euro“, kdy na žádost F.S., aby je ukázal (20. 11. 2020, 21.47 hod.), F.Š. v 22.04 hod. posílá fotografii, na níž jsou z bočního pohledu zobrazeny v průhledném červeném igelitovém sáčku balíčky zřejmě bankovek, opatřené gumičkami. Ve zprávě odeslané 21. 11. 2020 v 0.22 hod. F.Š. odesílá F.S. fotografii, na níž je zobrazena příruční kožená taška přes rameno, v níž se nachází v průhledném igelitovém pytli balíčky bankovek v nominální hodnotě 100 Euro a 500 Euro, opatřené zelenými gumičkami. Ihned poté v další zprávě F.Š. píše: „mám pár tašek“. Ve zprávě odeslané 21. 11. 2020 v 0.24 hod. se F. S. dotazuje F. Š., zda vidí reálně, že se staví ještě v noci nebo až ráno, načež vzápětí F.Š. odepisuje, že reálně spíš ráno. Ve zprávě v 0.26 hod. F.Š. píše, že tolik peněz ani nikdy neviděl a poprvé, co je takto má, je má dát F.S., na což F. S. odpovídá: „ale viděl! za poslední rok ode mě na účtu!“ (21. 11. 2020, 0.27 hod.). Toho dne ráno se F. S. zprávou dotazuje F. Š., jestli je už vzhůru (21. 11. 2020, 8.52 hod.). F.Š. ve zprávě odeslané v 11.32 hod. poslal F.S. fotografii, na níž jsou zobrazeny balíčky bankovek nominální hodnoty 500 Euro, opatřených zelenými gumičkami, na dně šedé plastové krabice. V navazující zprávě F.Š. v souvislosti s touto fotografií píše v žertu, že jede na Havaj (21. 11. 2020, 11.32 hod.). F. S. pak na to odpovídá, že to je luxus (21. 11. 2020, 11.59 hod.), načež mu F.Š. v 11.33 hod. zaslal čtyři fotografie, na nichž jsou zobrazeny balíčky s bankovkami v nominální hodnotě 100 Euro a 500 Euro, opatřené zelenými gumičkami a zabalené ve fólii na dřevěném stole a jednu fotografii, na níž jsou zobrazeny balíčky bankovek nominální hodnoty 500 Euro, opatřených zelenými gumičkami, na dně šedé plastové krabice). Ve zprávě odeslané v 13.25 hod. se F. S. dotazuje, v kolik má vyjet. V 18.03 hod. F. S. na další F. Š. zaslanou fotografii balíčků bankovek v plastové krabici odepisuje, že to je fakt super, má z toho ohromnou radost. V 19.06 hod. F.Š. píše, že „maximální limit, co je možný od Rusa a konečný je ještě 150 mega“. V dalších zprávách se F.Š. dožaduje na F.S. peněz. Ve zprávách ve dnech 24. 11. 2020 a 25. 11. 2020 (kdy výpis komunikace končí) se F.Š. opakovaně a naléhavě snaží navázat kontakt s F.S., ten mu odpovídá stroze, že to řeší (25. 11. 2020, 9.53 hod.).
22. Z *komunikace mezi obžalovaným F. Š. a svědkem Mgr. F.S. prostřednictvím SMS zpráv,* která byla předložena k důkazu obžalovaným F. Š. prostřednictvím jeho obhájkyně, vyplývá, že dne 23. 11. 2020 F. S. poslal F. Š. zprávu zobrazující sken obrazovky, na níž byla vyobrazena zpráva, jež měla být přijata od kontaktu „KI Z.“ v tomto znění: „Dobrý den pane S.. Musím říct, že mě návštěva trezoru mile překvapila. Máte to opravdu perfektně zajištěné, to se musí uznat. Smlouvy jsou rovněž v pořádku, což potvrdil i právník. Ještě jsem to celé poslal panu H., jelikož jak jsem říkal, je to můj kamarád a má u Vás peníze rovněž. Jak mi napíše, že je to v pořádku, tak podepisuji a posílám peníze. S pozdravem, Z.“. Tato zpráva byla předestřena (přečtením) svědku Mgr. F.S. v rámci jeho výslechu, kdy tento k ní vypověděl, že jde o jím smyšlenou zprávu, kterou vytvořil a poslal F. Š. v době, kdy sice již věděl, že mu jím byly poskytnuty falešné eurobankovky, ale nechtěl u něj prozatím vzbudit podezření, když se ještě stále rozmýšlel, jak by měl na danou situaci reagovat. Ve zprávě zmiňovaný pan H. je sice jeho skutečným klientem, ale s eurobankovkami nemá vůbec nic společného, žádný trezor mu (ani jinému klientovi) nikdy neukazoval. Pan Z. je zcela smyšlená osoba.
23. Z *e-mailové komunikace* mezi obžalovaným F. Š. (e-mailové adresy XXXXX@XXXXX) a svědkem Mgr. F.S. (z e-mailové adresy XXXXX@XXXXX) v období od 6. 4. 2020 do 21. 9. 2020 probíhala komunikace ohledně znaleckých posudků k historickým československým bankovkám v nominální hodnotě 5 000 Kč. Ve zprávě ze dne 20. 9. 2020 F. S. F. Š. napsal mj.: „Co se týče posudku, tak jsem aktualizoval data a čísla, nicméně moc nevím co s tím. Hodně se tam zabýváš perforací, ale tuto máme bez perforace, takže to budeme muset nějak nabouchat na něčem jiném. Rovněž bych tam potřeboval lehké posouzení ceny – stačilo by kolem 19-25 mio“. Tato zpráva byla předestřena (přečtením) svědku Mgr. F.S. v rámci jeho výslechu, kdy tento k ní vypověděl, že hodnotu ocenění dle posudků ve vztahu k F. Š. nijak neovlivňoval, pouze potřeboval mít posudek i ve vztahu k těm historickým bankovkám, které měl u sebe on (a které tedy již neměl u sebe F.Š.). Pokud použil výraz „nabouchat na něčem jiném“, znamená to, že ta hodnota dle posudku nebylo pro zajištění dostatečná a bylo tedy potřeba příslušnou pohledávku dozajistit.
24. Ze *znaleckého posudku Policie České republiky, Kriminalistického ústavu, z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání platidel a cenin, ze dne 26. 3. 2021* bylo zjištěno, že předložené padělky bankovek v nominální hodnotě 100 Euro (předložené pro znalecké zkoumání v počtu 20 kusů) a v nominální hodnotě 500 Euro (předložené pro znalecké zkoumání v počtu 30 kusů) byly vyhotoveny shodným postupem a s použitím týchž materiálů. Jedná se o prostou kopii obrazu originálních bankovek, kdy obraz je tištěn oboustranně laserovým tiskem bez napodobení ochranných prvků a změny číslování bankovek. K tisku bylo použito zařízení značky Canon nebo Hewlett Packard. Předložené náhradní náplně značky Canon, barvy žluté a černé, byly nové a nenačaté, tudíž k tisku nebyly použity. Předložený nenačatý balík kancelářského papíru zn. Epson Premium se vyznačuje shodnými optickými a fyzikálními vlastnostmi jako papír použitý pro vyhotovení předložených bankovek. Podle úrovně zpracování, kde nejsou napodobeny žádné z ochranných prvků, lze předložené padělky klasifikovat stupněm 4, tj. méně zdařilý.
25. Ze *znaleckého posudku Policie České republiky, Kriminalistického ústavu, z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, ze dne 10. 12. 2021* bylo zjištěno, že z 20 kusů padělaných bankovek v nominální hodnotě 100 Euro, z 30 kusů padělaných bankovek v nominální hodnotě 500 Euro, z obalového materiálu, ve kterém byly jednotlivé balíčky padělaných bankovek zabaleny, a z obálek na cenná psaní, ve kterých byly zabalené balíčky padělaných bankovek umístěny, bylo zajištěno celkem 129 daktyloskopických stop vhodných k dalšímu zkoumání, kdy z těchto byla zjištěna shoda daktyloskopických stop pouze na zajištěných na roztrhaných igelitových sáčcích, a to s otisky levé dlaně a otisky prstů pravé a levé ruky Z.K. a dále s otisky prstů pravé a levé ruky F. Š. (daktyloskopické stopy obžalovaných M.Ch. a D. S. na uvedených věcech zjištěny nebyly).
26. Ze *znaleckého posudku* *Policie České republiky, Kriminalistického ústavu, z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání pravosti platidel a cenin a analýza dat a zkoumání nosičů dat, ze dne 28. 6. 2021* vyplývá, že tiskárna HP (Hewlett Packard) OfficeJet Pro 8023, která byla zajištěna při domovní prohlídce v bytě D. S. dne 18. 5. 2021, nebyla použita k tisku padělků eurobankovek (či historických bankovek), neboť je inkoustovou tiskárnou, přičemž žádný z padělků eurobankovek (či historických bankovek) nebyl vyhotoven technikou inkoustového tisku.
27. Z *rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 15. 3. 2022, č. j. 68 T 1/2022-109*, který nabyl právní moci dne 15. 3. 2022, bylo zjištěno, že tímto rozsudkem soud schválil dohodu o vině a trestu, která byla sjednána dne 15. 2. 2022, a na podkladě toho uznal Z.K., nar. 20. 3. 1971, vinným spácháním zvlášť závažného zločinu padělání a pozměnění peněz dle § 233 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, jehož se Z.K. dopustil tím, že po předchozím plánu, společně a v úmyslu získat majetkový prospěch ve výši 35 000 000 Kč, a to ke škodě majetku poškozeného F.S., další spoluobviněné osoby, které jsou společně s panem obviněným Z.K. stíhány na základě vydaného usnesení Policie České republiky Národní centrála proti organizovanému zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obchodu s lidmi, nelegální migrace a padělání, Praha (dnes Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor českých zločineckých struktur, Praha) ze dne 18. května 2021, č. j. NCOZ-1868-261/TČ-2021-411300-O, v dosud přesně nezjištěné době v měsíci listopadu 2020, v bytě číslo XXXXX na drese XXXXX, za pomoci dosud přesně nezjištěné inkoustové tiskárny, kancelářských papírů, tonerů, notebooku a digitální předlohy bankovek v nominální hodnotě 500 EUR a 100 EUR, které si tyto další obviněné osoby opatřily, vytiskly 2.087 kusů eurobankovek v nominální hodnotě 100 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla P04961550241 a 2.694 kusů eurobankovek v nominální hodnotě 500 Euro, vzor 2002, varianta 2003, stejného sériového čísla X02470986587, tedy celkem 4781 kusů v celkové hodnotě 1.555.700 Euro, což k datu 21. 11. 2020, dle směnného kurzu České národní banky, odpovídalo ekvivalentu částky 40 977 138 Kč, kdy následně je jako vytisknuté bankovky odvezli v doposud přesně nezjištěné době, zřejmě dne 21. 11. 2020, do tiskárny Kodiak Print, s. r. o., na adrese Očadlíkova 1350, Holešov, kde jeden z těchto dalších spoluobviněných požádal zaměstnance této tiskárny pana obviněného Z.K. o nařezání takto vyrobených padělků eurobankovek, tak, aby velikostně odpovídaly pravým bankovkám, kdy obviněný Z.K., který si byl vědom toho, že se jedná o padělané bankovky, toto nejdříve odmítl, ale následně po vágním ujištění ze strany této osoby, že jde o reklamní předměty, aniž by se tímto ujištěním pan obviněný K. jakkoliv zabýval, tyto téhož dne v přesně nezjištěné době nařezal a takto nařezané padělky eurobankovek v počtu 4781 kusů pak tomuto spoluobviněnému předal, přičemž je společně zatavili do několika fólií tak, aby ztížili rozpoznání té skutečnosti, že jde o padělky a následně je jeden ze spoluobviněných již sám dne 21. 11. 2020 v době od 16:00 hod do 17:00 hod. na doposud přesně nezjištěném místě na okraji Zlína předal poškozenému F.S., a to jako pravé peníze měny EURO, které sloužily jako jistina, za spoluobviněným požadovanou půjčkou, ve výši 35 000 000 Kč, kdy tento obviněný ještě více ztížil rozpoznatelnost uvedených padělků tím, že je před poškozeným ukládal do obálek, které přelepil a opatřil svým podpisem, kdy k poskytnutí avizované půjčky ve výši 35 000 000 Kč ze strany poškozeného S. již nedošlo, jelikož tento posléze zjistil, že předaná jistina je tvořena padělanými eurobankovkami.
28. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, a to podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu. Na podkladě toho dospěl k závěru, že po dokazování provedeném v hlavním líčení nebyly zjištěny skutečnosti, které by jednoznačně a bez důvodných pochybností vypovídaly o tom, že se obžalovaní M.Ch. a D.S. skutku, který jim byl v podané obžalobě kladen za vinu, dopustili.
29. K důkazní situaci, která ve vztahu k vině obžalovaných S. a Ch. vyplynula z provedeného dokazování, je předně třeba uvést, že jediným přímým důkazem, který jmenované obžalované z posuzovaného jednání usvědčoval, byla výpověď spoluobžalovaného F. Š.. Účast na předmětné trestné činnosti pak byla v podané obžalobě (v souladu se závěrečným návrhem státního zástupce) dovozována z dalších důkazů nepřímé povahy, a to záznamů o sledování telekomunikačního provozu a listinných důkazů svědčících o tom, že D.S. dne 18. 11. 2020 učinil první, byť z důvodu následného zrušení nerealizovanou, objednávku tiskárny Canon. Jiný důkaz, který by svědčil o tom, že se obžalovaní S. a Ch. dopustili jednání, které jim bylo kladeno za vinu, v hlavním líčení proveden nebyl. Bylo tedy úlohou soudu tyto důkazy důsledně zhodnotit, a to nejen z pohledu těchto důkazů samotných, ale i ve spojení s dalšími důkazy, které byly v hlavním líčení provedeny.
30. V této souvislosti je pak nutno předeslat, že v návaznosti na povahu a význam výpovědi obžalovaného F. Š. jakožto jediného přímého usvědčujícího důkazu, soud tuto výpověď s přihlédnutím k jejímu vlastnímu obsahu a ostatním provedeným důkazům podrobil důkladnému rozboru tak, aby mohlo být provedeno její náležité a zodpovědné zhodnocení. Přitom byl soud veden vědomím, že ty případy, kdy je vina dovozována především z usvědčující výpovědi osoby obviněné, musí být posuzovány ponejvíce obezřetně a takovou usvědčující výpověď je s ohledem na možnou deformaci motivem vlastní obhajoby, jinak přirozené každému obviněnému, nutno hodnotit mimořádně pečlivě a kriticky, přičemž je v zásadě vyloučeno, aby takový důkaz z důvodu zvýšeného rizika jeho účelovosti stál jako podklad odsuzujícího výroku osamoceně (viz přiměřeně např. usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 3. XXXXX, sp. zn. III. ÚS 1624/09, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2012, sp. zn. 7 Tdo 1315/2012, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 6. 2012, sp. zn. 5 Tdo 280/2012, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. 9. 2006, sp. zn. 4 Tz 106/2006).
31. Nelze v tomto ohledu přehlížet, že obžalovaný F.Š. si sám výrazně odporuje již v úvodu své výpovědi, když na jednu stranu uvádí, že padělané eurobankovky měly sloužit k zajištění zápůjčky od Mgr. F.S., tedy jako hodnotový ekvivalent poskytnutého peněžitého plnění předaný pro případ následného nesplnění dluhu (stejně jako tomu bylo v případě poskytovaných historických bankovek, jimiž takto byly obžalovaným zajišťovány dřívější zápůjčky), hned vzápětí však uvádí, že byli s Mgr. F.S. předem dohodnuti na tom, že dostane eura do sejfu pouze za tím účelem, aby je ukázal svému investorovi s tím, že tyto bankovky budou po celou dobu zapečetěny v neprůhledných obalech. V tomto ohledu je nutno klást si otázku, jak mohly obžalovaným poskytnuté eurobankovky sloužit Mgr. F.S. jako ukázka jeho solventnosti před investorem, pokud měly zůstat před zrakem takového investora skryty (tuto otázku přitom nekladl soud toliko sobě, ale položil ji i obžalovanému F. Š. při jeho výslechu; odpověď obžalovaného, že se měl investor spolehnout na dobré slovo Mgr. F.S., že se v neprůhledných a zapečetěných obalech peníze v určité hodnotě skutečně nachází, je sama o sobě, ale i v kontextu celého posuzovaného děje, naprosto absurdní). S tím souvisí také výpověď obžalovaného, že před tím, než bylo přistoupeno k výrobě padělků eurobankovek, měl nejprve pro F.S.u shánět tzv. filmové peníze (např. koupí přes internet). I toto tvrzení se však jeví jako nepravděpodobné, neboť tzv. filmové peníze na sobě nesou písemné upozornění na jejich neplatnost, a tedy by ke sledovanému účelu (ať už pro poskytnutí zajištění nebo jako ukázka solventnosti před investorem) nemohly sloužit.
32. Při hodnocení věrohodnosti výpovědi obžalovaného F. Š. by pak neměly pozornosti uniknout jím vypovězené okolnosti týkající se vědomosti svědka Mgr. F.S. o nepravosti předávaných bankovek. Obžalovaný ve výpovědi v hlavním líčení – v rozporu s jeho dříve učiněným prohlášením viny a označením nesporných skutečností – uvedl, že se domnívá, že F.S. již v době, kdy mu padělané eurobankovky předával, o jejich nepravosti věděl. K tomu obžalovaný uvedl, že se domnívá, že tato informace o nepravosti bankovek mezi nimi vyřčena nebyla, ale poznatek o tom, že by F.S. měl vědět o tom, že mu jsou předávány falešné bankovky, si dodatečně dovodil až z děje, který po předání padělků následoval). Tato výpověď navíc obsahově dosti výrazně odporuje výpovědi, kterou obžalovaný podal do protokolu o výslechu obviněného ze dne 18. 5. 2021 a v níž uvedl, že byli s Mgr. F.S. již předem dohodnuti na tom, že bude mít v sejfu repliky eur (tedy nepravé bankovky), kdy teprve na základě této jejich předchozí dohody obžalovaný začal repliky eurobankovek shánět.
33. V rámci obhajoby obžalovaných (včetně obžalovaného F. Š.) byla věnována nemalá pozornost věrohodnosti výpovědi právě svědka Mgr. F.S., proto soud považuje za vhodné se k této otázce blíže vyjádřit. Předně je třeba zmínit, že svědek F.S., který (na rozdíl od obžalovaného, jemuž je právem garantováno právo vědomě lhát ku prospěchu jeho obhajoby) vypovídal pod hrozbou trestního postihu v případě uvádění nepravdy nebo zamlčování podstatných okolností, podal co do obsahu a přednesu v podstatných bodech konzistentní a přesvědčivou výpověď, která nejevila znaky účelového zkreslení v neprospěch kteréhokoliv z obžalovaných. Významným je pak především to, že výpověď svědka byla v podstatném rozsahu obsahově souladná s dalšími důkazy provedenými v hlavním líčení. Pokud obžalovaný F.Š. tvrdil, že F.S. měl v době předání eurobankovek vědět o jejich nepravosti (a dle výpovědi obžalovaného Š. z přípravného řízení se měl na tom, že se bude jednat o nepravé bankovky, dokonce s obžalovaným výslovně předem dohodnout), není soudu zřejmý jakýkoliv rozumný důvod, proč by měl F.S. předání nepravých bankovek v mimořádně vysoké hodnotě vědomě akceptovat, nebo je dokonce požadovat. Naopak, především ze zajištěné komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp (zejména z období bezprostředně předcházejícího předání padělků eurobankovek, tj. 18. 11. 2020 až 21. 11. 2020) je zřejmé, že obžalovaný F.Š. v návaznosti na jeho zpožďující se platby sliboval poskytnout Mgr. F.S. jako zajištění pravé bankovky Euro v hodnotě 40 až 50 milionů Kč (s příslibem dalších v hodnotě až 100 milionů Kč), kdy tyto peníze měly pocházet „od Rusa“. Pokud tedy svědek F.S. v jeho výpovědi uváděl, že s nápadem zajistit zamýšlenou zápůjčku bankovkami v měně Euro přišel právě obžalovaný F.Š. s odkazem na to, že tyto měly pocházet od jeho společníka z Ruska, není s ohledem na zajištěnou komunikaci důvodu takové výpovědi svědka nevěřit. Předmětná komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp, která se z hlediska jejího obsahu jeví jako zcela autentická (a její autenticita ani nebyla v průběhu trestního řízení nijak zpochybňována), tedy podle názoru soudu svědčí o pravdivosti výpovědi svědka Mgr. F.S. v tom, že mu obžalovaný k zajištění zápůjčky sliboval peníze reálné hodnoty, kdy se zaštiťoval kapitálem z Ruska, a částku eur, které měly být poskytnuty k zajištění, před jejich předáním měnil. Stejně tak je na podkladě obsahu této komunikace nutno odmítnout skutečnost, že by svědek F.S. měl být jakkoliv srozuměn s tím, že mu následně (později dne 21. 11. 2020) mají být předány peníze nepravé nebo peníze, které by měly sloužit toliko k tomu, aby byly ukázány jiné osobě. Obdobně k námitkám týkajícím se podnikatelské lehkovážnosti Mgr. F.S., mající svůj základ ve skutečnosti, že si předávané bankovky Euro v hodnotě několika desítek milionů Kč v době předání od obžalovaného nepřepočítal a blíže neprohlédl, lze podotknout, že v kontextu okolností předání bankovek, jak tyto vyplynuly zejména z výpovědí obžalovaného F. Š. a svědka Mgr. F.S. v tom rozsahu, v jakém se tyto výpovědi obsahově shodovaly (tj. předání bankovek uvnitř vozidla za zhoršených světelných podmínek, kdy bankovky nebyly předávány volně (samostatně), nýbrž v balíčcích opatřených gumičkami a zabalených ve fólii, a následně takto byly obžalovaným Š. vkládány do neprůhledných plastových obalů, které za tím účelem s sebou na schůzku vzal, načež tyto neprůhledné plastové obaly obžalovaný Š. zapečetil bezpečnostním zalepovacím pruhem, na nějž pak napsal počet a nominální hodnotu bankovek Euro a připojil jeho podpis), lze – při přetrvávajícím kritickém hodnocení takového přístupu jako zjevně neobezřetného – přijmout odůvodnění vypovězené svědkem Mgr. F.S., že tyto peníze, které měly sloužit jako zajištění pro případ nesplnění dluhu ze zamýšlené zápůjčky, při předání blíže nekontroloval, neboť jej nenapadlo, že by bankovky mohly být nepravé, a spolehl se na to, co mu k množství a hodnotě bankovek obžalovaný Š. řekl, zvláště když obžalovaný Š. spěchal a s ohledem na původ peněz od jeho společníka z Ruska požadoval, aby balíčky bankovek nebyly rozbalovány. Stěžejním argumentem obžalovaného F. Š., na němž stavěl své tvrzení o tom, že předané eurobankovky měly Mgr. F.S. sloužit toliko k ukázce jeho solventnosti, byla SMS zpráva (v podobě tzv. printscreenu) ze dne 23. 11. 2020, v níž měla osoba (v kontaktech telefonu označená jako KI Z.) sdělovat Mgr. F.S. svou spokojenost s návštěvou trezoru. Ani tato zpráva však nevyvrací pravdivost svědecké výpovědi Mgr. S.y, když s ohledem na časovou souvislost odeslání zprávy (přibližně dva dny poté, co měl svědek dle jeho výpovědi zjistit, že přinejmenším část předaných eurobankovek je padělaných) lze uvěřit jeho vysvětlení, že do doby, než se rozhodl, jak bude jednat dál, snažil se obžalovaného F. Š. ponechat v domnění, že mu bude zápůjčka (na niž měl svědek získat peníze od investorů) poskytnuta. O tom, že žádné nahlížení do trezoru na předané padělky eurobankovek ze strany údajného investora ve skutečnosti neproběhlo (a tedy v souladu s vysvětlením svědka se jednalo o SMS zprávu toliko fiktivní), ostatně nasvědčuje také to, že svědkem Mgr. F.S. byly všechny balíky s balíčky padělků eurobankovek, vyjma jednoho (po jehož otevření měl svědek nepravost bankovek odhalit), předány policejnímu orgánu neotevřené a zapečetěné (v případě, že by měly být investorovi ukazovány eurobankovky jako důkaz solventnosti, lze totiž rozumně očekávat, že by mu byl zpřístupněn obsah všech balíků ke zjištění množství peněz, a nadto pokud by si investor takto předložené peníze skutečně prohlédl, jistě by odhalil, že se jedná o padělky, a neměl by tak důvod s návštěvou trezoru vyjadřovat spokojenost). Konečně je namístě připomenout také tu okolnost, že k pronájmu trezoru u společnosti XXXXX (24safe) svědek F.S. přistoupil až dne 24. 11. 2020, tedy až den následující poté, co dle příslušné SMS zprávy měl být obsah trezoru investorovi ukázán.
34. S ohledem na výše uvedené závěry soud z důvodu nadbytečnosti a nedostatku relevance zamítl ty důkazní návrhy stran, které směřovaly ke zpochybnění věrohodnosti svědka Mgr. F.S., případně se týkaly jeho podnikatelské činnosti a následného osudu jeho společností (jednalo se o návrh obžalovaného F. Š. na výslech svědka K.Č., návrh obhájce Mgr. Tomáše Čapka na výslech (blíže neztotožněného) svědka H., zmiňovaného v řešené SMS zprávě ze dne 23. 11. 2020, jehož identifikační údaje měly být podle důkazního návrhu obhájce získány sdělením od svědka Mgr. F.S., a dále návrh obhájkyně Mgr. Lucie Mokrošové na výslech svědka A.T. a na provedení listinných důkazů navržených písemně v podáních ze dne 23. 9. 2022 a 6. 10. 2022, tj. důkazy e-mailovou komunikací obžalovaného F. Š. a svědka Mgr. F.S. týkající se jejich vzájemných plateb, podklady týkající se výkonnosti fondů Generali, vzorové formuláře pro vyhledávání znalců ve veřejně dostupné internetové databázi, výpis z obchodního rejstříku, zakladatelská listina a rozhodnutí společníka o změně jednatele ve vztahu ke společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX). Ve vztahu k zamítnutým důkazním návrhům obžalovaného F. Š. a jeho obhájce je pak třeba zdůraznit, že o těchto důkazních návrzích bylo rozhodováno poté, co obžalovaný F.Š. v plném rozsahu (tj. ve vztahu ke všem skutečnostem uvedeným ve skutkové části obžaloby) prohlásil svou vinu a všechny tyto skutečnosti ve skutkové části obžaloby popsané rovněž označil za nesporné, načež soud svým rozhodnutím (jak je blíže odůvodněno v bodech 2. až 5. tohoto odůvodnění) skutečnosti týkající se viny obžalovaného F. Š. mimo jiné ve vztahu k posuzovanému skutku [popsanému v obžalobě pod bodem I)] přijal za nesporné a upustil tak od jejich dokazování. Přitom je třeba mít na paměti, že procesní instituty prohlášení viny a označení nesporných skutečností (spolu se sjednáním dohody o vině a trestu), jak byly zákonem č. 333/2020 Sb. s účinností ke dni 1. 10. 2020 v ustanoveních § 206a až § 206d začleněny do trestního řádu, představují tzv. konsenzuální způsoby řešení trestních věcí, jejichž smyslem je zrychlení a zjednodušení trestního řízení mimo jiné v důsledku vyloučení potřeby vést dokazování o skutečnostech, které jsou stranami vnímány jako nesporné. Posiluje se tak kontradiktornost trestního řízení (a tím význam procesního postoje obžalovaného ve vztahu k obvinění, které vůči němu bylo v trestním řízení vzneseno) s ohledem na požadavky zrychlení trestního řízení, zásady hospodárnosti a v konečném důsledku také efektivity trestání pachatelů trestné činnosti. Využití těchto institutů je totiž ku prospěchu obžalovaného zohledňováno (a mnohdy i výrazně) při úvahách soudu o trestu (srov. např. § 39 odst. 1 trestního zákoníku). Za situace, kdy tedy obžalovaný – nepochybně veden vidinou mírnějšího trestu – výslovným prohlášením před soudem vyslovil souhlas s popisem předmětného skutku a všechny tam uvedené skutečnosti označil za nesporné, načež soud následně rozhodnutím, kterým je i sám vázán, upustil od dokazování takto nesporných skutečností, odpadla opodstatněnost těch důkazních návrhů, jimiž obžalovaný hodlal dodatečně správnost některých z těchto skutečností zpochybňovat (v tomto ohledu lze poukázat na rozpornost v závěrečné řeči obhájkyně obžalovaného, kdy na jedné straně bylo v souvislosti s navrhovaným trestem pod spodní hranicí trestní sazby poukazováno na obžalovaným F. Š. učiněné úplné a bezvýhradné prohlášení viny a označení všech skutečností za nesporné, na druhé straně však byly vznášeny argumenty a navrhovány důkazy sledující zpochybnění věrohodnosti svědka Mgr. F.S., ačkoliv z výpovědi tohoto svědka vyplývaly právě ty skutečnosti, ve vztahu k nimž obžalovaný takové prohlášení viny a označení nesporných skutečností učinil).
35. Přestože výše uvedené poznatky, jež s ohledem na její vlastní obsah a další provedené důkazy výrazně zeslabují věrohodnost výpovědi obžalovaného F. Š., se nevztahují přímo k té části jeho výpovědi, v níž obžalovaný F.Š. ze spáchání posuzované trestné činnosti usvědčuje obžalované M.Ch. a D. S., je nutno k těmto rozporům při posuzování otázky viny jmenovaných obžalovaných přihlížet, zvláště pokud má být výpověď obžalovaného F. Š. hlavním usvědčujícím důkazem. Nad rámec toho lze k hodnocení výpovědi obžalovaného F. Š. stran jednání, které bylo kladeno za vinu spoluobžalovaným M.Ch. a D.S., uvést následující. Obžalovaný F.Š. v jeho výpovědi v hlavním líčení uvedl, že nápad na výrobu padělků eurobankovek měl obžalovaný D.S.. Tomu je však obtížené uvěřit, neboť to byl právě obžalovaný F.Š., který v dané době již měl (na rozdíl od obžalovaného D. S.) zkušenosti s výrobou padělků, byť se mělo jednat o padělky bankovek historických. Obžalovaný F.Š. dále v hlavním líčení ke způsobu obstarání zařízení potřebného pro tisk falešných eurobankovek vypověděl, že obžalovaný M.Ch. pro účely výroby bankovek přinesl svůj vlastní notebook pravděpodobně značky HP. Do protokolu o výslechu obviněného ze dne 18. 5. 2021 však obžalovaný F.Š. vypověděl, že tiskárny, tonery, papíry a počítač pro výrobu padělků byly dodány obžalovaným D. S. (a o notebooku M.Ch. se vůbec nezmínil). K nákupu tiskárny a jejího příslušenství pro účely tisku padělků eurobankovek obžalovaný v hlavním líčení vypověděl, že tiskárna Canon, na níž měly být vytištěny předmětné padělky eurobankovek, byla obstarána tak, že pravděpodobně odeslal obžalovanému D.S. odkaz na nějakou tiskárnu, kterou sám vybral, ale obžalovaný D.S. namísto ní vybral a objednal jinou, která byla levnější či z jiného důvodu vhodnější. Jak ovšem vyplynulo z provedených listinných důkazů, objednávka tiskárny Canon byla nejprve objednána D. S. dne 18. 11. 2020, kdy ovšem tato objednávka nebyla realizována, a teprve poté byla téhož dne učiněna objednávka obžalovaným F. Š., přičemž v obou případech byla objednána tiskárna zcela shodného typu a za zcela stejnou cenu (jedná se tedy o poněkud odlišnou situaci, než jak byla popisována obžalovaným Š. v jeho výpovědi, kdy byla tiskárna koupena na základě objednávky samotného obžalovaného Š., přičemž takto byla objednána zcela totožná tiskárna a za stejnou cenu jako v dřívější objednávce).
36. V rámci hodnocení důkazů pak také nebylo možno přehlížet, že význam nepřímých důkazů, jimiž byl (vedle přímého důkazu výpovědí obžalovaného F. Š.) podporován v obžalobě vyjádřený závěr o vině obžalovaných M.Ch. a D. S., totiž výpisů telekomunikačního provozu, na jejichž podkladě byly zjištěny údaje o pohybu obžalovaných, a listinných důkazů vypovídajících o tom, že obžalovaný D.S. dne 18. 11. 2020 objednal ze svého zákaznického účtu u společnosti XXXXX tiskárnu Canon s příslušenstvím (aniž by tato objednávka byla realizována), je v posuzované věci podstatným způsobem zeslabován tou skutečností, že obžalovaní Ch. a S. vykonávali pro obžalovaného F. Š. práci, která spočívala v tom, že mu dělali řidiče (včetně čekání na něj), zajišťovali mu nákupy (včetně vyzvedávání objednaných věcí) a obstarávali další jeho záležitosti (měli mu být tzv. při ruce), u nichž je ze své povahy dán předpoklad, že budou plnit jeho pokyny a zdržovat se v jeho blízkosti (obsah této pracovní činnosti přitom vyplynul nejen z výpovědi všech tří obžalovaných, ale i např. svědka M.P., který uvedl, že na obžalovaného jako řidič běžně čekával i v řádech hodin a zařizoval mu nákupy i ve večerních či nočních hodinách). Je tedy možno říci, že pokud by obžalovaní Ch. a S. pracovní činnost takové povahy pro obžalovaného Š. nevykonávali, byl by důkazní význam těchto nepřímých důkazů podstatně vyšší. Soud tak uzavřel, že na podkladě těchto nepřímých důkazů nelze spolehlivě vyloučit, že původní objednávka tiskárny Canon a tonerů ze dne 18. 11. 2020 byla D. S. učiněna na pokyn obžalovaného F. Š. (a už vůbec nelze z tohoto důkazu spolehlivě vyvozovat srozumění obžalovaného S. s tím, že takto jím objednaná tiskárna by byla následně užita k posuzované trestné činnosti), stejně jako nelze vyloučit, že se obžalovaní M.Ch. a D.S. ve dnech 19. 11. 2020 a 20. 11. 2020 pohybovali v blízkosti budovy V Tower v Praze, v níž měl obžalovaný F.Š. pronajat byt, právě z toho důvodu, že na obžalovaného F. Š. podle jeho požadavku čekali, obstarávali mu donášky, případně plnili jiné jeho pokyny. Výpis telekomunikačního provozu má navíc jako důkaz povahu toliko podpůrnou, neboť z něj lze zjistit jen přibližné poznatky o výskytu osob, tedy nelze na jeho základě s jistotou potvrdit, že by – i v případě, pokud by ve dnech 19. 11. 2020 a 20. 11. 2020 v budově V Tower k výrobě padělků eurobankovek skutečně docházelo – byli obžalovaní Ch. a S. uvnitř budovy V Tower nebo dokonce uvnitř bytu, kde podle výpovědi obžalovaného Š. mělo k výrobě padělků docházet.
37. K výše uvedeným nepřímým důkazům pak lze dodat, že jejich relevance pro vyvození rozhodných skutkových zjištění je přímo závislá na skutkovém předpokladu, že k výrobě padělků eurobankovek skutečně došlo ve dnech 19. 11. 2020 a 20. 11. 2020 v budově V Tower na tiskárně Canon, která byla obžalovanými Ch. a S. dne 19. 11. 2020 v 10.59 hodin vyzvednuta a následně do bytu v budově V Tower převezena. Takto předpokládaná skutečnost, ačkoliv se s ohledem na výsledky dokazování jeví být pravděpodobnou, však provedeným dokazováním nebyla spolehlivě (tj. na zákonem předvídané úrovni praktické jistoty s vyloučením rozumných pochybností) zjištěna, neboť tiskárna, na níž mělo k výrobě dojít, nebyla zajištěna a nemohla být tedy učiněna předmětem znaleckého zkoumání ke zjištění individuální či skupinové shody s provedeným tiskem padělků. Ze znaleckého posudku, jehož předmětem byly předmětné padělky eurobankovek, bylo totiž zjištěno pouze to, že tisk byl proveden na laserové tiskárně značky Canon nebo Hewlett Packard. Za takové situace nebylo možno při rozhodování o vině obžalovaných Ch. a S. přijmout jednoznačný závěr, že tisk padělků eurobankovek byl proveden, byť zčásti, právě na tiskárně Canon i-SENSYS MF746Cx, která byla původně dne 18. 11. 2020 objednána obžalovaným S., a že k tisku došlo nutně ve dnech 19. 11. 2020 a 20. 11. 2020 (tj. v době od nákupu a vyzvednutí této tiskárny do odjezdu všech tří obžalovaných z Prahy do Zlína a následného nařezání padělků Z.K.). Tuto nejistotu pak zesiluje skutečnost, že v rámci komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp obžalovaný F.Š. dne 18. 11. 2020 v 0.13 hodin (tedy více než den před zakoupením předmětné tiskárny Canon, na níž mělo dle výpovědi obžalovaného Š. k výrobě padělků dojít) odeslal Mgr. F.S. fotografii zobrazující balíčky bankovek v nominální hodnotě 100 Euro a 500 Euro (tedy bankovek z hlediska měny a nominální hodnoty zcela shodnými s posuzovanými padělky), což nasvědčuje tomu, že výroba padělků eurobankovek zcela či zčásti proběhla již dříve než dne 19. 11. 2020 a tedy i na jiné tiskárně, než byla dne 19. 11. 2020 zakoupena (k tomu lze doplnit, že sám obžalovaný F.Š. v jeho výpovědi uvedl, že padělky eurobankovek byly v tiskárně Kodiak Print v Holešově prostřednictvím Z.K. řezány celkem ve dvou případech, mezi nimiž proběhla doba přibližně jednoho týdne, nicméně k tomu, jak jím byly obstarány padělky eurobankovek, které měly být řezány prvně, již obžalovaný ničeho neuvedl).
38. S přihlédnutím k takto výrazně zeslabenému, až vymizelému důkaznímu významu výpisů telekomunikačního provozu a objednávky tiskárny, je třeba dospět k tomu, že závěr o vině obžalovaných S. a Ch. stojí z pohledu podané obžaloby prakticky výlučně na usvědčující výpovědi obžalovaného Š., jejímuž hodnocení věrohodnosti se soud věnoval výše.
39. Pokud jde o argument uváděný státním zástupcem v jeho závěrečné řeči, totiž že o věrohodnosti usvědčující výpovědi obžalovaného F. Š. má svědčit (vedle již zmiňovaných nepřímých důkazů) také ta skutečnost, že obžalovaný Š. již v přípravném řízení za spolupachatele vedle obžalovaných M.Ch. a D. S. označil i Z.K., který byl za tento podíl na trestné činnosti následně pravomocně odsouzen (poté, co soud přijal dohodu o vině a trestu, kterou Z.K. a státní zástupce spolu uzavřeli), lze k tomu uvést, že k takové okolnosti lze jistě při hodnocení věrohodnosti výpovědi obžalovaného F. Š. přihlédnout, její význam však nelze přeceňovat, neboť nelze opomíjet, že při výpovědi obviněného ohledně zapojení dalších osob do příslušné trestné činnosti mohou existovat různé motivy, pro které jiné osoby jako spolupachatele trestné činnosti uvádí, přičemž nelze vyloučit ty případy, kdy obviněný z různých motivů lživě obviní osoby, které se trestné činnosti spolu s ním ve skutečnosti nedopustily, ani ty případy, kdy obviněný skutečnou účast jiných osob na trestné činnosti před orgány činnými v trestním řízení úmyslně zamlčí.
40. S vědomím výše uvedeného bylo namístě se dále zabývat motivy obžalovaných M.Ch. a D. S. ke spáchání posuzované trestné činnosti na straně jedné a naopak v úvahu přicházejícími motivy obžalovaného F. Š., aby je v rozporu se skutečností za spolupachatele trestného činu označil, na straně druhé.
41. K tomu je předně třeba uvést, že z provedených důkazů nebylo zjištěno, že by obžalovaní Ch. a S. měli za předmětnou trestnou činnost získat (či alespoň mít přislíbenu) jakoukoliv odměnu nebo že by jim měl za ni náležet jakýkoliv zisk. Naopak, z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že výroba padělků eurobankovek měla přinést majetkový prospěch toliko obžalovanému F. Š. (v podobě podvodného vylákání částky 35 000 000 Kč jako zápůjčky). Je tedy dosti pochybné, z jakého důvodu by obžalovaní Ch. a S. měli přistupovat ke spáchání tohoto vysoce závažného hospodářského, potažmo majetkového trestného činu bez vidiny jakéhokoliv vlastního prospěchu. Pokud obžalovaný Š. k možnému motivu spoluobžalovaných uvedl, že tito měli mít zisk z odebraných vozidel, tak se jedná o zcela nepodloženou a blíže neobjasněnou spekulaci, která je navíc naprosto nelogická, neboť účastí na trestné činnosti, kterou by přispěli k tomu, aby obžalovaný Š. díky padělkům eurobankovek vylákal od Mgr. F.S. peněžní prostředky ve výši 35 000 000 Kč, by naopak bylo dosaženo toho, že byl měl obžalovaný Š. dostatek prostředků na úhradu splátek či nájemného vozidel, která by mu tak nemusela být odebírána (tedy by přispěli k dosažení následku přesně opačného, než jaký byl obžalovaným Š. stran motivu tvrzen). Jako relevantní motiv obžalovaných M.Ch. a D. S. ke spáchání takto závažné trestné činnosti pak rozhodně neobstojí ani případná skutečnost, že pro obžalovaného Š. pracovali a mohli mít zájem pro obžalovaného Š. pracovat i nadále, což platí zvláště, pokud tito obžalovaní z hlediska možností pracovního uplatnění nebyli na obžalovaného Š. nijak vázáni a nic jim nebránilo v tom zajišťovat si peníze pro svou obživu prací jinou.
42. Naopak, na straně obžalovaného F. Š. soud shledal několik okolností, které jej mohly motivovat k tomu, aby obžalované M.Ch. a D. S. nepravdivě za spolupachatele označil. Jak vyplynulo z výpovědi samotného obžalovaného F. Š., tento spoluobžalovaným S. a Ch. opakovaně a dosti výrazně přičítá podíl na skutečnostech, jež jsou jím vnímány jako hluboké příkoří. Takto jim kladl za vinu, že jej protiprávně připravili (okradli) o vozidla, když je odvezli z garáže společnostem, od nichž měl vozidla poskytnuta, kdy tato vozidla pak už obžalovanému Š. nebyla vrácena a nebyly mu ani vráceny zálohové platby, dále že jej unesli a drželi někde zavřeného či že měl obžalovaný D.S. jemu a jeho rodině vyhrožovat ublížením na zdraví či únosem apod. Ať už se tyto obžalovaným Š. uváděné skutečnosti (či některé z nich) zakládají na pravdě či nikoliv (toto zjištění není v řešeném ohledu podstatné), pro účely posouzení toho, zda usvědčující výpověď obžalovaného Š. může posloužit za podklad odsuzujícího rozsudku vůči jeho spoluobžalovaným, soudu postačuje to zjištění, že uváděné příkoří je obžalovaným skutečně pociťováno (viz výpovědi obžalovaného ve vazebních zasedáních a v hlavním líčení, v nichž se o těchto okolnostech obžalovaný opakovaně vyjadřoval) a dokonce i projevováno navenek vůči dalším osobám (viz výpovědi svědků M.P. a Mgr. F.S., kterým měl tyto skutečnosti obžalovaný Š. také tvrdit). Je tedy zjevné, že obžalovaný Š. vůči spoluobžalovaným cítí zášť, která mohla být motivem k tomu, aby je křivě obvinil (za zmínku pak stojí, že k příslušným skutečnostem, které jsou obžalovaným Š. takto negativně pociťovány, mělo dojít dříve, než byl obžalovaný v rámci tohoto trestního řízení zadržen a v předmětné věci podal svou první výpověď, což by mohlo odůvodňovat označení spoluobžalovaných jako spolupachatelů od počátku jeho zadržení). Dalším motivem, pro který obžalovaný F.Š. mohl mít zájem označit další osoby jako účastníky předmětné trestné činnosti, byla snaha o získání výhody v rámci trestního řízení, a to ať už získáním procesní pozice spolupracujícího obviněného (o kterou obžalovaný F.Š., jak to ostatně vyplývá i ze závěrečné řeči jeho obhájkyně, v průběhu trestního řízení opakovaně usiloval) či naplněním polehčující okolnosti spočívající v přispění k objasnění trestné činnosti jiného [ve smyslu § 41 písm. m) trestního zákoníku], jež by mohla být k jeho prospěchu zohledněna při ukládání trestu. Dalším do úvahy přicházejícím motivem by pak mohla být snaha vyvinit se, případně snížit vlastní odpovědnost za spáchaný trestný čin vůči dalším osobám, zejména pak těm, kterými měl být obžalovaný Š. podle jeho výpovědi vydírán a kterými mu mělo být podle jeho výpovědi vyhrožováno, kdy sám obžalovaný v jeho výpovědi uváděl, že z těchto osob má strach (o reálné možnosti takového motivu vypovídá například svědecká výpověď Mgr. F.S., podle níž obžalovaný F.Š. teprve přibližně měsíc poté, co byl svědkem konfrontován s tím, že jako zajištění předal padělky, a bylo na něm požadováno splacení veškerého dluhu, začal svědkovi tvrdit, že bankovky vyráběli právě M.Ch. a D.S. a že jej k výrobě těchto padělků donutili – což je obvinění z pohledu absentujícího motivu jmenovaných obžalovaných, jak o něm bylo pojednáno výše, zcela absurdní). Závěrem soud považuje za důležité doplnit, že výše uvedené motivy mohly být na straně obžalovaného F. Š. přítomny vedle sebe, přičemž pro založení obavy z možného křivého obvinění spoluobžalovaných postačuje jednotlivě kterýkoliv z nich.
43. Po důkladném vyhodnocení všech výše uvedených skutečností tedy soud dospěl k závěru, že nebylo v hlavním líčení bez důvodných pochybností prokázáno, že by se obžalovaní M.Ch. a D.S. dopustili toho skutku, pro nějž na ně byla podána obžaloba. Princip presumpce neviny, který je jedním z nosných principů moderního trestního procesu, vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno ve vztahu ke zjištění rozhodného skutkového stavu, tedy zejména ke zjištění, zda se stal skutek, v němž je spatřován trestný čin, a zda tento skutek spáchal obviněný (obžalovaný), přičemž existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, resp. obžalovaného, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch. Z principu presumpce neviny plyne pravidlo *in dubio pro reo*, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (srov. nález Ústavního soudu ze dne 24. 2. 2004, sp. zn. I. ÚS 733/01, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 32, str. 251). Přitom ani vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (srov. nález Ústavního soudu ze dne 4. 6. 1998, sp. zn. III. ÚS 398/97, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 11, str. 125). Odsuzující výrok totiž může mít zákonný podklad toliko tehdy, je-li v důkazním řízení dosaženo nejvyššího možného stupně jistoty ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, který lze od lidského poznání požadovat, a to alespoň na úrovni obecného pravidla "prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost" (srov. nález Ústavního soudu ze dne 17. 5. 2007, sp. zn. IV. ÚS 260/05; nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2012, sp. zn. I. ÚS 3741/11).
44. Jelikož tedy soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že v hlavním líčení nebylo bez důvodných pochybností zjištěno, že by obžalovaní M.Ch. a D.S. spáchali skutek, pro který na ně byla podána obžaloba, bylo namístě jmenované obžalované v souladu se zásadou *in dubio pro reo* podle § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby zprostit.
45. O vině obžalovaného F. Š. pak soud rozhodl na podkladě jím označených a soudním rozhodnutím stvrzených nesporných skutečností, jak jsou popsány v bodech I) až XXV) odsuzující části tohoto rozsudku. Popis skutku pod bodem I) soud nad rámec soudem přijatých nesporných skutečností upravil (oproti znění popisu skutku dle obžaloby) v návaznosti na výsledky dokazování, jež bylo vedeno k posouzení viny zbylých spoluobžalovaných, pouze tak, že došlo ke změně v důsledku zproštění spoluobžalovaných Ch. a S., dále k upřesnění mezní doby výroby padělků (nejpozději v úvahu přicházejícím datem výroby je den 21. 11. 2020, kdy již vyrobené padělky byly předány Mgr. F.S.), dále k opravě a upřesnění typu a značky tiskárny použité k výrobě padělků (laserová tiskárna značky Canon nebo Hewlett Packard dle výsledků znaleckého zkoumání) a dále k opravení zjevné písařské chyby v křestním jménu již odsouzeného Z.K..
46. Jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem I) obžalovaný F.Š. naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 2 alinea první, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spojení s § 238 trestního zákoníku, neboť padělal peníze tím, že vytiskl a posléze nechal jinou osobou nařezat bankovky v měně Euro, tedy bez oprávnění a s cílem, aby budily zdání peněz pravých, vyhotovil napodobeninu peněz (bankovek) užívaných státy Evropské unie. Toho se obžalovaný dopustil v úmyslu udat takto padělané peníze jako pravé, když z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že tyto nepravé peníze vyrobil právě za tím účelem, aby je předal Mgr. F.S., který poskytnutím zajištění v odpovídající hodnotě podmiňoval poskytnutí zápůjčky obžalovanému. S ohledem na počet padělaných bankovek a jejich nominální hodnotu (při zohlednění směnného kurzu České národní banky) je současně namístě uzavřít, se obžalovaný tohoto činu dopustil ve velkém rozsahu. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť ze všech okolností případu je zřejmé, že padělání peněz v měně euro a jejich odevzdání jiné osobě jako pravých bylo od počátku jeho záměrem, a tudíž přímo chtěl porušit trestním zákoníkem chráněný zájem na ochraně měny a s ní související ochraně bezpečnosti a funkčnosti peněžního styku.
47. Jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku pod body I) až XXV) obžalovaný F.Š. dále naplnil všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť sebe obohatil tím, že uváděl jiné osoby v omyl, když pod různými falešnými záminkami a s vědomím nepravdivosti předstíraných skutečností, za účelem získání finančního prospěchu, vylákal od jiných osob peněžní prostředky, případně před jinými osobami předstíral pravost bankovek Euro nebo historických bankovek, které jim prodal nebo poskytoval jako zajištění oproti protiplnění v podobě zápůjček, ačkoliv věděl, že tyto bankovky jsou nepravé, a tím daným osobám na majetku způsobil škodu. Dílem se pak obžalovaný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl. Skutky popsané ve výroku tohoto rozsudku pod body I) až XXV) mají povahu jednoho pokračujícího trestného činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku, neboť tyto jednotlivé dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, byly vedeny jednotným záměrem, jsou spojeny stejným či obdobným způsobem provedení a blízkou souvislostí v čase i v předmětu útoku. Při součtu následků jednotlivých dílčích útoků obžalovaný způsobil na cizím majetku škodu v celkové výši 105 456 674, když jeho jednání směřovalo ke způsobení škody nejméně ve výši 145 019 064 Kč, která ve smyslu § 138 trestního zákoníku představuje škodu velkého rozsahu. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť ze všech okolností případu je zřejmé, že se chtěl na majetku jiných osob neoprávněně obohatit, a tedy chtěl porušit trestním zákoníkem chráněný zájem na ochraně vlastnictví jiných osob.
48. Ve vztahu ke skutkům, jak jsou popsány v bodech XXVI) a XXVII) odsuzující části tohoto rozsudku (a to včetně právní kvalifikace těchto činů), soud o vině obžalovaného F. Š. rozhodl na podkladě jím učiněného a soudem přijatého prohlášení viny. Rovněž těchto trestných činů se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť ze všech okolností případu je zřejmé, že chtěl porušit trestním zákoníkem chráněný zájem na ochraně jiných než majetkových práv jiných osob, jakož i trestním zákoníkem chráněný zájem na řádném výkonu rozhodnutí orgánů veřejné moci.
49. V době spáchání trestných činů byl obžalovaný F.Š. vzhledem ke svému věku a duševnímu stavu plně trestně odpovědný.
50. Obžalovaný F.Š., jak bylo k jeho osobě zjištěno z aktuálního opisu rejstříku trestů a připojeného spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 46 T 23/2022, byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. 5. 2022, sp. zn. 46 T 23/2022, který nabyl právní moci dne 26. 5. 2022, odsouzen pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil ve dnech 3. 2. 2021 a 19. 2. 2021, k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný F.Š. trestného činu projednávaného v této věci dopustil dříve, než byl v předchozí trestní věci vyhlášen odsuzující rozsudek, bylo namístě mu uložit souhrnný trest za trestnou činnost, kterou byl uznán vinným v této věci, jakož i za trestnou činnost, o níž bylo již pravomocně rozhodnuto ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 46 T 23/2022, a to podle pravidel obsažených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku, tedy  podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný, tj. podle ustanovení § 233 odst. 4 trestního zákoníku, při respektování pravidla, že souhrnný trest nesmí být mírnější než ten, který byl uložen dříve, a to za současného zrušení výroku o trestu uloženého předchozím rozhodnutím.
51. Obžalovaný byl podle § 233 odst. 4 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v trvání osmi až dvanácti let.
52. Při stanovení druhu a výměry trestu ukládaného obžalovanému soud přihlédl k množství trestných činů, za které je souhrnný trest ukládán, a v souvislosti s nimi pak ke všem okolnostem případu, kdy tyto podle ustanovení § 38, § 39 trestního zákoníku zhodnotil zejména se zřetelem k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy a k jeho chování po činu, jakož i k jeho postoji k trestnému činu projevenému v trestním řízení se zdůrazněním toho, že obžalovaný v plném rozsahu prohlásil vinu a skutečnosti popsané ve skutkové části obžaloby v plném rozsahu označil za nesporné. Současně soud přihlédl k době, která uplynula od spáchání trestných činů, a k účinkům a důsledkům, které lze od ukládaného trestu pro budoucí život pachatele očekávat.
53. Obžalovanému přitěžuje, že se dopustil celkem pěti trestných činů (za které je mu ukládán souhrnný trest) [§ 42 písm. n) trestního zákoníku]. Při posuzování závažnosti spáchaných trestných činů podvodu a poškození cizích práv soud přihlédl k tomu, že čin byl páchán po delší dobu, ve velkém rozsahu a na více osobách [§ 42 písm. m) trestního zákoníku] a zejména pak k tomu, že jednáním obžalovaného [popsaným ve výrokové části pod body I) až XXVI)] byla způsobena zcela mimořádná výše škody (106 107 784 Kč), kdy toto jednání směřovalo ke způsobení celkové škody ještě vyšší (145 670 174 Kč) [§ 42 písm. k) trestního zákoníku]. Současně soud vzal do úvahy, že tato škoda byla obžalovaným dílčím způsobem (v rozsahu popsaném ve výrokové části rozsudku) nahrazena (byť je z okolností případu zjevné, že k takovým náhradám škody byly obžalovaným zcela či v převážné míře užity peníze získané od jiných osob poškozených předmětnou trestnou činností). Při posuzování závažnosti trestného činu padělání a pozměnění peněz pak obžalovanému na jednu stranu přitěžuje rozsah jeho trestné činnosti, který je dán zejména velkým množstvím a vysokou hodnotou padělaných bankovek, na druhou stranu je však závažnost a s ní související společenská škodlivost tohoto činu významně snižována nízkou kvalitou jejich provedení [padělané bankovky byly téměř všechny odborně zhodnoceny jako méně zdařilé (stupeň nebezpečnosti 4), v dílčí části pak také jako neumělé (stupeň nebezpečnosti 5), kdy byly vytištěny na běžné laserové tiskárně a na běžném kancelářském papíře a postrádaly jakékoliv napodobení ochranných prvků, tudíž lze předpokládat, že při běžném kontaktu za neztížených světelných podmínek a při rozumné míře obezřetnosti byla jejich nepravost dobře rozpoznatelná], jakož i tou okolností, že cílem obžalovaného zřejmě nebylo jejich přímé uvedení do peněžního oběhu (obžalovaný sice padělky peněz udal Mgr. F.S. jako pravé, nicméně tyto měly dle jejich dohody zůstat netknuté v zapečetěných obalech, a neměly tak být – pokud by došlo ke splnění dluhu z takto zajištěné zápůjčky – Mgr. F.S. v rámci platebního styku vůbec užívány), přičemž v důsledku následného odhalení nepravosti bankovek Mgr. F.S. k jejich uvedení do peněžního oběhu nakonec ani nedošlo. Obžalovanému ovšem dále přitěžuje, že se trestných činů dopustil po předchozím uvážení [§ 42 písm. a) trestního zákoníku] a ze ziskuchtivosti [§ 42 písm. b) trestního zákoníku]. Při posuzování závažnosti trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání pak soud přihlédl k povaze (dané dobou a ujetou vzdáleností) a počtu případů, kdy obžalovaný v rozporu se zákazem vysloveným orgánem veřejném moci řídil vozidlo.
54. Obžalovanému polehčuje jeho doznání [§ 41 písm. l) trestního zákoníku] a nad trestnou činností vyjádřená lítost [§ 41 písm. o) trestního zákoníku], jakož i to, že ve vztahu k již odsouzenému Z. K. významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným [§ 41 písm. m) trestního zákoníku]. V souvislosti s posledně uvedenou polehčující okolností soud považuje za vhodné doplnit, že z důvodu nadbytečnosti nevyhověl návrhu obžalovaného Š. na vyžádání zprávy týkající se jeho spolupráce s orgány činnými v trestním řízení (konkrétně Generální inspekcí bezpečnostních sborů), neboť tato případná spolupráce jde mimo rámec tohoto trestního řízení a na úvahy o trestu ukládaného v této věci tedy nemůže mít vliv.
55. Jako podstatnou okolnost, jdoucí při úvahách o trestu výrazně ve prospěch obžalovaného, soud posoudil jeho postoj k trestné činnosti, který obžalovaný zaujal v hlavním líčení a který našel odraz v jeho úplném prohlášení viny a označení všech skutečností podle skutkové části obžaloby za nesporné. Přestože soud z důvodů prospívajících obžalovanému (tj. s ohledem na pochybnosti o důvodnosti naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby v podobě znaku spáchání činu jako členem organizované skupiny) přijal prohlášení viny obžalovaného jen částečně (zatímco ve zbylém rozsahu soud ve vztahu ke skutečnostem týkajícím se viny obžalovaného upustil od dokazování nesporných skutečností), tuto okolnost (tedy pouze částečné přijetí prohlášení viny) v žádném ohledu v neprospěch obžalovaného nezohledňoval, neboť uvedený postup neměl podklad v procesně relevantním projevu obžalovaného, nýbrž v právní úvaze soudu. Stejně tak soud nijak v neprospěch obžalovaného nezohledňoval skutečnost, že poté, co učinil prohlášení viny a označil všechny skutečnosti v obžalobě za nesporné (a soud tato prohlášení svým rozhodnutím přijal), se dodatečně v jeho výpovědi ve vztahu ke skutku pod bodem I) snažil jejich dopady relativizovat zpochybňováním některých dříve označených nesporných skutečností. Pro posouzení významu využití těchto tzv. konsenzuálních způsobů řešení trestních věcí při rozhodování o trestu je totiž podstatné, jaké stanovisko obžalovaný zastával právě v té době, kdy o něm bylo soudem (v tomto případě podle § 206c a § 206d trestního řádu) rozhodováno, přičemž takovému postoji obžalovaného, který byl rozhodnutím soudu aprobován, pak má odpovídat to, že v další části trestního řízení je využíváno procesních výhod s takovým postojem spojeným (tj. zejména omezení rozsahu dokazování a s tím spojené zrychlení trestního řízení).
56. Soud dále při ukládání trestu přihlédl k okolnostem týkajícím se osoby pachatele, jeho dosavadního způsobu života a možností jeho nápravy. V tomto ohledu vzal do úvahy, že obžalovaný F.Š. má v aktuálním opisu rejstříku trestů dva záznamy o trestné činnosti, kdy k těmto předchozím odsouzením nelze jako k přitěžujícím okolnostem přihlížet, neboť v případě prvního odsouzení (trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 17. 3. 2017, sp. zn. 1 T 19/2017) se na obžalovaného z důvodu osvědčení hledí, jako by odsouzen nebyl, a v případě druhého odsouzení (rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. 5. 2022, sp. zn. 46 T 23/2022) se jedná o souběžnou trestnou činnost, za niž je tímto rozsudkem ukládán souhrnný trest.
57. Při rozhodování o trestu pak soud vzal do úvahy také osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného, který je svobodný, má jedno nezletilé dítě (ve věku 3 let), v současné době bez většího majetku.
58. V kontextu všech shora uvedených poznatků soud za veškerou trestnou činnost, za niž je tímto rozsudkem obžalovanému F. Š. ukládán souhrnný trest, shledal přiměřeným trest odnětí svobody ve výměře 9 let, tedy v jedné čtvrtině trestní sazby, kterou byl podle § 233 odst. 4 trestního zákoníku ohrožen. V souladu s § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pak soud obžalovaného pro výkon trestu zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, když zvláštní důvody pro zařazení obžalovaného do mírnějšího typu věznice ve smyslu § 56 odst. 3 trestního řádu nebyly shledány.
59. Jelikož se obžalovaný dopustil zvlášť závažného zločinu, jímž pro sebe získal majetkový prospěch, soud mu dále podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku uložil trest propadnutí majetku, který postihuje ve výroku blíže určenou část majetku představujícího historické bankovky, které byly v rámci trestního řízení zajištěny a které podle znaleckého zkoumání jsou bankovkami pravými.
60. Soud dále podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložil obžalovanému trest propadnutí věci, a to v rámci trestního řízení zajištěných padělků eurobankovek, padělků historických bankovek a razítek, jak jsou blíže specifikovány ve výroku tohoto rozsudku, které obžalovanému sloužily jako nástroj jeho trestné činnosti.
61. Současně soud obžalovanému podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, prokuristy obchodních korporací nebo zástupce obchodních korporacích včetně zastupování na základě plné moci v trvání 6 let a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let, neboť se trestných činů dopustil v souvislosti s těmito činnostmi. Přestože se obžalovaný trestné činnosti dopustil pouze v souvislosti s výkonem funkce statutárního orgánu obchodní korporace, soud mu uložil trest ve vztahu ke všem formám jednání jménem obchodních korporací, neboť se jedná o modality téže činnosti, ve vztahu k níž má být uloženým trestem poskytována ochrana.
62. K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody způsobené trestnými činy podvodu a poškození cizích práv připojili poškozeníuvedení ve výroku tohoto rozsudku.
63. Poškození **XXXXX, K.Z., T.F., XXXXX**, **P.O., S.H., M.M., J.N., XXXXX, J.P., M.B., Z.T., D.P., F. J., T.H., M.Š.** a **M.P.** v trestním řízení vůči obžalovanému F. Š. uplatnili nárok na náhradu škody přesně v té výši, která – při zohlednění případných dodatečných plateb obžalovaného na náhradu škody – je součástí popisu skutků uvedených ve výroku rozsudku, kterým se obžalovaný uznává vinným (případně uplatnili nárok na náhradu nižší, přičemž soud je jejich návrhem vázán a není oprávněn jej překročit). Jelikož tato škoda byla způsobena v příčinné souvislosti s trestnými činy obžalovaného, obžalovanému podle § 2910 občanského zákoníku vznikla povinnost ji poškozeným nahradit. Soud tedy podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovaného F. Š. k náhradě takto způsobených škod zavázal právě v té výši, jak byla jmenovanými poškozenými uplatněna.
64. Poškozená společnost **XXXXX** v trestním řízení uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 618 000 Kč (představující podvodně vylákané peněžní prostředky ve výši 450 000 Kč a smluvní úrok ze smlouvy o zápůjčce ve výši 168 000 Kč). Jelikož v přímé příčinné souvislosti s trestným činem obžalovaného ve smyslu § 2910 občanského zákoníku byla způsobena škoda pouze ve výši 450 000 Kč, soud obžalovanému F. Š. podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil, aby poškozené společnosti škodu nahradil v této výši, a poškozenou společnost se zbytkem jejího nároku na náhradu škody podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
65. Poškozený **K.Č.** v trestním řízení vůči obžalovanému F. Š. uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 980 000 Kč. Jelikož podle skutkových závěrů soudu, jak jsou vyjádřeny ve výrokové části rozsudku pod bodem X), byla takto poškozenému způsobená škoda částečně kompenzována historickými bankovkami v tržní hodnotě 54 000 Kč, které obžalovaný poškozenému předal, soud obžalovaného F. Š. podle § 2910 občanského zákoníku a § 228 odst. 1 trestního řádu – v souladu s popisem skutku, jehož spácháním byl obžalovaný uznán vinným – zavázal nahradit poškozenému K.Č. škodu ve výši 926 000 Kč a současně poškozeného se zbytkem jeho nároku na náhradu škody podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
66. Jelikož poškození **K.Z.** a **T.H.** nárok na náhradu škody uplatnili (vedle obžalovaného F. Š.) také vůči obžalovaným M.Ch. a D.S., kteří byli obžaloby zproštěni, soud tyto poškozené podle § 229 odst. 3 trestního řádu odkázal s jejich nároky uplatněnými vůči těmto dvěma obžalovaným na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Odvoláním může rozsudek napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Zlín 12. října 2022

Mgr. Pavel Dvorský v. r.

předseda senátu