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ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném   
dne 18. května 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové   
a přísedících Ing. Františka Dvořáčka a JUDr. Jaroslava Sochůrka, **t a k t o :**

obžalovaný

**J.D.,**

nar. XXXXX, zaměstnance XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby Vazební věznice XXXXX

**uznává se vinným,**

že

I.

dne 7. 4. 2016 v době kolem 21:00 hod. v interiéru společně obývaného bytu ve II. patře činžovního domu na ulici XXXXX okr. XXXXX v podnapilém stavu po předchozí slovní rozepři úmyslně, bezdůvodně, brutálně fyzicky napadl svou družku poškozenou J. M., nar. XXXXX, a to opakovanými údery pěstmi a kopáním kolenem či bércem velké intenzity do hlavy a celého těla, čímž jí způsobil sdružené kraniocerebrální poranění s komocí mozkovou s těžkým poraněním obličeje a tříštivou zlomeninu nosních kostí s posunem, zlomeninu horní čelisti vlevo, prolomení přední stěny levé čelistní dutiny s krvácením do levé čelistní dutiny, zlomeninu spodiny levé očnice s prolapsem měkkých tkání očnice do levé čelistní dutiny, zlomeninu prvního zubu vpravo nahoře a ztrátu druhého zubu vpravo nahoře, dále tržné rány pod pravým okem délky cca 5 cm, tržné rány nad levým obočím v délce cca 4 cm, rány v oblasti kořene nosu délky cca 3 cm a na pravém ušním boltci tržnou ránu cca 3 cm, jakož i krevní podlitiny okolo obou očí, tržně zhmožděnou ránu sliznice horního rtu, otok obličeje výrazněji vpravo, otok rtů, podvrtnutí krční páteře a krevní podlitiny na krku vlevo, vyžadující si nezbytný operační zákrok na oddělení ústní a čelistní chirurgie Krajské nemocnice T. Bati, a.s. Zlín, čímž byla poškozená J. M. výrazně omezena v obvyklém způsobu života po dobu 5 týdnů a 5 dnů, když obžalovaný J. D. se takového jednání dopustil opětovně přesto,

že byl již dříve odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 16. 9. 2003 č.j. 2T 79/2002-260 Okresním soudem v Uherském Hradišti mimo jiné i za pokus trestného činu úmyslné ublížení na zdraví podle § 8 odst. 1, § 222 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., kdy mu byl vyměřen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců, se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, který trest vykonal 5.3.2007,

II.

dne 7. 4. 2016, kolem 21:20 hod. na chodbě obytného domu č. p. XXXXX, na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX v době, kdy na toto místo byla přivolána uniformovaná hlídka Policie ČR, obvodního oddělení Policie Uherský Brod, ve složení P.Š., nar. XXXXX, OEČ XXXXXa M.S., nar. XXXXX, OEČ XXXXX a následně touto hlídkou byl prováděn vůči obv. J.D., nar. XXXXX, služební zákrok v souvislosti s jeho předchozím brutálním fyzickým napadením své družky J.M., při provádění ošetření poškozené společně se zde přítomnými malými dětmi, které byly zdravotníky Zdravotnické záchranné služby Zlínského kraje, výjezdová základna Uherský Brod odváděny do bezpečí, pak obžalovaný J. D. v danou chvíli úmyslně nerespektoval pokyny policejní hlídky a snažil se zabránit zdravotníkům ve výkonu jejich činnosti, když se následně prudce otočil a pěstí pravé ruky udeřil do levé části obličeje službu konajícího policistu poškozeného P.Š., který přímému zásahu do obličeje instinktivně uhnul pohybem hlavy doprava, aby se tak vyhnul přímému dopadu fyzického útoku, avšak i tak předmětným úderem došlo u poškozeného k lehkému pohmoždění v oblasti lícní kosti pod levým okem bez vyžádání si lékařského ošetření, kdy následně za užití donucovacích prostředků – hmatů, chvatů a slzotvorného prostředku společně s M.S. a přítomnými příslušníky hasičského záchranného sboru Zlínského kraje obžalovaného svedli na zem, kde mu byla přiložena pouta a zabráněno tak v jeho dalším fyzickém napadání

**tedy:**

1. jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví opětovně,
2. užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

**čímž spáchal**

ad I. zvlášť závažný zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) tr. zákoníku,

ad II. přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a

**odsuzuje se**

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **devíti (9) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné protialkoholní léčení v ústavní formě**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody Všeobecně zdravotní pojišťovně ČR, regionální pobočka Ostrava, Zarámí 160, Zlín částku 63.954 Kč a J.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX na nemajetkové újmě částku 80.460 Kč.

**O d ů v o d n ě n í**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný J. D. ( dále jen obžalovaný) se znal po dobu několika let s J.M., se kterou žil před  dubnem 2016 ve společné domácnosti. Poškozená pečovala o své dítě, v červnu 2015 se jim narodilo společné dítě. Začali bydlet v pronajatém bytě v XXXXX. Již v dřívější době se obžalovaný vůči poškozené dopustil násilného jednání. K poslednímu napadení došlo 7. 4. 2016, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku.

**Obžalovaný J. D.** se nejdříve v rámci své výpovědi v hlavním líčení vyjádřil k situaci, která předcházela předmětnému incidentu. Uvedl, že dne 7. 4. 2016 se mezi 13. hodinou a 14. hodinou setkal se svou přítelkyní poškozenou M. před restaurací Vila v Uherském Brodě, kde si od ní převzal děti, neboť poškozená šla místo něj do práce, aby se mohl věnovat dětem. Obžalovaný dále uvedl, že s dětmi šel za kamarády popíjet alkohol. V průběhu odpoledne vypil asi 4 odlivky tvrdého alkoholu o obsahu 0,04 l. Vysvětlil, že vzhledem k tomu, že pil z láhve, neměřil si to, ale napil se asi 4x až 5x, přičemž se jednalo o dávky odpovídající malé odlivce o obsahu 0,02 l. Dále vypil asi 6 – 8 piv, jednalo se o desítky a 2 jedenáctky. Alkohol konzumoval přibližně 3 hodiny, cca do 18 až 19 hodin. Zdůraznil, že o obě děti se v průběhu odpoledne staral. D. se houpal v houpačce pro miminka nebo ho obžalovaný choval v „klokánku“ a H. byl na trampolíně. Obžalovaný se necítil podnapilý, byl dle svých slov spíše v náladě. Poškozená M. za nimi dorazila za 2,5 hodiny, vypila 3 až 4 piva a kolem 18 až 18.30 hod. odešli všichni domů. Obžalovaný se poté do hospody vrátil, aby se pokusil najít ztracený telefon poškozené, kdy v hospodě ještě vypil jednu odlivku whisky. K událostem, k nimž došlo po jeho příchodu domů, uvedl, že si pouze vybavuje, jak s poškozenou na sebe řvali. Co se dělo potom, obžalovaný neví, protože měl dle svých slov výpadek. Vysvětlil, že v duchovním světě to znamená, že jej přepadl démon. Nepamatuje si, jak vše začalo, ale domnívá se, že musel poškozenou udeřit nějakým způsobem pěstmi, protože když se probral a uvědomil si, co se děje, zjistil, že klečí na zemi, přičemž seděl na pravé noze a druhou nohu měl nataženou, poškozená M. ležela na zemi tváří dolů a pod nimi byla krev. Dále obžalovaný sdělil, že ví, že poškozenou praštil do zubů, protože „křupnutí“ zubu bylo to, co jej probralo. Když uslyšel křupnutí zubu, lekl se a utíkal za dětmi. Protože starší H. plakal a D. by mohl spadnout ze sedačky, obě děti vzal na ruce. Poškozená v tomto okamžiku naštvaně odešla pryč, přičemž se držela za obličej. Obžalovaný vyšel z bytu za ní, a když uviděl, jak vypadá, byl z toho v šoku. Obžalovaný vypověděl, že si nepamatuje, kolikrát poškozenou uhodil, pouze ví, že rány byly směřovány do jejího obličeje. Po předestření části obžaloby, v níž je popsáno, jaká zranění obžalovaný poškozené způsobil, obžalovaný uvedl, že si to nedokáže vysvětlit, protože v minulosti již několikrát někoho fyzicky pěstí napadl, byl i 17x souzen, avšak nikdy nikomu kost nekřupla. Dále uvedl, že však přiznává, že to udělal, a dodal, že je to holé neštěstí. Po předestření záznamu o jeho předchozích odsouzeních, se obžalovaný vyjádřil v tom smyslu, že na něj pak zabralo evangelium; poškozenou napadl proto, že byl pod vlivem alkoholu. Nechce se nijak vyviňovat, přiznává, co udělal, nechce zmírňovat, co se stalo. Pokud poškozené údery pěstmi zlomil kosti v obličejové části hlavy, je dle obžalovaného možné, že měla měkčí kosti, že je to možná alternativa.

Ke skutku pod bodem II. obžaloby obžalovaný uvedl, že není pravdou, že by někoho napadl. Situace na chodbě se dle něj odehrála tak, že vedle obžalovaného stál z každé strany policista, pod  schody ve vzdálenosti asi tři metry od obžalovaného stál svědek G. a asi metr od obžalovaného svědek K., přičemž obžalovaný se domníval, že mu chtějí vzít dítě, protože si neuvědomil, že jej záchranář chce pouze vyšetřit. Byl velmi rozrušený, natahoval se po dítěti a záchranáři říkal, ať mu jeho dítě dá. V tomto okamžiku chytla obžalovaného za ruku z pravé strany svědkyně S. a za druhou ruku jej chytl svědek Š., kdy jej uvedli to tzv. sváděcí páky, což znamená, že měl tělo v pravém úhlu. K uvedenému doplnil, že posléze, když byl spoutaný, se uklidnil. Pokud je bráno za kladení odporu to, že dával od sebe ruce a nechtěl se nechat spoutat a házel sebou, pak s tímto obžalovaný souhlasí. Popírá však, že by někoho napadl, prostor je malý, takže nikoho neudeřil. Když byl na zemi, všichni na něm leželi a policista (svědek Š.) mu stříkl sprej do očí a do pusy. Bylo to v době, když byl spoutaný, tedy nikoliv na začátku, jak uvádí policista. Na postup policistů si obžalovaný nestěžoval, nepovažoval ho za nezákonný, policisté jej však křivě obvinili. Pokud někdo tvrdí, že situace proběhla tak, jak je uvedeno v obžalobě, pak to dle obžalovaného všichni tvrdí jen na základě toho, že to od někoho slyšeli.

Soud dle § 207 odst. 2 trestního řádu četl v hlavním líčení předchozí výpovědi obžalovaného, kde uvedl, že družka byla strašně zbitá, ví, že ji napadl. V přípravném řízení uvedl, že toho dne odpoledne vypil 3 desetistupňová piva, slivovice 3 až 4 panáky. Pak přišli známí, se kterými si dal další pivo. Družka taky pila, byla opilá. Když byli s družkou doma, ví, že jí bil, ale neví, jak a proč. Když vyšla družka na chodbu, šel za ní s dítětem, družka měla podlitiny, byla od krve, měla roztrhlé čelo. Byla tam sousedka, která křičela, ať někdo zavolá policii. Obžalovaný se snažil utišit děti. Pán ze záchranky chtěl vzít děti, vzal malého a dal ho sousedce. Pak si pán bral D., v tu chvíli obžalovaného chytil policista za ruku, bránili mu v tom, aby se obžalovaný po synovi natahoval. Pak na něm několik policistů klečelo, drželi ho. Odmítl, že by nějakého policistu napadl, připustil, že se to mohlo stát, ale nikoli úmyslně. Obžalovaný upřesnil, že vypil v průběhu 7.4.2016 6 až 8 piv desetistupňových, z toho byly dvě jedenáctistupňová. Pak měl 5 panáku whisky. Neměl potřebu se rvát, není už agresivní jako dříve. Musela tam být nějaká příčina. Nepamatuje si to. Ke svému zranění na záprstí uvedl, že netuší, jak si toto zranění způsobil, ale určitě se zranil o něco tvrdšího, než je poškozená. Dále uvedl, že v den incidentu měl na ruce náramkové hodinky. Ve vazebním zasedání obžalovaný mj. uvedl, že se u něj nejednalo o první incident. Snažil se rodinu dobře zabezpečit, měl dvě zaměstnání, vydělal si 28.000 Kč až 30.000 Kč měsíčně.

K výpovědi z přípravného řízení obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že se dal na víru před čtyřmi lety ve vězení. K dotazu soudu, proč syn plakal, uvedl, že to bylo poté, když viděl, co se doma stalo. Poškozené se omlouval, když byla za ním na návštěvě ukázat mu děti; říkal jí, že ho to mrzí. Bavili se i o budoucnosti, kdy poškozená se dle obžalovaného nevyjádřila, zda s ním chce dále žít. Doplnil, že ani on s ní dál být nejspíš nechce. K dalším dotazům sdělil, že platil nájemné ve výši 8.000 Kč měsíčně, své matce i matce poškozené dával peníze a dále splácel dluhy; někdy platila poškozená, protože jí peníze na účet došly dřív, všechny jeho peníze však byly společné. Po incidentu poškozené poslal asi 6.000 Kč a dále dostala 4.000 až 5.000 Kč na zuby a na případné vyhlazení jizev nebo uhrazení nějakých komplikací. Výživné na syna za dobu, co byl ve vazbě, neplatil, protože to neměl stanovené. Poškozené pro syna poslal 1.500 Kč, ona však peníze použila na dluhy. Celou dobu, co byl ve výkonu trestu, to je asi bez 1,5 měsíce 26 měsíců, pracoval, kdy prodával výrobky z chráněné dílny pro charitu dětem. Každou neděli chodil i s poškozenou do apoštolské církve v Uherském Brodu a jednou za 14 dní měli i s dětmi do modlitební skupinky. Církev má dle jeho slov na něj velký vliv, neboť 1,5 roku nepil, chodil do práce a měl stálý život. To, co se stalo, se stalo pod vlivem alkoholu; měl snížené zábrany. Netvrdí však, že je to omluvitelné. Odborníka dosud nevyhledal, protože si myslel, že ho nepotřebuje. S ústavní protialkoholní léčbou souhlasí. Závěrem uvedl, že jej celá věc opravdu mrzí, co se stalo, nedá se ničím napravit. O všechno přišel, rozpadla se mu rodina, přišel o děti a ublížil ženě, kterou miloval.

**Svědkyně J. M.** před soudem uvedla, že dříve byla družkou obžalovaného, s nímž má nezletilé dítě. V době konání hlavního líčení se však již za družku nepovažuje. K celé záležitosti se vyjádřila shodně jako v přípravném řízení, kde uvedla, že s obžalovaným se znají asi sedm let a ve společné domácnosti žili asi dva roky. Jejich soužití bylo dle svědkyně poměrně klidné, pouze se občas pohádali. Jediný větší incident mezi nimi vznikl před pěti nebo sedmi lety, kdy ji obžalovaný fyzicky napadl a zlomil jí sanici; tehdy oznámení stáhla. Doplnila, že pokud mezi ní a obžalovaným došlo k hádce, vždy měl obžalovaný vypito. K předmětnému napadení uvedla, že se tehdy setkala s obžalovaným kolem 15 hod. u hospody Na Vile, u níž je i hřiště pro děti, a zde si předali děti. Svědkyně šla místo obžalovaného do práce, protože obžalovaný měl dvě práce a chtěl si užít i děti a svědkyně naopak si zase od nich potřebovala trochu odpočinout. Po skončení práce kolem 17 hod. se vrátila do restaurace za obžalovaným a dětmi. Všichni pak v restauraci seděli asi do 19 hod., přičemž svědkyně vypila asi čtyři jedenáctistupňová piva a trochu si „lízla“ slivovice. Uvedla, že cítila, že má vypito, ale opilá nebyla. Obžalovaný byl dle jejího názoru mírně přiopilý. Po příchodu domů svědkyně uspala děti a poté si již nic nepamatuje. Neví, proč k jejímu napadení došlo, ale domnívá se, že nejspíš něco řekla. Pamatuje si až sanitku a záchranáře. Po útoku měla zlomeniny v obličeji, asi 14 dní měla omezený příjem potravy, kdy měla jen tekutou stravu, jeden zub má vyražený a v obličeji jí zůstaly jizvy po šití. Dále uvedla, že chodí k psychiatrovi a bere antidepresiva. Ke vztahu obžalovaného k dětem uvedla, že obžalovaný se k nim choval vždy pěkně, nicméně ještě tři týdny po incidentu se starší syn J. budil, protože měl noční děs, mluvil o krvi a volal: „Mami, ne!“ Svědkyně dále uvedla, že k obžalovanému už nic necítí, žít už s ním nechce a nebude, za partnera už jej nepovažuje.

V hlavním líčení k uvedenému doplnila, že starší syn H. má 3 roky a obžalovaný, i když není jeho otcem, se o něj staral jako o vlastního. Mladší syn D., který má 1,5 roku, je jejich společným dítětem. Dále vysvětlila, že slivovici měl u sebe obžalovaný, protože následující den měli jít na pohřeb. Obžalovaný ji však otevřel již v době, kdy byla svědkyně v práci. Ohledně incidentu má svědkyně tzv. „okno“, pouze se domnívá, že obžalovanému nejspíš řekla něco, co ho nazlobilo. Ke svému zranění dodala, že kvůli napuchlým očím neviděla zhruba 2 – 3 dny a v okolí nosu měla pohmožděné kůstky. Dle svých slov byla po napadení obžalovaným znetvořená. Zranění ji bolí při změně počasí, problémy s očima již nemá. Dále uvedla, že i když je na mateřské dovolené, chodí si přivydělávat, přičemž pracovat začala po 3 – 4 týdnech od napadení. Chodila si i s přáteli posedět. S péčí o děti jí pomáhala matka, a to i v době jejího pobytu v nemocnici. Od doktorů měla zakázané se sklánět, jinak dělala všechno, neomezovala se. Ke vztahu s obžalovaným uvedla, že v době jejich soužití se o rodinu staral. Když potřebovala peníze, dal jí je. Pracovně byl ale hodně vytížený a svědkyně spíše chtěla, aby s nimi trávil čas. Obžalovaný plánoval, že pro rodinu pořídí rodinný dům, dokonce již měli domluvenou prohlídku domu. K hospodaření s penězi uvedla, že hospodařili dohromady. Svědkyně měla mateřskou ve výši 7.800 Kč měsíčně a obžalovaný domů nosil měsíčně 29.000 – 30.000 Kč měsíčně. Nájem byl ve výši 8.000 Kč, měsíční náklady na jídlo možná rovněž 8.000 Kč, dále obžalovaný platil dluhy z předchozích trestních stíhání a finančně vypomáhal i své matce. Svědkyně dále uvedla, že před pár lety jí obžalovaný rozbil čelist, ale během soužití ji neterorizoval. Někdy si spolu s obžalovaným vyšli ven a něco vypili, obžalovaný ale opilý nebýval. Napadení ze dne 7. 4. 2016 je teprve druhé fyzické napadení; tehdy byl obžalovaný opilý extrémně. Po napadení obžalovaný poslal svědkyni z vazby 4.000 Kč, které měla použít na opravu zubů; k tomuto doplnila, že k zubaři je již objednaná a oprava zubů bude stát něco kolem 10.000 Kč. Dále dostala peníze z kauce na byt, a to 4.000 Kč, které použila na výživné. A následně 1.500 Kč jako dárek k narozeninám pro sebe a pro děti. Závěrem uvedla, že obžalovaný se jí po incidentu omluvil, přičemž uvedl, že jej to mrzí hlavně vůči dětem. Rovněž jí sdělil, že jej mrzí, že jí tak ublížil, že tu teď nebude pro děti, že nebude pomáhat s výchovou. Omluvil se, že se opil a celkově za to, co se stalo. Svědkyně doplnila, že z toho má smíšené pocity.

Po předestření závěrů soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (viz níže) svědkyně uvedla, že do práce chodila proto, že potřebovala peníze pro děti. K vyjádření obžalovaného, který uvedl, že pokud bude mít výplatu podle vězeňského řádu, což by mělo být 4.500 Kč, svědkyni by posílal 2.500 Kč, svědkyně uvedla, že již bylo soudně rozhodnuto, že obžalovaný má platit od dubna výživné ve výši 2.000 Kč.

**Svědek S. H.** vypovídal v hlavním líčení shodně jako v přípravném řízení, kde uvedl, že bydlí společně s matkou svědkyní H. ve stejném domě jako obžalovaný. Obžalovaný v domě bydlí asi rok. Svědek obžalovaného nejprve v domě ani neregistroval, později mu matka sdělila, že obžalovaný byl v minulosti ve výkonu trestu a že je nebezpečný. Svědek neví nic o tom, že by obžalovaný v minulosti napadl svou družku nebo někoho jiného v domě; pouze slyšel z bytu obžalovaného hádky, jednalo se však o běžné hádky. Datum incidentu si svědek nevybavuje, pouze ví, že to bylo ve večerních hodinách. S matkou si šli na balkon zapálit a vzhledem k tomu, že ze spodního patra slyšeli hluk, jako dusot a křik, až hysterický mužský hlas. Ženu svědek neslyšel, pak zaslechl dětský pláč, který se jevil jako panický nářek. Když to s matkou slyšeli, hned volali policii, kterou šli čekat ke vchodovým dveřím. Chvíli na to vyběhla z bytu svědkyně M., která byla celá od krve; byla hodně dobitá. Chytla se stěny na schodišti, sešla do mezipatra. Svědek měl pocit, že se chtěla za něj a za jeho matku schovat. Obžalovaný vyběhl za ní a snažil se na ni dosáhnout, vypadalo to, že jí chtěl na těch schodech dorazit. Nejspíš ji chtěl zatáhnout zpět do bytu. Svědkyně M. se schoulila do rohu za ně a řekla matce svědka, že jsou v bytě děti, a obžalovaný vyběhl zpět do bytu. Svědek šel volat záchranku. Obžalovaný mezitím vyběhl z bytu, jedno z dětí měl na ruce. Dítě bylo nahé, opíral si ho o hrudník, držel ho jen jednou rukou a kýval s ním do strany, což vypadalo, jako by ho chtěl hodit ze schodů. Při tomto volal na družku, ať se vrátí dovnitř. Jelikož svědkyně M. nereagovala, obžalovaný šel zpět dovnitř bytu. Svědek poté raději vyšel ven, protože měl strach, aby obžalovaný dítě nevyhodil z okna, svědka napadlo, že by dítě zkusil chytit. Do domu následně přišla majitelka bytu, který pronajímala obžalovanému s rodinou, a když uviděla svědkyni M., dala obžalovanému několik facek. Obžalovaný se tomu začal smát a sprostě jí nadával. Svědek se od matky dozvěděl, že mezitím matka vběhla do toho bytu, kde viděla krev a vrátila se na schodiště, měla strach, že děti tam budou mrtvé. Jak se matka svědka vracela, obžalovaný ji měl udeřit, matka pak měla monokl a nateklou holeň. Svědek si vybavil, že pak obžalovanému říkal, aby to tak neřešil, na což obžalovaný reagoval pláčem, a říkal, že by dětem neublížil. Bylo slyšet bouchání dveří aut, obžalovaný se podíval z okna v mezipatře, vydal se směrem ven. Následně přijela policie, která se s obžalovaným střetla na chodbě a začala mu domlouvat; s obžalovaným se znali, k zákroku ze strany policie nedošlo. Svědek šel k jejich bytu, kde byla jeho matka s dítětem, chtěla s ním jít ven k záchranářům a když procházela kolem obžalovaného a policie, obžalovaný řekl zvláštním hlasem: „Ona má moje dítě.“ Když svědek následoval matku, uslyšel dusot, otočil se a viděl, jak se obžalovaný s policisty požďuchuje. Bylo to však nepřehledné. Někdo zavolal o pomoc, na což reagovali hasiči, kteří tam rovněž byli přítomni. Pak už svědek viděl jen chumel těl a následně svědek viděl obžalovaného, který byl červený a vydával zvláštní zvuky, jako by chrčel. Obžalovaného pak vytáhli policisté a hasiči ven, přičemž obžalovaný volal boha nebo něco v tom smyslu a zapřel se nohou u vchodových dveří tak, aby se policii nepodařilo dostat jej ven. Zopakoval to i poté, když se ho snažili dostat do auta. K výslovnému dotazu, zda svědek viděl, že by obžalovaný udeřil nebo kopl někoho z policistů, hasičů nebo záchranářů, svědek odpověděl, že osobně to neviděl, pouze ví, že jeden z policistů se držel za oko, a dále slyšel, jak tento policista řekl, že ho obžalovaný udeřil nebo trefil. Svědek dále k věci uvedl, že se až posléze od matky dozvěděl, že vběhla do bytu obžalovaného, aby zkontrolovala děti, protože měla strach, že budou mrtvé, přičemž při návratu ji obžalovaný udeřil.

**Svědkyně J. H.** vypovídala před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedla, že předmětného dne přišla domů kolem 19.30 hod., kdy po chvíli slyšela nadávání obžalovaného, což však nebylo neobvyklé. Poté si šla se synem sednout na balkon, kde byl slyšet křik obžalovaného a usedavý pláč staršího dítěte, byl to spíše vřískot, a jednou zaslechla i výkřik svědkyně M.. Byly slyšet i velké rány jako bouchání nábytkem, a protože se synem měli obavy o zdraví dětí, zavolali policii. Policii šli čekat na chodbu domu v mezipatře, kam po chvíli z bytu vyběhla svědkyně M.. Vypotácela se, sešla směrem ke svědkyni a jejímu synovi a sesunula se k zemi. Svědkyně uvedla, že to, jak svědkyně M. vypadala, ještě nikdy neviděla; byla celá od krve, hlavu, obličej i oblečení měla od krve, dále měla nateklý obličej a byly vidět vylomené zuby. Pro svědkyni to byl šok. Poté vyšel i obžalovaný, který držel dítě jednou rukou na prsou. Svědkyně mu řekla, ať neblázní a dítě jí dá. Obžalovaný reagoval tak, že svědkyni kopl do nohy a do ramene, svědkyně se sesunula dolů, přitom jí obžalovaný řekl, že je mu všechno jedno, že už si deset let odseděl. Svědkyně se snažila zburcovat sousedy, syn šel volat policii. Obžalovaný pak zašel do bytu a vyšel s druhým dítětem. Svědkyni M. říkal, ať jde domů, že vidí, že má H.. Dítě držel pod pažemi otočené obličejem od obžalovaného. Dítě „fňukalo“, bylo vidět, že se obžalovaného bojí. Svědkyně uvedla, že obžalovaný vypadal, jako by byl mimo. Poté přišla majitelka bytu, který měl obžalovaný pronajatý, a ptala se obžalovaného, co to udělal. Obžalovaný reagoval tak, že se majitelce bytu vysmíval, proto mu dotyčná dala pár facek. Dle názoru svědkyně obžalovaný věděl, co dělá, podle ní je normální psychopat. Svědkyně dále doplnila, že chtěla jít do bytu a odvést děti do příjezdu policie k sobě domů, ale když přišla do dveří bytu a viděla to množství krve, dostala strach, co ještě v bytě najde. V tomto okamžiku ke svědkyni přistoupil obžalovaný a dal jí facku, zasáhl ji asi dlaní pod oko, protože měla monokl. Snažila se mu nedívat do očí, protože byl vzteklý jako pes. Poté přijeli hasiči a policie a snažili se obžalovaného uklidnit. Svědkyně vzala staršího syna do svého bytu, což oznámila jednomu z hasičů, a dále mu sdělila, že v bytě se nachází ještě jedno dítě. Poté byla vyzvána hasiči, aby šla s H. do sanitky, což učinila, avšak když to uviděl obžalovaný, začal říkat něco o tom, že svědkyně má jeho dítě. H. řekl, že za obžalovaným nechce, na což svědkyně reagovala tak, že dítě uklidnila, že se nemusí bát. V tuto dobu obžalovaného drželi policisté, proto kolem něj mohla svědkyně projít. Svědkyně neviděla, že by obžalovaný napadl někoho z policistů, hasičů nebo záchranářů, ale obžalovaného muselo držet více osob. Svědkyně pak s oběma dětmi odjela sanitkou do nemocnice. Necítí se poškozená, pouze se snažila uchránit děti. Jednáním obžalovaného utrpěla monokl a bolela ji noha.

Svědkyně v hlavním líčení doplnila, že svědkyně M. pořád opakovala, že tam má děcka. Když obžalovaný držel miminko, svědkyně mu pouze řekla, zda by jí dítě nemohl dát, on však do ní kopl. Vybavila si pouze jeho nohavici nasáklou od krve. Dále svědkyně upřesnila, že poté, když držel obžalovaný starší dítě v náručí, toto bylo nahé a dle názoru svědkyně strašně vyděšené. Svědkyně potom využila chvilky, kdy byl obžalovaný dole v přízemí s majitelkou bytu, vyběhla nahoru a malého vzala. Upřesnila, že když vyběhla do patra, malý zaběhl mezitím dovnitř. Svědkyně se však zarazila a dovnitř vejít nedokázala. Obžalovaný mezitím vyběhl za svědkyní nahoru, řekl jí nějakou nadávku a praštil ji. Svědkyně doplnila, že se obžalovaného strašně bála, myslela si, že jí udělá to, co svědkyni M.. Svědkyně pak společně s jedním z hasičů vyběhla nahoru, u dveří vzala H. a utekla s ním do bytu, kde ho zabalila do deky a dala mu hračku, aby se trochu uklidnil. H. se obžalovaného strašně bál, protože když s ním šla poté svědkyně do sanitky, křečovitě se jí držel a říkal: „Já za taťkou nejdu, já za taťkou nejdu“. Svědkyně ho uklidnila, že se nemusí bát, že ho taťkovi nedá. Držel se jí celou dobu i v sanitce jako klíště. Dále svědkyně doplnila, že i když už byla na chodbě majitelka bytu, svědkyně i svědek H., obžalovaný i přesto do svědkyně M. kopl. K dotazu obžalovaného pak upřesnila, že se domnívá, že obžalovaný svědkyni M. kopl do břicha, když byla zkroucená na zemi. Zákrok policistů a hasičů vůči obžalovanému neviděla. Závěrem uvedla, že od obžalovaného obdržela omluvný dopis, v němž jí napsal, že to bylo kvůli alkoholu. Svědkyně uvedla, že pro ni ten dopis nemá absolutně žádnou váhu, přijde jí, že to je jenom jako, že obžalovaný má strach sám o sebe, a proto se omlouvá. Nejde mu ani o děti ani o svědkyni M., má zájem na tom, aby dostal co nejnižší trest. Několikrát zopakovala, že obžalovaný moc dobře věděl, co dělá.

**Svědek P. Š.**, zakročující policista, v úvodu své výpovědi sdělil, že obžalovaného zná již z minulosti, je to problémová osoba, na výjezdu byl kvůli němu již mockrát. Dále uvedl shodně jako v přípravném řízení, že dne 7. 4. 2016 měl noční službu se svědkyní S.. Kolem 21. hodiny byli vysláni do ulice XXXXX, kde měli ověřit oznámení, že v domě je velký křik. Po příjezdu na místo křik z domu skutečně slyšeli, vstoupili do domu, a když vystoupali do zvýšeného přízemí, uviděli obžalovaného. Držel si hlavu v dlaních, oblečení měl potřísněné od tekutiny barvou připomínající krev, skvrny měl i na tváři. Na dotaz, co se stalo, nereagoval, byl duchem mimo. Z vyššího patra v té chvíli scházel jeden ze záchranářů a doprovázel ženu ve věku 35 – 40 let, která byla celá od krve. Vlasy měla slepené krví do pramenů, od krve byla i v obličeji, znečištěn od krve měla i oděv. Záchranář ji odváděl k ošetření, přičemž když procházeli kolem obžalovaného, tento začal na ni křičet nějaké vulgarismy a nesouvisle mluvil něco o tom, kde má děti. Chvíli na to scházel druhý zdravotník, který nesl v rukách staršího syna napadené ženy rovněž k ošetření. Vrátil se pak i pro mladšího syna, přičemž když prošel kolem obžalovaného, tento se opět vyptával, kam ho nese, ten mu řekl, že na ošetření. Svědek s kolegyní obžalovaného vyzvali, aby setrval na místě. V době, kdy zdravotník prošel okolo a scházel z odpočívadla, obžalovaný vyskočil a začal se natahovat přes zábradlí pro dítě. Přitom obžalovaný křičel, jeho agresivita se stupňovala. Byl rozrušený, sledoval zdravotníka s dítětem. Když se mu zdravotník ztratil z dohledu, tak se obžalovaný otočil směrem ke svědkovi, rozpřáhl se proti svědkovi pravou rukou sevřenou v pěst a pokusil se svědka zasáhnout do tváře. Svědek uvedl, že instinktivně uhnul, ale i přesto byl obžalovaným zasažen do lícní kosti pod levým okem. V tomto momentě svědkyně S. uchopila obžalovaného za levou ruku a začala ho stahovat od svědka, aby mu vytvořila prostor. Obžalovaný zaútočil na svědka znovu, přičemž svědek rukou úder vykryl tak, že ruku odklonil. Následně vytáhl slzný sprej a dávkou obžalovaného zasáhl do obličeje. Obžalovaný však v agresivním jednání pokračoval, a proto jej svědek společně se svědkyní S. pomocí sváděcí páky svedli na zem. V tento moment se na místo dostavila i druhá hlídka policie, která jim pomohla zákrok a zajištění obžalovaného, tedy přiložení služebních pout, dokončit. Při nasazování pout obžalovaný kopal nohama, museli mu je přidržet hasiči, kteří se na místě rovněž nacházeli. Obžalovaného pak do služebního vozidla odnesli, neboť odmítal jít, pořád sebou škubal, aby naložení do vozidla znemožnil, a plival kolem sebe. Svědek se pak nechal ošetřit, jelikož jej bolela lícnice, bolest pak cítil ještě dva dny, v pracovní neschopnosti však nebyl. Jako poškozený v trestním řízení se necítí. K uvedenému doplnil, že se nechal ošetřit z důvodu, že mu to přikázal vedoucí. Měl slabou pohmožděninu nebo podlitinu. Ošetřit na místě se nenechal, protože musel dokončit zákrok a neutrpěl taková zranění, která by si vyžádala okamžité ošetření.

**Svědkyně M. S.**, zakročující policistka, uvedla, že obžalovaného nezná. Na obvodním oddělení Policie ČR sloužila 3 roky a s obžalovaným nepřišla do kontaktu. Dne 7. 4. nějak kolem 21. hodiny byla společně s kolegou svědkem Š. vyslána do ulice XXXXX, kde mělo dojít k fyzickému napadení. Po příjezdu na místo uviděli po vstupu do domu obžalovaného, který seděl na schodech v prvním patře a držel si hlavu v rukou. Ptali se ho s kolegou, co se stalo, on jim to však nedokázal říct. Poté viděli záchranáře, jak schází dolů s dítětem v náručí. Když šel záchranář podruhé a nesl asi roční dítě, obžalovaný chtěl dítě od záchranáře vzít. Svědkyně s kolegou mu vysvětlovali, že záchranář odnese dítě jen do sanitky, kde ho zkontrolují, zda je v pořádku. Policistům se podařilo obžalovaného trochu odsunout stranou, aby záchranář mohl projít, protože obžalovaný se dítěte pořád dožadoval. Po odchodu záchranáře se obžalovaný napřáhl pravou rukou a chtěl dát svědkovi Š., který stál po jeho pravici, pěstí do obličeje. Svědek Š. uhnul a svědkyně se snažila dát obžalovanému levou ruku do páky, a tím ho svést na zem. Dále svědkyně uvedla, že si pamatuje, že svědek Š. použil slzotvorný prostředek, protože částečně zasáhl i svědkyni. Poté se snažili obžalovaného spoutat.

Soud v detailech četl výpověď svědkyně z přípravného řízení, v níž svědkyně uváděla, že po příjezdu na místo u vchodu domu uviděli svědkyni M., kterou svědkyně znala z dřívější doby. Jmenovaná měla hlavu celou od krve, vlasy jako polité krví. Na schodech v domovní chodbě pak našli obžalovaného, který byl celý od krve, od krve měl tričko, kalhoty i ruce. Dále v přípravném řízení uváděla, že do bytu pro děti šla kromě záchranářů i jedna sousedka, na což obžalovaný reagoval tak, že po sousedce „vystartoval“, že na jeho děcko sahat nebude. Svědkyně se svědkem Š. mu řekli, že děti je třeba prohlédnout lékařem. Obžalovaný pak po krátkém naléhání připustil, aby do bytu vešel záchranář. Když nesl záchranář druhé dítě, obžalovaný se po něm natahoval a vykřikoval, dokonce dítě i chytil, nicméně dítě začalo plakat, tak jej zas pustil. K napadení svědka Š. uvedla, že obžalovaný poté, co jej policisté natlačili ke stěně, aby mohl záchranář projít, řekl svědkovi Š. „ty hajzle“ a trefil jej pěstí pod levé oko. Svědek ránu částečně vykryl a svědkyně jej vzala do sváděcí páky. Obžalovaný byl hodně agresivní, a protože se snažil svědka Š. opět atakovat, svědek použil proti němu slzný sprej. Při nasazování pout se pak obžalovaný aktivně bránil, a proto se zákrokem vypomáhali i hasiči a další policista B., který přijel na místo jako další hlídka. Svědkyně k této výpovědi z přípravného řízení uvedla, že je pravdivá. Svědkyně vysvětlila, že v době konání hlavního líčení si již všechny detaily nepamatuje, protože případů je hodně. Dále uvedla, že sousedka nakonec do bytu nešla, protože obžalovaný si to nepřál, obžalovaný jí nic neudělal. Pokud na policii uvedla, že obžalovaný na sousedku „vystartoval“, tak proto sousedka do bytu následně nešla a šla zpět před dům. Svědkyně dále sdělila, že pokud u hlavního líčení neuvedla vše přesně, tak se omlouvá, již si vše nevybavila, ale stalo se to přesně tak, jak bylo čteno.

**Svědek A.G.** uvedl, že si pamatuje, že jeli na zásah – otevření bytu, což bylo nahlášeno jako událost. Po příjezdu na místo u dveří stála žena, která měla nějaké poranění v obličeji. Dále uvedl, že chtěli jít po schodech nahoru a asi v prvním patře nebo v mezipatře stál u dveří muž, přes něhož se nemohli dostat dál, ale ani se o to nepokoušeli. Viděli tam krev. Svědek dále sdělil, že obžalovaného po čase nepoznává. Uvedl, že neví, zda souběžně s nimi přijela policie i záchranná služba. Svědek si dále vzpomíná, že policie se poté snažila obžalovaného zatknout, a když svědek uslyšel hluk, vyběhl za policisty, kterým pomohl obžalovaného přidržet. Obžalovaný kladl odpor při zatýkání, jakým konkrétně způsobem, však svědek popsat nedokázal. Přiběhl, až když zákrok probíhal. Doplnil, že neviděli, že by obžalovaný po nějaké zákonné výzvě někoho napadl.

Vzhledem k tomu, že svědek podrobněji vypovídal v přípravném řízení, soud v hlavním líčení četl jeho výpověď z přípravného řízení, kde svědek uvedl, že dne 7. 4. 2016 byl ve službě jako hasič technik, přičemž kolem 21. hodiny byli jako jednotka vysláni jako technická pomoc – asistence při otevření bytu, neboť z jednoho z bytů měla vytékat krev. Na místo přijeli první, bezprostředně po nich dorazila hlídka Policie ČR a záchranka. Ve vstupních dveřích stála poškozená M., která vypadala jako po prohraném boxerském zápase, byla celá od krve a opuchlá. V mezipatře stál nějaký muž, který se choval velmi agresivně. Poškozená M. se dožadovala dětí. S agresivním mužem stála hlídka policie a snažila se ho uklidňovat, svědek doplnil, že klid byl do doby, než kolem něj prošel záchranář s jedním z dětí v ruce. V ten moment muž reagoval, jako by chtěl jít za dítětem, ale hlídka se mu v tom snažila zabránit. Svědek v tu dobu stál u spodního schodiště. Zaslechl křik, něco ve smyslu „to je moje děcko“. Protože viděl, že se nahoře něco děje, šel se tam podívat. Hlídka policie se snažila zpacifikovat agresivního muže; chtěli mu nasadit pouta. Protože se muž bránil a byl agresivní, svědek přiskočil a hlídce pomohl přitáhnout muži ruce k sobě. Dále k dotazům uvedl, že si není jistý, zda došlo k nějakému zranění policistů či záchranářů. Neviděl, že by došlo k nějakému úderu ze strany muže vůči policistům, záchranářům či hasičům.

Ke čtené výpovědi svědek před soudem uvedl, že vzhledem k tomu, že už uběhla nějaká doba, těžko se mu celá situace vybavuje, ale bylo to tak. U hlavního líčení vše neuvedl proto, že netušil, že má popsat všechno znovu doslovně. K dotazu obžalovaného pak upřesnil, že neviděl, že by policisté nasadili obžalovanému sváděcí páku a svedli ho na zem. Viděl až nasazování pout potom vleže. Na místo neměl úplně dobrý výhled, viděl pouze hlavy. Paralický sprej cítil ve vzduchu, kdo a v jakém okamžiku jej použil, neví.

**Svědek L.N.** uvedl shodně jako v přípravném řízení, že dne 7. 4. 2016 měl službu jako hasič strojník. S kolegou byli vysláni k výjezdu do ulice XXXXX jako technická pomoc. Po příjezdu na místo zjistili, že ve vchodu do domu stojí zbitá žena; byla v obličeji silně od krve a opuchlá. Po příjezdu záchranky předali kolegové hasiči záchranářům poškozenou a mezitím přinesl velitel zásahu R.N. jedno dítě a druhé přinášel záchranář. Jelikož z chodby domu bylo slyšet nadávky a výhružky, které nabývaly na intenzitě, svědek se od vozidla, kde jako strojník čekal na pokyny, přemístil do domu a uviděl, jak se hlídka policie a dva svědkovi kolegové z jednotky snaží na zemi udržet muže a nasadit mu pouta. Co bylo příčinou zákroku, svědek neviděl. Vzhledem k tomu, že se muž aktivně bránil a kopal kolem sebe, svědek přiskočil a chytil muže za nohy. Společnými silami se pak podařilo muže spoutat. Dále si vybavuje, že jeden z policistů použil slzný sprej. Na místo dorazila vzápětí i druhá hlídka policie, která pomohla kolegům muže vynést z domu a naložit do auta. K dotazu pak uvedl, že muž musel být opilý nebo pod vlivem nějaké návykové látky, protože není obvyklé, aby jednoho člověka poutalo pět lidí. Svědek neviděl, zda muž někoho napadl, byl přítomen až při jeho spoutání. Svědek upřesnil, že když měl obžalovaný ruce stažené za zády, kolegové hasiči i policisté jej chytli za ramena, za ruky, za pás a vytáhli ho z domu. Slzný sprej použila policie ČR, což svědek viděl. Dodal, že si pamatuje, že některý z policistů říkal, že byl napadený, ale svědek si zranění na policistovi nevšiml.

**Svědek J.K.** vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že pracuje jako řidič záchranář, přičemž někdy z jara (přesné datum si již nepamatuje) byl na výjezdu společně s Č.. Při příjezdu na místo tam byli již hasiči a hlídka Policie ČR. Svědek s lékařem vešli do domu, kde na schodech seděl obžalovaný. Na místě svědek s lékařem obdrželi od sousedů informaci, že poškozená je zavřená v bytě a že se tam má nacházet i roční dítě. Záchranáři chtěli dítě prohlédnout, avšak obžalovaný byl proti a záchranářům toto umožnil až po vysvětlení od policistů. Svědek upřesnil, že po té, co vešel i s Č. do bytu, který se nacházel ve druhém patře vlevo od schodů, uviděl, že byt je zdemolovaný a hodně od krve. Dítě leželo v ložnici, mělo nohu od krve. Po prohlédnutí nenašli viditelné poranění, krev pocházela asi od poškozené. Svědek dítě očistil a oblékl a chtěl jej odnést do sanitky. Když obžalovaný viděl, že svědek dítě odnáší, zastavil svědka a zeptal se jej, kam s dítětem jde, a snažil se svědkovi dítě vytrhnout. Svědkovi se podařilo uhnout a začal s dítětem utíkat po schodech. Policisté se snažili obžalovanému zabránit, aby šel za svědkem. Svědek vycítil, že situace začíná gradovat, a proto se snažil rychle odejít. Poté už slyšel za sebou řev. K dotazům doplnil, že obžalovaný byl nejprve klidný, agresivní začal být až v době, kdy svědek dítě odnášel. Obžalovaný šel v té době svědkovi naproti, klekl si před něj a nechtěl svědka pustit s dítětem dál. Poté zasáhli policisté a hasiči a umožnili svědkovi odejít. Policisté následně obžalovaného nějak srazili na zem, svědek už poté víc neviděl, utíkal s dítětem z domu. Neviděl, že by byl někdo z hasičů, policistů či záchranářů zraněn, pouze ví, že policista nebo hasič se přišel ráno na základnu nechat vyšetřit. K dotazu obžalovaného svědek vysvětlil, že když s dítětem v náručí proklouzl, slyšel za sebou nějaký rachot, a proto si myslel, že obžalovaného srazili na zem. Neví však, zda kladl odpor.

**Svědkyně L.K.** uvedla, že obžalovaného zná, jedná se o nájemce, který v bytě bydlel s poškozenou M.. Svědkyně s obžalovaným neměla problémy, nájemné hradil pravidelně. V předmětnou dobu venčila psy. U vchodových dveří uviděla poškozenou M., kterou však nepoznala, a proto se jí ptala, zda je to ona. Svědkyně doplnila, že ji nepoznala, protože neměla ani oči, měla jen čárku. Poté svědkyně slyšela plakat děti, v té době už mluvila s obžalovaným, kterého se ptala, proč to udělal. Odpověděl jí něco ve smyslu, že paní vypila půl litru slivovice. Choval se dle názoru svědkyně tak, jak se člověk chová pod vlivem alkoholu; byl agresivní, několikrát se po svědkyni ohnal rukama, což však svědkyně ustála. Rovněž se snažil do svědkyně žduchnout, protože ji chtěl shodit. Zda jí chtěl dát pěstí, svědkyně neví. Svědkyně chtěla jít pro děti, které strašně plakaly, ale obžalovaný jí to nechtěl dovolit, a častoval ji nehezkými výrazy. Opět se ji snažil napadnout, přičemž jí řekl, že na jeho děti sahat nebude. V té době už tam byli hasiči, kteří obžalovaného zpacifikovali; bylo to na schodech. Dále uvedla, že neviděla, že by obžalovaný někoho napadl, protože pak už byla u sanitky s dětmi a s poškozenou M..

Protože svědkyně k věci vypovídala podrobněji v přípravném řízení, soud proto četl její výpověď, kde uvedla, že bydlí vedle domu, v němž se nachází předmětný byt. Dne 7. 4. 2016 kolem půl desáté večer při venčení psů zahlédla před domem jednoho z obyvatel domu, který bydlí nad bytem obžalovaného. Dotyčný se ptal „kde jsou ti policajti a sanitka, vždyť on ji zabije“. Svědkyni došlo, že se něco v domě děje. Na chodbě domu našla poškozenou M., která plakala a chtěla jít za maminkou. Svědkyně ji v prvním okamžiku nepoznala, protože M. byla opuchlá a celá od krve. Svědkyně vyběhla k bytu obžalovaného, kterému sdělila, že u ní skončil. Obžalovaný jí odpověděl, že jej svědkyně okradla, že je kurva nebo něco takového, a snažil se ji napadnout pěstí. Svědkyni však netrefil, protože se jí podařilo uhnout. Svědkyně se poté šla podívat do bytu, co je s dětmi, na což obžalovaný reagoval tak, že jí začal zase napadat vulgarismy a opět se ji pokusil napadnout, v čemž mu ale zabránila hlídka. Záchranka pak naložila děti poškozené M. a jednu obyvatelku domu, kterou měl obžalovaný shodit údajně ze schodů. Svědkyně neviděla, že by obžalovaný napadl někoho z hasičů, policistů či záchranářů, pouze slyšela od jednoho z policistů, že obžalovaný někoho napadl.

Čtenou výpověď označila svědkyně v hlavním líčení za pravdivou. K dotazu obžalovaného svědkyně uvedla, že obžalovanému dala jednu nebo dvě facky, když ji chtěl u dveří bytu napadnout. Svědkyně šla proti němu a svědek H. nebo nějaký mladý blonďatý kluk mu chytl ruce. K dotazu soudu upřesnila, že obžalovaný stál na schodech u bytu, když mu svědkyně řekla, že u ní skončil. Obžalovaný jí začal slovně napadat vulgárními výrazy a postupoval proti ní, proto se adekvátně bránila. V bytě nebyla, protože jí to obžalovaný nedovolil.

**Svědek L.Ř.** uvedl, že obžalovaného několikrát viděl, protože bydlí naproti. Dle svědka se jednalo o jednoho z nejslušnějších nájemců, uklízel, nikoho nenapadal, o žádném problému kromě toho excesu svědek neví. Svědek dále uvedl, že však ani předmětný exces přímo neviděl, protože byl doma zavřený v bytě. Slyšel pouze nějaký hluk, něco jako velké stěhování nábytku.

Vzhledem k tomu, že svědek podrobněji vypovídal v přípravném řízení, soud v hlavním líčení četl jeho předchozí výpověď, kde svědek uvedl, že v předmětný den zaslechl velký křik, kdy se jednalo o mužský křik, a dále mlácení do zdi. Slovům rozumět nebylo. Poté byl slyšet dětský pláč, ženský nářek neslyšel. Svědek tušil, že se jedná o obžalovaného, neboť v domě bydlí převážně důchodci, a to zejména ženy. Zavolal synovi, který je policistou, a sdělil mu, co se v domě děje a že půjde věc řešit. Syn mu to zakázal se slovy, že ten chlap je magor, ať to svědek ani nezkouší. Svědek doplnil, že křik registroval asi dvě nebo tři minuty. Dále se díval z bytu kukátkem, kdy viděl otevřené dveře do bytu obžalovaného a poté si všiml, jak nakládali do sanitky poškozenou, protože měla být dobitá, jako by spadla ze střechy. Dále viděl, že do domu přijeli hasiči a policie, ale co se konkrétně dělo, svědek neví, protože poslechl syna a zůstal v bytě.

**Svědkyně L.S.** shodně jako v přípravném řízení uvedla, že bydlí nad bytem, v němž bydlí D.. Osobně se s nimi moc nepotkávala, nikdy neslyšela, že by se hádali, ani neviděla paní nějak dobitou. Pouze asi ve dvou případech v poslední době slyšela od nich z bytu mužský hlas nadávat nebo se rozčilovat. Zda to byl hlas obžalovaného, nedokáže říct. V předmětný den, když byla v koupelně, slyšela ze spodního bytu nějaký hluk, znělo to jako bouchání nějakými předměty. Připadalo jí to, jako když někdo zvedne činku a bouchne s ní o zem. Křik nebo hádku neregistrovala. Dále uvedla, že po nějaké chvíli na ni někdo zespodu zvonil a žádal ji, ať zavolá policii. Teprve v tomto okamžiku si uvědomila, že slyší křik. Incident ji překvapil, protože D. se k sobě chovali velmi pěkně a nic nenasvědčovalo tomu, že by měly nastat nějaké problémy. Svědkyně doplnila, že se osobně nešla dívat, co se děje, vše se dozvěděla až od policie. Teprve druhý den si všimla stříkanců od krve. K dotazu obhájce pak svědkyně sdělila, že jednou jí obžalovaný pomohl, aniž by jej požádala; pomohl jí po schodech ze sklepa vynést podstavec pod válendu.

Se souhlasem stran soud četl výpovědi dalších svědků.

**Svědek V.Č.** měl v uvedenou dobu službu jako lékař ZZS Zlín, pracoviště Uherský Brod. Na výjezd byl vyslán s řidičem záchranářem svědkem K., neboť mělo dojít k napadení ženy. Žena byla ve věku přibližně 30 let a měla zranění v obličeji, na pravé horní končetině a asi i na hrudníku, přičemž se nejednalo o akutní zranění ohrožující život. Při příjezdu na místo byl údajný pachatel již v péči hlídky policie. Záchranáři zraněnou našli na schodech bytového domu a dále dostali informaci, že se na místě mají nacházet dvě malé děti, přičemž není jasné, zda jsou zraněné či nikoliv. Starší dítě se nacházelo u sousedů v bytě a mladší nalezli v bytě v posteli pod dekou. V bytě bylo vše od krve, krev byla i na schodech domu. Mladší dítě svědek vyšetřil v bytě a poté jej nechal odnést svědkem K. do sanitky. Svědkovi není známo, že by při odnosu nastal nějaký problém. Napadenou ženu nechal svědek odvézt na traumatologické oddělení nemocnice v Uherském Hradišti, děti na dětské oddělení. Žena byla opilá, údajný pachatel dle názoru svědka známky opilosti nejevil. Svědkovi není známo, že by byl někdo z hasičů nebo policistů napaden. K napadení záchranářů nedošlo, možná pouze k verbálnímu.

**Svědek J.Z.** uvedl, že je zařazen u HZS Zlínského kraje na stanici v Uherském Brodě. Dne 7. 4. 2016 kolem 21. hodiny byli vysláni k zásahu – k otevření bytu. Před domem byl zmatek, ve dveřích do domu potkali zbitou ženu, byla hodně od krve, měla v obličeji rány, které se jevily jako tržné, byla v obličeji hodně oteklá. Svědek šel společně s velitelem do domu, zde dostali informaci, že se na místě nacházejí i malé děti. V mezipatře se nacházel údajný útočník, zda byl opilý, svědek nedokáže říci. Následně velitel a záchranář vynesli děti. Vše proběhlo v klidu. Potom chtěl muž jít do bytu za jedním z dětí a svědek slyšel, jak mu to policista zakázal. Poté došlo ke strkanici mezi policisty a dotyčným mužem. Došlo k bitce, přičemž muž byl agresivní a začal být nebezpečný. Hlídka policie muže svedla na zem, ale vzhledem k tomu, že se muž aktivně bránil, hlídka potřebovala pomoc s nasazením pout. Z tohoto důvodu svědek a dále svědek G. chytli muži nohy, protože se snažil kopat, a hlídce se podařilo muže spoutat. Svědek si dále vybavuje, že policistka, která se nacházela na místě, mluvila o tom, že ona nebo někdo z policistů utržil nějakou ránu. Zda došlo k nějakému poranění, svědek neví.

**Svědek M.F.** uvedl, že pracuje jako řidič záchranář. Datum si již nevzpomíná, bylo to ve večerních hodinách, když byl vyslán k výjezdu do ulice XXXXX společně se záchranářkou V.. Ve druhém voze jel Č. a svědek K.. Po příjezdu uviděl zraněnou ženu, která stála u vchodu do domu. Byla zakrvácená na hlavě. Svědek ji s kolegyní vzal do sanitky, ošetřili ji a poté jim někdo podal informaci, že by se na místě měly nacházet i děti. Obě potom brali do sanitky k vyšetření. Svědek si vzpomíná, že jedno z dětí přinesla jedna žena bydlící v domě, tato s nimi poté jela i na vyšetření. Svědek dále uvedl, že v domě sice nebyl, ale ví, že v domě došlo asi k nějaké potyčce, protože byl z domu slyšet řev a nabíhala tam policie a hasiči. K potyčce došlo mezi útočníkem a policií, protože jeden z policistů byl následně ošetřen; měl nějaké pohmoždění. Zákrok policie vůči pachateli neviděl, ale podle toho řevu asi k něčemu takovému došlo. Útočník zraněnou ženu v době, kdy ji záchranáři odváděli, pořád pohledem sledoval.

**Svědkyně M.G.** samotnému incidentu přítomna nebyla. Uvedla, že ten večer u ní zvonila svědkyně H. a sdělila jí, ať volá policii a záchranku, a dále jí řekla, že ji snad zabije a mluvila i něco o krvi. Svědkyně dodala, že však nevěděla, koho má svědkyně H. na mysli. Svědkyně volala na linku 112 a vtom začala vnímat hrozný hluk, jakoby na schodišti, nebo nad svědkyní něco padalo, dále slyšela velký křik. Poté uviděla před domem záchranku a policii. Protože se z chodby domu ozýval velký křik, svědkyně šla ke dveřím bytu a všimla si, že se jakoby prohýbají, proto raději ani bezprostředně ke dveřím nepřišla. Poté již jen viděla, jak policie odvádí obžalovaného.

**Svědek R. N.** uvedl, že byl dne 7. 4. 2016 kolem 21 hod. vyslán jako velitel jednotky k zásahu do ulice XXXXX. U vstupních dveří potkali poškozenou M., byla od krve a měla poranění na hlavě. Svědek vešel do domu, na schodišti uviděl muže, který byl pod vlivem alkoholu a pořád něco pokřikoval. Od nájemníků domu dostal svědek informaci, že v bytě, v němž došlo k incidentu, se mají nacházet malé děti. Svědek vešel do bytu, kde byla všude krev. Z obýváku slyšel dětský pláč, našel zde dvě malé děti. Vizuálně zraněné nebyly, v tu dobu do bytu přišel i lékař ZZS a děti vyšetřil. Jedno dítě poté odnášela jedna ze sousedek a druhé jeden ze záchranářů. Při odnosu dětí problém nenastal. Když se svědek vracel do domu, na chodbě již probíhal zákrok ze strany policie a jeden z kolegů svědek G. policistům při zákroku pomáhal, protože muž kladl aktivní odpor. Svědek přispěchal ke skupině a pomohl se svedením muže na zem. Proč zákrok začal, svědek neví, ví pouze, že jeden z policistů řekl, že dostal ránu pěstí do obličeje nebo facku, krev ale policistovi netekla. Svědek však osobně napadení neviděl. Zda se nechal policista ošetřit, svědek neví.

**Svědkyně L.V.** si již nepamatuje na datum události, pouze ví, že jela společně s kolegou F. k případu napadení ženy. Na místě se nacházela i druhá posádka s kolegou K. a Č.. Svědkyně s kolegou F. se ptali, zda mohou jít do domu, protože tam byl velký hluk. Bylo jim řečeno, že mají zůstat u sanity a čekat na další pokyny, protože v domě již byla druhá posádka. Po nějaké době se k sanitě dostavila žena, která byla celá od krve a byla pobitá v obličeji. Společně se zraněnou ženou přišla i jedna sousedka a kolega K., kteří přinesli dvě děti, které zraněny nebyly. Po prvotním ošetření odjela svědkyně s kolegou s poškozenou M. a dětmi do nemocnice v Uherském Hradišti. K dotazu, zda došlo k napadení někoho ze záchranářů, hasičů nebo policistů, uvedla, že osobně nic neviděla, pouze z doslechu ví, že mělo dojít k útoku na kolegu K. a nebo někoho z hlídky. Dále svědkyně uvedla, že je jí známo, že na základnu záchranné služby se dostavil jeden policista k vyšetření.

Soud dále v hlavním líčení vyslechl **MUDr. Pavla Konečného,** znalce v oboruzdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací psychiatrie a návykové nemoci, který v hlavním líčení stvrdil závěry znaleckého posudku ze dne 30. 9. 2016, který zpracoval již v přípravném řízení. Znalec uvedl, že obžalovaný primárně trpí (a i v předmětné době trpěl) smíšenou poruchou osobnosti s patologicky zvýrazněnými povahovými rysy emoční nestability – impulzivity, nezdrženlivosti, dissociality. Sekundárně vykazuje diagnosticky přesvědčivé projevy syndromu škodlivého užívání, tj. abusu - zneužívání, nadužívání alkoholu. V předmětné době se obžalovaný dle znalce nacházel ve stavu přechodné duševní poruchy – akutní střední až těžké alkoholové intoxikace. Účinky alkoholu v předmětné době dekompenzovaly patologicky strukturovanou osobnost obžalovaného, deliberovaly jeho chování, účinky alkoholu zásadně narušily a dále snížily schopnost jeho sebekontroly a sebeovládání, vyprovokovaly a spustily u něj nezdrženlivé, impulzivní a agresivní projevy, konkrétně explozi brachiální agrese vůči své družce. Znalec uvedl, že agresivní projevy pod vlivem alkoholu jsou časté zejména u osob, jejichž osobnost je primárně patologicky strukturována. Znalec dále podotkl, že i fakt, že svědkyně M. se nacházela v době incidentu ve stavu akutní alkoholové intoxikace, zásadním způsobem zvýšil riziko konfliktu s obžalovaným. Obžalovaný z mnoha předchozích zkušeností s alkoholem nepochybně znal jeho účinky na svou psychiku a chování a musel tak předpokládat, že se pod jeho vlivem může chovat nestandardně. Znalec vyloučil, že by se obžalovaný dopustil trestné činnosti z chorobné (psychotické) motivace, sama porucha jeho osobnosti neměla vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. V důsledku akutního ovlivnění psychoaktivní látkou (alkoholem) znalec hodnotí rozpoznávací schopnosti obžalovaného v předmětné době jako nepodstatně snížené, schopnosti ovládací pak snížené forenzně podstatně, přičemž snížení obou těchto schopností si obžalovaný způsobil vlastním přičiněním. Znalec nezjistil příznaky, které by ho vedly k závěru, že by se obžalovaný nacházel ve stavu kvantitativně abnormní (komplikované) nebo kvalitativně abnormní (patické) opilosti. Pobyt obžalovaného na svobodě není dle znalce z psychiatrického hlediska nebezpečný. Patologická struktura osobnosti obžalovaného je fixovaná, léčbou neodstranitelná. Naprostá a trvalá abstinence od alkoholu je v případě obžalovaného podmínkou sine qua non pro udržení stabilizovaného psychického stavu a kompenzované poruchy jeho osobnosti. I navzdory patologicky strukturované osobnosti obžalovaného znalec navrhuje uložit posuzovanému ochrannou protialkoholní léčbu v ústavní formě.

Znalec v hlavním líčení doplnil, že smíšená porucha osobnosti obžalovaného je svým způsobem vyústěním poruch chování už v dospívání, které zapříčinilo určitým způsobem i dysfunkční disharmonické prostředí primární rodiny, kdy rodiče obžalovaného se rozvedli v jeho útlém věku, a on tak vyrůstal v neúplné rodině, a dále šlo u obžalovaného pravděpodobně o určitou identifikaci modelu chování vlastního biologického otce, tzn. některých povahových rysů, např. již zmiňované nezdrženlivosti či impulzivity. Obžalovaný má nepochybně zvýrazněné právě tyto povahové rysy, které mohou vést k určitým nezdrženlivým a impulzivním projevům včetně projevů agresivních, což potvrzuje i to, že už v minulosti se opakovaně dostal do konfliktu se zákonem včetně opakovaných výkonů trestů odnětí svobody a násilné trestné činnosti. V předmětné době se obžalovaný nacházel ve stavu akutní alkoholové intoxikace, v důsledku níž byly jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti snížené. Rozpoznávací v míře forenzně nepodstatné, ovládací v míře až forenzně podstatné. Pokud by se v předmětné době nacházel ve stavu střízlivém, tzn. neovlivněn alkoholem, zůstaly by jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti nenarušeny. V předmětné době se i svědkyně M. nacházela pod akutním vlivem alkoholu, což mohlo nějakým způsobem vyprovokovat předmětné neadekvátní jednání obžalovaného, což ho samozřejmě neomlouvá, ale kde je alkohol na obou stranách konfliktu, riziko určitého neadekvátního chování se zvyšuje. K dotazům dále uvedl, že skutečnost, že je obžalovaný silně věřící, že by chtěl žít v souladu s desaterem, může vést ke zvýšení jeho sebe podpory, k tomu, že v budoucnu bude mít více sebekázně, zodpovědnosti ve vztahu k druhým lidem atd. Avšak vzhledem k tomu, že obžalovaný se v minulosti dopustil opakovaně trestného jednání, je možné z psychiatrického hlediska postoj obžalovaného, tedy že chce žít v souladu s bohem, považovat za povrchní proklamaci. Znalec zopakoval, že pokud by obžalovaný abstinoval od alkoholu zcela a úplně po celou dobu od propuštění z posledního výkonu trestu odnětí svobody, tak je vysoká pravděpodobnost, že by k předmětnému jednání nedošlo, ale protože obžalovaný nadále podcenil negativní vliv alkoholu na svou psychiku a vůbec na kvalitu svého života, na své fungování, a postupně se u něj rozvíjel znovu abusus, tedy zneužívání, vyvrcholilo to až předmětným jednáním. Znalec uvedl, že je nepochybné, že obžalovaný v předmětné době byl schopen abstinovat od alkoholu, pokud by k tomu byl motivován. A zde je rozpor mezi tvrzeními, co se týče jeho duchovní orientace a zneužívání alkoholu. K dotazu obhájce, jakým způsobem by mělo probíhat resocializační působení na obžalovaného, aby bylo dosaženo úplné abstinence a případně i eliminace agresivních projevů, znalec uvedl, že smíšená porucha osobnosti je diagnostická kategorie, která je stálá. Struktura osobnosti je fixovaná, dokončená, prakticky nezměnitelná. Dodal, že nejčastějším činitelem a faktorem, který dekompenzuje jedince s poruchou osobnosti, jsou účinky psychoaktivních návykových látek, nejčastěji alkoholu. Znalec u obžalovaného doporučuje trvalou a naprostou abstinenci. K dotazu, jaké jsou šance na resocializaci obžalovaného, uvedl, že pokud bude dlouhodobě a naprosto abstinovat, šance jsou slušné. V opačném případě je prakticky jistota dalších konfliktů se zákonem. Obžalovaný toho může dosáhnout za podpory protialkoholní léčby nebo za podpory určitého posilování vnitřní sebekontroly, sebekázně, např. v souvislosti s respektem k nějaké autoritě, která nás přesahuje, a samozřejmě se mohou tyto dvě cesty kombinovat.

Soud dále vyslechl **Mgr. Michala Perničku,** znalce v oboru zdravotnictví, odvětvípsychiatrie se specializací klinická psychologie, který se v hlavním líčení vyjádřil shodně jako ve znaleckém posudku ze dne 30. 9. 2016, kdy uvedl, že osobnost obžalovaného je patologicky strukturovaná ve formě smíšené poruchy osobnosti s rysy emočně nestabilními – impulsivními a dissociálními. Obžalovaný je pohotový k impulsivnímu jednání bez uvážení následků, má nízkou toleranci k frustraci a propuknutí agrese, jeho emotivita je nezralá a impulsivní, má tendence ke zneužívání alkoholu. Struktura osobnosti se již měnit nebude, obžalovaný má možnost ovlivnit míru projevů své osobnosti v chování skrze zvolený životní styl. Poznávací schopnosti obžalovaného jsou bez narušení, je schopen správného vnímání, uchování a reprodukce prožitých událostí, nicméně vlivem jeho osobnostní struktury u něj dochází ke zkreslování informací v podobě racionalizací, omlouvání svého jednání, nepřipouštění si plné odpovědnosti. U obžalovaného došlo k hodnotovému posunu směrem k duchovním hodnotám, které se snaží rozvíjet v prostředí křesťanské církve, subjektivně směřuje ke smysluplnému životu, péči o děti, stabilizaci v chování. Tato orientace však u něj ještě není plně ukotvena. Obžalovaný je plně schopen rozhodovat se samostatně o svém jednání. Znalec u obžalovaného zjistil zvýrazněné sklony k trestnému jednání, které vyplývají z jeho osobnostní struktury. Mívají typicky podobu impulsivního, situačně vzniklého, násilného činu pod vlivem alkoholu. U obžalovaného byl dále zjištěn snížený práh pro uvolnění agrese, jejíž spuštění může být dále posíleno účinkem alkoholu. Agresivní projevy se dějí impulsivně. Resocializační působení se u obžalovaného jeví jako nutná součást prevence dalšího trestného jednání. Účinnost resocializačního působení se bude zcela odvíjet od vnitřní motivace obžalovaného ke spolupráci. Vzhledem k určité stabilizaci obžalovaného v posledních letech je jeho resocializace dle znalce teoreticky možná.

Soud v hlavním líčení vyslechl **MUDr. Bc. Milana Votavu,** znalce z oboruzdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který uvedl zcela shodně jako ve znaleckém posudku ze dne 19. 9. 2016, že poškozená M. utrpěla dle lékařských zpráv tržnou ránu pod pravým okem délky asi 5 cm, nad levým obočím délky asi 4 cm, v oblasti kořene nosu délky asi 3 cm a na pravém ušním boltci délky asi 3 cm, dále krevní podlitiny okolo obou očí, otok obličeje výrazněji vpravo, otok rtů, tříštivou zlomeninu nosních kostí s posunem, zlomeninu horní čelisti vlevo – prolomení přední stěny levé čelistní dutiny s krvácením do levé čelistní dutiny, zlomeninu spodiny levé očnice s prolapsem měkkých tkání očnice do levé čelistní dutiny, zlomeninu 1. zubu vpravo nahoře a ztrátu 2. zubu vpravo nahoře, tržnězhmožděnou ránu sliznice horního rtu, podvrtnutí krční páteře a krevní podlitiny na krku vlevo. Uvedená poranění vznikla dle znalce v krátkém časovém intervalu, nelze se tedy vyjádřit k jejich pořadí. Zranění byla ošetřována jako čerstvá, tedy vzniklá desítky minut až hodiny před přijetím do nemocnice. Znalec uvedl, že na obličej poškozené působilo tupé násilí velké intenzity, a to především na oblast obou očí, úst, oblast levé tváře a pravého ušního boltce. Jednalo se tedy o minimálně 6 pólů násilí, vzhledem k rozsahu poranění však násilí na příslušné lokality působilo spíše opakovaně. Silné údery pěstí jsou dle znalce způsobilé ke vzniku popsaných poranění, tomu odpovídají i zjištěná poranění na rukou obžalovaného. Vzhledem k rozsahu zlomenin a tržných ran však dle znalce není vyloučeno, že některá poranění byla poškozené způsobena kopnutím kolenem či bércem, čemuž odpovídají i krevní skvrny na kalhotách obžalovaného na pravém koleni a střední části pravého bérce. Zhmoždění (krevní podlitina) levé poloviny krku mohla poškozené vzniknout jak úderem pěstí, tak při úchopu za krk při napadení. Znalec doplnil, že všechna výše uvedená poranění mohla být způsobena napadením ze strany druhé osoby, a to opakovanými údery pěstí do obličeje, případně i kopáním kolenem či bércem. K vzájemné poloze útočníka a oběti znalec uvedl, že postavení mohlo být čelněčelní, případně mohla poškozená ležet na zemi a útočník mohl být skloněn nad ní. Pracovní neschopnost poškozené by nejspíše trvala do kontroly dne 16. 5. 2016, tedy 5 týdnů a 5 dnů. Dále se znalec vyjádřil k průběhu hospitalizace poškozené, která byla nejprve v období od 7. 4. 2016 do 11. 4. 2016 hospitalizována v Uherskohradišťské nemocnici – ošetřena na chirurgické ambulanci, provedeno CT hlavy, neurologické vyšetření, a rovněž byla přijata na Jednotku intenzivní péče k pozorování. Další hospitalizace poškozené proběhla v Krajské nemocnici T. Bati ve Zlíně v období od 11. 4. 2016 do 14. 4. 2016. Zde byla ošetřena na stomatologii a dále byla provedena operace zlomenin kostí obličeje. Dne 14. 4. 2016 byla propuštěna do domácího ošetřování, byla jí doporučena měkká strava, dále nesmrkat 2 týdny, poloha v polosedě a ledovat postižená místa. Poškozená se následně dostavovala na stomatologii ke kontrolám. Znalec uvedl, že poškozená byla omezena v obvyklém způsobu života po dobu hospitalizací 8 dní, dále pak po propuštění, a to bolestivostí poranění, ztíženou hygienou obličeje a nutností požívat měkkou stravu, a to až do kontroly dne 16. 5. 2016, celkově tedy 5 týdnů a 5 dnů. K trvalým následkům uvedl, že zranění poškozené trvalé následky zanechá, a to nejen jizvy v obličeji, ale i následky ve formě ztráty 2. zubu vpravo nahoře, přičemž s největší pravděpodobností bude muset být vytržen i 1. zub vpravo nahoře. K bodovému ohodnocení bolestného stanoveného znalcem na 304 bodů, uvedl, že celkové bolestné činí 80.460 Kč s ohledem na hodnotu bodu pro rok 2016, která činila 264,67 Kč. Znalec zařadil zranění poškozené ze soudně lékařského hlediska do kategorie středně těžkých poranění. Na obličej poškozené působilo dle znalce tupé násilí velké intenzity, kdy jako nebezpečný se jeví především útok na oblast očí, neboť mohlo dojít k poranění očních koulí (otevřené poranění oční koule či odchlípnutí sítnice) se ztrátou zraku, případně až se ztrátou oční koule. Znalec zopakoval, že u poškozené nelze vyloučit i kopání do hlavy kolenem či bércem, kdy při tomto typu útoku mohlo dojít ke krvácení pod obaly mozkové, případně ke zhmoždění mozku s ohrožením života poškozené a s možnými trvalými následky.

K dotazu obhájce znalec doplnil, že zranění, která poškozená utrpěla v oblasti obličeje, mohly vzniknout jak údery pěstí, tak kopáním, tzn. pravděpodobnost stran mechanizmu vzniku je v podstatě stejná, tedy 50 % na 50 %. Pokud jde o délku pracovní neschopnosti, znalec uvedl, že vzhledem k tomu, že nedošlo ke komplikaci při hojení tržně zhmožděných ran, poškozená tedy pravděpodobně léčbu nijak nezanedbávala, tedy délka odpovídá. Co se týče léčby zubů, v tomto případě záleží na poškozené, jak brzy se dostaví k zubařce udělat si náhradní můstek.

Soud k návrhu obžalovaného v hlavním líčení vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie doc. RNDr. Petera Ondru, CSc., který v hlavním líčení stvrdil závěry znaleckého posudku, který podal v přípravném řízení, ve kterém na základě výpovědi obžalovaného o množství zkonzumovaného alkoholu dne 7.4.2016 zjistil, že obžalovaný měl dne 7.4.2016 ve 20:50 hodin v krvi 2,71 – 3,30 g/kg alkoholu, ve 21:10 hodin téhož dne v rozmezí od 2,65 – 3,26 g/kg alkoholu. Zmínil, že pokud by obžalovaný místo udávaných 8 půllitrových desetistupňových piv požil pouze 6 piv, pak by od jednotlivých vypočítaných koncentrací bylo potřeba odečíst cca 0,51 g/kg. V hlavním líčení byla znalci předestřena tvrzení obžalovaného v rámci jeho výpovědi z hlavního líčení, kde zejména uváděl, že vypil 6 desetistupňových piv, 2 jedenáctistupňová piva a poté upíjel tvrdý alkohol z lahve, ale má za to, že se nejednalo o odměrky 0,5 ml, ale 0,4 ml. K tomu znalec na základě propočtů uvedl, že pokud obžalovaný požil jeden dcl slivovice a 0,4 dcl whiski v kombinaci s 8 pivy desetistupňovými a 2 pivy jedenáctistupňovými pak by se hladina alkoholu v krvi kritického dne ve 20:50 hodin pohybovala v rozmezí 2,01 – 2,60 g/kg alkoholu a v čase 21:10 hodin v rozmezí 1,95 – 2,56 g/kg alkoholu. Dle druhé varianty, že by obžalovaný vedle tvrdého alkoholu vypil 6 desetistupňových piv, by všechny hodnoty bylo třeba snížit o 0,51 g/kg alkoholu tak, jak uváděl ve svém znaleckém posudku.

Se souhlasem stran byl dále čten znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětvíbiologie a genetika, vyhotovený Odborem kriminalistické techniky a expertiz Policie ČR. Ze znaleckého posudku se podává, že stopy zajištěné při ohledání místa činu, a to stěry z červenohnědých skvrn na zdech schodiště i bytu a dále stěry z kaluží červenohnědé tekutiny na plovoucí podlaze obývacího pokoje, byly vyhodnoceny jako lidská krev. Z těchto stop byl stanoven úplný profil DNA jedné a téže osoby ženského pohlaví, který vykazuje individuální shodu s profilem DNA poškozené J.M.. Rovněž tak na předložených náramkových hodinkách obžalovaného byly zajištěny stopy, v nichž byla prokázána lidská krev, přičemž ze stop stanovený úplný profil DNA vykazuje individuální shodu s profilem DNA poškozené. Ke zkoumání byly předloženy i tři kuchyňské nože, na nichž nebyla prokázána lidská krev. Krev byla prokázána i v předloženém oblečení jak obžalovaného, tak poškozené. Ze všech stop zajištěných z oblečení poškozené byl stanoven úplný profil DNA, který vykazuje individuální shodu s profilem DNA poškozené. Ze stop získaných z oblečení a obuvi obžalovaného byl stanoven v některých případech úplný profil DNA, který vykazoval shodu s profilem DNA obžalovaného, v některých případech byl ze stop stanoven směsný profil DNA více osob, nicméně na věcech obžalovaného byly zajištěny i stopy obsahující i úplný profil DNA individuálně se shodující s profilem DNA poškozené, přičemž nejdůležitější stopou se jeví stopa zajištěná ze svrchní části pravé boty obžalovaného. Další mikrostopy pocházely z dlaní pravé a levé ruky obžalovaného a z výškrabů z pod nehtů pravé a levé ruky obžalovaného. Ve stopě zajištěné z pravé ruky obžalovaného byl stanoven směsný profil DNA, kdy stanovený majoritní profil DNA vykazuje individuální shodu s profilem DNA obžalovaného a minoritní profil vykazuje individuální shodu s profilem DNA poškozené.

Soud dále provedl dokazování listinnými důkazy, a to protokolem o ohledání místa činu domu na adrese XXXXX, náčrtky místa činu a fotodokumentací, z nichž se podává, že na chodbě domu bylo zjištěno několik šmouh či skvrn červenohnědé barvy, a to konkrétně na stěnách chodby, schodech či dveřích vedoucích do jednotlivých bytů. Dále byly zjištěny šmouhy i v bytě obžalovaného a svědkyně M., a to téměř v celém prostoru bytu. Podlaha byla silně znečištěna především v obývacím pokoji, přičemž ve třech případech byly zjištěny i louže červenohnědé kapaliny. Červenohnědou kapalinou byly ušpiněny i pánské náramkové hodinky zn. Casio. Přiložená fotodokumentace výše uvedené dokladuje. Dále soud provedl důkazy výjezdovými záznamy Zdravotnické záchranné služby Zlínského kraje ze dne 7. 4. 2016, z nichž je zřejmé, že Zdravotnická záchranná služba provedla uvedeného dne vyšetření svědka P.a Š., který byl zraněn při služebním zákroku, a dále provedla vyšetření obžalovaného pro potřeby PČR. U svědka Š. bylo zjištěno pod levým okem malé zarudnutí o velikosti 2 x 1 cm, obžalovaný byl bez zranění. Soud provedl důkaz lékařskými zprávami Uherskohradišťské nemocnice a. s., Uherské Hradiště. Ze zprávy o ambulantním vyšetření na chirurgické příjmové ambulanci ze dne 7. 4. 2016 a na neurologické ambulanci ze dne 8. 4. 2016 se podává, že svědkyně M. utrpěla mnohočetné zlomeniny kostí lebky a obličeje. Konkrétně u poškozené byla zjištěna tato zranění: otok a palpační bolestivost nosu, řezné rány – pod pravým okem asi 5 cm dlouhá, nad levým obočím asi 4 cm, v oblasti kořene nosu asi 3 cm, dále asi 3 cm řezná rána na pravém boltci, otok úst a rtů, chybějící horní zub vpravo 2 – lůžko již bez většího krvácení a dále tržně zhmožděné rány sliznicové strany horního rtu. Dále bylo zjištěno, že poškozená utrpěla sdružené kraniocerebrální poranění s komocí mozkovou, těžkým poraněním obličeje s frakturou spodiny levé očnice, frakturou maxily vlevo a frakturou nosních kůstek s dislokací. Soud rovněž provedl důkaz expertízou ze dne 8. 4. 2016, která potvrzuje, že svědkyně M. utrpěla mnohočetná tupá poranění obličeje, vyražení předního horního zubu 2, zlomeninu předního horního zubu 1 a palpační bolestivost levé části hrudníku. U poškozené bylo provedeno základní ošetření a sešití tržných ran v obličeji. Následně bylo provedeno CT hlavy s nálezem zlomeniny nosních kostí s dislokací, prolomení přední stěny horní čelisti s přítomností krve v čelistní dutině, zlomeniny spodiny levé očnice s vyklenutím měkkých tkání do čelisti dutiny. Dle lékařských zpráv byla poškozená následně přijata na JIP chirurgických oborů Uherskohradišťské nemocnice, kde byla zahájena monitorace základních životních funkcí. Dne 8. 4. 2016 provedeno kontrolní CT mozku, dále v plánu RTG hrudníku pro vyloučení zlomeniny žeber a následně konzultace Oddělení ústní a čelistní chirurgie v KNTB Zlín, neboť dle lékaře vzniklé poranění nutno řešit operativně. Z protokolu o prohlídce poškozené M. ze dne 8.4.2016 se podává, že jmenovaná má nad levým víčkem gázový tampon přelepený průhlednou leukoplastí, stejný tampon je umístěn pod jejím pravým okem a dále je tamponem zakryt lalůček pravého ucha. V oblasti obou očních koulí jsou silné hematomy tmavě fialové barvy, oči nejdou otevřít, jmenovaná se dívá pouze štěrbinami. Pod levým okem je patrná oděrka nepravidelného tvaru, nos poškozené je taktéž nateklý, na kořeni nosu mezi očima je tržná ranka sešitá chirurgickým stehem. Rty poškozené jsou modrofialové barvy a silně oteklé. Jmenovaná při ohledání její osoby uvedla, že jí chybí druhý pravý horní zub a první pravý horní zub se kýve. Současně byla provedena i fotodokumentace, která dokresluje rozsah zranění poškozené. Soud provedl důkaz propouštěcími zprávami vystavenými dne 8. 4. 2016 dětským oddělením Uherskohradišťské nemocnice, které se týkají nezletilých J. a D.M., kteří byli vyšetřeni z důvodu tíživé rodinné situace, kdy děti byly nalezeny v domě po napadení jejich matky obžalovaným. U dětí nebyla zjištěna poranění. Ze smlouvy o nájmu bytu ze dne 1. 6. 2015 uzavřené mezi pronajímatelem M.K., zastoupeným na základě plné moci L.K. a nájemcem J.D., bylo zjištěno, že pronajímatel přenechal nájemci do užívání byt č. XXXXX, o velikosti 2+1 ve druhém podlaží bytového domu čp. XXXXX ul. XXXXX v XXXXX, za měsíční nájemné ve výši 8.000 Kč. Byl proveden důkaz výpovědí z nájmu bytu ze dne 8. 4. 2016, kterou byl výše popsaný smluvní vztah ukončen z důvodu hrubého porušení nájemní smlouvy a domovního řádu, kdy se konkrétně jednalo o předmětný incident ze dne 7. 4. 2016. Soud provedl důkaz záznamem o použití donucovacího prostředku ze dne 7. 4. 2016, z něhož se podává, že uvedeného dne svědek Š. použil v době 21:20 hod. v souladu se zákonem donucovací prostředek, a to hmaty, chvaty, údery a kopy, slzotvorný, elektrický nebo jiný obdobně dočasně zneschopňující prostředek a pouta proti obžalovanému, a to z důvodu, že v prvním patře domu při průchodu zdravotníka RZS s dítětem v náručí začal obžalovaný na zdravotníka útočit, kdy následně se obrátil i na svědka Š., kterého uhodil pěstí pod levé oko. Svědky Š. a S. byly použity hmaty a chvaty spolu se slzotvorným prostředkem, který útočníka zasáhl do obličeje. Obžalovaný byl následně sveden na zem a ve 21:20 hod. mu byla přiložena pouta. Před použitím donucovacího prostředku nebylo použito výzvy s výstrahou, neboť zákrok nesnesl odkladu z důvodu intenzivního napadání policisty. Soud dále přečetl lékařskou zprávu Krajské nemocnice Tomáše Bati ve Zlíně ze dne 8. 4. 2016. Provedeným traumatologickým vyšetřením bylo zjištěno, že obžalovaný utrpěl zhmoždění – kontuzi prstů ruky bez poškození nehtu. Při napadení družky si poranil dorsum pravé ruky, nad III – IV MCP kloubu pravé ruky drobná exkoriace, otok a incip. hematom v okolí. Rozsah zranění obžalovaného vyplývá i z protokolu o prohlídce těla obžalovaného. Prohlídkou bylo zjištěno, že obžalovaný má na čele nad pravým okem drobnou zarudnutou oděrku a na spodním rtu a bradě zbytky zaschlé tekutiny červenohnědé barvy. Na zápěstí levé horní končetiny jsou po obvodu patrné zarudlé pruhy. Na vnitřní straně pravého předloktí jsou zarudlé odřeniny velikosti 8 cm x 3,5 cm. Po obvodu pravého zápěstí jsou rovněž zarudlé pruhy. Na kloubech spojujících 3. a 4. prst se záprstními kostmi je patrný zarudlý otok, na kloubu 4. prstu je drobná tržná rána se zaschlou tekutinou červenohnědé barvy. Mezi prsty na dolních končetinách jsou zbytky zaschlé tekutiny červenohnědé barvy. Při prohlídce byla provedena fotodokumentace, kterou soud provedl důkaz. Jako poškozená se s nárokem na náhradu škody připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, která ve svém vyjádření ze dne 13. 10. 2016 upřesnila, že nárok na náhradu škody představuje náklady léčení uhrazené v souvislosti se zraněním osoby J. M. a celková výše škody činí 63.954 Kč.

Ze zprávy zaměstnavatele obžalovaného společnosti XXXXX, se podává, že obžalovaný začal pracovat ve společnosti na základě pracovní smlouvy dne 1. 6. 2014. I přesto, že pracovní směna začínala ve 4.00 hod. ráno, byl důsledný v příchodech na pracovní směny a úkoly plnil dle pokynů vedoucího. K jeho chování v pracovním kolektivu taktéž nebylo připomínek, ani u něj nebylo zaznamenáno požívání alkoholu nebo jiných návykových látek na pracovišti. Soud provedl důkaz zprávou Vězeňské služby ČR, Vazební věznice Olomouc, ze dne 15. 6. 2016, které obsahuje vyjádření PhDr. Miroslavy Czyžové, psycholožky, která uvedla, že obžalovaný je vazebně stíhán od 10. 4. 2016. Ve výkonu vazby byl ve Vazební věznici v Olomouci již v minulosti, avšak nikdy dříve neměl zájem o pravidelný kontakt s psychologem věznice. Po nástupu v dubnu 2016 však o možnost spolupráce s psychologem požádal sám z vlastního zájmu a začal docházet na pravidelná setkání. Z dosavadního průběhu setkání, přístupu, chování a vyjádření obžalovaného psycholožka usuzuje, že jeho rodina je pro obžalovaného zásadním silným motivačním činitelem, kdy zejména jeho obava o případnou ztrátu syna jej přivedla k nutnosti a aktuální potřebě pracovat na sobě samém. Na setkání obžalovaný dochází pravidelně, plní bez výhrad zadané úkoly a spolupracuje. Psycholožka dále sdělila, že na základě práce s obžalovaným může konstatovat, že ve srovnání s minulostí se obžalovaný ve svých názorech a postojích posunul. Pochopil, že pro zvládání jeho přirozené impulzivity, která je zdrojem jeho opakovaných problémů, je bezpodmínečně nutná úplná abstinence. Doplnila, že by obžalovanému pro udržení a další posílení jeho aktuálního rozhodnutí abstinovat pomohla možnost absolvovat léčbu na specializovaném oddělení pro léčbu poruch osobnosti způsobených alkoholem v rámci výkonu trestu, příp. jiná ambulantní forma léčby. K obžalovanému bylo z místa bydliště zjištěno, že od roku 2007 zde měl evidováno několik přestupkových věcí, přičemž většina z nich byla odložena, příp. bylo přestupkové řízení zastaveno. Jediný záznam o přestupku je z roku 2015, kdy byl příkazem ze dne 9. 3. 2016 uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona. V opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob má obžalovaný 12 záznamů. Obžalovaný byl odsouzen opakovaně jak pro majetkovou, tak zejména pro násilnou trestnou činnost, zejména trestné činy výtržnictví, ublížení na zdraví dle §§ 202 odst. 1, 221 odst. 1, § 222 odst.1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. Mj. byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 11.2.2003 sp. zn. 2T 636/2002 pro trestné činy porušování domovní svobody dle § 238 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 197a odst.1 tr. zákona a pokus trestného činu ublížení na zdraví dle § 8 odst. 1, § 222 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Tento výrok o trestu byl zrušen následným rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 16. 9. 2003, č.j. 2T 79/2002-260, kterým mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců za sbíhající se další trestnou činnost majetkového a násilného charakteru. Pokud jde o poslední odsouzení obžalovaného, byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 10. 9. 2012, sp. zn. 13T 10/2012, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, pob. Zlín, sp. zn. 6To 591/2012, kterým byl uznán vinným přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a přečinem ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 21.2.2014 č.j. 31Pp 237/2013 a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 3 let, tedy do 21. 2. 2017. Naposled byl obžalovaný D. odsouzen rozhodnutím Okresního soudu v Uherském Hradišti dne 17. 12. 2015 pod sp. zn. 13T 191/2015 s právní mocí téhož dne, kdy mu byl za přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Soud v hlavním líčení provedl důkazy přílohovými spisy týkajících se podstatných předchozích odsouzení obžalovaného. Ze spisu Okresního soudu Uherské Hradiště, sp. zn. 2T 79/2002, byl proveden důkaz zejména výše zmíněným rozsudkem č.j. 2T 79/2002‑260 ze dne 16. 9. 2003, a dále hlášenkou změn, ze které bylo zjištěno, že obžalovaný D. byl propuštěn dne 5. 3. 2007 z Věznice Vinařice po vykonání trestu. Soud provedl důkaz spisem Okresního soudu Uherské Hradiště, sp. zn. 2T 636/2002, a z něj zejména rovněž již zmíněným rozsudkem ze dne 11. 2. 2003, č.j. 2T 636/2002-131. Další důkaz byl proveden spisem Okresního soudu Uherské Hradiště, sp. zn. 13T 203/2011, a z něj zejména rozsudkem ze dne 28. 11. 2011, č.j. 13T 203/2011-109, a dále doklady o hlášení změn, které potvrzují, že dne 25. 12. 2013 ukončil trest uložený Okresním soudem Uherské Hradiště, sp. zn. 13T 203/2011, a nastoupil trest Okresního soudu Uherské Hradiště, sp. zn. 13T 10/2012, v délce 24 měsíců. Ze spisu Okresního soudu Uherské Hradiště, sp. zn. 13T 10/2012, zejména z rozsudku ze dne 10. 9. 2012, č. j. 13T 10/2012-129 bylo zjištěno, že obžalovaný byl odsouzen pro přečiny dle §§  146 odst. 1, 358 odst. 1, odst. 2, písm. a) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců. Z usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 2. 2014, č. j. 31 PP 237/2013-43, bylo zjištěno, že obžalovaný D. byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudky Okresního soudu v Uherském Hradišti, č. j. 13T 203/2011-109 a č. j. 13T 10/2012-129 a byla mu stanovena zkušební doba s dohledem v trvání 3 let. Ze spisu Okresního soudu v Uherském Hradišti, sp. zn. 13 T 42/2012, bylo zjištěno, že usnesením č. j. 13T 42/2012-243 ze dne 17. 12. 2012 bylo zastaveno trestního stíhání obžalovaného D. a pro skutek spočívající v tom, že dne 25. 1. 2012 kolem 18. hodiny na chodníku u restaurace Panoptikum v obci Uherský Brod, po předchozím slovním konfliktu napadl nejméně jedním úderem pěstí do obličeje svoji přítelkyni poškozenou M., která v důsledku napadení utrpěla dvojitou zlomeninu dolní čelisti s následným operačním řešením a s citelným omezením v obvyklém způsobu života po dobu nejméně 6 týdnů. Trestní stíhání bylo zastaveno dle § 223 odst. 2 trestního řádu za použití § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu, tedy z důvodu, že trest, k němuž mohlo trestní stíhání vést, byl zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obžalovanému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne. Co se týče posledního odsouzení obžalovaného, soud provedl důkaz spisem Okresního soudu v Uherském Hradišti, sp. zn. 13T 191/2015, a to především rozsudkem ze dne 17. 12. 2015 a dále zprávou Probační a mediační služby ČR ze dne 23. 5. 2016, z níž se podává, že obžalovaný zahájil výkon trestu obecně prospěšných prací, který mu byl uložen ve výměře 300 hodin výše zmíněným rozsudkem, kdy do dne podání zprávy odpracoval 6 hodin trestu.

Obžalovaný v hlavním líčení navrhl opětovně vyslechnout svědky J. M., R.N., J.Z. a Č.. Soud tomuto návrhu nevyhověl, neboť důkazy byly v hlavním líčení provedeny, ať osobním výslechem svědků, případně čtením jejich výpovědí v souladu s § 211 odst. 1 trestního řádu, tedy se souhlasem obžalovaného a státního zástupce. Vzhledem k tomu, že v průběhu dokazování nevyvstala změna v postojích obžalovaného či vyplývající z dalších důkazů, soud nepovažuje za nezbytné tyto důkazy opakovat. Soud má za to, že provedl dokazování v intencích uvedených v § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy provedl důkazy, které mu umožňují zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Provedené důkazy soud následně hodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Po provedeném dokazování soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný se dopustil jednání popsaných pod body I. a II. výrokové části rozsudku. Ke skutku pod bodem I. výrokové části obžaloby se obžalovaný v podstatě doznal, byť k samotnému způsobu napadení uvedl, že si ho nepamatuje, že jej musel posednout démon. Rovněž svědkyně M. si pod vlivem útoku a dílem požitého alkoholu nevybavila přesně průběh skutkového děje. Obžalovaný i poškozená se shodli na tom, že jejich soužití trvající několik let s přestávkami z důvodu výkonu trestu obžalovaného, bylo až na některé výkyvy v pořádku. Poslední dva roky žili ve společné domácnosti, kdy vychovávali jednak syna poškozené, jednak jejich společné nezletilé dítě, když naposled bydleli v bytě ve druhém patře činžovního domu v XXXXX. Poškozená uvedla, že obžalovaný ji opakovaně napadal, vždy to bylo v podnapilém stavu, k nejhoršímu případu došlo před několika lety, kdy za to byl i odsouzen. Obžalovaný tuto skutečnost nepopřel. Shodně uvedli, že obžalovaný měl snahu zabezpečit rodinu, vykonával dokonce dvě zaměstnání, byť je pravdou, že v jednom z nich, kde vykonával úklidové práce, jej zastupovala i poškozená. Tak se stalo i dne 7.4.2016 v odpoledních hodinách, kdy dle výpovědi obžalovaného a poškozené šla poškozená do zaměstnání za obžalovaného a ten u nedaleké restaurace hlídal jejich nezletilé děti, ale přitom i konzumoval alkoholické nápoje. V odpoledních hodinách se k němu přidala i poškozená, která rovněž požila několik piv, a jak sama uvedla, cítila se mírně podnapilá. Dle závěru soudního znalce měl obžalovaný v nejlepším případě s ohledem na jeho tvrzení, v rozhodné době, tedy ve 20:50 hodin nejméně 2,01 g/kg alkoholu, resp. 1,5 g/kg alkoholu a nejvíce 2,60, resp. 2,09 g/kg alkoholu v krvi, neboť požil větší množství piv a tyto zapíjel tvrdým alkoholem. Vlivem požitého alkoholu byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti snížené. Obžalovaný však zná vliv alkoholu na své jednání, že odbržďuje jeho agresivní, impulsivní rysy. Ve 20:50 hodin se již obžalovaný s poškozenou a s nezletilými dětmi nacházeli v předmětném bytě, kde obžalovaný v podstatě pod malichernou záminkou, kterou si nepamatuje ani on ani poškozená, kdy nepochybně něco závažnějšího by si oba pamatovali, a nepochybně z důvodu nadměrně požitého alkoholu, který dle znalců zvyšuje jeho impulzivitu a agresivní rysy, brutálním způsobem napadl poškozenou J. M., a to opakovanými údery pěstí obou rukou do obličejové části hlavy, kterých dle soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství bylo minimálně 6, ale spíše větší množství. Znalec se přiklonil k závěru, že obžalovaný mohl zejména ležící poškozenou na zemi napadnout i kopy kolenem či bércem velké intenzity, což dosvědčuje velké množství biologického materiálu zajištěného na pravé dolní končetině obžalovaného, krevní stopy mezi prsty obou jeho dolních končetin, na jeho ošacení včetně svrchní části pravé boty. Znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika byly stopy detekovány jako lidská krev s DNA poškozené. O intenzitě násilí svědčí i objektivně zjištěná zranění na kloubech ruky obžalovaného, jakož i jeho rozbité hodinky, na kterých byla nalezena krev náležející poškozené. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, bylo zjištěno, že útokem obžalovaného poškozená utrpěla velmi závažná zranění v obličejové části hlavy tak, jak jsou popsána ve výrokové části rozsudku, kdy se v podstatě jednalo o zlomeniny téměř všech kostí obličejové části lebky, tedy nosních kostí s posunem, horní čelisti vpravo, prolomení přední stěny levé čelistní dutiny s krvácením do levé čelistní dutiny, zlomeninu spodiny levé očnice s prolapsem měkkých tkání očnice do levé čelistní dutiny a zlomeninu prvního zubu vpravo nahoře a ztrátu druhého zubu vpravo nahoře a dále větší množství tržně zhmožděných ran kolem obou očí, nosu, ušního boltce, rtu, včetně podvrtnutí krční páteře. Uvedená zranění si vyžádala operační zákroky, v rámci kterých byly poškozené sešity rány, na krk byl přiložen límec a následně 12.4.2016 provedena operace zlomenin kostí obličeje. Dle soudního znalce i lékařských zpráv byla poškozená hospitalizována od 7.4.2016 do 14.4.2016 a následně i po propuštění do domácí ambulantní péče trpěla zejména bolestivostí poranění, ztíženou hygienou obličeje s nutností požívání měkké stravy až do kontroly dne 16.5.2016. Byla tak omezena v obvyklém způsobu života po dobu 5 týdnů a 5 dnů. Na tomto závěru znalec setrval i v hlavním líčení s tím, že v závěrečných fázích léčby měla poškozená problémy zejména se zuby. Nevylučuje, že pokud by měla méně náročné fyzické zaměstnání, mohla nastoupit do práce dříve. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke komplikaci hojení tržně zhmožděných ran, znalec předpokládal, že poškozená léčbu nijak nezanedbávala, když nedošlo k infekci ran a podobně. O rozsahu zranění poškozené vypovídá nejen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, lékařské zprávy o zdravotním stavu poškozené a způsobu léčení, utrpěných zranění, ale rovněž slyšení svědkové. Zejména očití svědkové J. H. a S. H., kteří jako první viděli poškozenou, která vyběhla, resp. se vypotácela z bytu, kde byla napadena obžalovaným (o čemž svědčily rány, které i další svědkové slyšeli z bytu a popisovali je jako bouchání nábytkem, slyšeli i usedavý pláč dítěte, který nebyl normální a šlo spíše o vřískot), pak se sesula k zemi. Svědkové byli zděšeni její vizáží, popisovali, jak byla celá od krve, zejména na hlavě, obličeji, oblečení, měla dle svědků nateklý obličej, vylomené zuby. Svědkové shodně popsali, že za poškozenou z bytu vyšel obžalovaný, který měl zájem na tom, aby se vrátila do bytu a za tím účelem z bytu vynesl i menší z dětí, které držel jen jednou rukou a svědek H. způsob držení popisoval jako by chtěl dítě hodit ze schodů, neboť s ním kýval do boku. Z výpovědí svědků se podává, že obžalovaný rozhodně nebyl ve stavu, kdy by nevěděl, co dělá, naopak jeho jednání popisovali jako racionální. Fyzicky napadl i svědkyni H., která se snažila získat od něj dítě, poskytnout mu bezpečí a tuto kopl do nohy a do ramene se sdělením, že mu je všechno jedno, že už si deset let odseděl. Následně obžalovaný napadl i svědkyni K., jejíž syn obžalovanému pronajal byt, která se na místo činu dostavila, když viděla před domem chodit svědka H., který se ptal, kde jsou policisté a sanitka s tím, že “on ji zabije“. Svědkyně K. pak popsala, že vešla do chodby domu, kde viděla plačící poškozenou, kterou nejdříve ani nepoznala, neboť byla celá opuchlá a od krve. Když svědkyně vyběhla k bytu obžalovaného, tak po ní skočil, vulgárně ji napadal, snažil se jí dát pěstí. Když se ho svědkyně ptala co je s dětmi, pokusil se ji znovu napadnout. V tom mu už ale zabránila přivolaná hlídka policie. Soud neprovedl jediný důkaz, který by obžalovaného vyviňoval, naopak všechny provedené důkazy - a to výpovědi svědků z řad sousedů, kteří, ať už popisovali silné rány z bytu obžalovaného a následně i zraněnou poškozenou a postupující agresivní jednání obžalovaného, protokol o ohledání místa činu, znalecké posudky, protokoly o prohlídkách těla, tak i závěry soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a lékařské zprávy, shodně potvrzují, a obžalovaný to ani nepopírá, že dne 7.4.2016 kolem 21. hodiny v interiéru bytu, kde s poškozenou a dvěma nezletilými dětmi bydleli, tuto napadl způsobem, jaký popsal soudní znalec, tedy opakovanými údery pěstí, zejména pravé ruky do obličejové části hlavy, případně i kopy, a způsobil jí velmi rozsáhlá devastující poranění obličejové části hlavy, se kterými se léčila po dobu delší pěti týdnů. Tohoto jednání se dopustil obžalovaný přesto, že již v předchozí době byl odsouzen pro obdobný násilný trestný čin - pokus trestného činu ublížení na zdraví dle § 8 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., § 222 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne  11.2.2003 sp.zn. 2T 636/2002, kdy za tento trestný čin a další trestné činy mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž výrok o trestu byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze 16.9.2003 sp.zn. 2T 79/2002, kdy mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců, který vykonal 5.3.2007.

S jednáním popsaným pod bodem I. výrokové části rozsudku souvisí jednání popsané pod bodem II. výrokové části rozsudku, neboť svědkové H. a H. na místo činu zavolali hlídku policie, která přijela kolem 21:20 hodin ve složení svědkyně Bc. M. S. a P. Š., kteří násilným způsobem nezakročovali proti obžalovanému, snažili se mu pouze slovně domluvit, aby nepokračoval v útoku proti poškozené M. a nebral si za rukojmí nezletilé děti. Když však na místo činu přijela zdravotní záchranná služba a záchranář svědek K. odnášel k ošetření dítě obžalovaného a procházel kolem něho na schodech, obžalovaný na něj zaútočil, chtěl mu dítě vytrhnout, tak v tomto okamžiku policisté proti obžalovanému zakročili, aby mu zabránili v napadení svědka K., neboť nerespektoval jejich pokyny. V rámci zákroku se obžalovaný prudce otočil a pěstí pravé ruky udeřil zasahujícího policistu poškozeného pprap. P.Š. do lícní kosti pod levým okem, poškozený instinktivně uhnul a ráně se dílem vyhnul. Po tomto fyzickém útoku následovalo užití donucovacích prostředků a to hmatů, chvatů a slzotvorného prostředku ze strany zakročující hlídky svědků Š., S., kterým museli přijít na pomoc i další svědkové, neboť tito dva policisté nebyli schopni agresivního obžalovaného zvládnout. Jak bylo zjištěno z výpovědí svědků G., R. N., L.N., pomáhali policistům se zásahem proti obžalovanému, kterého drželi za nohy, pomáhali ho vynést z domu, kdy se snažil obžalovaný zapřít i o dveře domu, i odmítal nastoupit do služebního vozu. Pokud obžalovaný popírá, že by poškozeného Š. napadl úderem rukou do obličeje, pak je jeho výpověď důkazně osamocená. Obžalovaný je z tohoto jednání usvědčován celou řadou dalších hodnověrných, logických a na sebe navazujících důkazů. Celou situaci shodně ve všech stádiích trestního řízení popsal svědek Š.. Ve shodě s ním i svědkyně S.. Jejich výpovědi nejsou důkazně osamocené, kdy svědek R. N. vypovídal o agresivitě obžalovaného a o tom, že jeden z policistů mu řekl, že dostal od obžalovaného ránu pěstí do obličeje. Stejně tak se svědkovi L.N. jeden z policistů svěřil, že byl napadený. Svědkyně V. ze záchranné služby vypovídala o tom, že z doslechu slyšela, že jeden z policistů byl napaden a ví o tom, že byl následně ošetřen v nemocnici. Člen hasičského záchranného sboru svědek Z. vypovídal o tom, že policistka mluvila o tom, že jeden z policistů utržil od obžalovaného ránu. Z lékařské zprávy ze dne 7.4.2016 se podává, že zdravotnická záchranná služba uvedeného dne ošetřila poškozeného Š., který utrpěl zarudnutí pod levým okem 2 x 1 cm. Soud tak na základě provedených důkazů nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný se dopustil rovněž jednání popsaného pod bodem II. výrokové části rozsudku.

Jednáním popsaným pod bodem I. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil po všech stránkách znaky zvlášť závažného zločinu těžké ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku, neboť poškozenou J. M. agresivním brutálním způsobem fyzicky napadl opakovanými silnými údery zejména pěstí pravé ruky do obličejové části a způsobil jí rozsáhlé zlomeniny mnoha kostí obličejové části hlavy, kdy poškozená byla nucena podrobit se dvěma operačním zákrokům, přičemž zranění bylo značně bolestivé. V souladu s léčebným režimem byla nucena požívat analgetika, měkkou stravu, aplikovat klidový režim, přičemž sama poškozená popsala zranění jako velmi bolestivé, kdy do doby, kdy byla slyšena před soudem 20.12.2016, tj. několika měsíců od způsobení zranění, jí vyléčené zlomeniny stále bolely, zejména při změně počasí, svědily ji jizvy. Sama nebyla schopna zvládnout péči o dvě nezletilé děti, pomáhala jí s péčí její matka, která děti vyzvedla i v nemocnici. Svědkyně uvedla, že pod vlivem jednání obžalovaného navštívila rovněž psychiatra, byla jí předepsána antidepresiva, měla problémy se spánkem. Vzhledem k tomu, že sama pečovala o dvě nezletilé děti, obžalovaný byl ve vazbě, musela si začít přivydělávat, takže po třech týdnech po propuštění z nemocnice začala chodit do práce na brigády. Doma si postupně upravila i stravu, dělalo jí problém jíst něco tvrdšího. Poškozená zmínila rovněž, že po napadení obžalovaným byla znetvořená. Na základě zjištěných skutečností soud dospěl k závěru, že obžalovaný úmyslným jednáním a to v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy chtěl svým jednáním porušit zájem chráněný trestným zákoníkem, tj. zájem na ochraně života a zdraví, způsobil obžalované těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku, tedy delší dobu trvající poruchu zdraví, kterou nepochybně rozsáhlá devastující poranění mnoha kostí obličejové části hlavy poškozené jsou, jejichž léčení si vyžádalo hospitalizaci a operační zákroky, která poškozená pociťovala jako citelnou újmu v obvyklém způsobu života, kdy po dobu osmi dnů byla hospitalizována, cítila velkou bolestivost zranění, byla znetvořena, došlo u ní ke ztrátě jednoho zubu, musí se podrobit dalším stomatologickým zákrokům, byla nucena požívat měkčí stravu a dokonce byla postižena na psychice, když musela vyhledat psychiatra a brát antidepresiva. Pouze z důvodu nutného výdělku a péče o dvě nezletilé děti poškozená nastoupila do pracovního procesu po třech až čtyřech týdnech po utrpěném zranění, která se dle znalce hojila nejméně pět týdnů a pět dnů. Trestní zákoník nestanoví přesnou hranici mezi újmou na zdraví a těžkou újmou na zdraví. Dle vžité soudní praxe činí hranice delší dobu trvající poruchy zdraví asi šest týdnů, nicméně trvání poruchy zdraví při těžké újmě na zdraví může být delší i kratší než šest týdnů, a to podle povahy, poruchy zdraví a příznaků, které ji doprovázejí. Před poškozením byla poškozená zcela zdravým člověkem, matkou pečující o dvě nezletilé děti a vypomáhající v zaměstnání obžalovanému, útokem ze strany obžalovaného se její zdravotní stav markantně zhoršil oproti jejímu předchozímu stavu a to jak po fyzické, tak psychické stránce. Obžalovaný trestný čin těžké ublížení na zdraví spáchal opětovně, neboť v minulosti byl za takový čin pravomocně odsouzen a potrestán, jak se podává z rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 16.9.2003 sp.zn. 2T 79/2002, kterým mu byl uložen mimo jiné i za pokus trestného činu ublížení na zdraví dle § 8 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., § 222 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. trest odnětí svobody v trvání čtyř let a šesti měsíců, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn 21.2.2014 a zkušební doba mu byla stanovena do 21.2.2017. Z uvedeného soud dospěl k závěru, že obžalovaný naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu těžké ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku.

Jednáním popsaným pod bodem II. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil po všech stránkách znaky přečinu násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy svým jednáním porušil zájem na ochraně nerušeného výkonu pravomoci úřední osoby při plnění úkolu státu nebo společnosti. Předmětem ochrany je jednotlivec, nositel pravomoci úřední osoby, v konkrétním případě člen Policie České republiky P. Š., který společně s členkou hlídky M.S. dne 7.4.2016 vyzýval poškozeného ke klidu, když se obžalovaný snažil zabránit zdravotníkům ve výkonu jejich činnosti. Obžalovaný výzvy neuposlechl a snažil se na zdravotníka s dítětem zaútočit, svědkem Š. byl vyzýván ke klidu, na to obžalovaný užil násilí proti policistovi poškozenému Š., proti kterému se prudce otočil a pěstí pravé ruky jej udeřil do levé části obličeje. Obžalovaný tak užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, tedy policisty, který jednal v souladu s příslušnými zákony a právními normami. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem popsaným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel ze všech rozhodných skutečností a přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a dalším poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. V souladu s trestním zákoníkem soud zohlednil rovněž chování obžalovaného po činu, případnou snahu nahradit škody a účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že má bohatou trestní minulost, neboť byl v minulosti dvanáctkrát soudně trestán nejen pro majetkovou, ale zejména pro násilnou trestnou činnost, kdy mu opakovaně byly ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody, které vykonával, ale v podstatě krátce po propuštění navázal na předchozí způsob chování a opět agresivním způsobem napadl dalšího poškozeného. Obžalovanému přitěžuje, že se nyní projednávané trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění, neboť byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 10.9.2012 sp.zn. 13T 10/2012 pro přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a další přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Mostě 21.2.2014 pod sp.zn. 31PP 237/2013 a zkušební doba byla stanovena v trvání tří let, tedy do 21.2.2017. Byť je obžalovaný kladně hodnocen zaměstnavatelem a z jeho výpovědi i z výpovědi poškozené se podává, že se řádně staral o rodinu, přesto nepřestal požívat alkoholické nápoje, pod jejichž vlivem je agresivní a napadá další osoby, a dopustil se velmi závažného brutálního jednání vůči blízké osobě, své družce, se kterou má nezletilé dítě. Jeho agrese pod vlivem alkoholu pokračovala i vůči dalším svědkům, a dále zakročující hlídce Policie České republiky. Z uvedeného vyplývá, že obžalovaný nemá zábrany ani před blízkými, ani před orgány Policie ČR. Ve smyslu § 42 písm. c), h), n), p) trestního zákoníku obžalovanému přitěžuje, že trestný čin spáchal surovým způsobem, který směřoval do nejzranitelnějších částí těla člověka, do obličejové části poškozené, čin spáchal na své družce, tedy osobě blízké, spáchal více trestných činů a pro trestné činy obdobné povahy byl v minulosti opakovaně odsouzen. V případě obžalovaného soud neshledal žádné polehčující okolnosti ve smyslu § 41 trestního zákoníku, lítost obžalovaného se jeví spíše jen jako slovně proklamovaná. K naplnění této polehčující okolnosti trestní zákoník vyžaduje, aby projevená lítost byla upřímná, tj. vážně míněná a vyjadřující vlastní postoj pachatele k jím spáchanému trestnému činu. Nestačí zde pouhý formální projev lítosti učiněný prohlášením v průběhu trestního řízení, ale trestní zákoník požaduje kvalitativní vyšší projev vnitřního postoje pachatele k jeho vlastnímu provedenému činu a to na základě chování obžalovaného po činu. Obžalovanému soud ukládal trest úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť byl obžalovaný odsuzován za dva trestné činy. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci přísnější trestní sazby uvedené v § 145 odst. 2 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 5 do 12 let odnětí svobody. Soud na jedné straně zvážil převažující přitěžující okolnosti, na straně druhé alespoň dílčí snahu obžalovaného žít spořádaně, starat se o rodinu, řádně pracovat, o čemž svědčí kladné hodnocení zaměstnavatele. Přihlížeje k těmto skutečnostem, soud obžalovanému vyměřil trest odnětí svobody v trvání 9 let, tedy mírně nad polovinou zákonné trestní sazby. Bez zjištění řádného zaměstnání a péče o rodinu by soud zvažoval uložení trestu přísnějšího. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je osobou závislou na alkoholu a zvlášť závažné trestné činnosti se dopouští pod vlivem požitých alkoholických nápojů, soud obžalovanému uložil rovněž ochranné opatření, a to ochrannou protialkoholní léčbu v ústavní formě.

S nárokem na náhradu škody se řádně a včas k trestnímu řízení připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 63.954 Kč, která představuje náklady na léčení zranění poškozené J.M., která utrpěla úmyslným trestním jednáním obžalovaného dne 7.4.2016, kterým byl tímto rozsudkem uznán vinným. Vzhledem k tomu, že Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR řádně nárok vyčíslila, dokladovala, soud nemá pochybnosti o správnosti výše nároku obžalovaného, v rozsudku zavázal obžalovaného způsobenou škodu zaplatit. S nárokem na zaplacení nemajetkové újmy v částce 80.460 Kč se připojila rovněž poškozená J. M., kdy předmětná částka představuje bolestné, které bylo stanoveno soudním znalcem na 304 bodů, přičemž hodnota bodu v roce 2016 činila 264,67 Kč, tedy výše bolestného nemajetkové újmy představuje částku 80.460 Kč. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že nemajetkovou újmu způsobil poškozené M. obžalovaný úmyslným trestním jednáním, kterým byl tímto rozsudkem uznán vinným, a proto mu byla v rozsudku uložena povinnost tuto nemajetkovou škodu poškozené zaplatit.

**POUČENÍ :** Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Ve Zlíně dne 18. května 2017

JUDr. Iveta Š p e r l i c h o v á, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Ester Svobodová