ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl ve veřejném zasedání konání dne 22. srpna 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. I. Š. a přísedících Mgr. I. L. a M. V.,

**takto:**

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná ve Zlíně dne 14. července 2022 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně JUDr. P. N. a obviněnými J. P. a XXXXX s. r. o., č. j. 3 KZV 32/2022-22 v následujícím znění:

**obviněný J. P.**, narozen XXXXX v XXXXX, jednatel společnosti XXXXX s. r. o., bytem XXXXX,

**obviněná XXXXX s. r. o.**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

**uznávají se vinnými, že**

1. **obviněný J. P.** jako jednatel společnosti XXXXX s.r.o. v době od 20. 1. 2018 do 28. 9. 2020 přijal do účetnictví společnosti XXXXX s.r.o. účetní doklady v celkové hodnotě 7.018.000 Kč (vč. DPH), které vystavil A. F., nar. XXXXX, ve spolupráci s J. H., nar. XXXXX, jejichž trestní stíhání dosud nebylo ukončeno, jménem společnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, se sídlem XXXXXX, takto:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dodavatel** | **Daňový doklad** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** |
| XXXXX | 2018006 | 20.01.2018 | 150 000,00 Kč | 31 500,00 Kč |
| XXXXX | 2018012 | 04.02.2018 | 150 000,00 Kč | 31 500,00 Kč |
| XXXXX | 2018018 | 25.03.2018 | 150 000,00 Kč | 31 500,00 Kč |
| XXXXX | 2018027 | 07.04.2018 | 250 000,00 Kč | 52 500,00 Kč |
| XXXXX | 2018031 | 26.05.2018 | 100 000,00 Kč | 21 000,00 Kč |
| XXXXX | 2018040 | 16.06.2018 | 100 000,00 Kč | 21 000,00 Kč |
| XXXXX | 2018044 | 28.07.2018 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2018056 | 26.08.2018 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2018064 | 15.09.2018 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2018072 | 27.10.2018 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2018075 | 17.11.2018 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2018086 | 08.12.2018 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019004 | 26.01.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019010 | 02.02.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019016 | 31.03.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019025 | 20.04.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019034 | 18.05.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019044 | 15.06.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019059 | 26.07.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019069 | 18.08.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019076 | 13.09.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019088 | 31.10.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019097 | 30.11.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2019106 | 28.12.2019 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020007 | 25.01.2020 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020015 | 02.02.2020 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020023 | 30.03.2020 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020036 | 18.04.2020 | 200 000,00 Kč | 42 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020046 | 23.05.2020 | 100 000,00 Kč | 21 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020060 | 13.06.2020 | 100 000,00 Kč | 21 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020067 | 25.07.2020 | 100 000,00 Kč | 21 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020077 | 09.08.2020 | 100 000,00 Kč | 21 000,00 Kč |
| XXXXX | 2020095 | 28.09.2020 | 100 000,00 Kč | 21 000,00 Kč |
| **celkem** |  |  | **5 800 000,00**  | **1 218 000,00**  |

a takto učinil přesto, že věděl, že uvedené fakturace slouží pouze k neoprávněnému snížení daňové povinnosti společnosti XXXXX s.r.o. a nikoli k její ekonomické činnosti a že za tato plnění poskytnuté finanční prostředky mu budou v podstatné části v hotovosti vráceny, v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, zahrnul tyto účetní doklady (či je nechal zahrnout) do přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX za zdaňovací období měsíců únor 2018 až září 2020, podaných u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územního pracoviště v Hranicích v době od 24. 3. 2018 do 4. 11. 2020,

v důsledku čehož neoprávněně uplatněnými nároky na odpočet daně z přidané hodnoty způsobil České republice škodu v celkové výši1 218 000 Kč.

**2) obviněná XXXXX s.r.o.** jednáním svého jednatele J. P. v rámci své činnosti a ve snaze o majetkový prospěch spočívající v daňovém zvýhodnění v době od 20. 1. 2018 do 28. 9. 2020 přijala do svého účetnictví účetní doklady v celkové hodnotě 7 018 000 Kč (vč. DPH), které vystavil A. F., nar. XXXXX, ve spolupráci s J. H., nar. XXXXX, jejichž trestní stíhání dosud nebylo ukončeno, jménem společnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, tak, jak je specifikováno shora v bodě 1),

a takto učinila přesto, že uvedené fakturace sloužily pouze k neoprávněnému snížení její daňové povinnosti a nikoli k její ekonomické činnosti a že za tato plnění poskytnuté finanční prostředky byly jejímu jednateli J. P. v podstatné části v hotovosti vráceny, v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, zahrnula tyto účetní doklady do přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců únor 2018 až září 2020, podaných u Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územního pracoviště v Hranicích v době od 24.  3. 2018 do 4. 11. 2020,

v důsledku čehož neoprávněně uplatněnými nároky na odpočet daně z přidané hodnoty způsobila České republice škodu v celkové výši1 218 000 Kč,

**tedy**

**obviněný J.P. jednáním pod bodem 1)**

úmyslným společným jednáním více osob zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

**obviněná XXXXX s.r.o.** **jednáním pod bodem 2)**

úmyslným společným jednáním více osob zkrátila daň a spáchala takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

 **čímž spáchali**

**obviněný J. P. jednáním pod bodem 1)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obviněná XXXXX s.r.o.** **jednáním pod bodem 2)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

**odsuzují se**

**obviněný J. P.**

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 (dvě stě) denních sazeb, kdy denní sazba činí 2 500 (dva tisíce pět set) Kč, tj. celkem **500 000 (pět set tisíc) Kč**,

**obviněná XXXXX s.r.o.**

podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 (dvě stě) denních sazeb, kdy denní sazba činí 2 500 (dva tisíce pět set) Kč, tj. celkem **500 000 (pět set tisíc) Kč.**

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se obviněný, zmocněnec právnické osoby a státní zástupkyně po jeho vyhlášení v hlavním líčení vzdali práva odvolání, a to obviněný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

**Poučení:**

Podle § 245 odst. 1 trestního řádu proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíchž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání je možné podat do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 22. srpna 2022

JUDr. I. Š. v. r.

předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí ze dne 22. 8. 2022, č. j. 68 T 8/2022-361 nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 22. 8. 2022. Doložku připojila H. S. dne 1. 9. 2022.