ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl ve veřejném zasedání konání dne 3. května 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Stanislavy Garžíkové a Mileny Vyroubalové,

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje** dohoda o vině a trestu sjednaná ve Zlíně dne 1. 4. 2022 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně Mgr. Renatou Bártkovou a obviněným K.G. č. j. 3 KZV 11/2021-82 v následujícím znění:

1. **obviněný**

**K.G., narozen XXXXX** v XXXXX, jednatel společností XXXXX, XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**uznává se vinným, že**

jako předseda představenstva společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, dříve se sídlem XXXXX, nyní se sídlem XXXXX, po předchozí dohodě s E.S., členkou představenstva společnosti XXXXX IČO: XXXXX, na základě rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR o poskytnutí dotace z Evropského sociálního fondu (v rámci Operačního programu Zaměstnanost) ze dne 14. 2. 2017, číslo OPZ/1.3/043/0004624, společnosti XXXXX na realizaci projektu "Vzdělávání ve společnosti XXXXX", registrační číslo CZ.03.1.52/0.0/0.0/16\_043/0004624, ve výši 631 247,40 Kč, jejímž účelem mělo být další profesní vzdělávání zaměstnanců, dne 13. 10. 2017 prostřednictvím informačního systému MS2014+ předložil prezenční listiny, které vyhotovila E.S., jimiž deklaroval splnění podmínek pro vyplacení schválené dotace, tedy že účel dotace byl splněn ve stanovené lhůtě a v požadovaném rozsahu způsobilých výdajů, konkrétně, že 8 zaměstnanců společnosti XXXXX se v době od 18. 7. 2017 do 11. 9. 2017 zúčastnilo vzdělávacích kurzů v oblastech „Účetní, ekonomické a právní kurzy“, dále předložil Zprávu o realizaci projektu, včetně čestného prohlášení o pravdivosti podaných informací a Zjednodušenou žádost o platbu k úhradě způsobilých výdajů, jimiž účast zaměstnanců uvedené společnosti na vzdělávacích kurzech potvrdil, dne 6. 9. 2018 při kontrole na základě výzvy poskytovatele dotace předložil originály výše uvedených prezenčních listin, jimiž opět předstíral splnění podmínek pro vyplacení schválené dotace, přičemž obviněný K.G. věděl, že z deklarované skupiny zaměstnanců se nejméně 5 z nich vzdělávacích kurzů vůbec neúčastnilo a že jejich podpisy na předložených prezenčních listinách jsou falešné, čímž došlo k porušení v kap. 4.1, 5.2.2 a 8.3.1 Specifické části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci Operačního programu Zaměstnanosti pro projekty s jednotkovými náklady zaměřené na další profesní vzdělávání, v důsledku čehož dotace společnosti XXXXX ve výši 230 142,60 Kč, určená na úhradu způsobilých výdajů, proplacená nejprve ze státního rozpočtu Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR dne 21. 12. 2017 a následně dne 16. 2. 2018 refundována z Evropského sociálního fondu Ministerstvem financí ČR, byla vylákána prostřednictvím nepravdivých dokladů o dalším profesním vzdělávání zaměstnanců ve výši 145 275,20 Kč, a tímto jednáním způsobil České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu v celkové výši 145 275,20 Kč,

**tedy**

společným jednáním vyhotovil a předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnil nesprávné použití finanční prostředků pocházejících z takového rozpočtu, a způsobil takovým činem značnou škodu,

**čímž spáchal**

přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 11. 2019 a

**odsuzuje se**

podle § 260 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **100 (sto)** denních sazeb po **500 (pěti stech) Kč,** celkem **50 000 (padesát tisíc) Kč**.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje** dohoda o vině a trestu sjednaná ve Zlíně dne 6. 4. 2022 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně Mgr. Renatou Bártkovou a zmocněnkyní obviněné právnické osoby společnosti XXXXX, č. j. 3 KZV 11/2021-91 v následujícím znění:

1. **obviněná právnická osoba**

**společnost XXXXX, IČO: XXXXX**, se sídlem XXXXX

**uznává se vinnou, že**

jednáním svého předsedy představenstva společnosti K.G. a členky představenstva E.S., ve svém zájmu a v rámci své činnosti, na základě rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR o poskytnutí dotace z Evropského sociálního fondu (v rámci Operačního programu Zaměstnanost) ze dne 14. 2. 2017, číslo OPZ/1.3/043/0004624, společnosti XXXXX na realizaci projektu "Vzdělávání ve společnosti XXXXX", registrační číslo CZ.03.1.52/0.0/0.0/16\_043/0004624, ve výši 631 247,40 Kč, jejímž účelem mělo být další profesní vzdělávání zaměstnanců, dne 13. 10. 2017 prostřednictvím informačního systému MS2014+ předložila prezenční listiny, které vyhotovila E.S., jimiž deklarovala splnění podmínek pro vyplacení schválené dotace, tedy že účel dotace byl splněn ve stanovené lhůtě a v požadovaném rozsahu způsobilých výdajů, konkrétně, že 8 zaměstnanců společnosti XXXXX se v době od 18. 7. 2017 do 11. 9. 2017 zúčastnilo vzdělávacích kurzů v oblastech „Účetní, ekonomické a právní kurzy“, dále obviněná XXXXX předložila Zprávu o realizaci projektu, včetně čestného prohlášení o pravdivosti podaných informací a Zjednodušenou žádost o platbu k úhradě způsobilých výdajů, jimiž účast zaměstnanců uvedené společnosti na vzdělávacích kurzech potvrdila, dne 6. 9. 2018 při kontrole na základě výzvy poskytovatele dotace předložila originály výše uvedených prezenčních listin, jimiž opět předstírala splnění podmínek pro vyplacení schválené dotace, přičemž věděla, že z deklarované skupiny zaměstnanců se nejméně 5 z nich vzdělávacích kurzů vůbec neúčastnilo a že jejich podpisy na předložených prezenčních listinách jsou falešné, čímž došlo k porušení v kap. 4.1, 5.2.2 a 8.3.1 Specifické části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci Operačního programu Zaměstnanosti pro projekty s jednotkovými náklady zaměřené na další profesní vzdělávání, v důsledku čehož dotace společnosti XXXXX ve výši 230 142,60 Kč, určená na úhradu způsobilých výdajů, proplacená nejprve ze státního rozpočtu Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR dne 21. 12. 2017 a následně dne 16. 2. 2018 refundována z Evropského sociálního fondu Ministerstvem financí ČR, byla vylákána prostřednictvím nepravdivých dokladů o dalším profesním vzdělávání zaměstnanců ve výši 145 275,20 Kč, a tímto jednáním způsobila České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu v celkové výši 145 275,20 Kč,

**tedy**

vyhotovila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnila nesprávné použití finanční prostředků pocházejících z takového rozpočtu, a způsobila takovým činem značnou škodu,

**čímž spáchala**

přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 11. 2019 a

**odsuzuje se**

podle § 260 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 22 odst. 1 zákona číslo 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu **3 (tří) let.**

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se obviněný, opatrovnice právnické osoby a státní zástupkyně po jeho vyhlášení v hlavním líčení vzdali práva odvolání, obviněný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Podle § 245 odst. 1 trestního řádu proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíchž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání je možné podat do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 3. května 2022

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.

předsedkyně senátu