č. j. 68 T 1/2014-7093

**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně - pobočka ve Zlíně rozhodl dne 11. října 2023 v trestní věci odsouzené **B.P.**, narozené XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Praha Ruzyně,

**takto:**

Podle § 93 odst. 1 trestního zákoníku a § 334 odst. 1 trestního řádu se odsouzené B.P., narozené XXXXX, do trestu odnětí svobody v trvání 5 let, který jí byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně - pobočky ve Zlíně ze dne 26. 1. 2018, č. j. 68 T 1/2014-5506 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 10. 2018, č. j. 6 To 36/2018-5851,

**započítává**

doba strávená v imigrační vazbě ve Filipínské republice od 14. 4. 2015 do 23. 8. 2023 v 7.31 hodin.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně ze dne 26. 1. 2018, č. j. 68 T 1/2014-5506 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 10. 2018, č. j. 6 To 36/2018-5851 byla odsouzená B.P. uznána vinnou trestným činem znásilnění dle § 241 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 citovaného trestního zákona, za což byl obžalované uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou. Ve věci Krajský soud v Brně - pobočka ve Zlíně rozhodl následně i rozsudkem ze dne 31. 3. 2020, č. j. 68 T 1/2014-6459 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 1. 2021, č. j. 6 To 67/2020-6640, kdy odsouzená byla uznána vinnou trestnými činy znásilnění dle § 241 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákona a znásilnění dle § 241 odst. 1 tr. zákona, spáchanými ve formě spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona; dle § 227 trestního řádu odsouzené nebyl uložen trest.
2. Celé trestní řízení bylo proti B.P. vedeno jako proti uprchlé dle § 302 trestního řádu, neboť se po celé trestní řízení zdržovala v cizině. V průběhu trestního řízení bylo zjištěno, že odsouzená byla omezena na osobní svobodě ve Filipínské republice od 14. 4. 2015. Filipínskou stranou bylo sděleno, že již dne 12. 3. 2015 filipínské orgány vydaly souhrnný deportační příkaz proti B.P. a J.D. pro porušení článku 37 písm. a) odst. 7 zákona č. 613 (the Philippine Immigration Act of 1940) na tom skutkovém základě, že nebyli ve Filipínské republice řádně registrováni, a dále porušení ustanovení § 69 zákona č. 2711 (Revizet Administrative code) na tom skutkovém základě, že představuje ohrožení veřejných zájmů, kdy jde o uprchlíky před zákonem.
3. V deportační vazbě ve Filipínské republice se odsouzená B.P. nacházela od svého zadržení dne 14. 4. 2015 až do doby realizace její deportace do České republiky ve dnech 22. 8. a 23. 8. 2023; omezena na osobní svobodě byla až do okamžiku dodání do výkonu trestu odnětí svobody dne 23. 8. 2023 v 7.31 hodin.
4. Ministerstvo spravedlnosti České republiky nepožádalo o vydání jmenované k trestnímu stíhání z Filipínské republiky do České republiky na základě mezinárodního zatýkacího rozkazu Okresního soudu ve Zlíně ze dne 10. 7. 2012, sp. zn. 0 Nt 303/2012, neboť mezi Českou republikou a Filipínami není v platnosti žádná dvoustranná ani mnohostranná mezinárodní smlouva, na základě které by bylo možné žádat o vydání, a filipínská strana zároveň sdělila, že dle jejího vnitrostátního práva není možné postupovat na základě poskytnutí ujištění o vzájemnosti českou stranou. Žádné extradiční řízení tak v dané věci neprobíhalo a žádný z obžalovaných tak nemohl být na Filipínách omezen na osobní svobodě pro skutek popsaný v zatýkacím rozkazu Okresního soudu ve Zlíně a později v pravomocných odsuzujících rozsudcích Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně a Vrchního soudu v Olomouci.
5. Podle § 93 odst. 1 trestního zákoníku, jestliže byl pro týž skutek pachatel v cizině ve vazbě anebo potrestán orgánem cizího státu nebo mezinárodním soudním orgánem, započítá se mu doba strávená ve vazbě nebo vykonaný trest do trestu uloženého soudem České republiky, pokud je vzhledem k druhu uloženého trestu započítání možné. Obdobně postupuje soud, uložil‑li pachateli trest úhrnný nebo souhrnný nebo společný trest za pokračování v trestném činu.
6. Smyslem započítání vazby a trestu dle § 93 trestního zákoníku je obdobný postup jako v případě započítání vazby a trestu vykonaných v České republice ve smyslu ustanovení § 92 trestního zákoníku. Smyslem je zohlednění újmy, které byl pachatel podroben v souvislosti s trestním stíháním a odsouzením pro určitý trestný čin v cizině nebo mezinárodním soudním orgánem, a to při konečném rozhodování o tomto trestném činu soudem České republiky.
7. Dle výkladových hledisek je započtení možné např. i pro kázeňský trest vykonaný pro týž skutek. Vždy však takový trest musí mít charakter uvěznění, má‑li být započítán do trestu odnětí svobody. K tomu, aby bylo možné započítání dle § 93 odst. 1 trestního zákoníku, musí jít o odsouzení soudem České republiky pro týž skutek, za který byl pachatel ve vazbě v cizině, nebo za který mu byl uložen trest cizozemským orgánem nebo mezinárodním soudním orgánem.
8. Intenzivním výkladem shora citovaného ustanovení není pochyb o tom, že odsouzená B.P. nebyla omezena na osobní svobodě filipínskými orgány na základě toho, že proti ní bylo v České republice vedeno trestní stíhání pro trestné činy znásilnění, nýbrž proto, že porušila ustanovení vnitřních předpisů Filipínské republiky. Na základě toho byla držena v imigrační vazbě a z důvodu absence dvoustranné či mnohostranné mezinárodní smlouvy mezi Českou republikou a Filipínami rovněž neběželo žádné extradiční řízení a odsouzená tak nemohla být na Filipínách omezena na osobní svobodě pro tytéž skutky, pro které byla pravomocně odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 5 let v trestní věci Krajského soudu v Brně – pobočky ve Zlíně vedené pod sp. zn. 68 T 1/2014.
9. Prostřednictvím svého obhájce odsouzená B.P. soudu doručila dne 10. 10. 2023 žádost o započítání doby odnětí svobody v zahraničí do uloženého trestu v České republice s připojenými dokumenty vystavenými orgány Filipínské republiky.
10. Z trestního příkazu vystaveného zvláštním prokurátorem v Manile dne 10. 3. 2015 bylo zjištěno, že imigrační úřady dne 19. 2. 2009 přijaly pod číslem EO 408 Češku jménem B. P. (P.). Dne 6. března 2015 Velvyslanectví České republiky v Manile prostřednictvím tajemníka informovalo imigrační úřad, že B.P. je uprchlice z České republiky kvůli vícenásobnému znásilnění. Dále bylo konstatováno, že cestovní pas B.P. je považován za neplatný a bude fyzicky zlikvidován vydávajícím úřadem po jeho obdržení. Bylo uzavřeno, že P. je cizinkou bez dokladů a její přítomnost na Filipínách představuje riziko pro veřejný zájem. Na základě uvedeného komisař na Filipínách 11. března 2015 B.P. zahrnul do seznamu sledovaných osob s poznámkami „obžalován, uprchlý, bez dokladů, vícenásobné znásilnění, k předání do zařízení Imigračního úřadu s dozorem po zachycení v přístavech výstupu/odjezdu“.
11. Z dalšího usnesení vystaveného odvolacím soudem v Manile, Filipínská republika 18. ledna 2016 se podává, že navrhovatelé J.D. a B.P. se dožadovali výmazu z černé listiny sledovaných a uprchlých osob. Odsouzená požádala o status uprchlíka, což jí bylo zamítnuto 16. června 2015. Návrh na nové projednání byl opět zamítnut.
12. Z uvedených doložených dokladů se podává, že podstatou omezení osobní svobody B.P. byl deportační příkaz vydaný Radou soudců z důvodu porušení zákona Společenství č. 613, neboť nebyla řádně registrována, a dále pro porušení zákona před uprchlíky.
13. Extenzivním výkladem ustanovení § 93 odst. 1 trestního zákoníku soud dospěl k závěru, že dílem došlo k omezení osobní svobody B.P. i z důvodů, že filipínská strana byla informovaná v roce 2015 Velvyslanectvím České republiky v Manile o probíhajícím trestním řízení v České republice pro trestné činy znásilnění, jakož i o tom, že jmenovaná je uprchlíkem z České republiky.
14. Byť nebyla B.P. omezena na osobní svobodě na Filipínách pro týž skutek, jak požaduje ustanovení § 93 odst. 1 trestního zákoníku, přesto má soud za to, že je vhodné zohlednit újmu, které byla vystavena v souvislosti s proběhlým trestním stíháním a odsouzením v České republice v cizině. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.
15. V průběhu trestního řízení bylo v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. 4 Tdo 113/2019, v rozhodnutí ze dne 17. 2. 2022 sp. zn. 4 Tdo 1367/2021, ale též v usnesení Ústavního soudu ze dne 24. 9. 2019, sp. zn. III. ÚS 2038/19 a usnesení ze dne 4. 9. 2019, sp. zn. I. ÚS 2037/19 konstatováno že B.P. svým jednáním naplňuje podmínky pro vedení řízení proti uprchlému, kdy ze spisového materiálu vyplývá zjevná snaha jmenované komplikovat trestní řízení a vyhnout se trestní odpovědnosti. Již v letech 2015 a 2016 byla filipínskou stranou vydána deportační rozhodnutí, na základě kterých měla být odsouzená deportována z území Filipínské republiky do České republiky. Deportační řízení však byla přerušena z důvodu odvolání B.P. k Úřadu prezidenta Filipínské republiky, které podávala proto, že jí filipínské orgány zamítly přiznat statut uprchlíka. Velvyslanectví České republiky v Manile již v roce 2016 sdělovalo, že konzulka navštívila jmenovanou nejen za účelem předání obsílek od Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, ale rovněž z důvodu zjištění stavu zadržené a nabídky konzulární asistence, přičemž jmenovaná odmítla písemnosti české strany přijmout. Následně v srpnu 2017 obdrželo Velvyslanectví České republiky v Manile informaci od Úřadu prezidenta Filipínské republiky, že zamítl žádost paní P. o přiznání statutu uprchlíka, nařídil její deportaci, odsouzená však opět požádala o udělení statutu uprchlíka z důvodů údajné perzekuce pro své náboženské přesvědčení ze strany České republiky. Stejně tak byla zamítnuta její žádost o propuštění na kauci z imigračního detenčního zařízení. V říjnu 2017 odsouzená B.P. opět zabránila své deportaci do České republiky, kdy její právní zástupce podal odvolání ke kanceláři prezidenta Filipínské republiky proti předchozímu zamítavému rozhodnutí a požádal Nejvyšší soud Filipínské republiky o přezkum rozhodnutí Kanceláře prezidenta Filipínské republiky a zastavení procesu deportace. Vše to se opakovalo i v následujících letech. Z uvedeného se tak jednoznačně podává, že takto dlouhý pobyt v imigrační vazbě ve Filipínské republice byl zapříčiněn pouze a výhradně jednáním odsouzené B.P.. Již v roce 2015 či kdykoliv poté mohli být vydání do České republiky a vyhnout se tak pobytu v imigračním detenčním zařízení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně - pobočky ve Zlíně.

Zlín 11. října 2023

Hana Svobodová

vyšší soudní úřednice