



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 15. června 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Kouděly a přísedících Josefa Bartoška a JUDr. Leo Foltýna Ph.D.

takto:

Obžalovaná **A.B.**, rozená K., narozena XXXXX v XXXXX, XXXXX, občanka Slovenské republiky, posledně bytem v České republice na adrese XXXXX, nyní ve výkonu vazby ve Vazební věznici Olomouc,

uznává se vinnou, že

dne 10. 03. 2023 v XXXXX, v bytě číslo XXXXX domu na adrese XXXXX, v přesně nezjištěné době od 19:45 hodin do 20:02 hodin, v podnapilém stavu, kdy zpětným propočtem bylo znaleckým zkoumáním zjištěno, že se v tu dobu nacházela ve stavu těžké opilosti s koncentrací 2,0-2,99 ‰ alkoholu v krvi, po předchozí vzájemné hádce a fyzickém konfliktu se svým druhem J. R., nar. XXXXX, se kterým v předmětném bytě žila ve společné domácnosti a který ji udeřil pěstí do levé tváře, jej bodla nejméně středně velkou intenzitou jednostranně broušeným kuchyňským nožem o celkové délce 32 cm, s délkou kovové čepele 20,5 cm a šířkou čepele v nejširším místě 4,5 cm, do oblasti levého horního kvadrantu břicha. Bodný kanál délky nejméně 5 cm probíhal shora dolů, zleva doprava a zasáhl a zranil závěs příčného trakčníku, zevní vrstvu stěny příčného trakčníku, na dvou místech závěs tenkého střeva a povrchně levý jaterní lalok. Následkem způsobených zranění bylo krvácení, kdy jen v pobřišnicové dutině bylo zjištěno 600 ml krve a bez neposkytnutí včasné odborné lékařské péče byl poškozený bezprostředně ohrožen na životě vykrvácením,

tedy

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného úmyslně usmrtí, a kterého se dopustila v úmyslu spáchat trestný čin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchala

zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Za to se odsuzuje

Podle § 140 odst. 1, § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z České republiky

na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit na náhradě škody Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Praha 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, částku ve výši 21 160 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění výroku o vině a trestu odpadá, protože obžalovaná i státní zástupce se vzdali v soudem stanovené lhůtě odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaná současně prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby uvedené v ustanovení § 247 odst. 2 trestního řádu.

Nalézací soud v rámci rozhodnutí o adhezním nároku konstatuje, že poškozená společnost se řádně k adheznímu řízení připojila, svou škodu v souladu se zákonem vyčíslila a odůvodnila, přičemž je zřejmé, že vznik škody je v přímé souvislosti s trestnou činností obžalované, a proto nalézací soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).“

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 15. června 2023

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí ze dne 15. června 2023, č.j. 61 T 8/2023-321 nabylo právní moci ve vině a trestu dne 22. června 2023.

Připojení doložky provedla Hana Heliová dne 27. června 2023.