



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Josefa Bartoška a JUDr. Leo Foltýna Ph.D. po provedeném hlavním líčení dne 12. ledna 2021

takto:

Obžalovaný

J. D., narozený XXXXX, v XXXXX, stavební dělník, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX,

je vinen, že

v obci XXXXX, okres Zlín, dne 9. 12. 2019 v době od 12.35 do 13.04 hodin v části obce XXXXX v rodinném domě čp. XXXXX při vědomí své tíživé finanční situace v úmyslu zmocnit se právě vyplaceného důchodu poštovní doručovatelkou majiteli rodinného domu Š.H., na kterýžto okamžik vyčkával v blízkosti rodinného domu, byl tímto pod falešnou záminkou vyžadované pomoci při opravě vozidla vpuštěn do chodby domu, v níž Š.H., poté, co obžalovaný zjistil, že se finanční hotovost nachází v obývacím pokoji, udeřil Š.H., který k němu v tu chvíli stál zády, dvakrát nejméně střední intenzitou ze zadu kovovou částí kladiva s dřevěným toporem, které si za tímto účelem obžalovaný přinesl, aby tak zamezil jeho očekávanému odporu, do vlasaté části hlavy, přičemž následným stavem Š.H., který po uvedených ranách zůstal stát, byl obžalovaný zaskočen, a přestože ho Š.H. žádal, aby dům opustil, tohoto začal ošetřovat a pod záminkou napítí se vstoupil do kuchyně, přičemž z obývacího pokoje odcizil ze stolku volně odloženou finanční hotovost ve výši 10.000 Kč a z peněženky 1.400 Kč, a poté z domu odešel, a tímto jednáním způsobil poškozenému Š.H., narozenému XXXXX, hematom a tržnou ránu v průměru 6 cm v pravé temenní krajině, hematom a tržnou ránu v průměru 2 až 3 cm v temeně týlní krajině, drobné zakrvácení pod měkké pleny mozku v oblasti pólu pravého spánkového laloku mozku, vyžadující

si lékařské ošetření s následnou hospitalizací od 9. 12. 2019 do 12. 12. 2019 na traumatologickém oddělení Krajské nemocnice T. Bati, a.s., v důsledku čehož byl poškozený Š.H. citelně omezen v obvyklém způsobu života po dobu 3 dnů hospitalizace, a po dobu následujících 8 dnů do doby odstranění stehů byl omezen v obvyklém způsobu života ztížením při provádění osobní hygieny a bolestivostí ran, přičemž jen shodou šťastných okolností a náhod nedošlo v důsledku opakovaných ran kladivem do hlavy poškozeného ke zranění těžkému až život ohrožujícímu, kdy mohlo dojít zejména k vážnému poranění mozku v podobě zlomeniny klenby lebny provázené rozsáhlejším krvácením do mozkových obalů, zhmožděním mozku a jeho následným otokem,

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a tohoto se dopustil jednáním, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému způsobil těžkou újmu na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 173 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody
v trvání **6 (šest) let a 4 (čtyři) měsíce.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, se sídlem Ostrava, Jeremenkova 161/11, částku ve výši 19.598,64 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odpadá, protože obžalovaný i státní zástupkyně se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění; obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K adheznímu řízení se řádně připojila poškozená organizace, která svůj nárok detailně vyčíslila, přičemž je zřejmé, že dané náklady byly vynaloženy v rámci léčení poškozeného. Zranění a následné léčení poškozeného je v přímé souvislosti s trestnou činností obžalovaného, a proto nalézací soud zavázal obžalovaného zaplatit poškozené organizaci škodu a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 12. ledna 2021

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí ze dne 12. ledna 2021, č. j. 61T 6/2020-571 nabylo právní moci ve vině a trestu dne 12. ledna 2021.

Přípojení doložky provedla Hana Heliová dne 14. ledna 2021.