



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl po provedeném veřejném zasedání dne 4. prosince 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Petra Veneného a JUDr. Leo Foltýna Ph.D.

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** sjednaná ve Zlíně v prostorách Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, nám. T. G. M. 3218 ve Zlíně dne 15. listopadu 2023 v 10:00 hodin mezi státní zástupkyní Mgr. Renatou Bártkovou a obviněnou A.S., zastoupenou přítomným obhájcem Mgr. Vladimírem Kubíkem, i. s. JUDr. Vladimírem Kubíkem:

Obviněná **A.S.**, narozená XXXXX v XXXXX, bez pracovního poměru, trvale bytem XXXXX, toho času ve Vazební věznici Olomouc,

je vinna, že

v obci XXXXX, okres XXXXX, Zlínský kraj, v přesně nezjištěné době od 11:00 hodin do 14:00 hodin dne 28. 7. 2023 v rodinném domě čp. XXXXX, poté, co ji M.G. slovně napadla, tuto vtáhla do kuchyně, kde ji po vzájemné drobné potyčce v důsledku jejich dlouhodobě konfliktního soužití opakovaně bila pěstí do obličeje, škrtila ji a následně ji 8 krát bodla velkou intenzitou kuchyňským nožem délky 34 cm s délkou čepele 21 cm do oblasti hlavy, krku a zad, čímž poškozené M.G., narozené XXXXX, způsobila tržně zhmožděné rány temenních krajin, četné podkožní krevní výrony, oděrky a natržení svrchních vrstev kůže vlasaté části hlavy a obličeje s prokrvácením měkkých pokrývek lebních, krvácením pod měkké pleny mozkové, do komorového systému mozku s otokem mozku a zlomeninami přední jámy lební oboustranně s masivním prokrvácením tukových těles za očními koulemi, na krku povrchní kožní oděrky, zhmoždění kůže, podkožní krevní výron při předním okraji levého kývače hlavy s prokrvácením podkoží, zlomeninu horního

rohu chrupavky štítné vlevo s prokrvácením přilehlých měkkých tkání, povrchní kožní oděrky a zhmoždění kůže nad ploténkou chrupavky štítné vpravo s prokrvácením hlubokých vrstev svaloviny při dolním okraji pravé ploténky chrupavky štítné, 4 řezné rány hřbetu levé ruky, 2 řezné rány hřbetní plochy prstů levé ruky, řeznou ránu pravého ušního boltce, levého ušního boltce, bodnořeznou ránu s vbodem na kůži přechodu pravé týlní krajiny v zadní plochu krku s bodným kanálem délky 5 cm, bodnořeznou ránu s vbodem na kůži pravé přední plochy krku s délkou bodnořezného kanálu 3 cm, bodnořeznou ránu s vbodem na kůži zad vlevo v oblasti trapézového svalu, pokračující bodnořezným kanálem o délce 7 cm kůži, podkožím a svalovinou zad vlevo, dále pronikající meziobratlovou ploténkou mezi 6. a 7. krčním obratlem do páteřního kanálu, končící naříznutím tkáně krční míchy, bodnořeznou ránu s vbodem na kůži zad vlevo v oblasti trapézového svalu, bodnořeznou ránu s vbodem na kůži zad vpravo v oblasti trapézového svalu s délkou bodnořezného kanálu 5,5 cm, bodnořeznou ránu dolní části týlní krajiny, bodnořeznou ránu zadní plochy krku, bodnořeznou ránu s vbodem na kůži levé bočně zadní plochy krku, pokračující bodnořezným kanálem o délce 3,7 cm kůži, podkožím, svalovinou s úplným přetnutím levé zevní hrdelní žíly a téměř úplným přetnutím levé zevní krční tepny, v důsledku čehož došlo u poškozené M.G. ke smrti vykrvácením z bodnořezného poranění krční tepny, přičemž na nástupu smrti se spolupodílela vzduchová embolie při bodnořezném poranění hrdelní žíly, přičemž výše uvedeného jednání byly od počátku přítomny nezletilé dcery obviněné, a to A.G., která byla současně i vnučkou poškozené, a M.S., které plakaly a křičely na obviněnou, aby poškozenou pustila, na což obviněná nereagovala a teprve až když poškozená zůstala chrčící ležet na podlaze v kuchyni, přikázala oběma dcerám, které viděly, jak poškozená umírá, aby se šly osprchovat a aby o události nikomu neříkaly, že konečně budou mít klid, načež v úmyslu zastříti své protiprávní jednání požádala svou nezletilou dceru M.S., aby jí pomohla odtáhnout tělo poškozené za nohy do sklepa, což nezletilá poškozená učinila, kde následně nejprve uložila obviněná poškozenou do plechového sudu, poté se šly nezletilé dcery obviněné do kuchyně naobědvat, když po určité době obviněná tělo poškozené ze sudu vytáhla a naaranžovala tak, aby to vypadalo, že spadla ze schodů, a kolem takto nachystaného těla poté provedla obviněná i nezletilou A.G., přičemž jednání se obviněná dopustila za situace, kdy od počátku věděla o přítomnosti svých nezletilých dcer A.G., narozené XXXXX, a M.S., narozené XXXXX, u tohoto jednání, které je silně rozrušilo a jako jejich matka si byla plně vědoma, že toto její jednání může ovlivnit jejich citový a mravní vývoj, neboť protiprávní jednání obviněné svým způsobem akceptovaly a zvýšila tak i nebezpečí možného protiprávního chování nezletilých poškozených v budoucnu, kdy v podstatě ho tak mohou považovat za určitou normu chování při řešení sporů, přestože jako matka měla vůči dcerám povinnost vykonávat rodičovskou odpovědnost, jejíž součástí je i řádná péče o citový a mravní vývoj dítěte,

tedy

- 1) jiného úmyslně usmrtila,
- 2) úmyslným jednáním ohrozila citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušila svou povinnost o ně pečovat a čin spáchala ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž spáchala

- 1) zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná povinna zaplatit k rukám opatrovnice JUDr. Markéty Valeriánové

- nezletilé poškozené A.G., narozené XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 80.000 Kč,
- nezletilé poškozené M.S., narozené XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 80.000 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl soudem vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně, zmocněnkyně i obviněná se po vyhlášení rozsudku vzdaly odvolání, obviněná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a obviněná a státní zástupkyně dále prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Zlín 4. prosince 2023

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí ze dne 4. 12. 2023, č. j. 61 T 12/2023-939 nabylo právní moci dne 4. 12. 2023.
Doložku připojila Hana Heliová dne 4. 12. 2023