ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. dubna 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Věry Šmídové a Ing. Jana Škopíka

**takto:**

Podle § 314r odst. 1 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně dne 30. března 2022 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně Mgr. Renatou Bártkovou a obviněným J.Š. a obviněnou společností XXXXX, č. j. 3 KZV 37/2020-116 v následujícím znění:

* + - 1. **Obviněný J.Š.**, narozený XXXXX, lektor ve společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,
      2. **obviněná XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

**jsou vinni, že**

**a) obviněný J.Š. a obviněná XXXXX každý samostatně**

J.Š. jako osoba fakticky jednající za společnost XXXXX, IČO: XXXXX, působící jako akreditované školicí středisko, v němž byl současně zaměstnán na pozici lektora, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, a tím ve smyslu § 8 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. a) zákona číslo 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, i obchodní společnost XXXXX,

1) dne 13. 9. 2016 v Uherském Hradišti na ulici XXXXX vystavili prostřednictvím jednatelky V.Š., narozené XXXXX, "Potvrzení rekvalifikačního zařízení o ceně rekvalifikačního kurzu" pro žadatelku D.K., narozenou XXXXX, která jej jakožto uchazečka o zaměstnání předložila spolu se žádostí o rekvalifikační kurz Úřadu práce ČR, krajská pobočka v Brně, kontaktní pracoviště Hodonín, kde byla žádost evidována pod číslem jednacím UPCR-HO-2017/454, kterýmžto potvrzením byl deklarován zákonem předepsaný rozsah rekvalifikačního kurzu s názvem "Zdokonalování odborné způsobilosti řidičů - rozšiřující školení" o celkovém rozsahu 142 hodin, včetně 10 hodin praktických jízd, na jehož základě dne 10. 11. 2016 vystavil úřad práce „Potvrzení o úhradě ceny rekvalifikačního kurzu“, v němž se zavázal uhradit společnosti XXXXX cenu rekvalifikačního kurzu ve výši 14.500 Kč, která byla hrazena z národního individuálního projektu Vzdělávání a dovednosti pro trh práce II, registrační číslo CZ.03.1.48/0.0/0.0/15\_121/0000597, který je v rámci Operačního programu Zaměstnanost financován z Evropského sociálního fondu (82,38 % = 11.945,10 Kč) a státního rozpočtu České republiky (17,62 % = 2.554,90 Kč), rovněž tak úřad práce vystavil „Informovaný souhlas rekvalifikačního zařízení“, který dne 18. 11. 2016 obvinění potvrdili prostřednictvím jednatelky V.Š., když však rekvalifikační kurz byl ukončen úspěšnou zkouškou žadatelky dne 16. 12. 2016 bez toho, aniž by byla splněna deklarovaná náplň výuky a výcviku, neboť žadatelka absolvovala toliko blíže neustanovenou, avšak zcela určitě pouze neúplnou část teoretické výuky a praktickou část neabsolvovala v rámci vstupního školení vůbec, o čemž obvinění věděli a přesto v rozporu s podmínkami uvedenými v informovaném souhlasu rekvalifikačního zařízení tuto skutečnost úřadu práce neprodleně neoznámili a naopak vystavili pro potřeby závěrečné zkoušky nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu, bez něhož by nebylo možné zkoušku vykonat, poté vystavili závěrečný protokol obsahující nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu a potvrzení o úspěšném složení závěrečné zkoušky evidenční číslo 2016-12-000711-01224Z-00005, který dne 4. 1. 2017 společně s fakturou předložili jako doklad rozhodný pro úhradu ceny rekvalifikačního kurzu úřadem práce, čehož si obvinění byli vědomi, a na jehož základě společně s předloženým potvrzením o vykonání zkoušky byla dne 10. 1. 2017 společnosti XXXXX proplacena fakturovaná částka představující cenu rekvalifikačního kurzu v plné výši 14.500 Kč, přičemž finanční prostředky ve výši 11.945,10 Kč byly úřadu práce refundovány Ministerstvem financí ČR dne 16. 2. 2018,

2) dne 11. 3. 2017 v Uherském Hradišti na ulici XXXXX vystavili prostřednictvím jednatelky V.Š., narozené XXXXX, "Potvrzení rekvalifikačního zařízení o ceně rekvalifikačního kurzu" pro žadatele Z. H., narozeného XXXXX, který jej jakožto uchazeč o zaměstnání předložil spolu se žádostí o rekvalifikační kurz Úřadu práce ČR, krajská pobočka Zlín, kontaktní pracoviště Uherské Hradiště, kde byla žádost evidována pod číslem jednacím UHA-RZN-41/2017, kterýmžto potvrzením byl deklarován zákonem požadovaný rozsah rekvalifikačního kurzu s názvem "Zdokonalování odborné způsobilosti řidičů - rozšiřující školení" o celkovém rozsahu 46 hodin, včetně 10 hodin praktických jízd, na jehož základě dne 11. 5. 2017 vystavil úřad práce „Potvrzení o úhradě ceny rekvalifikačního kurzu“, v němž se zavázal uhradit společnosti XXXXX cenu rekvalifikačního kurzu ve výši 10.000 Kč, která byla hrazena z národního individuálního projektu Vzdělávání a dovednosti pro trh práce II, registrační číslo CZ.03.1.48/0.0/0.0/15\_121/0000597, který je v rámci Operačního programu Zaměstnanost financován z Evropského sociálního fondu (82,38 % = 8.238 Kč) a státního rozpočtu České republiky (17,62 %=1.762 Kč), rovněž tak úřad práce vystavil „Informovaný souhlas rekvalifikačního zařízení“, který dne 20. 5. 2017 obvinění potvrdili prostřednictvím jednatelky V.Š., když však rekvalifikační kurz byl ukončen úspěšnou zkouškou žadatele již dne 2. 6. 2017 bez toho, aniž by byla splněna deklarovaná náplň výuky a výcviku, neboť žadatel absolvoval toliko blíže neustanovenou, avšak zcela určitě pouze neúplnou část teoretické výuky a praktickou část neabsolvoval vůbec, o čemž obvinění věděli a přesto v rozporu s podmínkami uvedenými v informovaném souhlasu rekvalifikačního zařízení tuto skutečnost úřadu práce neprodleně neoznámili a naopak vystavili nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu, bez něhož by nebylo možné zkoušku vykonat, poté vystavili závěrečný protokol obsahující nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu a potvrzující úspěšné složení závěrečné zkoušky číslo 2017-06-000711-00830H-00020, který dne 5. 6. 2017 společně s vystavenou fakturou předložili jako doklad rozhodný pro úhradu ceny rekvalifikačního kurzu úřadem práce, čehož si obvinění byli vědomi, a na jehož základě společně s předloženým potvrzením o vykonání zkoušky byla dne 7. 6. 2017 společnosti XXXXX proplacena fakturovaná částka představující cenu rekvalifikačního kurzu v plné výši 10.000 Kč, přičemž finanční prostředky ve výši 8.238 Kč byly úřadu práce refundovány Ministerstvem financí ČR dne 16. 2. 2018,

3) dne 20. 4. 2017 v Uherském Hradišti na ulici XXXXX vystavili prostřednictvím jednatelky V.Š., narozené XXXXX, "Potvrzení rekvalifikačního zařízení o ceně rekvalifikačního kurzu" pro žadatele V.Z., narozeného XXXXX, který jej jakožto uchazeč o zaměstnání předložil dne 24. 4. 2017 spolu se žádostí o rekvalifikační kurz Úřadu práce ČR, krajská pobočka Zlín, kontaktní pracoviště Uherské Hradiště, kde byla žádost evidována pod číslem jednacím UHA-RZN-55/2017, kterýmžto potvrzením byl deklarován zákonem předepsaný rozsah rekvalifikačního kurzu s názvem " Získání profesního osvědčení pro výuku a výcvik" o celkovém rozsahu 235 hodin, na jehož základě dne 27. 4. 2017 vystavil úřad práce „Potvrzení o úhradě ceny rekvalifikačního kurzu“, v němž se zavázal uhradit společnosti XXXXX cenu rekvalifikačního kurzu ve výši 28.000 Kč, která byla hrazena z národního individuálního projektu Vzdělávání a dovednosti pro trh práce II, registrační číslo CZ.03.1.48/0.0/0.0/15\_121/0000597, který je v rámci Operačního programu Zaměstnanost financován z Evropského sociálního fondu (82,38 % = 23.066,40 Kč) a státního rozpočtu České republiky (17,62 % = 4.933,60 Kč), rovněž tak úřad práce vystavil „Informovaný souhlas rekvalifikačního zařízení“, který dne 20. 5. 2017 obvinění potvrdili prostřednictvím jednatelky V.Š., a tak učinili přesto, že věděli, že obviněná XXXXX nebyla držitelem požadované akreditace pro řidičské oprávnění skupiny "T" a nebyla tak oprávněna k poskytování vzdělávacích služeb na tento rekvalifikační kurz, čímž porušili podmínky uvedené v informovaném souhlasu rekvalifikačního zařízení, když následně absolvování výuky a výcviku V.Z. v rozsahu nutném pro požadovaný rekvalifikační kurz byl za účelem provedení zkoušky potvrzen Autoškolou S.N., ačkoli tato ve skutečnosti žádné školení neprovedla, ke zkoušce byl dne 20. 7. 2017 V.Z. předveden S.N. zastupujícím Autoškolu S.N., to vše s vědomím obviněných a M.K., referenta Odboru dopravy Krajského úřadu ve Zlíně, který zaměnil za tímto účelem ve spisovém materiálu vedeném na Odboru dopravy potřebné písemnosti a umožnil dne 20. 7. 2017 účast žadatele V.Z. u zkoušky, načež však V.Z. u závěrečné zkoušky neprospěl a neprospěl ani dne 23. 8. 2017 u opravné zkoušky, o čemž obvinění věděli a opět tak porušili podmínky rekvalifikačního kurzu stanovené v informovaném souhlasu rekvalifikačního zařízení, když povinností obviněných bylo neprodleně informovat úřad práce o  neúspěšném ukončení rekvalifikačního kurzu žadatelem, místo toho však byl V.Z.v rozporu s podmínkami stanovenými v informovaném souhlasu rekvalifikačního zařízení a s vědomím obviněných předveden k opětovné zkoušce prostřednictvím autoškoly Středního odborného učiliště Uherský Brod, které v rozporu se skutečností potvrdilo absolvování výuky a výcviku V.Z. již v omezeném rozsahu "Výcvik v řízení vozidla a v praktické údržbě vozidla skupin pro řidičské oprávnění: B, T", kterou dne 27. 9. 2017 V.Z.úspěšně vykonal, načež obvinění vystavili závěrečný protokol obsahující nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu a potvrzující úspěšné složení závěrečné zkoušky s číslem protokolu PO-1-7/2017-348, který dne 2. 10. 2017 společně pouze se záznamem o úspěšném vykonání zkoušky a vystavenou fakturou předložili jako doklady rozhodné pro úhradu ceny rekvalifikačního kurzu úřadem práce, čehož si obvinění byli vědomi, a na jejichž základě byla dne 4. 10. 2017 společnosti XXXXX proplacena fakturovaná částka představující cenu rekvalifikačního kurzu v plné výši 28.000 Kč, přičemž finanční prostředky ve výši 23.066,40 Kč byly úřadu práce refundovány Ministerstvem financí ČR dne 11. 7. 2018,

4) dne 2. 10. 2017 v Uherském Hradišti na ulici XXXXX vystavili prostřednictvím jednatelky V.Š., narozené XXXXX, "Potvrzení rekvalifikačního zařízení o ceně rekvalifikačního kurzu" pro žadatele J.H., narozeného XXXXX, který jej jakožto uchazeč o zaměstnání předložil spolu se žádostí o rekvalifikační kurz Úřadu práce ČR, krajská pobočka Zlín, kontaktní pracoviště Uherské Hradiště, kde byla žádost evidována pod číslem jednacím UHA-RZN-96/2017, kterýmžto potvrzením byl deklarován zákonem předepsaný rozsah rekvalifikačního kurzu s názvem "Zdokonalování odborné způsobilosti řidičů - rozšiřující školení" o celkovém rozsahu 46 hodin, včetně 10 hodin praktických jízd, na jehož základě dne 19. 10. 2017 vystavil úřad práce „Potvrzení o úhradě ceny rekvalifikačního kurzu“, v němž se zavázal uhradit společnosti XXXXX cenu rekvalifikačního kurzu ve výši 11.000 Kč, která byla hrazena z národního individuálního projektu Vzdělávání a dovednosti pro trh práce II, registrační číslo CZ.03.1.48/0.0/0.0/15\_121/0000597, který je v rámci Operačního programu Zaměstnanost financován z Evropského sociálního fondu (82,38 % = 9.061,80 Kč) a státního rozpočtu České republiky (17,62 %=1.938,20 Kč), rovněž tak úřad práce vystavil „Informovaný souhlas rekvalifikačního zařízení“, který dne 17. 11. 2017 obvinění potvrdili prostřednictvím jednatelky V.Š., když však rekvalifikační kurz byl ukončen úspěšnou zkouškou žadatele dne 12. 12. 2017 bez toho, aniž by byla splněna deklarovaná náplň rekvalifikačního kurzu, neboť žadatel absolvoval teoretickou část jen zčásti, praktickou neabsolvoval vůbec, o čemž obvinění věděli a přesto v rozporu s podmínkami uvedenými v informovaném souhlasu rekvalifikačního zařízení tuto skutečnost úřadu práce neprodleně neoznámili a naopak vystavili nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu, bez něhož by nebylo možné zkoušku vykonat, poté vystavili závěrečný protokol obsahující nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu a potvrzující úspěšné složení závěrečné zkoušky číslo 2017-12-000711-00830H-00046, který dne 12. 12. 2017 předložili společně s vystavenou fakturou jako doklad rozhodný pro úhradu ceny rekvalifikačního kurzu úřadem práce, čehož si obvinění byli vědomi, a na jehož základě společně s předloženým potvrzením o vykonání zkoušky byla ze strany úřadu práce dne 13. 12. 2017 společnosti XXXXX proplacena fakturovaná částka představující cenu rekvalifikačního kurzu v plné výši 11.000 Kč, přičemž finanční prostředky ve výši 9.061,80 Kč byly úřadu práce refundovány Ministerstvem financí ČR dne 11. 7. 2018,

5) dne 10. 1. 2018 v Uherském Hradišti na ulici XXXXXvystavili prostřednictvím jednatelky V.Š., narozené XXXXX, "Potvrzení rekvalifikačního zařízení o ceně rekvalifikačního kurzu" pro žadatele V.M., narozeného XXXXX, který jej jakožto uchazeč o zaměstnání předložil spolu se žádostí o rekvalifikační kurz Úřadu práce ČR, krajská pobočka Zlín, kontaktní pracoviště Uherské Hradiště, kde byla žádost evidována pod číslem jednacím UHA-RZN-8/2018, kterýmžto potvrzením byl deklarován zákonem předepsaný rozsah rekvalifikačního kurzu s názvem "Zdokonalování odborné způsobilosti řidičů" o celkovém rozsahu 142 hodin, včetně 10 hodin praktických jízd, na jehož základě dne 30. 4. 2018 vystavil úřad práce „Potvrzení o úhradě ceny rekvalifikačního kurzu“, v němž se zavázal uhradit společnosti XXXXX cenu rekvalifikačního kurzu ve výši 18.000 Kč, která byla hrazena z národního individuálního projektu Vzdělávání a dovednosti pro trh práce II, registrační číslo CZ.03.1.48/0.0/0.0/15\_121/0000597, který je v rámci Operačního programu Zaměstnanost financován z Evropského sociálního fondu (82,38 % = 14.828,40 Kč) a státního rozpočtu České republiky (17,62 % = 3.171,60 Kč), rovněž tak úřad práce vystavil „Informovaný souhlas rekvalifikačního zařízení“, který dne 30. 5. 2018 obvinění potvrdili prostřednictvím jednatelky V.Š., když však rekvalifikační kurz byl ukončen úspěšnou zkouškou žadatele dne 20. 7. 2018 bez toho, aniž by byla splněna deklarovaná náplň rekvalifikačního kurzu, neboť žadatel absolvoval teoretickou výuku jen zčásti, v dosud přesně nevymezeném rozsahu, a praktickou část neabsolvoval vůbec, o čemž obvinění věděli, a přesto v rozporu s podmínkami uvedenými v informovaném souhlasu rekvalifikačního zařízení tuto skutečnost úřadu práce neprodleně neoznámili a naopak vystavili nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu, bez něhož by nebylo možné zkoušku vykonat, poté vystavili závěrečný protokol obsahující nepravdivé potvrzení o absolvování výuky ve výše uvedeném rozsahu a potvrzující úspěšné složení závěrečné zkoušky číslo 2018-07-000711-00573Z-00027, který dne 30. 7. 2018 předložili společně s vystavenou fakturou jako doklad rozhodný pro úhradu ceny rekvalifikačního kurzu úřadem práce, čehož si obvinění byli vědomi, a na jehož základě společně s předloženým potvrzením o vykonání zkoušky byla ze strany úřadu práce dne 9. 8. 2018 společnosti XXXXX proplacena fakturovaná částka přestavující cenu rekvalifikačního kurzu v plné výši 18.000 Kč, přičemž finanční prostředky ve výši 14.828,40 Kč byly úřadu práce refundovány Ministerstvem financí ČR dne 17. 9. 2019,

čímž způsobil obviněný J.Š. České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu v celkové výši 67.139,70 Kč, České republice zastoupené Úřadem práce ČR, krajskou pobočkou v Brně škodu v celkové výši 2.554,90 Kč, České republice zastoupené Úřadem práce ČR, krajskou pobočkou ve Zlíně škodu v celkové výši 11.805,40 Kč, a společnost XXXXX, jednáním J.Š., osobou fakticky jednající za společnost XXXXX, které je jí třeba přičítat, způsobila České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu v celkové výši 67.139,70 Kč, České republice zastoupené Úřadem práce ČR, krajskou pobočkou v Brně škodu v celkové výši 2.554,90 Kč, České republice zastoupené Úřadem práce ČR, krajskou pobočkou ve Zlíně škodu v celkové výši 11.805,40 Kč,

**b) obviněný J.Š.**

nejméně v období od 10. 8. 2015 do 10. 8. 2018 v Uherském Hradišti, okres Zlín, jako zkušební komisař Odboru dopravy Městského úřadu v Uherském Hradišti připustil účast nejméně 39 žadatelů u zkoušky profesní způsobilosti, u nichž bezpečně věděl, že neabsolvovali výuku a výcvik v rámci vstupního školení v rozsahu požadovaném zákonem číslo 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování způsobilosti k řízení motorových vozidel, ve znění pozdějších předpisů, když u těchto vystavil jakožto osoba fakticky jednající za společnost XXXXX a současně působící na pozici lektora v této společnosti, nepravdivá potvrzení o absolvování výuky v zákonem uvedeném rozsahu a zároveň z pozice zkušebního komisaře úřadu obce s rozšířenou působností v níže uvedených případech založil tato nepravdivě vystavená potvrzení do dokumentace úřadu obce s rozšířenou působností pro jednotlivé žadatele žádající u příslušného odboru Městského úřadu v Uherském Hradišti o vstupní nebo rozšiřující zkoušky z profesní způsobilosti řidiče, kdy vystaveným potvrzením byl ze strany akreditovaného školícího střediska XXXXX deklarován zákonem požadovaný rozsah výuky a výcviku, přestože ve skutečnosti nebyla výuka u těchto žadatelů provedena v předepsaném rozsahu anebo byla provedena jen formálně, kdy praktický výcvik nebyl prováděn vůbec, přičemž absolvování této výuky a výcviku je jednou z podmínek pro připuštění žadatele ke zkoušce profesní způsobilosti, když nejméně v šestnácti z uvedených případů tyto žadatele, z pozice zkušebního komisaře působícího na Odboru dopravy při Městském úřadu v Uherském Hradišti, sám přezkoušel, přičemž obviněný tak svým jednáním zneužil pravomoc zkušebního komisaře stanovenou zejména v § 47, § 52b zákona číslo 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování způsobilosti k řízení motorových vozidel, ve znění pozdějších předpisů, a vykonával tak svou pravomoc i v rozporu se základními povinnostmi úředníka podle § 16 zákona číslo 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, když byl povinen plnit úkoly vyplývající z druhu vykonávané práce podle nařízení vlády číslo 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, a to 2.10.37 později 2.10.25 referent pro silniční a městskou dopravu a takto jednal, aby opatřil společnosti XXXXX prospěch ve výši nejméně 556.950 Kč, představující cenu rekvalifikačních kurzů uhrazenou jednotlivými žadateli, neboť na jejím chodu se podílel z pozice lektora a jejíž chod fakticky řídil, a takto si počínal nejméně v těchto konkrétních případech:

1) dne 10. 8. 2015 založil společně s žádostí žadatele J.O., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 29. 6. 2015 do 10. 8. 2015 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 18. 8. 2015, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2015-08-000711-01224Z-00067, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 8. 2015 poskytnuta za vstupní školení úhrada ve výši 18.150 Kč,

2) dne 22. 11. 2015 založil společně s žádostí žadatele T.B., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, které měl vykonat v termínu od 12. 9. 2015 do 22. 11. 2015 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 30. 11. 2015, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2015-11-000711-01224Z-00062, přičemž následně byla společnosti XXXXX poskytnuta za vstupní školení úhrada v nezjištěné výši,

3) dne 14. 3. 2016 založil společně s žádostí žadatele M.O., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 12. 1. 2016 do 14. 3. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 21. 3. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-03-000711-01224Z-00042, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 30. 4. 2016 poskytnuta za vstupní školení úhrada ve výši 18.150 Kč,

4) dne 29. 3. 2016 založil společně s žádostí žadatelky P.S., narozené XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měla žadatelka vykonat v termínu od 14. 2. 2016 do 29. 3. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatelku ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvovala v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 5. 4. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-04-000711-01224Z-00003, přičemž následně byla ze strany podnikající osoby Josef Sedláček, IČO: 658 12 751, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 5. 4. 2016 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

5) dne 29. 3. 2016 založil společně s žádostí žadatele R.L., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 14. 2. 2016 do 29. 3. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 5. 4. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-04-000711-01224Z-00004, přičemž následně byla dne 30. 4. 2016 ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX poskytnuta úhrada ve výši 18.150 Kč,

6) dne 29. 3. 2016 založil společně s žádostí žadatele M.R., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 12. 1. 2016 do 14. 3. 2016 v rozsahu 140 hodin, a pro skupinu D, které měl vykonat v termínu od 14. 3. 2016 do 29. 3. 2016 v rozsahu 45 hodin, a která předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 5. 4. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-04-000711-01224Z-00002, přičemž M.R. zaplatil společnosti XXXXX za vstupní školení úhradu v nezjištěné výši,

7) dne 6. 6. 2016 založil společně s žádostí žadatele M.Z., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 28. 4. 2016 do 6. 6. 2016 v rozsahu 280 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 13. 6. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-06-000711-01224Z-00001, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 30. 6. 2016 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 24.200 Kč,

8) dne 25. 7. 2016 založil společně s žádostí žadatele R.O., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 28. 4. 2016 do 25. 7. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 1. 8. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-08-000711-01224Z-00003, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, na základě faktury ze dne 31. 7. 2016 společnosti XXXXX poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

9) dne 6. 9. 2016 založil společně s žádostí žadatele P.Č., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 28. 5. 2016 do 6. 9. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 13. 9. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-09-000711-01224Z-00018, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 30. 9. 2016 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

10) dne 9. 12. 2016 založil společně s žádostí žadatele M.V., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 12. 11. 2016 do 9. 12. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 16. 12. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-12-000711-01224Z-00006, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 12. 2016 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

11) dne 9. 12. 2016 založil společně s žádostí žadatelky D.K., narozené XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měla žadatelka vykonat v termínu od 12. 11. 2016 do 9. 12. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatelku ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvovala v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 16. 12. 2016, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2016-12-000711-01224Z-00005, přičemž následně byla ze strany Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Hodonín společnosti XXXXX poskytnuta na základě faktury ze dne 16. 12. 2016 a závěrečného protokolu vystavených společností XXXXX úhrada za vstupní školení ve výši 14.500 Kč,

12) dne 21. 12. 2016 založil společně s žádostí žadatele P.D., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 12. 11. 2016 do 21. 12. 2016 v rozsahu 280 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 29. 12. 2016, o čemž téhož dne byl zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo2016-12-000711-00830H-00106, přičemž následně byla ze strany společnosti PVL TRANS s.r.o., IČ: 277 09 774, společnosti XXXXX poskytnuta na základě faktury ze dne 30. 11. 2016 úhrada za vstupní školení ve výši 24.200 Kč,

13) dne 21. 12. 2016 založil společně s žádostí žadatele J.H., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 12. 11. 2016 do 21. 12. 2016 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 29. 12. 2016, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2016-12-000711-00830H-00107, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 1. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

14) dne 24. 1. 2017 založil společně s žádostí žadatele R.L., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 13. 7. 2016 do 24. 1. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 31. 1. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-01-000711-00830H-00115, přičemž následně byla ze strany společnosti GM expres s.r.o., IČ: 293 19 340, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 1. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

15) dne 24. 1. 2017 založil společně s žádostí žadatele L.J., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 12. 11. 2016 do 24. 1. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 31. 1. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-01-000711-00830H-00114, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 1. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 8.107 Kč,

16) dne 31. 1. 2017 založil společně s žádostí žadatele T.V., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 12. 11. 2016 do 31. 1. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 8. 2. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-01-000711-00830H-00038, přičemž následně byla ze strany společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 11. 2. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 19.000 Kč,

17) dne 27. 2. 2017 založil společně s žádostí žadatele V.B., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 2. 2. 2017 do 27. 2. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 6. 3. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-03-000711-00830H-00021, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 3. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

18) dne 27. 2. 2017 založil společně s žádostí žadatele J.N., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadu v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 2. 2. 2017 do 27. 2. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 6. 3. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-03-000711-00830H-00023, přičemž následně byla společnosti XXXXX Jakubem Nquyenem uhrazena za vstupní školení nezjištěná částka,

19) dne 11. 4. 2017 založil společně s žádostí žadatele L.B., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 8. 3. 2017 do 11. 4. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 19. 4. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-04-000711-00830H-00068, přičemž následně byla společnosti XXXXX L.B. uhrazena za vstupní školení nezjištěná částka,

20) dne 11. 4. 2017 založil společně s žádostí žadatele P.V., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 8. 3. 2017 do 11. 4. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 19. 4. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-04-000711-00830H-00067, přičemž následně byla společnosti XXXXX P.V. uhrazena za vstupní školení nezjištěna částka,

21) dne 11. 4. 2017 založil společně s žádostí žadatele R.Z., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 8. 3. 2017 do 11. 4. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 19. 4. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T. vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-04-000711-00830H-00066, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 3. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

22) dne 20. 4. 2017 založil společně s žádostí žadatele L.B., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 8. 3. 2017 do 20. 4. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 28. 4. 2017, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2017-04-000711-01224Z-00012, přičemž následně byla společnosti XXXXX L.B. uhrazena za vstupní školení nezjištěná částka,

23) dne 20. 4. 2017 založil společně s žádostí žadatele L.S., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 8. 3. 2017 do 20. 4. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 28. 4. 2017, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2017-04-000711-01224Z-00013, přičemž následně byla ze strany společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 23. 4. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

24) dne 5. 5. 2017 založil společně s žádostí žadatele T.P., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 8. 3. 2017 do 5. 5. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 15. 5. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T. vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-05-000711-00830H-00074, přičemž následně byla ze strany XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 5. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

25) dne 30. 6. 2017 založil společně s žádostí žadatele V.V., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 10. 5. 2017 do 30. 6. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 10. 7. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-07-000711-00830H-00022, přičemž následně byla ze strany XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 5. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 11.979 Kč,

26) dne 3. 7. 2017 založil společně s žádostí žadatele D.P., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti, nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 25. 5. 2017 do 3. 7. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 11. 7. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-07-000711-00830H-00033, přičemž následně byla ze strany XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 8. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

27) dne 17. 7. 2017 založil společně s žádostí žadatele Z.H., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti, nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 8. 3. 2017 do 5. 5. 2017 v rozsahu 140 hodin, a pro skupinu D v rozsahu 45 hodin, které měl uchazeč vykonat v termínu od 5. 5. 2017 do 17. 7. 2017, a která předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 24. 7. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-07-000711-00830H-00134, přičemž následně byla ze strany XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 7. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

28) dne 7. 8. 2017 založil společně s žádostí žadatelky M.B., narozené XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měla žadatelka vykonat v termínu od 25. 5. 2017 do 7. 8. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byla na základě tohoto žadatelka připuštěna ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvovala v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 14. 8. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T. vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-08-000711-00830H-00083, přičemž úhradu za vstupní školení poskytla žadatelka ve výši 50.000 Kč k rukám J.Š. před zahájením vstupního školení,

29) dne 13. 9. 2017 založil společně s žádostí žadatele T.M., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 21. 7. 2017 do 13. 9. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 20. 9. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-09-000711-00830H-00085, přičemž následně byla ze strany ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ: 494 45 910, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 9. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

30) dne 13. 9. 2017 založil společně s žádostí žadatelky A.D., narozené XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měla žadatelka vykonat v termínu od 21. 7. 2017 do 13. 9. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byla na základě tohoto žadatelka připuštěna ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvovala v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 20. 9. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-09-000711-00830H-00084, přičemž následně byla ze strany společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 13. 9. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.150 Kč,

31) dne 20. 9. 2017 založil společně s žádostí žadatelky I.J.P., narozené XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měla žadatelka vykonat v termínu od 21. 7. 2017 do 20. 9. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatelku ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvovala v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 27. 9. 2017, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2017-09-000711-01224Z-00047, přičemž následně byla společnosti XXXXX I.J.P. poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 15.000 Kč,

32) dne 30. 10. 2017 založil společně s žádostí žadatele L.T., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 21. 7. 2017 do 30. 10. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 6. 11. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-11-000711-00830H-00030, přičemž následně byla společnosti XXXXX L.T. poskytnuta úhrada za vstupní školení v nezjištěné výši před zahájením vstupního školení,

33) dne 13. 11. 2017 založil společně s žádostí žadatele T.H., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 1. 11. 2017 do 13. 11. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 22. 11. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-11-000711-00830H-00104, přičemž následně byla ze strany XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 30. 11. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 8.107 Kč,

34) dne 24. 11. 2017 založil společně s žádostí žadatele J.S., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 1. 11. 2017 do 24. 11. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 1. 12. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-12-000711-00830H-00003, přičemž následně byla ze strany XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 30. 11. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 8.107 Kč,

35) dne 5. 12. 2017 založil společně s žádostí žadatele J.H., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadu v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 1. 11. 2017 do 5. 12. 2017 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 12. 12. 2017, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T. vystaven protokol o zkoušce číslo 2017-12-000711-00830H-00046, přičemž následně byla ze strany Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Uherské Hradiště, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 12. 12. 2017 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 11.000 Kč,

36) dne 21. 12. 2017 založil společně s žádostí žadatele M.P., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 25. 5. 2017 do 21. 12. 2017 v rozsahu 140 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 8. 1. 2018, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2018-01-000711-00830H-00016, přičemž následně byla ze strany společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX poskytnuta úhrada v nezjištěné výši,

37) dne 11. 1. 2018 založil společně s žádostí žadatele D.Š., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 1. 11. 2017 do 11. 1. 2018 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 18. 1. 2018, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T.vystaven protokol o zkoušce číslo 2018-01-000711-00830H-00042, přičemž následně byla společnosti XXXXX D.Š. poskytnuta úhrada za vstupní školení před jeho zahájením ve výši 12.000 Kč,

38) dne 20. 2. 2018 založil společně s žádostí žadatele M.S., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny C, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 1. 11. 2017 do 20. 2. 2018 v rozsahu 280 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně připustil žadatele ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 2. 3. 2018, o čemž téhož dne vystavil protokol o zkoušce číslo 2018-03-000711-01224Z-00003, přičemž následně byla ze strany XXXXX, IČ: XXXXX, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 31. 3. 2018 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 24.200 Kč,

39) dne 10. 7. 2018 založil společně s žádostí žadatele V.M., narozeného XXXXX, do příslušné agendy vedené na Odboru dopravních a správních agend na Městském úřadě v Uherském Hradišti nepravdivé potvrzení o absolvované výuce a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů skupiny D, kterou měl žadatel vykonat v termínu od 13. 6. 2018 do 10. 7. 2018 v rozsahu 45 hodin, a které předtím z pozice osoby fakticky jednající za školící středisko XXXXX a školícího lektora vystavil, následně byl na základě tohoto žadatel připuštěn ke zkoušce, jenž tuto úspěšně absolvoval v Uherském Hradišti na Městském úřadě Odboru dopravy dne 20. 7. 2018, o čemž byl téhož dne zkušebním komisařem A.T. vystaven protokol o zkoušce číslo 2018-07-000711-00573Z-00027, přičemž následně byla ze strany Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Uherské Hradiště, společnosti XXXXX na základě faktury ze dne 20. 7. 2018 poskytnuta úhrada za vstupní školení ve výši 18.000 Kč,

čímž způsobil, že celkem 39 žadatelů získalo průkaz profesní způsobilosti řidiče v rozporu s podmínkami pro jeho získání, v rozporu se zněním zákona číslo 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel v tehdy platném znění, neboť žadatelé požádali o vykonání zkoušky z profesní způsobilosti řidiče a o vydání průkazu profesní způsobilosti řidiče a tyto jim byly uděleny a průkazy jim byly příslušným úřadem skutečně vydány, ačkoli ve skutečnosti nesplnili všechny zákonné předpoklady pro jejich udělení,

**tedy**

**obviněný J.Š.**

ad a)

* v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, zamlčel podstatné údaje,
* vyhotovil a předložil nepravdivé doklady, a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu spravovaného Evropskou unií,

ad b)

* jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obviněná XXXXX**

ad a)

* v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje, zamlčela podstatné údaje,
* vyhotovila a předložila nepravdivé doklady, a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu spravovaného Evropskou unií,

**čímž spáchali**

**obviněný J.Š.**

ad a)

* přečin dotační podvod podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku,
* přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku,

ad b)

* přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obviněná XXXXX**

ad a)

* přečin dotační podvod podle § 212 odst. 1 trestního zákoníku,
* přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku.

**a odsuzují se**

**obviněný J.Š.**

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému ukládá úhrnný peněžitý trest ve výměře 80 denních sazeb po 1.000 Kč, celkem **80.000 (osmdesát tisíc) Kč**.

**Obviněná XXXXX**

podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 18 odst. 1, 2 zákona číslo 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb po 1.000 Kč, celkem **50.000 (padesát tisíc) Kč**.

Podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 22 odst. 1 zákona číslo 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k úhrnnému trestu zákaz přijímání dotací a subvencí **na dobu 1 (jednoho) roku**.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se obvinění a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný J.Š. zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu. Shodně uvedli, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, soud proto vyhotovil zjednodušený rozsudek.

Poučení:

Podle § 245 odst. 1 trestního řádu proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíchž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání je možné podat do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 25. dubna 2022

JUDr. Radomír Koudela v. r.

předseda senátu

Toto rozhodnutí ze dne 25. 4. 2022, č. j. 61 T 4/2022-1842 nabylo právní moci dne 25. 4. 2022.

Připojení doložky provedla Hana Heliová dne 25. dubna 2022.