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ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení konaném dne 20. září 2012 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Aleny Gogelové a Jana Zlámala

**t a k t o :**

obžalovaný

**J. J.,**

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, tč. ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXXXX,

**u z n á v á s e v i n n ý m**

ž e

dne 30.03.2012 v přesně nezjištěné době kolem 19:00 hodiny v podnapilém stavu a pod vlivem drogy v prostoru ulice XXXXX v obci XXXXX úmyslně bodnul poškozeného L.H., nar. XXXXX, šroubovákem zn. STIHL s kovovým hrotem o průměru 3,5 mm a délce 60 mm, do levé spánkové oblasti s takovou razancí, že zůstal zaražen v hlavě, čímž daným jednáním poškozenému L.H. způsobil bodné poranění hlavy s otevřením dutiny lební a poraněním mozku, kdy bodný kanál směřoval zleva doprava a procházel šupinou levé spánkové kosti (defekt kosti byl o průměru 4 mm a kostní úlomky byly vpáčeny do dutiny lební) přes tvrdou a měkké pleny mozku, levým spánkovým lalokem mozku, kdy dané zranění si vyžádalo okamžitý neurochirurgický zákrok s následnou hospitalizací v Krajské nemocnici Tomáše Bati ve Zlíně v době od 30. března do 11. dubna 2012, a s pracovní neschopností od 30. března 2012 doposud, kdy L.H. jen shodou náhod a šťastných okolností předmětnému zranění nepodlehl,

t e d y jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, se pokusil jiného úmyslně usmrtit, kdy k dokonání činu nedošlo,

**č í m ž s p á c h a l**

zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (zák. č. 40/2009 Sb.).

**Z a t o s e o d s u z u j e**

 Podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deset) let**.

 Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

 Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **u k l á d á**  léčení psychiatrické v ústavní formě.

 Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

* L.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 68.985,- Kč
* Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Praha 3, Orlická 4/2020, částku 56.790,- Kč,
* Okresní správě sociálního zabezpečení Zlín, Tř.T.Bati 3792, částku 18.286,- Kč.

**O d ů v o d n ě n í :**

 Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Nad rámec těchto skutečností bylo zjištěno, že obžalovaný společně s poškozeným L. H. v odpoledních hodinách požívali alkoholické nápoje v místě trvalého bydliště obžalovaného J.a J. a společně vypili větší množství slivovice. Následně z bytu odešel L.H. za přesně nezjištěným účelem a po krátké době jej následoval obžalovaný J. J. se záměrem donést mu mikinu, kterou si zapomněl v bytě. Před samotným útokem došlo mezi obžalovaným a poškozeným z přesně nezjištěných důvodů ke konfliktu, které vyvrcholilo útokem, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku. Po útoku šroubovák, se kterým obžalovaný útok vedl, zůstal poškozenému zaražen v hlavě a poškozený počal z místa útoku po krátké době utíkat a to již v době, kdy na místě byl přítomen svědek P.B.. Při útěku jej obžalovaný pronásledoval a poté, co jej za velmi krátkou dobu dostihl, poškozenému šroubovák vytáhl z hlavy a zahodil ho do potoka. V průběhu tohoto jednání byla svědkem P.B. zavolána záchranná služba, která pak po příjezdu zajistila ošetření poškozeného, přičemž poškozený, dle své výpovědi, je v současné době nadále v pracovní neschopnosti, ale zranění u něj nezanechalo doposud žádných znatelných následků.

 Obžalovaný J. J., jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení odmítl k věci vypovídat. K věci se vyjadřoval jen před převzetím usnesení o zahájení trestního stíhání a toto vyjádření obžalovaného není procesně použitelné. Obžalovaný v závěru hlavního líčení v rámci závěrečné řeči uvedl, že se trestné činnosti nedopustil a poškozeného nebodl. V době trestné činnosti s poškozeným údajně nebyli sami. Dále se k trestné činnosti nevyjadřoval.

 Poškozený L.H.ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 282-283) uvedl, že na samotné trestní jednání si již nepamatuje. Předmětného dne před 14 hodinou poškozenému zavolal obžalovaný a pozval ho na slivovici. Po příchodu do trvalého bydliště obžalovaného kolem 17 hodiny byl obžalovaným nachystán 1 l slivovice, kterou posléze společně požívali a poškozený si dále matně pamatuje, že spolu kouřili marihuanu a sledovali v televizi pořad o rodině Simpsonových. Poškozený si nepamatuje, že by mezi obžalovaným a jeho osobou došlo v bytě k nějakým sporům, případně k rozlití slivovice. V průběhu pobytu v bytě se poškozenému obžalovaný nezdál agresivní a podle poškozeného obžalovaný v jeho přítomnosti nebýval agresivní ani v předcházející době. Poškozený si nepamatuje okolnosti svého odchodu z bytu obžalovaného ani samotný útok, jen si vzpomíná, že obžalovaný se mu snažil vytáhnout předmět, který měl zabodnutý v hlavě a poškozený před ním utíkal. Vytáhnutí tohoto předmětu z hlavy si nepamatuje, ani si nepamatuje příjezd záchranky, jen si vzpomíná na chvilkové probrání se v záchrance. Obžalovaný před trestnou činností s poškozeným pracoval ve stejné společnosti a střídali se v rámci směn na stroji. S obžalovaným poškozený občas chodil na společenské události, případně na pivo do restaurace přibližně 1x za 14 dní. Obžalovaný v tuto dobu požíval alkoholické nápoje a občas se uvedl do podnapilého stavu. Poškozený se na případné projevy agresivity obžalovaného v tomto stavu nepamatuje. Obžalovaný podle poškozeného měl před trestnou činností určité psychické problémy, své okolí resp. kamarády podezříval s intimním vztahem se svojí dívkou a tyto skutečnosti si nenechal vymluvit. Poškozený slyšel o skákání obžalovaného z balkonu, ale bližší okolnosti nezná. K dotazu obhájce poškozený uvedl, že od obžalovaného obdržel dopis, který přečetl, ale obsah už zapomněl. Jen si pamatuje na smajlíky v dopise. S obžalovaným současně nemá žádný vztah, nekomunikují spolu a samotné jednání, s ohledem na charakter jednání, se nedá odpustit. Obžalovaný je v současné době v pracovní neschopnosti, protože podle lékaře v mozku byla zjištěna určitá ložiska, která by mohla vést k epileptickým záchvatům. Samotný epileptický záchvat ale poškozený zatím neměl.

 Svědek P.B. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 284) uvedl, že dne 30.4.2012 kolem 18:30 hodin svědkovi telefonoval L.H., který ho zval na cigaretu. V telefonu slyšel i hlas obžalovaného. Oba dva byli zjevně v podnapilém stavu, ale nebyla slyšet jakákoliv vzrušenější komunikace mezi obžalovaným a poškozeným, případně náznaky agrese. Svědek si posléze šel koupit cigarety do restaurace Mercedes a okolo 19 hodiny se vracel ke svému bydlišti na ulici XXXXX a v prostoru u tzv. učitelského domu viděl stát vedle sebe obžalovaného a poškozeného. V tuto dobu si poškozený zakrýval hlavu a později, když si dal ruce k tělu, svědek uviděl v hlavě u poškozeného zabodnutý šroubovák. Poškozený vzlykal a obžalovanému říkal, že to přehnal, ať jde od něho dál. Obžalovaný na to nijak nereagoval a v době, kdy svědek volal záchrannou službu, tak poškozený začal z místa, kde stáli, utíkat. Za ním běžel obžalovaný a snažil se mu šroubovák vytáhnout, což se mu v krátkém časovém úseku podařilo. Později svědek, na základě pokynů ze záchranné služby, držel poškozenému na hlavě mikinu a to až do příjezdu vozidla záchranné služby. Sám svědek obžalovanému říkal, že to přehnal a může očekávat nějaký postih. Přesné vyjádření si však nepamatuje. Svědek neviděl v době svého příchodu u obžalovaného a poškozeného žádné další osoby a po příchodu si obžalovaný svědkovi stěžoval, že ho H. napadl třemi ranami, jaké rány utržil však přesně nesdělil. Nebylo na něm patrno žádné zranění ani si na žádné nestěžoval, ani poškození nebo znečištění oděvu. Podle svědka obžalovaný podezíral své okolí a to především kamarády ze styku se svou dívkou I. a docházelo ke slovnímu napadání případně fyzickému napadání, kdy z tohoto důvodu napadl obžalovaný J.J.. Svědek zná obžalovaného přibližně 2 – 3 roky od doby, kdy se nastěhoval do Slušovic, v tuto dobu obžalovaný v opilosti míval náznaky agresivity, později už ne. Podle svědka obžalovaný požíval alkoholické nápoje o víkendu, takže se většinou 1x za týden opil. Obžalovaný i poškozený požívali marihuanu, rovněž svědek je častým kuřákem marihuany. Svědek popřel prodej marihuany případně užívání jiných drog, rovněž popřel znalost o užívání jiných drog kromě marihuany u obžalovaného případně poškozeného. Svědek ve své výpovědi uvedl, že již po příchodu a zjištění zranění u poškozeného mu bylo jasné, že mu zranění způsobil obžalovaný J. s ohledem na jeho vyjádření, vyjádření poškozeného a celkovou situaci.

 Svědek M.B. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 283) uvedl, že dne 30.3.2012 kolem 19 hodiny slyšel v rodinném domku XXXXX na ulici XXXXX, kde bydlí, v podkroví hluk, proto se podíval ven, kde viděl dvě osoby, které se honí v prostoru ulice XXXXX. Svědek se šel podívat, co se děje a nalezl na ulici, jak poškozený sedí na obrubníku a svědek B. mu přikládá k hlavě mikinu černé barvy. Poblíž stál obžalovaný, který uváděl, že se bránil a svědek B. mu sděloval, že není normální, aby se takovým způsobem bránil. Obžalovaný uvedl, že si klidně odsedí 10 let a počká na policajty. Podle svědka, jak obžalovaný tak poškozený byli zjevně v podnapilém stavu, měli určité problémy s motorikou, což bylo viditelné již z pohledu z okna a vliv požitého alkoholu byl zjevný i ve způsobu vyjadřování. Svědek dle vlastního vyjádření neviděl útok obžalovaného na poškozeného. Podle hovoru obžalovaného, svědka B. a všech okolností však bylo jasné, že to byl právě obžalovaný, který bodnul poškozeného šroubovákem a posléze hovořil o případném trestu 10 let.

 Svědkyně R.J., matka obžalovaného u hlavního líčení odmítla vypovídat a její výpověď z přípravného řízení, kde byla řádně poučena o možnosti odmítnou vypovídat, pak byla u hlavního líčení čtena. Svědkyně ve své výpovědi nehovořila k trestné činnosti obžalovaného, o které nemá bližší poznatky. Svědkyně uvedla, že obžalovaný jako dítě byl bezproblémový, ale přibližně od konce roku 2011 se počaly u něj projevovat psychické problémy spojené s paranoidními představami a pravděpodobně sebedestruktivními sklony. Počátkem března 2012 došlo ke konfliktu mezi obžalovaným a jeho bratrem M., kterému měl vzít drobnou finanční částku a následně obžalovaný skočil z 1. patra na ulici a způsobil si drobné zranění. V tuto dobu byl obžalovaný na vyšetření u psychiatra a počátkem dubna měl nastoupit do PL Kroměříž. Ke dni 30.3.2012 svědkyně sdělila, že okolo 13 hodiny odešla do práce, kde ji asi za půl hodiny kontaktoval L.H. a ptal se na obžalovaného, takže svědkyně mu sdělila psychický stav obžalovaného a požádala svědka, aby za jejím synem nechodil. O samotném skutku se pak dozvěděla až ve večerních hodinách, přibližně okolo 21:30 hodin. Pokud se týká vztahu mezi obžalovaným a L.H., podle svědkyně byli kamarádi, ale po rozchodu obžalovaného s jeho dívkou I., obžalovaný počal své kamarády obviňovat ze styků s touto dívkou a L.H., kterého navštívil v místě trvalého bydliště, měl údajně z obžalovaného strach. Obžalovaný podle svědkyně občas požíval alkoholické nápoje a to především pivo, ale k nadměrnému požívání alkoholu neměl sklony a svědkyně také nevěděla o užívání omamných a psychotropních látek ze strany obžalovaného. Toto se dozvěděla až po jeho přiznání u praktické lékařky a poté u psychiatra. Obžalovaný údajně neměl sklony k agresivitě a pokud se týká stavu bytu po příchodu svědkyně domů, tak byť byl v normálním stavu, na podlaze nebo jinde nebylo nic rozlito, ani zde nebyl žádný nepořádek. Jen zjistila, že v bytě se nachází láhev z čirého skla, obsahu 1 l, která byla prázdná a podle charakteristické vůně v ní byla dříve slivovice.

 Výpovědi svědků P.J., I.B., N.N.Č., J.J., A.Š., M.P. a L.S. byly u hlavního líčení se souhlasem obou procesních stran čteny. P.J., bratr obžalovaného uvedl, že dne 30.3.2012 byl doma a kolem 17 hodiny na návštěvu za bratrem obžalovaným J.J. přišel L.H., který pak s obžalovaným seděl v obývacím pokoji. Svědek v tuto dobu byl ve svém pokoji, nic neobvyklého z obývacího pokoje neslyšel. Při jednom nahlédnutí si všiml, že v pokoji stojí láhev o obsahu asi 1 l a obžalovaný s H. pojí slivovici. Po odchodu H., přibližně okolo 19 hodiny, si svědek všiml, že na ubrusu a na podlaze je rozlitá slivovice a láhev, ve které byla uschována, je prázdná. Tedy došlo pravděpodobně k její konzumaci. Po odchodu H. svědek uvedl, že jeho bratr byl v podnapilém stavu a proto mu svědek doporučil, aby šel spát, což obžalovaný nejprve akceptoval, ale posléze si všiml, že H. v bytě nechal svoji bundu a proto s touto bundou odešel z bytu, když ji chtěl pravděpodobně vrátit H.. Následně asi za 10 minut přišel H., který se ptal, zda je obžalovaný doma a poté, co mu svědek sdělil, že obžalovaný odešel za ním, šel poškozený zpět na ulici. Z jeho chůze byla vidět zjevná podnapilost. Svědek považoval vztah mezi poškozeným a obžalovaným za dobrý, nebyly mu známy žádné spory. K dotazu o agresivitě obžalovaného svědek odmítl vypovídat. K dotazu o psychickém stavu obžalovaného uvedl svědek jeho paranoidní představy, které však nebyly doprovázeny žádnou agresivitou nebo poškozováním majetku. Svědek ani jeho matka, svědkyně R.J. neměli bližších poznatků ke šroubováku, který je založen v spise a byl použit k útoku vůči poškozenému.

 Poněkud odlišné skutečnosti než svědek P.J. uvádí ve své výpovědi (úředním záznamu) svědkyně L.S. uvedla, že dne 30.3.2012 v odpoledních hodinách byla doma a z bytu J., který je nad jejím bytem, slyšela velký hluk, který se šířil digestoří. Podle svědkyně se J. J. hádal s jiným mužem, jehož hlas nepoznala. Dále slyšela, jak ten druhý muž vyjadřuje bolest a slyšela pády předmětů na podlahu nebo hýbání s nábytkem. Došlo také k vyhazování věcí do prostoru za domem, které si následující den vyzvedla R.J.. Později došlo k odchodu neznámého muže z domu a v tuto dobu svědkyně neslyšela žádný hluk. Přibližně za půl hodiny viděla odcházet obžalovaného, který byl zjevně opilí a v ruce měl mikinu, kterou táhl po zemi. K dotazu na svědkyni týkající se hádky v bytě, ve kterém bydlel obžalovaný svědkyně uvedla, že hádka trvala asi 5 minut a v průběhu této hádky docházelo k vyhazování předmětů z okna. Podle svědkyně za J.J. často docházeli jeho vrstevníci a při návštěvách byl větší hluk.

 Z výpovědi svědka J.J. z přípravného řízení (úředního záznamu o podaném vysvětlení) soud zjistil, že obžalovaného zná od jeho přistěhování do Slušovic, tedy asi 4 roky. S obžalovaným byl v dobrých vztazích, podle svědka byl obžalovaný agresivnější povahy, i když svědek nikdy nebyl přítomen fyzického napadení ze strany obžalovaného. Obžalovaný měl psychické problémy, v poslední době související s rozchodem se svojí dívkou, kdy své blízké podezíral ze vztahů s jeho dívkou a to vč. svědka.

 Obdobně vypovídal svědek A.Š., který uvedl, že obžalovaný měl s jinými osobami běžné konflikty, kdy např. na zábavách se jednalo o drobnější fyzické konflikty, kdy obžalovaný požíval alkohol a občas se přivedl do podnapilého stavu. Obžalovaný podle svědka měl v poslední době psychické problémy související s rozchodem se svojí dívkou.

 Svědek M.P. obžalovaného blíže neznal a obžalovaný chodil ke svědkovi domů společně s jeho bližšími kamarády. Podle svědka obžalovaný hodně pil a občas kouřil marihuanu. Svědek nebyl nikdy přítomen fyzickému konfliktu. Svědek si není vědom, že by si od něj obžalovaný zapůjčil šroubovák, který byl následně použit k útoku proti poškozenému, ale tento šroubovák je pravděpodobně vlastnictvím svědka a obžalovaný byl u něj asi 14 dní před trestnou činností.

 Svědkyně N.N.Č. ve své výpovědi v přípravném řízení, která byla u hlavního líčení čtena uvedla, že dne 30.3.2012 byla ve svém bytě a okolo 19 hodiny slyšela před domem nějaký křik. Podívala se z bytu, kde viděla 3 muže (podle popisu obžalovaný, poškozený a svědek B.) a podle svědkyně jeden z těchto mužů chtěl napadnout muže s rezavými vlasy (poškozeného) a další muž s blond vlasy (svědek B.) se snažil tomuto zabránit. Muž se zrzavými vlasy byl ošetřován mužem s blond vlasy, který pak nadával 3. muži, proč to (blíže svědkyně neuvedla) udělal. Následně pak přijela sanitka.

 Svědkyně I.B.ve své výpovědi z přípravného řízení (úřední záznam o podaném vysvětlení) uvedla, že s obžalovaným se seznámila v září 2011 a posléze v listopadu 2011 se k ní obžalovaný do bytu jejich rodičů přistěhoval. Soužití bylo nejprve spokojené, posléze jí začal vyčítat nevěru s jeho kamarády a rovněž měl paranoidní představy. V prosinci 2011 pak obžalovaný ve Zlíně u bydliště svědkyně napadl J.J. a následně v lednu 2012 se posléze obžalovaný přestěhoval zpět do Slušovic. Podle svědkyně obžalovaný nebyl agresivní, občas požíval alkohol a pravděpodobně bral pervitin. Poškozený L.H. byl podle svědkyně nejlepší kamarád obžalovaného.

 Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vč. jeho doplnění a z výpovědi znalce prim. MUDr. Petra Nedomy (č. l. 285), který měl oprávnění hovořit i za znalce MUDr. Michala Perničku soud zjistil, že obžalovaný v době trestné činnosti trpěl psychotickou poruchou a to toxickou psychózou vzniklou na bázi dlouhodobého užívání psychoaktivních látek stimulačního typu projevující se poruchou myšlení v podobě paranoidně emulatorní bludné produkce, poruchou vnímání v podobě sluchových halucinací i neadekvátního chování, labilní emotivitou, úzkostností a trpěl rovněž i přechodnou duševní poruchou a to opilostí středně těžkou až těžkou kombinovanou s intoxikací kanabinoly a metamfetaminem. Rozpoznávací schopnosti u posuzovaného v době trestné činnosti byly sníženy pouze v důsledku ovlivňování psychiky výše uvedenými návykovými látkami, tedy alkoholem, emfateminy a kanabinoly a to nepodstatným způsobem. Toxická psychóza sama o sobě nevedla ke změně rozpoznávacích schopností ve vztahu k trestné činnosti, přičemž znalec uvedl, že poněkud jiná situace byla při napadení svědka J.. Ovládací schopnosti hodnotí znalec jako vymizelé a to v důsledku ovlivnění psychiky kombinací výše uvedené intoxikace psychoaktivními látkami, spolu s přítomnou toxickou psychózou, která vedla ke zvýšení tendence k impulzivním projevům. Znalec konstatuje nepřítomnost diagnostických kritérií svědčící pro výskyt v opilosti patické. V dodatku a u hlavního líčení pak znalec uvedl, že toxická psychóza sama o sobě bez spolupůsobení psychických látek by ve vztahu k vytýkanému jednání vedla pouze k nepodstatnému snížení ovládacích schopností při zachovalých schopnostech rozpoznávacích. Toto nepodstatné snížení ovládacích schopností by bylo důsledkem zvýšené impulzivity jako projevu toxické psychózy. Zásadní vliv na změnu rozpoznávacích a ovládacích schopností mělo požití alkoholu v kombinaci s nealkoholovými drogami. Vliv toxické psychózy na změnu ovládacích schopností je pouze podružný. Podle znalce si byl obžalovaný vědom negativního působení alkoholu v kombinaci s nealkoholovými látkami na svou psychiku a to z předcházejících zkušeností. Znalec u hlavního líčení uvedl, že obžalovaný má zkušenosti s požívání alkoholu od svých 11 let, tedy dlouhodobé, které byly výraznější od 17 let, kdy došlo k užívání i dalších návykových látek. Obžalovaný věděl, jak látky působí a rovněž věděl, že především po tvrdém alkoholu se může chovat agresivně, což je zřejmé z události z roku 2010, kdy pod vlivem alkoholu došlo k potyčce mezi obžalovaným a jeho bratrem. Znalec doporučil uložení ochranného léčení psychiatrického v ústavní formě a to s ohledem na předchozí nespolupráci posuzovaného při ambulantní léčbě, kdy nemedikoval předepsané léky a nadále požíval návykové látky, stejně tak odmítá léčbu při pobytu ve vazební věznici. Ústavní léčba je podle znalce rovněž nezbytná pro další oddiferencování případné endofení duševní choroby, přičemž ústavní psychiatrická léčba bude dostatečná pro terapeutický vliv na psychický stav obžalovaného. Závěrem znalec konstatuje, že lze předpokládat, že pokud by se obžalovaný podrobil ambulantní léčbě v době před spácháním trestné činnosti, resp. pokud by pravidelně dodržoval předepsanou terapii včetně aplikace léků a dodržoval abstinenci návykových látek, nemuselo k trestné činnosti vůbec dojít.

 Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací klinické psychologie, který vypracoval soudní znalec Mgr. Michal Pernička pak soud zjistil, že osobnost obžalovaného před propuknutím toxické psychózy se dá hodnotit jako osobnost spadající do širší normy populace bez akcentovaných rysů nestability nebo agresivity. Osobnost se jeví jako chudší, slabší s tendencí k rozvoji závislosti. Aktuální intelektový vývoj obžalovaného spadá do pásma nižšího průměru populace, paměťové schopnosti jsou odpovídající bez závažného narušení. Schopnost správně vnímat, reprodukovat prožité události je podstatně snížená v oblastech týkajících se jeho bludné, paranoidní produkce, kde se dopouští značných zkreslení, např. u vnímaných skutků, motivace druhých apod. V ostatních oblastech je jejich schopnost zapamatovat si, podržet a reprodukovat prožité události dostatečná a na trestný čin má zachovanou vzpomínku. Hodnotová orientace obžalovaného je prosociální, preferuje přátelské vztahy s druhými a na předních místech hodnotového žebříčku má hodnoty spojené s rodinným životem. Zralost obžalovaného v rozhodování o svém jednání byla před toxickou psychózou dobrá, následně pak značně omezená a obžalovaný má také nedostatečně kritický náhled na užívání psychotropních látek. U obžalovaného nebyly zjištěny osobnostní sklony k trestnímu jednání. Motivace ke konkrétnímu trestnému činu byla snížená, ale samotný útok se nejeví být psychotickým aktem, ale šlo o impulzivní neplánované agresivní jednání podmíněné s největší pravděpodobností opilostí. Pro obžalovaného je motivace subjektivně nesrozumitelná. U obžalovaného nebyly zjištěny obecné sklony k agresivnímu jednání a trestný čin nezapadá do jeho typických vzorců jednání v konfliktních situacích. U obžalovaného nebyla zjištěna potřeba cíleného resocializačního působení a případné psychoterapeutické působení by bylo vhodné zaměřit na vybudování kritického náhledu na zneužívání psychotropních látek, které by mělo být doplněno vyhýbání se rizikovým prostředím a společnostem. U obžalovaného byla zjištěna toxická psychóza projevující se zejména paranoidní bludnou myšlenkou o produkci a závislostí na pervitinu.

 Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který vypracoval znalec MUDr. Martin Dobiáš soud zjistil, že poškozený L.H. utrpěl bodné poranění hlavy s otevřením dutiny lební a poranění mozku, přičemž bod v podobě tržné drobné rány byl velikosti cca 0,5 x 0,2 cm a to v levé spánkové krajině s podkožním krevním výronem v okolí. Bodný kanál procházel šupinou levé spánkové kosti, směřoval zleva doprava a došlo k defektu kosti o průměru cca 0,4 cm, kdy kostní úlomky byly vpáčené do dutiny lební. Dále bodný kanál procházel plenami mozku, levým spánkovým lalokem mozku a bodný kanál spánkového laloku byl o velikosti cca 3 cm. Ze soudně-lékařského hlediska jde o poranění těžké. V konkrétním případě byl poškozený přijat na urgentním příjmu Krajské nemocnice Tomáše Bati. Byla provedena neurochirurgická operace s odstraněním kostních úlomků z části vnořených do zhmožděné tkáně levého spánkového laloku mozku a provedena plastika poranění tvrdé pleny mozkové. Do domácího léčení byl pak poškozený propuštěn dne 11.4.2012 a poškozený byl v době vypracování znaleckého posudku stále v pracovní neschopnosti (a poškozený se stále v pracovní neschopnosti nachází). Znalec posuzuje dobu léčení jako přiměřenou. Samotné zranění a to bodné do dutiny lební pronikající poranění hlavy postiženého vzniklo bodným nástrojem, což velmi dobře mohl být na fotografiích zadokumentovaný šroubovák působícím velkou intenzitou ve směru své osy na levou spánkovou krajinu hlavy postiženého. Bodné poranění lze vysvětlit hostilním jednáním druhé osoby s rukou ozbrojenou bodným nástrojem (šroubovákem). S ohledem na relativně krátký časový interval od zranění do zpracování znaleckého posudku se znalec nemůže vyjádřit k trvalým následkům poranění. V konkrétním posuzovaném případě pak došlo k poranění, které bylo spojeno s poškozením mozku, tedy k těžkému život bezprostředně ohrožujícímu poranění s poškozením životně důležitého orgánu. Přičemž konečné zhodnocení trvalého poškození je možné až po 2 nebo i více letech po zranění.

 Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který vypracoval znalec Ing. Ivo Válka, CSc. soud zjistil, že vyšetřením moči obžalovaného byla zjištěna přítomnost návykových látek ze skupiny amfetaminů a kanabinoidů. V krevním séru obžalovaného byl prokázán metamfetamin (pervitin) a jeho metabolit amfetamin, přičemž stanovené koncentrace činily u metamfetaminu 59 μg/l a u amfetaminu 16 μg/l. V krvi obžalovaného byla prokázána kyselina tetrahydrocannabinol karboxylová , jejíž koncentrace v krevním séru činila 6,5 μg/l. Samotný psychoaktivní tetrahydrocannabinol (THC) již nebyl v krvi prokázán. Konkrétní míru ovlivnění obžalovaného prokázanými návykovými látkami v posuzovaných dobách nelze jednoznačně určit, protože míra ovlivnění je velmi individuální. Záleží na celé řadě faktorů, zejména na množství, době, způsobu a frekvenci užívání, na míře tolerance a taky na fyzických a psychických dispozicích uživatele. Znalec rovněž charakterizoval účinky metamfetaminu a amfetaminu, dále kanabinoidů. S ohledem na množství jednotlivých zjištěných látek v krvi podle znalce se nelze k době podání drogy případně k aplikovanému množství přesně vyjádřit. Lze však připustit vykouření jedné skleněné fajfky marihuany, asi 2 hodiny před skutkem. Pokud se týče koncentrace metamfetaminu, v krvi tak u obžalovaného v 19 hodin dne 30.3.2012 lze dospět ke stanovení koncentrace 65 – 74 μg/l. V krvi obžalovaného, která byla odebrána v 21:00 hodin bylo stanoveno 1,86 g/kg ethanolu a při zpětném propočtu k 19 hodině by se koncentrace alkoholu v krvi obžalovaného pohybovala od 1,45 – 2,26 g/kg. Ve vzorcích krve odebraných poškozenému L.H. byly stanoveny hladiny alkoholu a to k 20:00 hodině dne 30.3.2012 1,96 k/kg a dne 30.3.2012 ve 21:00 hodin 1,69 g/kg. U obou dvou vzorků nebyly prokázány žádné další těkavé látky.

 Z odborného vyjádření z oboru metody pachové identifikace soud zjistil, že byla zjištěna shoda mezi pachovou stopou sejmutou z rukojeti šroubováku, kterým bylo útočeno proti poškozenému a pachovou stopou obžalovaného. Dále z odborného vyjádření oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika bylo zjištěno, že krevní stopa zajištěná z levého rukávu mikiny obžalovaného vykazuje individuální shodu s profilem DNA poškozeného L.H..

 Z dalších listinných důkazů, které byly provedeny u hlavního líčení soud poukazuje na ohledání místa činu vč. plánku a fotodokumentace, z kterých soud zjistil stav místa činu po oznámení trestné činnosti policií. Dále lze poukázat na protokol o ohledání těla poškozeného vč. fotodokumentace, který dokumentuje zranění poškozeného a samotný šroubovák, s kterým bylo vůči poškozenému útočeno.

 Pokud se týká výpovědi obžalovaného v pozici podezřelého a protokol o prověrce na místě ve smyslu § 104e trestního řádu, kdy obžalovaný byl stále v pozici podezřelého, skutečnosti zde uvedené nelze procesně použít jakožto důkaz.

 Po takto provedeném dokazování dospěl nalézací soud k závěru, že v souladu s § 2 odst. 5 trestního řádu byl zjištěn skutkový stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Tato skutečnost je nepřímo potvrzována i stanoviskem obou procesních stran, které před ukončením dokazování neměli žádné další důkazní návrhy.

 Provedené důkazy hodnotil nalézací soud ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že vina obžalovaného je provedenými důkazy jednoznačně a spolehlivě prokázána.

 Obžalovaný po převzetí usnesení o zahájení trestního stíhání ve věci odmítl vypovídat a po celou dobu trestního řízení nevypovídal. Teprve v rámci závěrečné řeči uvedl, že trestnou činnost nespáchal, ale na místě byla ještě údajně 3. osoba. Oproti tomu obhájce ve své závěrečné řeči uvedl, že je nepochybné, že se skutek stal a obžalovaný použil vůči poškozenému předmětný šroubovák. Svoji obhajobu pak zaměřil na právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Samotnou obhajobu obžalovaného v závěrečné řeči soud hodnotí jako ryze účelovou, která je vedena snahou vyhnout se potrestání za své jednání, které bylo v rozporu s trestním zákoníkem a lze ji spíše charakterizovat jako obhajobu pudovou bez odkazu na jakékoliv důkazy a skutečnosti zjištěné při hlavním líčení. Napadení poškozeného obžalovaným a to šroubovákem, který je založen ve spisovém materiálu, je jednoznačně prokázáno a není zpochybněno jakýmkoliv důkazem. Obžalovaný nejprve s poškozeným popíjí v místě trvalého bydliště, kde došlo i k určitým rozporům, následně poškozený odchází a obžalovaný odchází nedlouho za ním, aby mu donesl zapomenutý oděv. Okolnosti těsně před samotnou trestnou činností nejsou z procesně použitelných důkazů objasnitelné. Je však zřejmé a to z výpovědi svědků M.B. a P.B., že obžalovaný se po spáchání trestné činnosti vyjadřoval a choval takovým způsobem, že oba svědci bez jakýchkoliv pochybností dospěli k závěru, že to byl právě obžalovaný, který bodnul poškozeného L.H. do spánku šroubovákem. Nelze rovněž přehlédnout, že žádný ze svědků nezmiňuje ve své výpovědi přítomnost další osoby, která by mohla poškozenému způsobit předmětné zranění. Způsobení zranění poškozenému jinou osobou není ani logické, protože poškozený v době rozhodné nebyl v kontaktu s jinými osobami a poškozený se pak po zranění osobám, které jej ošetřovali, nezmiňuje o zranění způsobené jinou osobou než právě obžalovaným, ba naopak obžalovaného svým jednáním a chováním označuje za pachatele a bylo by zcela nelogické, aby obžalovaný, pokud by nebyl pachatelem trestné činnosti, se snažil poškozenému vytáhnout z hlavy šroubovák a tento hodit do potoka ve zjevném úmyslu zbavit se předmětu, s kterým spáchal trestný čin. V této souvislosti lze rovněž poukázat na zjištění pachové stopy obžalovaného na rukojeti šroubováku, což vyjma svědeckých výpovědí prokazuje manipulaci obžalovaného s předmětným šroubovákem. Lze tedy uzavřít, že veškeré důkazy, byť jsou nepřímého charakteru, lze považovat za jednotlivé články uzavřeného řetězce důkazů, které při logickém vyhodnocení umožňují jen jediný závěr, že to byl právě obžalovaný, který způsobil poškozenému zranění a to způsobem, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

 Poněkud odlišná situace je v prokazování okolností případné přípravy spáchání trestné činnosti. Státní zástupce krajského státního zastupitelství v obžalobě dovozuje, že obžalovaný vzal po vzájemné slovní rozepři s poškozeným H. v místě svého trvalého bydliště a po odchodu poškozeného z domu s rozmyslem a v úmyslu bodnout poškozeného a způsobit mu tak zranění, šroubovák, s kterým ho následně napadnul. Tyto skutečnosti ale provedenými důkazy nebyly prokázány. Nalézací soud považuje za prokázaný konflikt mezi obžalovaným a L. H. v bytě a tuto skutečnost má za prokázanou z výpovědi svědkyně Č.. Okolnosti konfliktu, průběh konfliktu však prokázán není. Z celého charakteru výpovědi svědka P.J. je zřejmé, že svědek se snaží obžalovaného hodnotit co nelépe a snaží se nehovořit o okolnostech, které by jej mohly, byť hypoteticky poškodit. Rozhodně ale není prokázáno, že obžalovaný si vzal šroubovák – budoucí předmět, s kterým by útočil, v úmyslu poškozeného následně bodnout. Obžalovaný k dané problematice nehovoří a svědek P.J. uvádí, že obžalovaný si nejprve chtěl lehnout, až následně po zjištění zapomenutého oděvu poškozeného, mu šel tento oděv vrátit. Tyto skutečnosti uváděné svědkem nejsou žádným jiným důkazem vyvráceny a jelikož tyto skutečnosti jsou ve prospěch obžalovaného, soud je musí hodnotit v rámci zásady in dubio pro reo. Na základě těchto skutečností lze tak dovodit, že obžalovaný v žádném případě nešel za poškozeným s primárním úmyslem jej napadnout. Pokud trvalé bydliště opouštěl s předmětným šroubovákem, mohly být jeho úmysly různé, např. šroubovák chtěl vrátit původnímu majiteli, případně šroubovák si zapomněl v kapse nebo šroubovák chtěl následně použít k blíže nezjištěnému účelu, který však rozhodně nebyl spojen s napadením poškozeného. Nalézací soud tedy důkazní situaci shrnuje v tom smyslu, že obžalovanému nebylo prokázáno spáchání trestné činnosti s rozmyslem, ale bylo mu jen prokázáno bodnutí poškozeného z přesně nezjištěných příčin do spánku šroubovákem značky STEEL a to takovým způsobem a takovou intenzitou, že šroubovák pronikl od hloubky 3 cm a vpáčil do mozku úlomky kostí, přičemž obžalovaný, s ohledem na způsob útoku a intenzitu útoku jakožto i cílené místo útoku, si musel být vědom, že tímto útokem může způsobit smrt poškozeného.

 Obžalovaný J.J. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když dne 30.3.2012 napadl L.H. šroubovákem značky STEEL s kovovým hrotem o průměru 3,5 mm a délce 60 mm, který mu zabodl do spánkové kosti a to takovou intenzitou, že šroubovák způsobil L.H. závažné zranění mozku a jen shodnou šťastných okolností a rychlého neurochirurgického zákroku nedošlo k úmrtí poškozeného, naplnil zcela zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti na ochraně života a zdraví osob na území České republiky. Obžalovaný jednal minimálně úmyslně a to v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když s ohledem na své životní zkušenosti, charakter útoku, intenzitu útoku musel být srozuměn s tím, že předmětný útok může způsobit úmrtí poškozeného L.H..

 Státní zástupce v obžalobě navrhl právní kvalifikaci dle § 140 odst. 2 trestního zákoníku. K této skutečnosti se soud vyjadřuje výše a lze jen shrnout neprokázání rozmyslu u obžalovaného před spácháním trestné činnosti. Soud považuje samotný skutek za impulzivní, reakci obžalovaného bez jakéhokoliv rozmyslu a toto hodnocení je v souladu i se závěry znaleckého posudku. Obhájce ve své závěrečné řeči navrhl, aby jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako zločin opilství dle § 360 odst. 1 trestního zákoníku, protože ze znaleckých posudků bylo zjištěno vymizení ovládacích schopností obžalovaného v době spáchání trestné činnosti.

 Trestný čin opilosti podle § 360 odst. 1 trestního zákoníku má následující dikci „kdo se požitím nebo aplikací návykové látky přivede, byť z nedbalosti do stavu nepříčetnosti, v němž se dopustí činu jinak trestného, bude potrestán odnětím svobody na 3 – 10 let. Dopustí-li se činu jinak trestného, na který zákon stanoví trest mírnější, bude potrestán tímto trestem mírnějším. Odst. 2 zní: ustanovení odstavce 1. jakož i § 26 se neužije, přivede-li se pachatel do stavu nepříčetnosti v úmyslu spáchat trestný čin nebo spáchal trestný čin z nedbalosti, který spočívá v tom, že se přivedl do stavu nepříčetnosti.“

 Trestný čin opilství tzv. rauchs delikt je výjimkou z pravidla, kdy se osoba v nepříčetnosti dopustí jednání, které má jinak všechny znaky trestného činu a jedná se o samotnou skutkovou podstatu, která dopadá na situace, kdy se pachatel zaviněně přivede do stavu nepříčetnosti, v němž spáchá čin, který pokud by při jeho spáchání nebyl příčetný, by byl trestným činem. Pokud se týká odst. 2, který vylučuje použití privilegovaného ustanovení § 360 odst. 1 trestního zákoníku, dopadá toto ustanovení mj. na pachatele, který spáchal trestný čin z nedbalosti, která spočívá v tom, že se přivedl do stavu nepříčetnosti. Což znamená, že v případě, kdy se pachatel požitím nebo aplikací návykové látky nebo jinak přivede byť i z nedbalosti do stavu zmenšené příčetnosti a spáchá trestný čin, není možné použít ustanovení § 360 trestního zákoníku a pachatel odpovídá podle obecných zásad. V této souvislosti soud poukazuje na platnou judikaturu a to R 22/1993, kdy podle tohoto rozhodnutí o trestném činu opilství podle § 360 trestního zákoníku je možno uvažovat jen u pachatele, který jedná poté, co se požitím nebo aplikací návykové látky nebo jinak zaviněně přivedl do stavu nepříčetnosti. Podle § 26 trestního zákona se za nepříčetného pachatele považuje pachatel, jenž pro duševní poruchou v době spáchání trestného činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání. Pachatel, u něhož byla v době činu alespoň jedna z těchto složek jednání (rozpoznávací nebo ovládací) pouze výrazně snížena, považuje se jen za zmenšeně příčetného, což je stav, který neumožňuje aplikovat ani ustanovení § 26 trestního zákoníku ani nové ustanovení o trestním činu opilství podle § 360 trestního zákoníku. Jestliže alespoň jedna z uvedených složek byla v době činu v důsledku opilství pachatele vymizelá, lze uvažovat o trestném činu opilství podle § 360 trestního zákoníku. Pokud by došlo pouze k jejímu snížení, byť výraznému je třeba takový čin posoudit jako trestný čin, jehož zákonné znaky naplňuje.

 Nalézací soud se ztotožnil s názorem státního zástupce, který vyjádřil ve své závěrečné řeči, v které dovodil, že u obžalovaného nemůže být jednání posuzováno podle § 360 odst. 1 trestního zákoníku, které je vázáno na nedbalost, protože u obžalovaného se nejedná o ojedinělé jednání. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení bylo zajištěno, že obžalovaný má dlouhodobé zkušenosti s požíváním alkoholických nápojů, které ve větší míře začal požívat přibližně od svých 17 let. Z výpovědi svědků (J., Š., B., H.) je zřejmé, že obžalovaný vcelku pravidelně požíval alkoholické nápoje a uváděl se i do podnapilého stavu. Část svědků pak hovoří o skutečnosti, že obžalovaný v podnapilém stavu míval agresivní sklony, obžalovaný byl také za trestnou činnost spáchanou v opilosti odsouzen a byl postižen za přestupek spáchaný v opilosti. Je tedy zřejmé, že obžalovaný věděl nejen obecně o působení alkoholu na psychiku člověka, ale měl sám vlastní zkušenosti s působením alkoholu na svoji psychiku, přičemž ve více případech po požití alkoholu byl agresivní a dostával se do slovních i fyzických konfliktů. Za této situace proto dle názoru soudu u obžalovaného nelze kvalifikovat jeho trestnou činnost dle § 360 odst. 1 trestního zákoníku, když s ohledem na své předcházející zkušenosti s alkoholem, byl srozuměn se svoji případnou zvýšenou agresivitou a s možností porušování zákonů.

 Nalézací soud nad rámec výše uvedeného dále chce zdůraznit, že při rozhodování ve věci soud nemůže vycházet jen ze znaleckých posudků, ale i z dalších důkazů, které mají vztah k projednávané věci. V průběhu dokazování bylo prokázáno, že obžalovaný sice byl v podnapilém stavu, ale tato podnapilost podle výpovědi svědků (B. a B.) nebyla příliš výrazná. Obžalovaný byl schopen komunikovat, byl schopen se pohybovat a měl i paměťové schopnosti reprodukovat předcházející děje. Tyto skutečnosti vylučují jednak možnost opilosti patické a podle názoru soudu, s ohledem na množství požitého alkoholu, který rozhodně z důvodu části vylití obsahu láhve, kde slivovice byla nalitá, nemohl být ve výši 0,5 l alkoholu, když této skutečnosti odpovídají i hodnoty alkoholu v krvi, které byly zjištěny u obžalovaného po spáchání trestné činnosti, se jedná o opilost středního stupně. Rovněž hodnoty návykových látek zjištěných v krvi nejsou nikterak vysoké. Také tyto skutečnosti podle názoru soudu svědčí o nemožnosti použití právní kvalifikace dle § 360 odst. 1 trestního zákoníku u obžalovaného.

 Obžalovanému byl uložen trest podle § 36, 37, 38 trestního zákoníku. Při stanovení druhu a výměry trestu ve smyslu § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud konstatuje výraznou závažnost trestného činu, který je shodou šťastných okolností neskončil fatálním, tedy neodvratným následkem – smrtí poškozeného L.H.. Samotná motivace trestné činnosti u obžalovaného s ohledem na absenci jeho výpovědi, není jednoznačně prokázána. Lze však mít s ohledem na okolnosti trestní věci, způsob spáchání trestné činnosti, předcházející činnost a jednání obžalovaného a poškozeného mít za to (a to v souladu se znaleckým posudkem), že jednání obžalovaného bylo jednáním v afektu, tedy jednání zkratkovité, které nevychází z osobnostního profilu obžalovaného. Pokud se týká samé osobnosti obžalovaného, ten dosáhl jen základního vzdělání, je nemajetný. Obžalovaný byl doposud 1x soudně trestán a s přiloženého spisu soud zjistil, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 11.3.2011, č. j. 31T 32/2011-31, který nabyl právní moci dne 2.4.2011 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku a přečin neoprávněného opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 20 denních sazeb po 250,- Kč, celkem k 5.000,- Kč. Z přiloženého spisu (č. l. 41) nalézací soud zjistil, že peněžitý trest byl zaplacen dne 18.1.2012. Samotné trestné činnosti se pak obžalovaný (viz. č. l. 17 připojeného spisu) dopustil po požití větší dávky alkoholu a užití marihuany. Obžalovaný dle zprávy Městského úřadu ve Vizovicích byl 2x uznán vinným pro přestupek proti majetku dle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona a přestupek z 3.10.2011 obžalovaný zjevně spáchal pod vlivem alkoholu. U obžalovaného soud nezjistil přitěžující okolnosti, oproti tomu u obžalovaného soud zjistil toliko jedinou okolnost polehčující dle § 41 písm. f) trestního zákoníku, protože spáchal trestný čin ve věku blízkém věku mladistvých. V této souvislosti nalézací soud vyjadřuje určitou míru zklamání nad absencí lítosti obžalovaného ve vztahu k trestné činnosti, což by svědčilo o určité míře sebereflexe. Absencí omluvy obžalovaného, kterou by adresoval poškozenému, přičemž tyto skutečnosti a charakter trestné činnosti, která byla spáchána jen ve stádiu pokusu by mohly vést k uplatnění ustanovení § 58 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu. S ohledem na absenci těchto skutečností soud tak zvážil jen nízký věk obžalovaného a jeho nízké životní zkušenosti, nízký stupeň narušení u obžalovaného, který má velmi dobré předpoklady k resocializaci, absenci trvalých následků u poškozeného v rámci způsobené trestné činnosti (alespoň doposud) a dospěl k závěru, že zásadu individualizace trestu ve spojení s generálním účinkem uloženého trestu nejlépe naplní trest uložený na samé dolní hranici zákonné sazby, což znamená trest odnětí svobody v trvání 10 let a pro výkon tohoto trestu obžalovaného zařadil v souladu se zákonem do věznice se zvýšenou ostrahou, když u obžalovaného nenalezl důvody dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku pro jiné rozhodnutí. Obžalovanému pak s ohledem na závěry znaleckého posudku, charakterem a okolnostmi trestné činnosti, s ohledem na negativní vztah k léčení, uložil ústavní psychiatrické léčení, které by mělo zabezpečit minimalizaci recidivy případné trestné činnosti. Soud obžalovaného rovněž zavázal dle § 228 odst. 1 trestního řádu nahradit poškozeným L.H., VZP ČR a OSSZ Zlín škodu, která prokázaně vznikla v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaného a s kterou se poškození řádně a však připojili k adheznímu řízení a tuto škodu řádně dokladovali.

**POUČENÍ :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

 O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

 Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 20. září 2012

 JUDr. Radomír Koudela, v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Hana Heliová