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ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

# JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících I.V. a Ing. Jiřího Stodůlky po provedeném hlavním líčení dne 31. ledna 2022

**takto:**

Obžalovaný

**J.Š.,** narozený XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX,

**uznává se vinným,**

**že**

v úmyslu získat finanční prostředky a neoprávněně se obohatit v období od 15. 5. 2015 do 21. 1. 2020 ve Zlíně a okolí jako obchodní zástupce společnosti XXXXX (dále jen XXXXX) a následně po ukončení pracovního poměru ode dne 31. 12. 2015 jako fyzická osoba, vystupující pod záminkou poskytnutí finančního poradenství, vylákal od různých fyzických osob osobní údaje, kopie osobních dokladů a informace k příjmům, které následně jejich jménem a bez jejich vědomí používal k sjednávání úvěrů od různých bankovních či nebankovních institucí, kdy v některých případech pro uzavření úvěrů doplňoval jménem fyzických osob bez jejich vědomí účelově vyhotovené listiny (čestná prohlášení, žádosti o ukončení úvěru, žádosti o vyplacení peněžních prostředků, změny korespondenčních adres a změny čísel bankovních účtů), podepisoval jejich jménem úvěrové smlouvy a listiny týkající se uzavření úvěrů, zakládal bankovní účty a e-mailové adresy, což vše následně využíval pro komunikaci s poskytovateli úvěrů a pro ověření a zaslání sjednanými úvěrovými smlouvami vylákaných finanční prostředků, které použil pro vlastní potřebu, následně se ve snaze o zabránění odhalení svého jednání snažil takto sjednané úvěry částečněsplácet, avšak s přihlédnutí k množství uzavřených úvěrových smluv a jejich rozsahu mu muselo být zřejmé, že sjednané závazky nebude moci hradit, a takto konkrétně:

1. dne 26. 9. 2016 jménem osoby T.Š., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 1080865701 ve výši 500.000 Kč,
2. dne 15. 2. 2017 jménem osoby M.K., nar. XXXXX, jako dlužníka, a osoby R.K., nar. XXXXX, jako spoludlužníka, uzavřel se společností XXXXX úvěrovou smlouvu č. 1111479001 ve výši 750.000 Kč,
3. dne 12. 4. 2017 jménem osoby T.Š., nar. XXXXX, bez jejího vědomí uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 009497640R ve výši 600.000 Kč,
4. dne 1. 2. 2018 jménem osoby P. Š., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX spotřebitelský úvěr č. 63530715 ve výši 100.000 Kč, finanční prostředky nechal zaslat na bankovní účet P. Š. č. XXXXX/XXXXX, a následně J.Š. využil důvěřivosti P. Š. a prostřednictvím smyšlené legendy od něj peníze vylákal,
5. dne 23. 2. 2018 jménem osoby P. Š., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 691559001 ve výši 8.000 Kč,
6. dne 23. 3. 2018 využil důvěřivosti a nízkého právního vědomí L.K., nar. XXXXX, který pod vlivem J.Š. uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 42370951480001 ve výši 200.000 Kč, a tuto částku J.Š. od L.K. následně vylákal,
7. dne 5. 3. 2018 využil důvěřivosti a nízkého právního vědomí L.K., nar. XXXXX, který pod vlivem J.Š. uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru od XXXXX č. XXXXX/XXXXXve výši 300.000 Kč, a tuto částku J.Š. od L.K. následně vylákal,
8. dne 14. 5. 2018 jménem osoby P. Š., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 691559002 ve výši 25.000 Kč,
9. dne 14. 6. 2018 využil důvěřivosti a nízkého právního vědomí L.K., nar. XXXXX, který pod vlivem J.Š. uzavřel se společností XXXXX smlouvu o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX/XXXXXve výši 800.000 Kč, přičemž následně J.Š. část takto získaných finančních prostředků ve výši 313.381 Kč  použil  na splacení úvěru společnosti XXXXX a zbylou část finančních prostředků od L.K. vylákal,
10. dne 21. 6. 2018 jménem osoby L.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 665503001 ve výši 20.000 Kč,
11. dne 9. 8. 2018 jménem osoby L.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 691559002 ve výši 8.000 Kč,
12. dne 17. 10. 2018 jménem osoby P.J., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX, odštěpný závod, smlouvu o úvěru č. 42379742270001 ve výši 500.000 Kč,
13. dne 30. 10. 2018 jménem osob P.J., nar. XXXXX, a S.J., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX spotřebitelský úvěr č. 63990466 ve výši 300.000 Kč,
14. dne 11. 12. 2018 jménem osoby P.J., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 6478750101 ve výši 11.500 Kč,
15. dne 19. 12. 2018 jménem osoby J.U., nar. XXXXX, požádal o úvěr u společnosti XXXXX, odštěpný závod, ve výši 900.000 Kč, žádost o úvěr byla zamítnuta,
16. dne 3. 1. 2019 jménem osoby J.U., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX, odštěpný závod, smlouvu o úvěru č. 42383471670001 ve výši 800.000 Kč,
17. dne 16. 1. 2019 jménem osoby P.J., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 6478750202 ve výši 16.000 Kč,
18. dne 5. 2. 2019 jménem osoby M.B., nar. XXXXX, požádal o úvěr u XXXXX, odštěpný závod ve výši 800.000 Kč, žádost o úvěr byla zamítnuta,
19. dne 5. 2. 2019 jménem osoby M.B., nar. XXXXX, požádal o úvěr u společnosti XXXXX ve výši 500.000 Kč, žádost o úvěr byla zamítnuta,
20. dne 19. 2. 2019 jménem osoby M.B., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 639900001 ve výši 12.000 Kč,
21. dne 8. 3. 2019 jménem osob R.Ž., nar. XXXXX, jako dlužníka,a L.Ž., nar. XXXXX, jako spoludlužníka, požádal o úvěr u společnosti XXXXX, odštěpný závod, ve výši 900.000 Kč, žádost o úvěr byla zamítnuta,
22. dne 13. 3. 2019  jménem osobL.Ž., nar. XXXXX, jako dlužníka, a R.Ž., nar. XXXXX, jako spoludlužníka, uzavřel se společností XXXXX, odštěpný závod, smlouvu o úvěru č 42386237240001 ve výši 900.000 Kč,
23. dne 21. 3. 2019 jménem osob R.Ž., nar. XXXXX, jako dlužníka, a L.Ž., nar. XXXXX, jako spoludlužníka, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 64254643 na finanční částku 500.000 Kč,
24. dne 7. 4. 2019 jménem osoby M.B., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 639900002 ve výši 20.000 Kč,
25. dne 7. 4. 2019 jménem osoby P.J., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 6478750301 ve výši 25.000 Kč,
26. dne 30. 4. 2019 jménem osoby V.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 64310065 na částku 490.000 Kč,
27. dne 23. 5. 2019 jménem osoby J.K., nar. XXXXX, požádal o úvěr u společnosti XXXXX, odštěpný závod, ve výši 300.000 Kč, úvěr byl zamítnut,
28. dne 24. 5. 2019 jménem osoby J.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 64347794 na částku ve výši 500.000 Kč,
29. dne 11. 6. 2019 jménem osoby J.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 625455001 ve výši 12.000 Kč,
30. dne 26. 6. 2019 jménem osoby J.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX, odštěpný závod, smlouvu o úvěru č. 42389604640001 ve výši 700.000 Kč,
31. dne 1. 8. 2019 jménem osoby J.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č.  625455002 ve výši 25.000 Kč,
32. dne 26. 8. 2019 jménem osoby L.A., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX, odštěpný závod, smlouvu o úvěru č. 42391483090001 ve výši 500.000 Kč,
33. dne 23. 9. 2019 jménem osoby J.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 625455003 ve výši 25.000 Kč,
34. dne 30. 9. 2019 jménem osoby L.A., nar. 0XXXXX, požádal o úvěr č. 64359162 u společnosti XXXXX na částku ve výši 500.000 Kč, úvěr byl zamítnut,
35. dne 1. 11. 2019 jménem osoby P.F., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX, odštěpný závod, smlouvu o úvěru č. 42393666040001 ve výši 700.000 Kč,
36. dne 5. 11. 2019 jménem osoby P.F., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 64625815 na částku ve výši 500.000 Kč,
37. dne 2. 1. 2020 jménem osoby J.K., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 625455004 ve výši 25.000 Kč,
38. dne 7. 1. 2020 jménem osoby L.A., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 573214 ve výši 8.000 Kč,
39. dne 21. 1. 2020 jménem osoby L.A., nar. XXXXX, uzavřel se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. 578655 ve výši 15.000 Kč,

a takto J.Š. jednal přesto, že věděl, že shora uvedené osoby, které o jeho jednání nevěděly, nechtěly žádné úvěrové smlouvy uzavřít, uzavřenými úvěrovými smlouvami získané finanční prostředky použil pro svou potřebu a způsobil tak jednáním v bodech 1 až 14, 16, 17, 20, 22 až 26, 28 až 33, 35 až 39  celkovou škodu ve výši 9.895.500 Kč, když další škoda jeho jednání popsaným v bodech 15, 18, 19, 21, 27 a 34 v celkové výši 3.900.000 Kč nevznikla jen díky tomu, že požadované úvěry nebyly příslušnými institucemi poskytnuty, konkrétně J.Š.

* společnosti XXXXX (dříve XXXXX), IČO: XXXXX, způsobil (jednáním v bodech 1. a 2.) škodu ve výši 1.250.000 Kč,
* společnosti XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.300.000 Kč (jednáním v bodech 6., 12., 16., 22., 30., 32., 35.), když další požadované úvěry v celkové výši 2.900.000 Kč mu již nebyly poskytnuty (jednání v bodech 15., 18., 21., 27.),
* společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.390.000 Kč (jednáním v bodech 4., 13., 23., 26., 28., 36.), když další požadované úvěry v celkové výši 1.000.000 Kč mu již nebyly poskytnuty (jednání v bodech 19., 34.),
* společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, způsobil škodu ve výši 232.500 Kč (jednáním v bodech 5., 8., 10., 11., 14., 17., 20., 24., 25., 29., 31., 33., 37.),
* společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, způsobil škodu ve výši 600.000 Kč (jednáním v bodě 3.),
* společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, způsobil škodu ve výši 23.000 Kč (jednáním v bodech 38., 39.),
* společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, způsobil škodu ve výši 800.000 Kč (jednáním v bodě 9.) a
* společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, způsobil škodu ve výši 300.000 Kč (jednáním v bodě 7.),

a současně tak J.Š. jednáním popsaným shora v bodech 1., 2., 3., 6., 12., 13., 16., 22., 23., 28., 30., 32., 35. a 36. a následným nesplácením sjednaných splátek úvěrů způsobil, že osoby T.Š., nar. XXXXX, M.K., nar. XXXXX, L.K., nar. XXXXX, P.J., nar. XXXXX, S.J., nar. XXXXX, J.U., nar. XXXXX, L.Ž., nar. XXXXX, R.Ž., nar. XXXXX, J.K., nar. XXXXX, L.A., nar. XXXXX, a P.F., nar. XXXXX, jejichž osobní údaje J.Š. při sjednávání úvěrových smluv zneužil, když jednotlivým poskytovatelům úvěrů nepravdivě tvrdil, že právě tyto osoby o úvěry žádají a následně je budou splácet, byly zavedeny do registru dlužníků, který spravuje SOLUS, zájmové sdružení právnických osob, čímž jim znemožnil získat jakékoli úvěry, přičemž v souvislosti s tímto jednáním on sám získal finanční prostředky v celkové výši 7.950.000 Kč,

v období od 25. 2. 2015 do 15. 5. 2018 ve Zlíně a okolí v úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky, zneužívajíc svého postavení obchodního zástupce společnosti XXXXX:

1. vědom si špatného duševního stavu osoby P. Š., nar. XXXXX, využil jeho důvěřivosti a špatné finanční gramotnosti k vylákání finančních prostředků, a to pod smyšlenou záminkou vkladů finančních prostředků určených pro získání vlastního bydlení na účet stavebního spoření u XXXXX v hotovosti nebo bankovním převodem, a takto od P. Š. dne 20. 3. 2015 vylákal finanční částku ve výši 51.500 Kč, dne 24. 4. 2015 ve výši 38.000 Kč, dne 7. 9. 2017 ve výši 28.000 Kč, dne 15. 11. 2017 ve výši 25.000 Kč, dne 27. 11. 2017 ve výši 275.000 Kč, 4. 1. 2018 ve výši 200.000 Kč, dne 30. 1. 2018 ve výši 20.000 Kč, dne 22. 2. 2018 ve výši 19.000 Kč, dne 27. 2. 2018 ve výši 10.000 Kč, dne 2. 5. 2018 ve výši 25.000 Kč a dne 15. 5. 2018 ve výši 30.000 Kč**,**čímž způsobil P. Š. celkovou škodu ve výši 693.500 Kč, neboť za vylákané finanční prostředky P. Š. poskytl dne 28. 3. 2018 formou klientského vkladu na jeho bankovní účet částku 28.000 Kč,

1. dne 6. 8. 2015 jménem M.B., nar. XXXXX, bez jejího vědomí, za pomoci účelově vyhotovených listin – čestného prohlášení, žádosti o ukončení úvěru, žádosti o vyplacení peněžních prostředků a změny korespondenční adresy – zrušil účet stavebního spoření M.B. č. XXXXX/XXXXXu XXXXX, přičemž naspořené finanční prostředky ve výši 567.408 Kč nechal převést na svůj bankovní účet č. XXXXX/XXXXX a tyto použil pro vlastní potřebu, M.B. ponechal v domnění, že stavební spoření stále vlastní, a pro zastření svého jednání jí opakovaně ústně či telefonicky smyšleně informoval o stavech jejího produktu a stavech jejího účtu, čímž společnosti XXXXX (dříve XXXXX), IČO: XXXXX, způsobil  škodu ve výši 567.408 Kč,

1. dne 2. 11. 2015 jménem M.B., nar. XXXXX, bez jejího vědomí, za pomoci účelově vyhotovených listin – čestného prohlášení, žádosti o ukončení úvěru, žádosti o vyplacení peněžních prostředků a změny korespondenční adresy – zrušil účet stavebního spoření č. XXXXX/XXXXXu XXXXX, přičemž naspořené finanční prostředky ve výši 897.765 Kč nechal převést na svůj bankovní účet č.XXXXX/XXXXX a tyto použil pro vlastní potřebu, M.B. ponechal v domnění, že stavební spoření stále vlastní, a pro zastření svého jednání jí opakovaně ústně či telefonicky smyšleně informoval o stavech jejího produktu a stavech jejího účtu,  čímž společnosti XXXXX (dříve XXXXX), IČO: XXXXX, způsobil škodu ve výši 892.765 Kč,

1. v období od 1. 1. 2016 do 1. 11. 201*6* opakovaně vylákal od Z.K., nar. XXXXX, pod záminkou bonusových vkladů k jejímu stavebnímu spoření u XXXXX několik přesně nespecifikovaných částek v celkové výši 150.000 Kč, přičemž finanční prostředky v rozporu se svým tvrzením na účet stavebního spoření Z.K. nevkládal, ale použil je pro vlastní potřebu, čímž způsobil Z.K. celkovou škodu ve výši 150.000 Kč, kterou po opakovaných jednáních a urgencích v červenci roku 2018 splatil,

čímž osobám uvedeným v bodech II.1 až II.4 způsobil celkovou škodu ve výši 2.303.673 Kč,

**tedy**

1. **jednáním popsaným v bodech I.1 až I.39**

v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

1. **jednáním popsaným v bodech I.1, I.2, I.3, I.6, I.12, I.13, I.16, I.22, I.23, I.28, I.30, I.32, I.35 a I.36**

jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl, a získal takovým činem pro sebe značný prospěch,

1. **jednáním popsaným v bodě II.**

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku značnou škodu,

**čímž spáchal**

1. **jednáním popsaným v bodech I.1 až I.39**

pokus trestného činu úvěrového podvodu podle § 21 odst. 1, § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku,

1. **jednáním popsaným v bodech I.1, I.2, I.3, I.6, I.12, I.13, I.16, I.22, I.23, I.28, I.30, I.32, I.35 a I.36**

trestný čin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

1. **jednáním popsaným v bodě II.**

trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku.

**Za to se odsuzuje**

Podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku, ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu poškozeným:

* XXXXX, částku ve výši 417 473,50 Kč
* XXXXX, částku ve výši 25 000 Kč
* XXXXX, částku ve výši 15 000 Kč
* XXXXX částku ve výši 1 261 250 Kč
* XXXXX částku ve výši 2 072 158 Kč
* XXXXX, se sídlem XXXXX, regionální číslo XXXXX, částku ve výši 4 300 000 Kč

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození P. Š., narozený XXXXX a P.F., narozený XXXXX, se se svým nárokem na náhradu škody a náhradu za nemajetkovou újmu odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním, které proběhlo u hlavního líčení, soud zjistil skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž soud při prokázání skutkového děje vyšel z prohlášení obžalovaného, že je vinen spácháním skutků, tak jak je uvedeno v obžalobě, tedy z vyjádření dle § 206c odst. 1 trestního řádu, kdy po prohlášení viny předseda senátu ve smyslu § 206c odst. 3 trestního řádu zjistil stanovisko státní zástupkyně, která souhlasila s prohlášením viny a následně soud dle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal prohlášení viny obžalovaného. Poté soud v rámci dokazování postupoval ve smyslu ustanovení § 314g odst. 5 trestního řádu, dle kterého se dokazování neprovádí. K dané důkazní situaci soud toliko stručně konstatuje, že doznání viny obžalovaného je plně v souladu s jeho doznáním v přípravném řízení a s výpověďmi svědků i listinnými důkazy, které rovněž v přípravném řízení prokazovaly vinu obžalovaného.
2. Obžalovaný v rámci žádosti obhajoby u hlavního líčení se k věci podrobně vyjádřil. Obžalovaný uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy se podrobně vyjadřoval k jednotlivým skutkům. Obžalovaný u hlavního líčení zdůraznil, že sází od svých 16 let, tedy více než 20 let, a celkem prosázel částku okolo 100 000 000 Kč, přičemž část finančních prostředků vyhrál zpět a výhry opětovně sázel, takže celková částka finančních prostředků, které vsadil, je přibližně 100 000 000 Kč, a částka, kterou reálně prohrál, je podstatně nižší. Při počátku sázení občas vyhrál a dokonce uvažoval o možnosti, že by se sázením živil. Následně se jeho závislost prohlubovala a peníze, které vydělal vlastně vyjma peněz, které šly na rodinný rozpočet, prosázel. Před prohlášením své činnosti na policii, kde obžalovaný, jak zdůraznil, trestnou činnost oznámil sám a s policií spolupracoval, podle obžalovaného šlo vše ke stále horšímu a horšímu. Manželka obžalovanému sdělila, že se strašně změnil, a pokud by spolu neměli děti, tak by se s ním rozvedla, respektive by od něj odešla. V tuto dobu byl také agresivní, rozbíjel telefony, měl výbuchy vzteku, kousal si do krve nehty a uvažoval nad sebevraždou. Podle žalovaného v tuto dobu také trpěl pravděpodobně halucinacemi, kdy slyšel věci, které nemohly vydávat zvuk. Následně nastoupil na léčení do Psychiatrické léčebny v Kroměříži, která trvala 3 měsíce, později ještě na rekondiční pobyt v délce 14 dnů. Nadále v současnosti pravidelně dochází v rámci léčení za primářkou MUDr. A. S., kdy se jedná o pravidelné sezení. Také v rámci domluvy s rodinou se dobrovolně rozhodl nepoužívat telefon s přístupem na internet, nemít bankovní účet a je zaveden do registru hazardních hráčů, kde se dobrovolně zaregistroval. Obhájce obžalovaného obžalovanému předložil písemné otázky, které jsou založeny ve spise na č. l. 2472 -2474. Jedná se o dotazník na patologické hráčství organizace Gamblers Anonymous a dotazník vypracovaný primářem MUDr. Karlem Nešporem CSc., přičemž na všechny otázky obžalovaný uváděl kladně a jedná se o otázky mající signalizovat patologickou závislost ke hraní hazardních her. Podle obžalovaného byla jeho vášeň pro hazardní hry silnější než vůle přibližně od vyřízení půjčky u nebankovní společnosti, přesněji neví, zda to bylo před svatbou nebo po svatbě, ale jednalo se o velmi nevýhodnou půjčku, kterou uzavřel z důvodů dluhové pasti. Odbornou pomoc ale nevyhledal, protože své hazardní hraní před všemi tajil, takže ani manželka minimálně od počátku o jeho hazardní vášni nic nevěděla, a možná ke konci něco tušila. Obžalovaný si také myslel, že vše zvládne sám. Pokud se týče samotné trestné činnosti, od počátku věděl, že se jedná o trestnou činnost, ale nemohl si takzvaně pomoci. K dotazu, proč například nešel loupit do banky, obžalovaný uvedl, že na to nemá povahu; oproti tomu trestná činnost, kterou prováděl, byla vcelku jednoduchá a přibližně za 3 dny od vyřízení půjčky na poškozeného K. měl obžalovaný peníze na účtu. Obžalovaný stále věřil, že dluhy splatí a v době rozhodné si nemyslel, že se jedná o závislost. Obžalovaný se vcelku podrobně vyjádřil k průběhu znaleckého zkoumání, které podle obžalovaného trvalo asi hodinu, byly položeny přibližně 3-4 otázky ze strany znalce, později se spolu bavili o různých věcech, přičemž znalec obžalovanému sdělil, že si o jeho osobě již všechno nastudoval.

1. K vlastní osobě obžalovaný uvedl, že vystudoval střední školu s maturitou, na které opakoval třetí nebo čtvrtý ročník z důvodu, že chodil „za školu“; bylo to v době, kdy obžalovanému zemřel dědeček, kterého měl velmi rád. Obžalovaný v době rozhodné pracoval jako finanční poradce s výdělkem přibližně 40-50 tis. Kč měsíčně, někdy i více, ale většinu získaných finančních prostředků prosázel. Manželka si ničeho nevšimla, protože oba měli oddělené účty a své účty si nekontrolovali. Přitom obžalovaný se snažil finančně zajišťovat rodinu. V současnosti pracuje v XXXXX v XXXXX, vydělá asi 20 tis. Kč měsíčně čistého. Stará se především o rodinu a děti, kterým věnuje veškerý volný čas. Obžalovaný nemá žádné jiné trestní stíhání, svého jednání velmi lituje a již nikdy se obdobného jednání nedopustí.
2. Na žádost obhajoby byl u hlavního líčení vyslechnut znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie primář MUDr. Petr Nedoma. Znalec setrval u hlavního líčení na závěrech znaleckého posudku (č. l. 1564-1727), přičemž konstatoval, že obžalovaný trpí tzv. patologickým hráčstvím, tedy impulsivní poruchou, a touto poruchou trpěl i v době projednávání jednání. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti však byly zcela zachovalé, přičemž jeho pobyt na svobodě není nebezpečný a nevyžaduje žádné z forem ochranného léčení. Samotné patologické hráčství vede k maladaptivnímu chování ve vztahu ke hře, k narušení sociálních, pracovních, partnerských vztahů, k nepříznivé finanční situaci, nejedná se ale o klasickou diagnózu, protože v rámci diagnostických kritérií dané patologické hráčství nespadá do impulzivních poruch, tak jak jsou stanovena. V rámci patologického hráčství je kontrola ve vztahu ke hře snížená, ale nejedná se o snížení ve vztahu k páchání trestné činnosti, tedy ke snížení ovládacích a rozpoznávacích schopností u obžalovaného při páchání trestné činnosti. Obecně u patologického hráče, pokud by znalec uvažoval o snížení ovládacích schopností, pak by tato situace mohla býti vyhodnocena v rámci impulzivního jednání, tedy tzv. přímé kriminality, například kdyby pachatel neodolal popudu v herně a okradl nebo oloupil osobu s finančními prostředky, aby neprodleně mohl hrát. Pokud se týká obžalovaného, jde o standardně strukturovanou osobnost s průměrným intelektem, což jest prokazováno jednak dosaženou maturitou, jednak vcelku rozsáhlou zdravotní dokumentací. Obžalovaný nebyl závislý na návykových látkách, ani nehrál hazardní hry pod vlivem návykových látek, což by mohlo míti vztah k ovládacím schopnostem. Obecně lze opětovně možno dovodit omezení ovládacích a rozpoznávacích schopností u mentálně retardované osoby, která nedostatečně kontroluje svými rozumovými schopnostmi své jednání, což však u obžalovaného rozhodně nenastalo. K podobným dotazům obhájce se znalec vyjadřoval k různým metodám a dotazníkům, přičemž mu byly předloženy dotazníky založené ve spisovém materiálu vyplněné obžalovaným (č. l. 2472-2474), přičemž znalec uvedl, že dané odpovědi obžalovaného svědčí o jeho patologickém hráčství, nemají však jakýkoliv vliv na výsledky znaleckého zkoumání týkající se ovládacích a rozpoznávacích schopností obžalovaného ve vztahu k trestné činnosti. Znalec rovněž podrobně rozebral, podle jakých postupů se dopracovává znalecký posudek, přičemž uvedl, že existuje více možností v rámci vyšetření, avšak výsledky jsou až na drobnosti shodné. Pokud se týká samotného vyšetření obžalovaného, jednalo se o standardní vyšetření tzv. klinický pohovor, který se zabývá životem obžalovaného, včetně dětství, vzdělání, práce. Následně se zabývá základní problematikou, což u obžalovaného je patologické hráčství, kterým trpěl v době rozhodné. V rámci patologického hráčství u patologického hráče je přítomno tzv. puzení ke hře, což znamená určitá tenze, případně napětí, která se uvolňuje v rámci hry. Ve vztahu ke hře mají patologičtí hráči ovládací schopnosti určitým způsobem sníženy, avšak toto snížení se týká ve vztahu k hazardní hře, nikoliv k páchání trestné činnosti, kdy obžalovaný věděl o škodlivosti tohoto jednání a své jednání v tomto směru, tedy v rámci páchání trestné činnosti, mohl ovládat. Znalec byl dotazován na část svého posudku, která je uvedena na straně 74, kde uvádí, že posuzovaný ve škole nepropadl. Znalec uvedl, že v předcházejících částech tato skutečnost je zmíněna, kdy obžalovaný opakoval druhý ročník, avšak toto opakování nemá jakýkoliv význam k samotnému závěru znaleckého posudku, který je zcela jasný a s ohledem na osobu obžalovaného by se k takovému závěru dospělo při použití jakýchkoliv metod nebo dotazníků. Obhajoba před závěrem dokazování žádala o vyhotovení nového znaleckého posudku, protože podle obhájcovy je znalecký posudek nedostatečný a neúplný. Státní zástupkyně považuje návrh obhajoby za nedůvodný a vypracování nového znaleckého posudku za nadbytečné. K novému znaleckému posudku by mohl nalézací soud přistoupit jen pro vady posudku. Podle § 109 trestního řádu je-li pochybnost o správnosti posudku nebo je-li posudek nejasný nebo neúplný, je nutno požádat znalce o vysvětlení. Kdyby to nevedlo k výsledku, přibere se znalec jiný. Podle § 110 trestního řádu posudek ústavu je možno vyžádat jen ve výjimečných a zvlášť obtížných případech vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení. Podle názoru nalézacího soudu, znalecký posudek vypracovaný v přípravném řízení je zcela přiléhavý a rovněž výpověď znalce u hlavního líčení je zcela jasná, logická a podle názoru soudu i nenapadnutelná. Znalec je osoba s výraznými a dlouhodobými zkušenostmi ve znalecké práci, přičemž znalec již vyhotovil více než 2 000 znaleckých posudků. Soudu je ve své činnosti dobře znám a v předcházejícím období jeho znalecká činnost nebyla nikdy zpochybněna. Rovněž daný posudek soud považuje za zcela standardní, jasný, s úplnými závěry. Podle názoru nalézacího soudu by s ohledem na charakter trestní věci a především osoby obžalovaného, ani v dané trestní věci znalecký posudek nemusel být vyhotoven. Přesto tato skutečnost jednoznačně prokazuje zachování ovládacích a rozpoznávacích schopností obžalovaného. S ohledem na výše uvedené nalézací soud dospívá k závěru o absolutní nadbytečnosti nového znaleckého posudku, a proto návrh obhajoby jako nedůvodný zamítl.
3. Obžalovaný J.Š. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a ke kterému se doznal v rámci prohlášení viny, naplnil zcela v bodě I. výrokové části obžaloby po všech stránkách zákonné znaky skutkové podstaty zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku spáchaný v některých bodech formou pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž jeho jednání směřovalo k vylákání celkové sumy úvěrových prostředků ve výši 13 795 500 Kč, tedy částky přesahující hranici velkého rozsahu podle § 138 trestního zákoníku. Část požadované sumy ve výši 3,9 mil. Kč nebyla obžalovanému úvěrovými společnostmi poskytnuta a jeho jednání je tak posouzeno jako jednání spáchané ve stadiu pokusu. Současně obžalovaný J.Š. naplnil v jednočinném souběhu s trestným činem úvěrového podvodu také všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, když jednotlivé úvěrové společnosti uvedl v omyl, týkající se totožnosti žadatelů o úvěr. Současně tím osobám, za něž se vydával, způsobil vážnou újmu na právech spočívající v nemožnosti uzavření jakýchkoliv úvěrových smluv z důvodu vedení v registru neplatičů, a sám v souvislosti s tímto jednáním získal značný prospěch spočívající ve vylákání úvěru v celkové výši 7 950 000 Kč. Obžalovaný rovněž naplnil zcela zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, a to ve vztahu k poškozeným: P. Š., M.B. a Z.K., od kterých vylákal pod falešnými záminkami finanční prostředky v celkové výši 2 303 673 Kč, tedy značnou škodu ve smyslu § 138 trestního zákoníku. Obžalovaný páchal trestnou činnost v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Společenská škodlivost jeho jednání je značná. Obžalovaný narušil zájem společnosti na ochraně majetku fyzických a právnických osob, přičemž společenská škodlivost je zde zvyšována především dlouhým obdobím páchání trestné činnosti a dále osobami poškozených, u kterých obžalovaný zcela zásadním způsobem zneužil jejich důvěru, a to přes leckdy až přátelské, případně ještě bližší vazby k těmto osobám.

1. Při ukládání trestu obžalovanému soud postupoval ve smyslu §§ 35, 37, 38, 39 trestního zákoníku, přičemž obžalovanému uložil trest dle § 211 odst. 6 trestního zákoníku, a to trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Nalézací soud nejprve zdůrazňuje, že smyslem a účelem trestu v nejobecnějším smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Při ukládání trestu je zcela nejdůležitější zásada přiměřenosti trestních sankcí pro ustanovení § 38 trestního zákoníku. Pokud jde o samotné ukládání trestu, pak soud se musí zabývat samotnou trestnou činností, společenskou škodlivostí tohoto jednání a veškerými okolnostmi spáchání trestného činu, jakožto i osobou obžalovaného. Povaha a závažnost spáchané trestné činnosti blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, podílel pachatele při spáchání trestného činu, pohnutka, záměr, cíl pachatele a v neposlední řadě pak osoba pachatele. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jsou poměry pachatele, a to především v době ukládání trestu. V rámci ukládání trestů soud vždy vychází ze zásady individualizace trestu a požadavku, aby druh uloženého trestu, jakož i výše uloženého trestu, odrážela podstatné zvláštnosti konkrétního případu. Obecně při ukládání trestů se vždy zvažují povaha a závažnost spáchaného trestného činu, respektive trestné činnosti, poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnost nápravy, a to po zvážení okolností polehčujících a přitěžujících. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, respektive trestné činnosti, která zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnující trestnou činnost. Nalézací soud v tomto směru konstatuje, a to s ohledem na judikaturu a právní literaturu, že jsou to právě trestné činy, které jsou základem trestní odpovědnosti, a za jejichž spáchání je ukládán trest, který soud na základě zákona ukládá tak, aby tento trest odpovídal individuálním zvláštnostem spáchané trestné činnosti, její konkrétní povaze a závažnosti. Stupeň nebezpečnosti jednotlivého trestného činu charakterizuje konkrétní zájem, který byl činem zasažen, nebo podle úmyslu pachatele zasažen měl být. Úkolem soudu je zhodnotit konkrétní význam poškozeného nebo ohroženého zájmu pro společnost. Čím významnější je konkrétní chráněný zájem, tím škodlivější a závažnější jsou útoky vedené proti němu. Při ukládání trestu je vždy velmi důležité, aby trest byl nejenom v souladu s individuální prevencí, což v širším slova smyslu znamená v souladu se zásadou individualizace ukládání trestu, ale byl v souladu i s požadavky na generální prevenci a působil tak na potencionální možné pachatele obdobné trestné činnosti.
2. Při úvahách o konkrétním trestu u obžalovaného J.Š. soud vzal v úvahu následující skutečnosti: Obžalovaný je osobou netrestanou, s velmi dobrou pověstí, o čemž svědčí jak pracovní hodnocení, tak vyjádření sportovního oddílu, v rámci kterého obžalovaný vykonává bez pochyby velmi záslužnou práci s mládeží, a ohledem na tyto skutečnosti soud dospívá k závěru, že u obžalovaného, a to i ohledem na jeho probíhající léčbu, jsou mimořádně dobré prognózy jeho resocializace. Velmi důležitá skutečnost při úvahách o trestu jest prohlášení viny obžalovaného. Právě na základě této skutečnosti a výše uvedených polehčujících okolností u obžalovaného soud dospěl k závěru, že u obžalovaného je nutno ukládat trest pod dolní hranici zákonné sazby, tedy ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Obhajoba v průběhu hlavního líčení se snažila soud přesvědčit, že obžalovaný páchal výše uvedenou trestnou činnost ve stavu minimálně částečně snížených ovládacích schopností. Tuto skutečnost vyloučil podle názoru soudu velmi přesvědčivě znalec, a tato okolnost je rovněž k rozporu s listinnými důkazy, které obhajoba předložila soudu v průběhu hlavního líčení, a v rámci kterých je obžalovaný popsán jako velmi dobrý manžel, starající se o rodinu, aktivní sportovec vychovávající mladý sportovní dozor, což jsou skutečnosti, které jistě svědčí nejenom o morálních, ale i volních složkách osobnosti obžalovaného. Sám obžalovaný také uvádí, že při páchání trestné činnosti měl dostatek ovládacích schopností, aby vyčkal výsledku své podvodné činnosti, kdy za jiné osoby uzavíral podvodné smlouvy, takže musel několik dní vždy vyčkat, než byly převedeny finanční prostředky na jeho účet. Obžalovaný tak nejednal zkratkovitě, pudově ve snaze získat peníze činností, která by vedla k neprodlenému získání finančních prostředků. Tuto skutečnost pak obžalovaný potvrdil i v rámci své vlastní výpovědi. Snaha obhajoby v tomto směru však v žádném případě soudem není hodnocena negativně, případně jako okolnost, která by snižovala polehčující okolnosti na straně obžalovaného. Obhajoba naopak správně se snažila zákonným způsobem soud přesvědčit o maximálním rozsahu polehčujících okolností týkajících se obžalovaného. Jak již bylo výše uvedeno, základní skutečností, která ovlivňuje konkrétní trest, respektive je základem úvah při ukládání trestu, je samotná trestná činnost spáchaná pachatelem, v tomto případě tedy obžalovaným J.Š.. Tato konkrétní trestná činnost byla páchána s rozmyslem a po předchozím uvážení, kdy motivací dané trestné činnosti byl bezpochyby finanční efekt, tedy snaha získat majetkový prospěch. Při páchání trestné činnosti využíval obžalovaný své postavení finančního poradce a důvěry poškozených ve svou vlastní osobu, přičemž v případě poškozeného P. Š. zneužil i nižší rozumové schopnosti poškozeného. Obžalovaný trestnou činnost páchal po delší dobu, přičemž celkovou způsobenou škodu nebo škodu, kterou hodlal způsobit, soud nepovažuje za škodu vyšší, ale za škodu, která je již zahrnuta v rámci právní kvalifikace. Obžalovaný také spáchal více trestných činů, kdy narušil zájem společnosti nejenom na majetku, ale i na ochraně práv fyzických osob. Za této situace po zvážení polehčujících a přitěžujících okolností dospívá soud k závěru, že úvahy soudu o případném uložení trestu, který by nebyl spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, nemohou být vedeny jen úvahami o finančních nákladech souvisejících i s nepodmíněným trestem odnětí svobody, ani úvahami o velmi dobrých resocializačních předpokladech obžalovaného. S ohledem na charakter dané trestné činnosti, způsobu provedení této trestné činnosti, okruhu osob poškozených, podle názoru soudu je důležitá rovněž generální prevence související s uloženým trestem, přičemž uložení toliko výchovného trestu by podle soudu mohlo vést u veřejnosti k závěrům, že obdobné jednání v takovém rozsahu není příliš společensky škodlivé, a případné opakování takové trestné činnosti v obdobných rozsazích by i v budoucnu mohlo vést k ukládání jen výchovných trestů odnětí svobody. Za této situace proto soud volil trest sice pod spodní hranici zákonné sazby, ale trest, který je spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to trest ve výměře 4 roky, kdy taková výměra trestu podle názoru nalézacího soudu nejlépe odpovídá všem okolnostem spáchané trestné činnosti i osobě obžalovaného, a takto uložený trest je tak přiměřený a zákonný. Obžalovaného pak soud pro výkon trestu odnětí svobody v souladu se zákonem zařadil do věznice s ostrahou.
3. Pokud se týká nároku na náhradu škody, soud obžalovaného zavázal nahradit škodu poškozeným právnickým osobám, a to v souladu s jejich návrhy, kdy právnické osoby řádně vyčíslily svoji škodu, která je přímé příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaného. Odlišná situace je však u poškozených fyzických osob, které se připojily k adheznímu řízení. Poškozený P.F. se připojil s nárokem na náhradu škody s finanční částkou, kterou uhradil v souvislosti s právními náklady, s cestovními náklady a s náklady na stavební povolení týkající se pozemku, který byl v důsledku trestné činnosti obžalovaného nucen prodat. Poškozený však neprokázal jednoznačnou souvislost mezi trestnou činností obžalovaného a těmito náklady, když co se týče právního zastoupení, tak zde není přesně specifikováno, že se jedná toliko o právní zastoupení týkající se trestné činnosti obžalovaného; pokud se týká cestovních nákladů, poškozený nedoložil k cestám automobilem – jaký automobil používal, zda se jedná o jeho osobní majetek, případně zapůjčený automobil, jaká byla spotřeba automobilu v dané době, a nepředložil velký technický průkaz daného automobilu. Náklady týkající se stavebního povolení pak také nemají jednoznačný vztah k trestné činnosti obžalovaného za situace, kdy v rámci prodeje pozemku jest v kupní smlouvě uvedeno, že pozemek se prodává i s doklady týkajícími se stavebního povolení. Nalézací soud v žádném případě nevyslovuje, že nároky poškozeného jsou bezdůvodné, toliko konstatuje, že zde chybí dostatek podkladů, které by mohly vést k jednoznačnému závěru týkajícímu se příčinné souvislosti, a proto poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Obdobně tak odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních s nárokem na náhradu škody poškozeného P. Š., když poškozený, respektive jeho zmocněnec, řádně nárok podle názoru soudu nespecifikoval, neuvedl jednotlivé konkrétní skutečnosti, případně zapůjčené částky, ze kterých se nárok skládá, a není přesně jasné, zda část finančních prostředků nebyla poškozenému obžalovaným vrácena či nahrazena. V této souvislosti soud poukazuje na poněkud problematickou časovou historii týkající se připojení k adheznímu řízení u poškozeného P. Š.. P. Š. nejprve v rámci podaného vysvětlení (č. l. 1013) se dne 20. 3. 2019 připojil s částkou 258 500 Kč. Následně v rámci úředního záznamu ze dne 22. 5. 2019 (č. l. 118) se připojil s částkou 270 000 Kč, a v rámci i výpovědi ze dne 17. 6. 2021 (č. l. 1011) je konstatováno, že svědek není způsobilý vypovídat a není schopen pochopit poučení. V mezidobí bylo u svědka rozhodnuto soudem o omezení způsobilosti k nakládání s finančními prostředky. Svědkovi byl rovněž ustanoven zmocněnec, který se připojil za poškozeného k adheznímu řízení s celkovou finanční částkou, ze které však není jednoznačně patrno, na základě kterých skutečností tato částka vznikla a jaká je příčinná souvislost k trestné činnosti obžalovaného. Nelze rovněž přehlédnout, že připojení se zmocněnce v přípravném řízení není zcela jednoznačné. Za této situace, kdy podle názoru nalézacího soudu není jednoznačně prokázána konkrétní částka, o kterou v rámci trestné činnosti obžalovaného byl P. Š. poškozen, soud odkázal poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když konstatuje, že poškozený reálně sice utrpěl finanční škodu jednáním obžalovaného, ale tato škoda není doposud zcela konkrétně a jednoznačně stanovena. Pokud se týká nemajetkové újmy, soud obecně konstatuje, že v rámci nemajetkové újmy nestačí jen případné krátké lékařské vyjádření o psychické újmě v souvislosti s trestnou činností. Pokud poškozený žádá konkrétní finanční částku za konkrétní nemajetkovou újmu, pak nalézací soud rozhodující v trestním řízení může vycházet jen na podkladě vyhotoveného znaleckého posudku, který se bude zabývat právě touto konkrétní nemajetkovou újmou. V dané věci obdobný znalecký posudek nebyl předložen, a soud proto i s nárokem na nemajetkovou újmu odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 31. ledna 2022

JUDr. Radomír Koudela v. r.

předseda senátu