ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 25. května 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. P. Veneného a Josefa Bartoška

takto:

**I.**

**Obžalovaní:**

**1. P.Z.,** narozen XXXXX, bez zaměstnání, trvale hlášen na adrese XXXXX, fakticky bytem (adresa pro účely doručování) XXXXX,

**2. J.V.** narozen XXXXX, ředitele XXXXX, trvale bytem XXXXX, fakticky bytem (adresa pro účely doručování) XXXXX,

**3. R.P.**, narozen XXXXX, člena představenstva společnosti XXXXX, trvale bytem (adresa pro účely doručování) XXXXX, fakticky bytem XXXXX

**4. P.T.**, narozen XXXXX, zaměstnance XXXXX,

**5. M.B.,**nar. XXXXX, podnikatele, bytem XXXXX,

**6. L.M.**, narozen XXXXX, procesního inženýra XXXXX, bytem XXXXX,

**7. M.O.**, narozen XXXXX, řidiče XXXXX, trvale hlášen na adrese XXXXX, v současné době bytem XXXXX (adresa pro účely doručování),

**jsou vinni, že**

na území Zlínského kraje a jinde v době od 15. 10. 2013 do 23. 4. 2014 po předchozí vzájemné domluvě a podrobném naplánování zamýšlené trestné činnosti v úmyslu zkrátit daň a obohatit tak sebe ke škodě České republiky, se ve vzájemné kooperaci podíleli, jako součást společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, na soustavném páchání úmyslné trestné činnosti, kterou organizovali J.V.P.Z., a to tak, že z obchodních společností:

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

vytvořili účelové obchodní řetězce, v rámci kterých realizovali spekulativní nákupy a prodeje zboží (masa), jejichž účelem bylo neoprávněné snížení daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX a pořízení obchodovaného zboží za cenu sníženou o DPH. Ačkoli zboží bylo společností XXXXX fakticky pořizováno od dodavatelů z jiného členského státu Evropské unie (ze Slovenské republiky), bylo obžalovanými v rámci jednotlivých článků řetězců nepravdivě a toliko formálně fakturačně deklarováno takové přeprodávání zboží, v jehož důsledku došlo k přenesení daňového zatížení vždy na první tuzemské články řetězce – nejprve na společnost XXXXX a později XXXXX (tzv. ztracené obchodníky), které však vůbec nepodávaly přiznání k dani z přidané hodnoty a tedy daň související s pořízením zboží z jiného členského státu a s uskutečněním zdanitelného plnění nepřiznaly a neodvedly. V daňových přiznáních společnosti XXXXX pak bylo nepravdivě deklarováno pořízení zboží od dodavatelů z České republiky, a to dle fakturací od dodavatelů XXXXX, XXXXX nebo XXXXX, ačkoli ve skutečnosti bylo zboží pořízeno přímo od slovenských dodavatelů XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, se sídlem XXXXX (do 31. 12. 2015 obchodní firma XXXXX), se sídlem XXXXX, nebo XXXXX., se sídlem XXXXX. Přeprava takto obchodovaného zboží byla prováděna dle požadavků M. K. a pokynů P. Z. z mrazíren ve XXXXX vždy přímo do mrazíren společnosti XXXXX, se kterou měla společnost XXXXX uzavřenu smlouvu o skladování, nebo přímo do místa provozovny společnosti XXXXX (okres Uherské Hradiště), která dané zboží nakupovala, přičemž M. K. nevěděl o předcházejícím krácení DPH.

Konkrétně se obžalovaní J.V.P.Z., R.P., P.T., M.B., L.M. a M.O. podíleli na vytvoření fakturačních řetězců v tomto složení:

v době od 15. 10. 2013 do 22. 10. 2013:

XXXXX(Slovenská republika) → XXXXX→ XXXXX → XXXXX,

v době od 30. 10. 2013 do 19. 12. 2013:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (všechny ze Slovenské republiky) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX,

v době od 8. 1. 2014 do 13. 3. 2014:

XXXXX, XXXXX (obě ze Slovenské republiky) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX,

dne 7. 1. 2014 a v době od 22. 4. 2014 do 23. 4. 2014:

XXXXX (ze Slovenské republiky) → XXXXX→ XXXXX → XXXXX,

přičemž přes jednotlivé fakturační články řetězců byly nepravdivě vykazovány nákupy a prodeje mraženého masa, a to vždy s ponížením prodejní ceny oproti ceně nákupní u prvního tuzemského obchodníka, čímž bylo společnosti XXXXX umožněno i přes marži jednotlivých článků řetězce získat zboží za cenu nižší nežli byla cena slovenských dodavatelů. Společnost XXXXX pak v souvislosti s těmito obchody ve svých přiznáních k dani z přidané hodnoty, jež nechal zpracovat P.Z. a jež byla podána u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava III ve dnech 11. 12. 2013 (za říjen 2013), 22. 1. 2014 (za listopad 2013), 22. 1. 2014 (za prosinec 2013), 18. 3. 2014 (za leden 2014), 23. 3. 2014 (za únor 2014), 22. 4. 2014 (za březen 2014) a 15. 5. 2014 (za duben 2014), v rozporu s ustanovením § 72 odst. 2 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně deklarovala nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých zdanitelných plnění od údajných tuzemských dodavatelů, a to takto:

a) z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX:

- za měsíc říjen roku 2013 ve výši 640 509,03 Kč,

b) z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX:

- za měsíc říjen roku 2013 ve výši 300 733,62 Kč,

- za měsíc listopad roku 2013 ve výši 6 407 895,59 Kč,

- za měsíc prosinec roku 2013 ve výši 5 395 848,99 Kč,

- za měsíc leden roku 2014 ve výši 7 140 403,63 Kč,

- za měsíc únor roku 2014 ve výši 6 234 200,71 Kč,

- za měsíc březen roku 2014 ve výši 1 509 733,96 Kč,

c) a z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX:

- za měsíc leden roku 2014 ve výši 234 786,02 Kč,

- za měsíc duben roku 2014 ve výši 435 812,63 Kč,

a celkem tak byla České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, způsobena škoda ve výši **28 299 924,18 Kč**.

Další obchodní korporace pak za účelem zastření daňového úniku ve svých přiznáních k DPH, která byla podána jménem společnosti XXXXX u Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Otrokovicích, jménem společnosti XXXXX u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, jménem společnosti XXXXX u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, uváděly údaje, které s vytvořenými fakturačními řetězci zcela korespondovaly.

V rámci popsaného jednání jednotliví obžalovaní činili především tyto úkony:

**Obžalovaný P.Z.** v úmyslu provádět řetězové obchody s mraženým masem od slovenských dodavatelů, v rámci kterých bude snižována cena v důsledku neodvedení daně u prvního tuzemského obchodníka, nejprve zajistil odběratele obchodovaného zboží společnost XXXXX a následně dle požadavků jednatele této společnosti M. K., který nevěděl o výše uvedené trestné činnosti, po dohodě s J.V., od října 2013 do dubna 2014 organizoval obchody s masem, které bylo nakupováno od slovenských dodavatelů společnostmi XXXXX a XXXXX a fakturačně dodáváno přes společnosti XXXXX, XXXXX či XXXXX společnosti XXXXX, jejímž byl P.Z. členem představenstva, pro konečného tuzemského velkoodběratele XXXXX, a fakticky bylo dodáváno od slovenských dodavatelů přímo do skladu pronajatého společností XXXXX u společnosti XXXXX či do provozovny společnosti XXXXX. P.Z. po dohodě s M.O., jednajícím jménem společnosti XXXXX s.r.o., zajistil dodávky zboží od slovenské společnosti XXXXX a dohodl rovněž dodání tohoto zboží přímo do společnosti XXXXX Dále P.Z. po předchozí dohodě s J.V., a R.P. zajistil pro provádění obchodů společnost XXXXX, která na pozici ztraceného obchodníka zboží formálně nakoupené od slovenských dodavatelů prodávala společnosti XXXXX, následně obstaral rovněž společnost XXXXX, která pouze fakturačně deklarovala nákup zboží od společnosti XXXXX či od společnosti XXXXX a následný prodej zboží společnosti XXXXX, a instruoval jednatele společnosti XXXXX L.M. k vystavování příslušných dokladů za společnost XXXXX a k provádění úhrad tak, aby korespondovaly s takto fakturovanými nákupy zboží.

Jako představitel společnosti XXXXX P.Z. zboží fakturačně nakoupené od společností XXXXX, XXXXX či XXXXX vždy obratem prodal společnosti XXXXX, vystavil nebo nechal vystavit zaměstnancem J.K. příslušné doklady o těchto nákupech a prodejích a provedl úhrady tak, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy zboží, účetní doklady s obchody související zahrnul do účetnictví společnosti XXXXX a v přiznáních k dani z přidané hodnoty této společnosti, která nechal zpracovat a která byla podána u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územního pracoviště Ostrava III, nepravdivě deklaroval pořízení zboží od tuzemských dodavatelů a uplatňoval s tím spojený nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých plnění, ačkoli zboží fakticky pořizoval od dodavatelů z jiného členského státu Evropské unie, takže společnost XXXXX na odpočet daně neměla nárok, a tím neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti v celkovém rozsahu 28 299 924,18 Kč.

**Obžalovaný J.V.**se nejprve domluvil s P.Z. na účasti na obchodech s mraženým masem, které chtěli nakupovat od slovenských dodavatelů přes „ztraceného obchodníka“, ponižujícího cenu obchodovaného zboží na úkor daně z přidané hodnoty. Následně za předem dohodnutou odměnu jako jednatel společnosti XXXXX tuto společnost nejméně v období od 15. 10. 2013 do 13. 3. 2014 zapojil do účelových obchodních řetězců na pozici první nárazníkové společnosti, která obchodované zboží nakupovala od společnosti XXXXX a poté od společnosti XXXXX a obratem zboží prodávala společnost XXXXX, přičemž k těmto obchodům docházelo pouze fakturačně, sám J.V. ani společnost XXXXX s obchodovaným zbožím nijak nedisponovali a zboží bylo dodáváno přímo odběrateli společnosti XXXXX společnosti XXXXX J.V.se přitom po dohodě s P.Z.a R.P.účastnil i obstarání společnosti XXXXX a jejího zapojení do účelových obchodních řetězců, instruoval jejího jednatele P.T., aby jménem společnosti XXXXX založil korunový a eurový účet u Československé obchodní banky, a.s. a eurový účet na Slovensku, k nimž si od P. T. převzal přístupové kódy k elektronickému bankovnictví, a instruoval P. T. k provádění výběrů z účtů společnosti XXXXX a k předávání peněz jeho osobě nebo R.P.. Od měsíce října 2013 do dubna 2014 jménem společnosti XXXXX nakupoval zboží, zejména mražené kuřecí a krutí maso od slovenských dodavatelů – obchodních společností XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, když se nejméně při jednání se slovenským dodavatelem XXXXX vydával za jednatele společnosti XXXXX P. T., zakoupené zboží obratem opět pouze fakturačně přeprodával obchodní korporaci XXXXX, vystavil nebo nechal vystavit příslušné doklady o těchto nákupech a prodejích, a to jak za společnost XXXXX, tak i za společnost XXXXX, přičemž prodejní cenu při prodeji z prvního na druhý článek řetězce (z XXXXX na XXXXX) vždy ponížil oproti nákupní ceně společnosti XXXXX, a podle předchozí dohody s P.Z.a R.P.prováděl úhrady z účtů společnosti XXXXX i z účtů společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy zboží.

Dále J.V. obstaral k zapojení do účelových obchodních řetězců společnost XXXXX, která od ledna do dubna 2014 deklarovala nákup zboží od společností XXXXXči XXXXX a následný prodej společnostem XXXXX a XXXXX, a obstaral také nového jednatele a společníka společnosti XXXXX M.B., který dle jeho pokynů a za jím přislíbenou odměnu vystavoval faktury pro společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX Účetní doklady zajišťující fakturační krytí spekulativních obchodů J.V. poté zahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, jež podával u Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územního pracoviště v Otrokovicích.

Takto J.V. činil přesto, že věděl, že fakticky obchody fakturačně deklarovaným způsobem neproběhly, maso bylo přepravováno od slovenských dodavatelů přímo do skladu pronajatého společností XXXXX u společnosti XXXXX či do provozovny společnosti XXXXX, přičemž nízká cena obchodovaného zboží byla způsobena nepřiznáním a neodvedením daně z přidané hodnoty u prvních tuzemských obchodníků XXXXX a XXXXX, a podílel se tak na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti XXXXX v celkové výši 28 299 924,18 Kč.

**Obžalovaný R.P.** se v době od října 2013 do dubna 2014 po předchozí dohodě s J.V., a P.Z.za předem slíbenou a fakticky vyplácenou odměnu 50 tis. Kč týdně podílel na řízení společností XXXXX a XXXXX a na jejich zapojení do účelových obchodních řetězců s masem a podílel se rovněž na financování těchto obchodů. Dle pokynů J.V., společně s M. B. založil jménem společnosti XXXXX bankovní účet u Komerční banky a.s. a fakticky účet ovládal, prováděl úhrady z tohoto účtu na účty společností XXXXX a XXXXX tak, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy zboží, a kontroloval platby přijímané ze společnosti XXXXX, případně ze společnosti XXXXX, přičemž poté, co byly finanční prostředky společnosti XXXXX správcem daně zajištěny, společně s J.V., obstaral převod společnosti XXXXX na J.M., která se stala novou jednatelkou společnosti. Dále se R.P. účastnil na přerozdělování finančních prostředků, které vybíral v hotovosti z účtu společnosti XXXXX její jednatel P.T., a plnil i další úkoly, které mu v souvislosti s obchodováním s masem udílel J.V. Takto R.P. činil, ačkoli věděl, že nízká cena obchodovaného zboží je dána neodvedením daně z přidané hodnoty u prvních tuzemských společností, které se obchodů účastnily, a podílel se tak společně s dalšími osobami na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti XXXXX v celkové výši 28 299 924,18 Kč.

**Obžalovaný P.T.** jako jednatel společnosti XXXXX v době od 30. 10. 2013 do 23. 4. 2014 po předchozí dohodě s J.V., za předem slíbenou a fakticky vyplácenou odměnu zapojil tuto svou společnost do obchodních řetězců na pozici ztraceného obchodníka a umožnil J.V., aby tento sám či prostřednictvím dalších osob jménem společnosti XXXXX formálně nakupoval a prodával zboží (mražené maso), aby vystavoval nebo nechal vystavovat příslušné doklady o nákupech a prodejích zboží a aby prováděl platby z bankovních účtů společnosti XXXXX Obžalovaný P.T. přitom podle pokynů J.V., nejprve založil jménem společnosti XXXXX korunový a eurový účet u Československé obchodní banky, a.s. a také bankovní účet na Slovensku, předal J.V., čipovou kartu a PIN kód k provádění elektronických transakcí na bankovních účtech společnosti a následně podle jeho pokynů prováděl výběry hotovosti z účtů společnosti XXXXX, přičemž vybranou hotovost předával J.V., nebo R.P..

V souvislosti s obchody, o nichž P.T. věděl, že probíhají toliko fakturačně, neboť on sám se zbožím nijak nenakládal, nevystavoval objednávky ani nesháněl odběratele, nevedl řádně účetnictví, přijaté ani vystavované doklady neevidoval a jménem společnosti XXXXX ani nepodával přiznání k DPH, přičemž současně věděl, že na účtech společnosti, ke kterým měl dispoziční oprávnění, nezůstávají žádné finanční prostředky, takže ani žádná jiná osoba nemohla daňz přidané hodnoty s obchody související zaplatit, a tím se společně s dalšími osobami podílel na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti XXXXX, související s uplatněním odpočtu daně z přijatých tuzemských plnění, pořízených prostřednictvím ztraceného obchodníka XXXXX přes další články řetězce XXXXX a XXXXX v celkové ve výši 27 659 415,15 Kč.

**Obžalovaný M.B.** jako jednatel společnosti XXXXX v době od 8. 1. 2014 do 23. 4. 2014 po dohodě s J.V., a za předem slíbenou odměnu 10 tis. Kč měsíčně zapojil společnost XXXXX do obchodních řetězců, podle pokynů J.V., založil společně s R.P. jménem společnosti XXXXX bankovní účet u Komerční banky a.s. a umožnil R.P. s tímto účtem disponovat. Podle pokynů J.V., M.B. vystavoval faktury za obchodované zboží pro společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX a poté, co obchodní korporaci XXXXX začala prověřovat finanční správa, převedl tuto dne 2. 3. 2015 na novou majitelku a jednatelku J.M., přičemž účetní doklady zajišťující fakturační krytí spekulativních obchodů umožnil zahrnout do přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, které byly podány Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územnímu pracovišti pro Prahu 2.

Takto M.B. činil, ačkoli věděl, že obchody přes společnost XXXXX probíhají toliko fakturačně, neboť on sám se zbožím nijak nenakládal a vystavoval fakturace za několik obchodních článků současně, a současně věděl, že mezi společností XXXXX a dalšími dochází ke snížení ceny obchodovaného zboží, což je spojeno s neplněním daňových povinností společnosti XXXXX, a tím se společně s dalšími osobami podílel na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti XXXXX, související s uplatněním odpočtu daně z přijatých tuzemských plnění, pořízených prostřednictvím ztraceného obchodníka XXXXX přes další články řetězce a přes společnost XXXXX nejméně za zdaňovací období měsíců leden až duben 2014 v celkové ve výši 15 554 936,95 Kč.

**Obžalovaný L.M.** jako jednatel společnosti XXXXX v době od 30. 10. 2013 do 13. 3. 2014 po předchozí dohodě s P.Z.a za předem dohodnutou odměnu ve výši marže z nákupů a prodejů zboží zapojil tuto svou společnost do obchodních řetězců na pozici druhé a později třetí nárazníkové společnosti, která pouze formálně deklarovala nákup zboží od společnosti XXXXX a případně XXXXX a následný prodej společnosti XXXXX, a podle instrukcí P. Z. vystavoval nebo nechal vystavovat účetní doklady společnosti XXXXX a prováděl úhrady z účtu společnosti tak, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy zboží, přestože si byl vědom, že fakticky obchody deklarovaným způsobem neproběhly, neboť mražené maso bylo slovenskými dodavateli dodáváno přímo společnosti XXXXX do mrazíren XXXXX, a věděl, že společnost XXXXX se zbožím nijak nenakládala, pouze poskytovala fakturační krytí k tomu, aby společnost XXXXX mohla ve svých přiznáních k DPH deklarovat nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců registrovaných k DPH v České republice, účetní doklady zajišťující fakturační krytí spekulativních obchodů poté zahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, které byly doručeny správci daně – Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Územnímu pracovišti Brno II. Tímto jednáním se L.M. společně s dalšími osobami podílel na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti XXXXX, související s uplatněním odpočtu daně z přijatých tuzemských plnění, která byla fakturována přes jeden z článků řetězce – společnost XXXXX nejméně za zdaňovací období měsíců říjen 2013 až březen 2014 v celkové ve výši 26 988 816,50 Kč,

**Obžalovaný M.O.**, jednající z titulu plné moci za společnost XXXXX, v měsíci říjnu 2013 po předchozí dohodě s P.Z. a za předem slíbenou odměnu zapojil společnost XXXXX do obchodních řetězců na pozici ztraceného obchodníka, když jménem XXXXX formálně nakupoval mražené kuřecí maso od slovenského dodavatele XXXXX (XXXXX) a opět formálně toto zboží prodával společnosti XXXXX, podle instrukcí P. Z. vystavoval příslušné doklady o nákupech a prodejích zboží a prováděl platby z bankovních účtů společnosti XXXXXtěmto obchodům korespondující. Takto deklarované obchody však nezahrnul do přiznání společnosti XXXXX k dani z přidané hodnoty, neboť daňové přiznání za rozhodné období měsíce října 2013 vůbec nepodal, a věděl, že toto přiznání nepodal ani jednatel společnosti P.N., který o uskutečněných obchodech nevěděl, a současně si byl také vědom, že společnost XXXXX se zbožím nijak nenakládala, pouze poskytovala fakturační krytí k tomu, aby XXXXX mohla ve svých přiznáních k DPH deklarovat nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od plátců registrovaných k DPH v České republice. Tímto jednáním se M.O. společně s dalšími osobami podílel na neoprávněném snížení daňové povinnosti společnosti XXXXX, související s uplatněním odpočtu daně z přijatých tuzemských plnění, pořízených prostřednictvím ztraceného obchodníka XXXXX a přes další článek řetězce XXXXX za zdaňovací období měsíce října 2013 ve výši 640 509,03 Kč,

**tedy**

**obžalovaní: P.Z., J.V.R.P., P.T., M.B. a L.M.**

úmyslným společným jednáním ve větším rozsahu zkrátili daň, spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami, ve velkém rozsahu,

**obžalovaný M.O.**

úmyslným společným jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami, ve značném rozsahu

**čímž spáchali**

**obžalovaní J.V.P.Z., R.P., P.T., M.B. a L.M.**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016 (dále jen trestní zákoník), formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný M.O.**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzují**

**Obžalovaný P.Z.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 6 (šesti)let a 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 10 (deseti) let.

**Obžalovaný J.V..:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 10 (deseti) let.

**Obžalovaný R.P.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve smyslu § 58 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

**Obžalovaný P.T.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve smyslu § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 7 (sedmi) let.

**Obžalovaný M.B.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve smyslu § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

**Obžalovaný L.M.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ve smyslu § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 7 (sedmi) let.

**Obžalovaný M.O.:**

Za výše uvedený trestný čin a sbíhající se trestné činy podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Blansku dne 18. 11. 2014, sp. zn. 14 T 168/2019,

podle § 240 odst. 2, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 5 (pěti) let a 4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního řádu se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Blansku dne 18. 11. 2014, sp. zn. 14 T 168/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Oproti tomu**

**obžalovaný M. K.,** narozenXXXXX, jednatele společnosti XXXXX, bytem XXXXX adresa pro účely doručování XXXXX,

**a**

**obžalovaná obchodní korporace XXXXX,** IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

**se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťují obžaloby** státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně č. j. 3KZV 37/2017-389, která byla předána Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně dne 5. 12. 2019 pro skutky, že

**I.**

**Obžalovaný M.K. měl společně s obžalovanými P. Z., J.V., R.P., P. T., M. B., L. M. a M. O.:**

na území Zlínského kraje a jinde v době od 15. 10. 2013 do 23. 4. 2014 po předchozí vzájemné domluvě a podrobném naplánování zamýšlené trestné činnosti v úmyslu zkrátit daň a obohatit tak sebe ke škodě České republiky, se ve vzájemné kooperaci podíleli, jako součást společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, na soustavném páchání úmyslné trestné činnosti, kterou organizovali J.V. a P.Z., a to tak, že z obchodních společností:

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

vytvořili účelové obchodní řetězce, v rámci kterých realizovali spekulativní nákupy a prodeje zboží (masa), jejichž účelem bylo neoprávněné snížení daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX a pořízení obchodovaného zboží za cenu sníženou o DPH. Ačkoli zboží bylo společností XXXXX fakticky pořizováno od dodavatelů z jiného členského státu Evropské unie (ze Slovenské republiky), bylo obžalovanými v rámci jednotlivých článků řetězců nepravdivě a toliko formálně fakturačně deklarováno takové přeprodávání zboží, v jehož důsledku došlo k přenesení daňového zatížení vždy na první tuzemské články řetězce – nejprve na společnost XXXXX a později XXXXX (tzv. ztracené obchodníky), které však vůbec nepodávaly přiznání k dani z přidané hodnoty a tedy daň související s pořízením zboží z jiného členského státu a s uskutečněním zdanitelného plnění nepřiznaly a neodvedly. V daňových přiznáních společnosti XXXXX pak bylo nepravdivě deklarováno pořízení zboží od dodavatelů z České republiky, a to dle fakturací od dodavatelů XXXXX, XXXXX nebo XXXXX ačkoli ve skutečnosti bylo zboží pořízeno přímo od slovenských dodavatelů XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX(do 31. 12. 2015 obchodní firma XXXXX), se sídlem XXXXX, nebo XXXXX, se sídlem XXXXX. Přeprava takto obchodovaného zboží byla prováděna dle požadavků M. K. a pokynů P. Z. z mrazíren ve XXXXX a XXXXX vždy přímo do mrazíren společnosti XXXXX v Kunovicích, se kterou měla společnost XXXXX uzavřenu smlouvu o skladování, nebo přímo do místa provozovny společnosti XXXXX (okres Uherské Hradiště).

Konkrétně se obžalovaní J.V.P.Z., R.P., P.T., M.B., L.M., M.O. a M. K. měli podílet na vytvoření fakturačních řetězců v tomto složení:

v době od 15. 10. 2013 do 22. 10. 2013:

XXXXX (Slovenská republika) → XXXXX→ XXXXX → XXXXX → XXXXX,

v době od 30. 10. 2013 do 19. 12. 2013:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX(všechny ze Slovenské republiky) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX,

v době od 8. 1. 2014 do 13. 3. 2014:

XXXXX, XXXXX (obě ze Slovenské republiky) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX s. r. o.,

dne 7. 1. 2014 a v době od 22. 4. 2014 do 23. 4. 2014:

XXXXX (ze Slovenské republiky) → XXXXX→ XXXXX → XXXXX → XXXXX,

přičemž přes jednotlivé fakturační články řetězců byly nepravdivě vykazovány nákupy a prodeje mraženého masa, a to vždy s ponížením prodejní ceny oproti ceně nákupní u prvního tuzemského obchodníka, čímž bylo společnostem XXXXX a XXXXX umožněno i přes marži jednotlivých článků řetězce získat zboží za cenu nižší nežli byla cena slovenských dodavatelů. Společnost XXXXX pak v souvislosti s těmito obchody ve svých přiznáních k dani z přidané hodnoty, jež nechal zpracovat P.Z. a jež byla podána u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava III ve dnech 11. 12. 2013 (za říjen 2013), 22. 1. 2014 (za listopad 2013), 22. 1. 2014 (za prosinec 2013), 18. 3. 2014 (za leden 2014), 23. 3. 2014 (za únor 2014), 22. 4. 2014 (za březen 2014) a 15. 5. 2014 (za duben 2014), v rozporu s ustanovením § 72 odst. 2 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně deklarovala nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých zdanitelných plnění od údajných tuzemských dodavatelů, a to takto:

a) z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX:

- za měsíc říjen roku 2013 ve výši 640 509,03 Kč,

b) z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX:

- za měsíc říjen roku 2013 ve výši 300 733,62 Kč,

- za měsíc listopad roku 2013 ve výši 6 407 895,59 Kč,

- za měsíc prosinec roku 2013 ve výši 5 395 848,99 Kč,

- za měsíc leden roku 2014 ve výši 7 140 403,63 Kč,

- za měsíc únor roku 2014 ve výši 6 234 200,71 Kč,

- za měsíc březen roku 2014 ve výši 1 509 733,96 Kč,

c) a z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX:

- za měsíc leden roku 2014 ve výši 234 786,02 Kč,

- za měsíc duben roku 2014 ve výši 435 812,63 Kč,

a celkem tak byla České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, způsobena škoda ve výši **28 299 924,18 Kč**.

Další obchodní korporace pak za účelem zastření daňového úniku ve svých přiznáních k DPH, která byla podána jménem společnosti XXXXXu Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Otrokovicích, jménem společnosti XXXXX u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, jménem společnosti XXXXX u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, a jménem společnosti XXXXX u Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Uherském Hradišti, uváděly údaje, které s vytvořenými fakturačními řetězci zcela korespondovaly.

**přičemž obžalovaný M.K.** měl jako jednatel společnosti XXXXX nejméně v době od 15. 10. 2013 do 23. 4. 2014 po předchozí dohodě s P.Z. zapojil společnost XXXXX do účelového obchodního řetězce na pozici konečného tuzemského velkoodběratele, a to s vědomím, že maso, které společnost XXXXX nakupovala od společnosti XXXXX pochází od dodavatelů z jiného členského státu Evropské unie (ze Slovenska) a cenová výhoda nakupovaného zboží je způsobena neoprávněným snížením daně z přidané hodnoty u některé ze společností, které zboží v České republice pouze účelově přeprodávaly. Obžalovaný M.K. v rámci obchodování stanovoval sortiment, cenu a množství nakupovaného masa, instruoval, P.Z., aby za společnost XXXXX uzavřel smlouvu o skladování se společností XXXXX a za účelem přerušení přepravy od slovenského dodavatele do společnosti XXXXX požadoval dodání zboží prostřednictvím těchto skladových prostor společnosti XXXXX, přičemž od obžalovaného P.Z., věděl, jakým způsobem bylo zboží pořízeno, kdo je slovenským dodavatelem zboží, a že za cenu deklarovanou společností XXXXX by toto zboží přímo od slovenského dodavatele nenakoupil. Tímto jednáním se M.K. měl společně s dalšími osobami podílet na neoprávněném snížení daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX ve výši 28 299 924,18 Kč.

**II.**

**Obžalovaná obchodní korporace XXXXX** se měla z rozhodnutí a pokynů svého jednatele M.K., v rámci své obchodní činnosti, spočívající v nákupu a prodeji mraženého masa, a ve svůj prospěch, spočívající zejména ve výhodné nákupní ceně obchodovaného zboží, v době od 15. 10. 2013 do 23. 4. 2014 po předchozí dohodě M.K. s P.Z.podílela, jako součást společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, na soustavném páchání úmyslné trestné činnosti, kterou organizovali P.Z. a J.V.které se dále účastnili R.P., P.T., M.B., L.M. a M.O., a to tak, že se měla stát součástí obchodních řetězců, tvořených dále obchodními korporacemi:

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX.

Prostřednictvím těchto obchodních korporací pak společnost XXXXX uskutečňovala obchody, které byly fakturačně vykazovány takto:

v době od 15. 10. 2013 do 22. 10. 2013:

XXXXX(Slovenská republika) → XXXXX→ XXXXX → XXXXX → XXXXX,

v době od 30. 10. 2013 do 19. 12. 2013:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (všechny ze Slovenské republiky) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX,

v době od 8. 1. 2014 do 13. 3. 2014:

XXXXX, XXXXX (obě ze Slovenské republiky) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX,

dne 7. 1. 2014 a v době od 22. 4. 2014 do 23. 4. 2014:

XXXXX (ze Slovenské republiky) → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX,

ačkoli ve skutečnosti bylo zboží pořizováno přímo společností XXXXX od dodavatelů z jiného členského státu (ze Slovenské republiky), a to mělo být činěno ve prospěch konečného odběratele XXXXX, když cílem deklarovaných fakturací mělo být přenesení daňového zatížení spojeného s pořízením zboží z jiného členského sátu a uskutečněním zdanitelného plnění vždy na první tuzemský článek řetězce – nejprve na společnost XXXXX a později XXXXX (tzv. ztracené obchodníky), které přitom daň z přidané hodnoty související s pořízením zboží z jiného členského státu a uskutečněním zdanitelného plnění nepřiznaly a neodvedly. V daňových přiznáních společnosti XXXXX, jež byla podána u Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Ostrava III ve dnech 11. 12. 2013 (za říjen 2013), 22. 1. 2014 (za listopad 2013), 22. 1. 2014 (za prosinec 2013), 18. 3. 2014 (za leden 2014), 23. 3. 2014 (za únor 2014), 22. 4. 2014 (za březen 2014) a 15. 5. 2014 (za duben 2014), pak byl v rozporu s ustanovením § 72 odst. 2 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně deklarován nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých zdanitelných plnění od údajných tuzemských dodavatelů XXXXX, XXXXX nebo XXXXX (jak jsou specifikovány **v příloze číslo 1 obžaloby**), ačkoli ve skutečnosti bylo zboží pořízeno přímo od slovenských dodavatelů XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, se sídlem XXXXX(do 31. 12. 2015 obchodní firma XXXXX), se sídlem XXXXX nebo XXXXX, se sídlem XXXXX. Fakticky bylo zboží přepravováno dle požadavků M. K. a pokynů P.Z. z mrazíren ve XXXXX a XXXXX vždy v rámci jedné přepravy do mrazíren společnosti XXXXXv Kunovicích, se kterou měla společnost XXXXX uzavřenu smlouvu o skladování, nebo bylo dodáváno přímo společnosti XXXXX do místa vykládky v Podolí (okres Uherské Hradiště). Společnost XXXXX faktury deklarující nákup obchodovaného zboží od společnosti XXXXX v celkové hodnotě nejméně 229 970 380,83 Kč zahrnula do svého účetnictví a provedla s tím související platby a měla tak získat

- jednak výhodu nižší ceny nakoupeného zboží, neboť cena zboží, pořizovaného společností XXXXX od společnosti XXXXX byla přes několikerý přeprodej tohoto zboží nižší nežli cena, za kterou zboží dodávali do řetězce prvotní dodavatelé ze Slovenské republiky,

- a jednak výhodu uplatnění nároku na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých plnění z tuzemska, a celkem se tak společnost XXXXX měla svým jednáním podílet na neoprávněném snížení daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX za zdaňovací období měsíců říjen 2013 až duben 2014 ve výši **28 299 924,18 Kč**

– ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj,

**tedy**

**obžalovaný M. K. a společnost XXXXX**

**a)** úmyslným společným jednáním ve větším rozsahu měli zkrátit daň, spáchat takový čin nejméně se dvěma osobami, ve velkém rozsahu a jako členové organizované zločinecké skupiny

**b)** měli se účastnit činnosti organizované zločinecké skupiny

**čímž měli spáchat**

**obžalovaný M. K. a společnost XXXXX**

**a)** zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016 (dále jen trestní zákoník), spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**b)** zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea 2. trestního zákoníku.

**protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to výpověďmi spolupracujícího obviněného, výpověďmi obžalovaných, kteří se k trestné činnosti doznali, výpověďmi části svědků a listinnými důkazy byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud nejprve stručně uvede výpovědi obžalovaných, svědků, zásadní listinné důkazy, následně uvede skutečnosti, které z těchto důkazů zjistil, důvody právní kvalifikace a jaké skutečnosti jej vedly k samotnému rozhodnutí týkajícímu se výrokové části tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný P.Z.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9542-9548) uváděl skutečnosti v podstatě shodné jako v přípravném řízení, kdy se stejně jako u hlavního líčení k trestné činnosti doznač. l. Obžalovaný uvedl, že obchodování s masem začalo asi v srpnu 2013. Do obchodů P. Z., zasvětil jeho bývalý kamarád P. O., který ho seznámil s panem K. ze společnosti XXXXX První obchody s masem, prováděl, P.Z., se společností XXXXX, jejímž byl jednatelem. Asi v říjnu 2013 poznal T. K. – ten ho seznámil s M. O., kterému předal kontakty na pana K. ze společnosti XXXXX a začali navážet maso ze společnosti XXXXX do České republiky. P.Z., nejdříve maso prodával společnosti XXXXX jednatele P.O.. Vzhledem k tomu, že se P. Z. nelíbil zisk z těchto obchodů a věděl, že společnost XXXXX prodává toto zboží dále společnosti XXXXX, rozhodl se, že P.O. obejde a maso bude prodávat společnosti XXXXX sám. M.O. ho pak seznámil s G., který dohodl schůzku přímo s M.K. ze společnosti XXXXX Z obchodů byla pro G. dohodnuta provize ve výši 10 000 Kč za každý dodaný kamion. Tyto peníze Z. G. vyplácel nejprve v hotovosti a následně na základě vystavených faktur ze strany společnosti XXXXX. Obchody pak probíhaly, na základě požadavků jednatele společnosti XXXXX – M. K.. Obžalovaný Z., zboží poptal u společnosti XXXXX, která jej nakoupila od společnosti XXXXX. Nákupní cena ze Slovenska byla vyšší, avšak společnost XXXXX tuto cenu ponížila a následně zboží prodala společnosti XXXXX, která ho dodala společnosti XXXXX Toto snižování ceny bylo na úkor daně z přidané hodnoty. Obchod byl i přes ponížení ceny výdělečný, jelikož společnost XXXXX nehradila své daňové povinnosti. Toto dle obžalovaného P. Z., věděl M.O. (jemuž kontakty na slovenské dodavatele dal, právě P.Z.), pan K. i M. K.. Od jaké společnosti P.Z., zboží v České republice nakupoval, to však M. K. nevěděl, chtěl vždy jen znát, od jaké společnosti toto zboží pochází ze zahraničí, a to proto, aby se mu nevracelo zboží, které již jeho sklady prošlo. Poté, co došlo k ukončení obchodů s panem O., P. Z., kontaktoval M.Č.. Ten nabízel různé obchody a seznámil ho s R.P. a J.V., kteří nabídli finance a zapojení svých společností do obchodování s masem s tím, že P.Z., bude maso nakupovat od společností J.V.R.a P., kteří věděli, že při obchodech dochází k ponižování cen zboží nakupovaného v zahraničí, ale neměli s tím problém. P.Z. J.V. předal kontakt na pana K. ze slovenské společnosti XXXXX, se kterým pak J.V. sám komunikoval a řešil nákupy masa. V. se P. Z. chlubil tím, že při první schůzce s panem K. vystupoval pod jménem P. T.. Cena zboží byla určována obchodním zástupcem společnosti XXXXX panem R. K., obžalovaný Z. (jelikož věděl, jakou cenu zboží má slovenská XXXXX) si stanovil provizi jako rozdíl mezi nákupem a prodejem (zpravidla 10 až 25 centů za kilogram masa). Dodavatelem masa byla pro XXXXX společnost XXXXX a poté XXXXX. Faktury společnosti XXXXX vystavoval na základě pokynů od J.V. J.K.. Fyzicky šlo zboží ze společnosti XXXXX z mrazíren XXXXX přímo do skladu v Kunovicích (společnosti XXXXX, se kterou měla XXXXX uzavřenu smlouvu o skladování zboží). Podle P. Z., musela o snižování cen zboží vědět rovněž společnost XXXXX, protože byla mimo jiné i přímým dovozcem brazilských kuřecích prsou, takže věděla, že za požadovanou cenu není možné zboží nakoupit. Jelikož po nějaké době začal P. Z. vadit osobní a telefonický kontakt s panem V., hledal někoho, kdo by tyto věci řešil za něj. Proto nabídl L.M. (bývalému spolužákovi), aby do obchodování s masem vstoupil a na pořízení společnosti XXXXX mu poskytl částku asi 40 tis. Kč. Z obchodů L. M. slíbil provizi jeden až dva euro centy za každý kilogram masa a řekl mu, že má dodavatele, jehož návyky mu vadí. Pan M. pak nakupoval maso od V. s P. a prodával ho společnosti XXXXX, ale neznal původ zboží, ani že jde o krácení DPH. Zboží u XXXXXpoptával, přímo Z.. Ke konci obchodů si P.Z., vypůjčil peníze od W. z Ostravy, neboť u některé ze společností došlo k blokaci účtu ze strany finančního úřadu. O tyto peníze však P. Z., V. s R.P.připravili – jednalo se asi o 70 tis. euro, které dal zřejmě v hotovosti L. M. a ten je vložil na účet XXXXX. Pan P. s panem V. pak v obchodech pokračovali sami. Společnosti XXXXX a XXXXX si řídili pan V. s panem P.. K vlastní roli v trestné činnosti obžalovaný P.Z., uvedl, že se nepovažuje za hlavního organizátora – každý měl v obchodech svou roli, někdo měl k dispozici společnosti, které fungovaly jako nárazníkové, někdo měl dodavatele, někdo odběratele, někdo měl finance.
3. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že společnost XXXXX jeho osobě byla představena jako společnost, která vykazuje velké zisky, a proto jí nevadí snižování ceny nakoupeného zboží ze zahraničí. Z dalších společností obžalovaný nejprve spolupracoval se společností P.O. a se kterou obchodoval a které dlužil určité finanční prostředky. Následně a pravděpodobně z tohoto důvodu společnost svědka O. objednala na společnost obžalovaného zboží ze slovenské společnosti XXXXX, za které nezaplatila, takže společnost obžalovaného dlužila finanční prostředky této společnosti. Jednatel společnosti XXXXX pan H. žádal vrácení finanční částky. Z těchto důvodů počala trestná činnost, včetně využití společnosti XXXXX spoluobžalovaného O. a následné spolupráce s V.. Obžalovaný potvrdil znalost obžalovaného M. K. o trestné činnosti a odběr zboží jeho společností XXXXX, která v rámci odběru zboží s ohledem na nízké ceny na dodávkách profitovala. Prvotní jednání s M.K., proběhlo, v kanceláři společnosti K. za účasti G., K. (zaměstnance společnosti K.) a obžalovaného. S K. se domluvilo konkrétní zboží a cena. Proběhla i další jednání, a to asi pět, z nichž jedno bylo na zimním stadionu, který je v areálu společnosti XXXXX. V jednom případě na jednání nebyl spoluobžalovaný M. K. a obžalovaný jednal jen s jeho zaměstnancem K.. Objednávky, případně komunikace s XXXXX byla vedena přes e-mailovou komunikaci, aplikaci WhatsApp. Obžalovaný nejprve u hlavního líčení tvrdil, že nevěděl o krácení DPH. Poté, co mu byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, však své vědomí o krácení DPH potvrdil, co se týče společnosti XXXXX. Pokud se týká společnosti XXXXX, pak spoluobžalovaný V. údajně tvrdil, že s ohledem na vysoké zisky a finanční zázemí společnosti společnost může dodávat pod nákupní cenou. S obžalovaným V., nejprve komunikoval obžalovaný, Z., následně jeho zaměstnanec, pan K.. Protože však obžalovaný V. obžalovanému Z. takzvaně „lidsky“ neseděl, požádal spoluobžalovaného M., aby v rámci své společnosti zajistil obchodní styk s obžalovaným V.. Přes několikateré dotazy však obžalovaný Z., přesně nespecifikoval, jaké skutečnosti, případně návyky obžalovaného V. jej donutily, aby požádal obžalovaného M. o obchodování s tímto spoluobžalovaným. Podle obžalovaného Z. o krácení DPH věděli obžalovaní P., V., O.. Rovněž M. K. pravděpodobně věděl o krácení DPH, protože ceny byly nižší než ostatní dodavatelské ceny. Obžalovaný na přímou otázku uvedl, že se domnívá o vědomí obžalovaného M. K. o trestné činnosti ovšem s tím, že jeho výpověď v přípravném řízení je pravdivá. Přitom v přípravném řízení jednoznačně uváděl, že obžalovaný K. věděl o trestné činnosti a naopak vyhrožoval možností jeho nahrazení jako dodavatele jinými společnostmi a řetězci, které rovněž krátí DPH. K dotazům obhajoby, proč si spoluobžalovaný V. zapůjčoval peníze, když měl mít údajně velké zisky ze společnosti XXXXX, obžalovaný uvedl, že nezná jejich náklady a je možné, že chtěli navýšit objem zboží. K dotazům dále uvedl, že již před danou trestnou činností měl páchat trestnou činnost, pro kterou je stíhán u Krajského soudu v Ostravě, přičemž se mělo jednat rovněž o krácení DPH v rámci obchodů s hutním materiálem, kde škoda přesahuje částku 100 000 000 Kč. Obžalovaný uvedl, že nejprve mu byla slíbena pozice spolupracujícího obviněného, stejně jako v rámci trestního řízení v Ostravě. Následně mu však pozice spolupracujícího obviněného nebyla umožněna, a to z důvodu údajného organizátorství, což však není pravdou, protože obžalovaný dle své výpovědi není organizátor a každý v rámci skupiny měl jen určité úkoly a postavení. Přes skutečnost nepřidělení statutu spolupracujícího obviněného obžalovaný jednoznačně uvedl, že v přípravném řízení ve své výpovědi hovořil pravdou. Pokud se týče schůzek s M.K., tak je pravdou, že v přípravném řízení uváděl, že se scházeli přibližně každý měsíc, ale údaj u hlavního líčení je přesnější. Mimo M. K. se setkal i s jeho bratrem F.K., který mu ukazoval lovecké trofeje. Je rovněž pravdou, že v rámci obchodování podepisoval čestné prohlášení, týkající se obchodování jeho firmy. Přesné data schůzek se spoluobžalovaným M.K. si již nevzpomíná. Byly však přibližně v době páchání trestné činnosti, a to tak, jak je uvedeno výše, přičemž již od první schůzky obžalovaný M. K. věděl o krácení daňových povinností v rámci firmy na pozici tzv. „ztraceného obchodníka“. Ceny, za které byl ochoten M. K. koupit, byly stanoveny právě ze strany společnosti K.. Na první schůzce M. K. rovněž informoval o prvotním dodavateli, a to společnosti XXXXX. O dalších společnostech obžalovaný Z., nehovořil, přičemž o dodavateli obžalovaný věděl ještě před první schůzkou s M.K.. Pokud se týká spoluobžalovaného L.M., jedná se o kamaráda, obžalovaného Z. a obžalovaný M. společnost reálně ovládač. l. Obžalovaný Z., obžalovaného M. seznámil s dodavatelskou společností a určil mu provizi v rámci obchodování. Svého kamaráda, spoluobžalovaného M. do obchodování zapojil, protože v této době měl problémy s trestním stíháním, často jezdil do Thajska a nechtěl jednat se spoluobžalovaným V.. Obžalovaný popřel, že by se jednalo o nárazníkovou společnost, spíše chtěl spoluobžalovanému M. pomoci a obžalovaný M. o trestné činnosti nevěděl. V rámci obchodování si obžalovaný M. mohl vydělat přibližně finanční prostředky v řádech sta tisíce korun českých. Pokud je v obžalobě uvedena částka 600 000 Kč, může to být reálné. Na nákup společnosti obžalovaný Z., obžalovanému M. zapůjčil finanční prostředky, které mu posléze spoluobžalovaný M. vrátič. l. Z provizí však obžalovanému Z. žádné finanční prostředky neodevzdával. K dotazu obhajoby, zda doložil e-mailovou korespondenci s obchodními partnery, obžalovaný uvedl, že ji nedoložil, protože se mu nechtělo. Po ukončení obchodování s firmou K. již obžalovaný dále neobchodovač. l.
4. Obžalovaný ke své osobě uvedl, že je rozvedený, žije s přítelkyní, s kterou má dítě ve věku sedmi let. V současné době má trestní stíhání u Krajského soudu v Ostravě, jiné trestní stíhání nemá. Obžalovaný je nemajetný.
5. **Obžalovaný  J.V.** u hlavního líčení (č. l. 9548) stejně jako v přípravném řízení, ve věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení toliko uvedl, že v současné době není proti němu vedeno jiné trestní řízení.
6. **Obžalovaný R.P.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9548-9552) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný, jak u hlavního líčení, tak v přípravném řízení se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a svého jednání litoval. K samotné trestné činnosti vypověděl, že po dohodě s obžalovaným V. a Z. se podílel na řízení společnosti XXXXX, ovládal její účty a hradil z nich předem domluvenou úplatu společnostem XXXXXa XXXXX – tuto společnost však neovládal. Obžalovaný věděl, že XXXXX byla (stejně jako i XXXXX) zapojena do účelového řetězce – tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. Organizátorem byl, obžalovaný Z., který společně s V. řídili každý svou část skupiny. Obžalovaný V. byl pověřen Z., aby řídil první část se ztraceným obchodníkem XXXXX, tj. obžalovaného P. a dále T., B. a Č. s H. (jejichž řízení měl následně na starosti právě obžalovaný P.). Obžalovaný Z., si pak, řídil M., G. a především O., který působil v XXXXX, a částečně i V.. Financování obchodů s masem, zajistil, Z. přes Č. s H., (na konci září 2013), kteří oslovili P. a V., aby obchody vedli přes firmu XXXXX. Č. s H. do obchodů vložili 1,64 mil. Kč. Ze začátku obchody probíhaly přes XXXXX a XXXXX, přičemž provize pro H. s Č. byla 4 centy za kilogram. Jelikož O. (XXXXX), měl problémy s vystavováním faktur a s objednávkami, dohodli se, Z. s V., že se společnost XXXXX změní a V. se pak domluvil s T., že do řetězce zapojí společnost XXXXX. V. přislíbil, že bude jménem XXXXX řádně podávat daňová přiznání a povede účetnictví a že po třech měsících bude společnost vyměněna. T. pak jménem společnosti XXXXX založil eurový účet u ČSOB, e‑mailovou adresu, koupil telefon, což vše financoval V.. T. vybíral hotovost jednou týdně – na pokyn V. – a tuto předával buď V. nebo P. T. si z částky nechával svou provizi, která byla 500 eur, a dále si nechával proplatit cestovné. T. měl podávat daňová přiznání, do kterých měl dávat fiktivní faktury do nákladů, aby bylo přiznání k DPH nulové – to, že tak nečinil, P. s V. nevěděli. Vybraná eura se měnila na koruny a z těch byla část použita na vyplacení Č. s H.. P. měl z této činnosti 50 tis. Kč týdně plus peníze na leasing auta, což bylo cca 10 tis. Kč měsíčně. V. si nechával zbytek peněz, což bylo asi 100 až 200 tis. Kč týdně. Společnost XXXXX do řetězce dodal, Z., pro lepší komunikaci s V. – za to Z., nechával M. asi 1 až 2 centy za kilogram masa. Platby za XXXXX prováděl nejprve P., od února 2014 pak V.. M.B. dělal na příkaz V. faktury za společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX, za což od V. a dostával 10 tis. Kč měsíčně. Z., určoval cenovou politiku a komunikoval se skladem v ČR a s K. ze slovenské dodavatelské společnosti XXXXX. K výměně „zastřeného obchodníka“ (tj. společnosti XXXXX) po třech měsících nedošlo, neboť nově nabízené společnosti měly jednatele Romy, které V. odmítl. Pokud se týká odběru zboží, to měl, Z., zajištěno přes pana G., kterému vyplácel 10 tis. Kč za auto – G. domluvil pravidelného odběratele XXXXX Objednávky masa prováděl V., přepravy zajišťovala dodavatelská XXXXX. K odměnám dalších členů skupiny obžalovaný P. uvedl, že M. zůstávaly peníze na účtu mezi fakturacemi (na účtu XXXXX), stejně tak Z. (na účtu XXXXX), přičemž ten pak vyplácel G.. O. zůstávaly peníze na účtu XXXXX L..
7. U hlavního líčení k dotazům obžalovaný uvedl, že jeho role v rámci trestné činnosti byla především kontrolní, protože peníze na obchodování (trestnou činnost) zapůjčili pánové Č. s H.), přitom obžalovaný měl kontrolovat, aby spoluobžalovaný Z., opravdu obchodoval a peníze na obchodování použil. Další role obžalovaného bylo již výše zmíněné ovládání účtu ve společnosti XXXXX, kde byl jednatelem obžalovaný B.. Pokud se týká V., pak tento především jednal se Z. a dalšími spoluobžalovanými, dořešoval obchodní záležitosti, řešil dopravu a podobně. Celý řetězec, který krátil DPH, vymyslel, obžalovaný Z., a určoval jaké práce, která osoba bude činit. Sám obžalovaný B. se stal součástí řetězce, který byl vymyšlený. Odběratelem společnosti XXXXX byla firma K., ale tuto informaci se obžalovaný dozvěděl až později a šlo jen o sdělení, nikoliv skutečnost ověřenou na základě dokladů. Obžalovaný věděl, že zboží jezdí do skladu XXXXX. Zda posléze končí ve skladu firmy K., tuto skutečnost neměl ověřenu. Společnost XXXXX byla ovládána V., který měl práva k účtům a mohl provádět platby. Jednatelem společnosti byl obžalovaný T., který prováděl výběry v hotovosti a dělal účetnictví, ale neodevzdával daňová přiznání, ač obžalovaný T. přislíbil podání z daňových jednání. Finanční prostředky obžalovaný T. vybíral na základě příkazu V. a peníze předával buď obžalovaný V. nebo obžalovanému B.. Podle obžalovaného B. obžalovaný T. věděl pravděpodobně o trestné činnosti, protože věděl o obratech na účtech, finanční prostředky vybíral v hotovosti a nechával si provizi. Je ale pravdou, že obžalovaný V. se při jednom jednání na Slovensku představoval jako T. a e-mailové objednávky za společnost XXXXX realizoval obžalovaný V., který měl k tomuto účtu přístup, přičemž žádná jiná osoba než obžalovaný V. tyto objednávky nemohla činit. Korespondence pro společnosti XXXXX byla odesílána na adresu obžalovaného B., který ji následně vozil do Prahy a předával obžalovanému T.. Odesilatel korespondence byla společnost XXXXX. Podle názoru obžalovaného společnost XXXXX řídil obžalovaný V. a obžalovaný B. mu dělal jen pomocníka, který plnil úkoly od V., například vybíral finanční prostředka a podobně. Za tuto činnost měl obžalovaný B. slíbeno 10 000 Kč měsíčně. Detaily trestné činnosti však B. neznač. l. Pravděpodobně ani nevěděl o krácení DPH a myslel si, že dostává peníze za vystavování faktur a chození do bank, což však podle obžalovaného není běžnou činností jednatele. Pokud se týká samotného obchodování, podle obžalovaného Z., věděl, za jakou cenu V. na Slovensku nakupovač. l. Z obchodů si nechával předem domluvenou provizi a K. se prodávalo za cenu, která byla vlastně určena, tedy za cenu, kterou společnost K. akceptovala. Podle obžalovaného, vůdčí osobností v rámci trestné činnosti, byli, Z. a V., kdy obžalovaný Z., řídil hlavně prodej zboží, a V. nákup zboží. Z., řídil M. a G., V. řídil samotného obžalovaného P., B. a T. za což obžalovaný pobíral 50 000 Kč týdně a obžalovaný B. 10 000 Kč měsíčně a obžalovaný T. 500 EURO týdně. Z doslechu pak obžalovaný ví, že G. dostával 10 000 Kč za kamion a obžalovaný M.a 1 až 2 centy za kilogram masa. Obžalovaný neví o žádných rozporech mezi Z. a V.. Společně se tyto osoby ještě s obžalovaným M. a samotným obžalovaným setkaly na vánočním večírku koncem roku 2013, kde sice nebyl přímo hovor o krácení DPH, všichni přítomní však věděli o trestné činnosti a krácení DPH. Dalo by se říci, že večírek byl v rámci určité oslavy úspěšné trestné činnosti a mělo jít o utužení vztahů mezi partnery, kteří krátí DPH. Obžalovaného M. obžalovaný viděl právě na tomto večírku a pravděpodobně ještě v jednom případě. Vztahy mezi Z. a V. podle obžalovaného byly vcelku normální, například na vánočním večírku se chovali zcela běžně a všichni se společně opili. Podle názoru obžalovaného, Z., do obchodování zapojil obžalovaného M. pro to, že často odjížděl do Thajska a také chtěl nějakou nárazníkovou společnost mezi svou společností a společnostmi, které se přímo podílely na krácení, resp. neplacení DPH. Pokud se týká obžalovaného K., u hlavního líčení obžalovaný uvedl, že se s obžalovaným V. nebavili o obžalovaném K., následně byla soudem obžalovanému předestřena část jeho výpovědi z čísla listu 5886, kterou obžalovaný označil za pravdivou a podle obžalovaného asi obžalovaný K. věděl o trestné činnosti, i když tuto skutečnost obžalovaný jen dedukuje a nemá o tomto vědomí přímé důkazy. Pokud se týče nákupu zboží, pak vše bylo nakupováno ze Slovenska. Podmínky byly dohodnuty mezi Z. a panem K.. Změny dodavatelů pak byly domluveny na základě telefonátu pana K.. Společnost XXXXX se zúčastňovala obchodu po celou dobu trestné činnosti, a to včetně obžalovaného T., který sice nechtěl vystupovat v pozici „ztraceného obchodníka“, ale chtěl v obchodování zůstat s tím, že by dohodil další firmy a společnosti, které by byly v pozici „ztraceného obchodníka“. Pokud obžalovaný Z., v přípravném řízení uváděl, že jej obžalovaný P. a obžalovaný V. v rámci obchodů připravili přibližně o 60 000 EUR nebo 70 000 EUR, pak se jedná o finanční prostředky, které byly zajištěny finančním úřadem.
8. Obžalovaný se vyjádřil ke svým osobním poměrům. Uvedl, že je svobodný, žije s partnerkou, se kterou má dvě děti, jedno ve věku pěti let, druhé má osm měsíců. Obžalovaný je v současné době jednatelem stavební společnosti s příjmem přibližně 10 000 Kč. Společnost měla obrat v roce 2019 asi 16 000 000 Kč a čistý zisk společnosti není ještě vypočítán. Obžalovaný je nemajetný a dle svého vyjádření proti němu není vedeno žádné jiné trestní řízení.
9. **Obžalovaný P.T.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9550-9551) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný uvedl, že se s J.V. zná z golfu (asi od roku 2009), poté se z nich stali blízcí obchodní partneři, a proto v roce 2013, kdy měl P.T. finanční potíže, mu V. nabídl bližší spolupráci prostřednictvím převzetí společnosti XXXXX V. pak přivedl P. T. za R.P., který mu potvrdil, že se jedná o dobrý business a že se bude obchodovat s kuřecím masem. Obžalovaný P.T. tedy na žádost P. a V. zřídil bankovní účet a čipovou kartu k tomuto účtu, přičemž kartu i s PINy předal buď P. nebo V.. P.T. nejprve komunikoval jak s R.P., tak i s J.V., později zejména s R.P.. Obžalovaný zdůraznil, že nikdy nepodepisoval a nevystavoval žádné účetní doklady – toto dělali jen V. či P.. Společnost XXXXX na ně měla být v budoucnu přepsána a P.T. měl pouze v mezidobí (než dojde ke změně jednatele) z bankovního účtu společnosti vybírat hotovost. Následně z důvodu tlaku věřitelů na svou osobu obžalovaný T. zřídil bankovní účet společnosti rovněž u ČSOB na Slovensku, ale k čemu účet sloužil, to obžalovaný dle své výpovědi neví. Jelikož ke sjednanému přepisu společnosti na jinou osobu stále nedocházelo, P.T. někdy na jaře 2014 bankovní účty společnosti v ČR i SR telefonicky zrušil a s V. a P. ukončil veškerý styk. Společnost měla být převedena na B.S., avšak v rejstříku převod není proveden. Při jednání na Finančním úřadu pro Prahu 8 byl P.T. konfrontován se zástupci slovenských společností, které měly být obchodními partnery XXXXX, ale obžalovaný je neznal a dle jeho výpovědi i tito zástupci uváděli, že jednali s jiným T.. Pokud se týká vedení účetnictví, veškeré listiny a doklady obžalovaný předal V. s P.. O P. obžalovaný T. uvedl, že mu byl V. představen jako obchodník. P. měl zájem koupit recyklační linku, o které měl obžalovaný T. nějaké informace, ale k obchodu nakonec nedošlo. Přiznání k DPH společnost XXXXX dle obžalovaného podávala, ale není si vědom, že by tato přiznání podepisoval, na to byla účetní firma, která vedla kompletní účetnictví (jméno si již nepamatuje). Za společnost XXXXX obžalovaný jednal do podzimu 2013, kdy předal veškeré dokumenty. Pokud se týká odměny, tu za svou činnost dostával, jednalo se řádově o tisíce korun, které dostal za úkony typu „dojdi do banky, vyber peníze na dopravu a přines mi je“, peníze mu vyplácel většinou P.. Výběry z banky prováděl asi jednou týdně, odhadem stovky eur, které předával P.. Obžalovaný P.T. dále uvedl, že si není vědom toho, že by uzavřel jménem společnosti XXXXX smlouvy se slovenskými XXXXX či XXXXX – dle jeho vyjádření však obžalovaným V. a P. podepisoval množství dokumentů, ty se všechny měly týkat toliko převodu společnosti či účetnictví, nikoli obchodů. K dotazu na občanský průkaz, který byl nalezen při prohlídce vozidla obžalovaného V., obžalovaný P.T. uvedl, že tento občanský průkaz mu byl spolu s dalšími věcmi odcizen z jeho vozu v Horních Počernicích. Tato skutečnost pak byla ověřena kopií protokolu o trestním oznámení, který byl sepsán Policií ČR, Místním oddělením Horní Počernice s P. T. dne 17. 12. 2013 (č. l. 5919).
10. U hlavního líčení k dotazům dále uváděl, že na výběry finanční hotovosti si již přesně nepamatuje a pravděpodobně se jednalo o částky v řádech stovek eur, vždy jednou nebo dvakrát týdně. Pokud je v obžalobě uvedena částka v období od listopadu 2013 do 17. 3. 2014 v celkové výši 213 550 EUR, pak tato částka odpovídá skutečnosti. Některé výběry byly i v řádech tisíců eur, ale pro obžalovaného to vždy znamenalo stovky eur, alespoň tak si tyto výběry zafixoval do své paměti. Společnost XXXXX byla prodána následně panu S., kterého zajistili obžalovaní V. s P.. Sám obžalovaný T. se o převod blíže nestaral, jen podepsal předmětné doklady a budoucího vlastníka nikdy neviděl. Jelikož přestal být jednatelem, nepodal za společnost ani daňové přiznání a účetnictví předal buď obžalovanému V. nebo P., přesně si již nevzpomíná. V rámci období, kdy byl jednatelem, žádné doklady nevystavoval, a to ani faktury. V době ukončení spolupráce sice navrhoval možnost zapojení dalších společností se snahou, aby jeho společnost (XXXXX) v obchodech nefigurovala, ale není pravdou, jak tvrdil obžalovaný P., že navrhoval tzv. „bílé koně“, kteří by mohli být v rámci zařazení společnosti na pozici „ztraceného obchodníka“. K této části výpovědi obžalovaného byl dotázán P., který uvedl, že trvá na své výpovědi týkající se obžalovaného T., který sám aktivně navrhoval zařazení na pozici „ztraceného obchodníka“ místo své společnosti XXXXX jinou společnost, která by byla formálně řízena takzvaně „bílým koněm“. Podle obžalovaného v době, kdy byl jednatelem, nebyly při takzvaném obchodování žádné náznaky nebo signály o pozici společnosti jakožto „ztraceného obchodníka“, případně že by měla mít fakturační nebo daňové povinnosti. Pokud se týká jednání na finančním úřadu pro Prahu 8, pak v tuto dobu již nebyl jednatelem. V rámci jednání mu byly předestřeny faktury a smlouvy, kde měly být podpisy obžalovaného T.. Obžalovaný však po pravdě uvedl, že žádnou fakturu nepodepisoval a ani neuhradil. O daných transakcích neměl žádné vědomí. Rovněž doklady, které měl podepisovat na Slovensku, nebyly podepsány jeho osobou. Údajně měl být i na Slovensku ve skladě, což bylo zadokladováno v rámci kamerového záznamu, ale již podle reakce jak vstoupil do místnosti, bylo zřejmé, že tato osoba není obžalovaný P.T., i když sám obžalovaný záznam neviděl. Obžalovaný si již přesně nepamatuje, jakou odměnu za výběry dostával. Pokud je předestíráno, že tato odměna byla 500 EUR týdně, je to možné. Teprve s odstupem času dospěl k závěru, že někdo řídil místo jeho osoby společnost XXXXX, včetně jeho osoby, ale na počátku vůbec neměl pocit, že by jej někdo řídil a byl rád, že jeho osobě chce někdo pomoct. K dotazu, z jakého důvodu vybíral finanční prostředky z účtu společnosti v době, kdy nebyl jednatelem, obžalovaný uvedl, že do banky přišel s dokladem, že již není jednatelem společnosti, ale banka tento doklad neuznala s odkazem, že se řídí údaji v obchodním rejstříku. Informaci o novém jednateli společnosti předal obžalovaným V. a P.. Je pravdou, že v době po převodu společnosti vybíral peníze z účtů, ale z účtů vybíraly i jiné osoby. Plnou moc k zastupování společnosti obžalovaný nikomu neudělil, ústně však bylo domluveno, že vše budou řešit obžalovaní V. s P., kteří řešili veškeré objednávky, finanční toky, platby a společnost reálně řídili. Podle obžalovaného měli také podat daňové přiznání. V bance obžalovaný účet nezrušil, pouze zde zrušil karty a přístupové údaje, které byly vydány na jeho osobu. V tuto dobu měl pocit, že společnost je řízena, i jeho osoba je řízena, což nechtěl a proto vše zrušil. Sám obžalovaný podnikal před vytýkaným jednáním, od roku 2007 byl v pozici jednatele, ale k přímému dotazu uvedl, že neví, jaké jsou povinnosti jednatele, pravděpodobně se bude jednat o povinnost vystupovat a rozhodovat za společnost. Termín „bílý kůň“ zná. O možné trestné činnosti ve společnosti nepřemýšlel, protože od začátku bylo obžalovanému řečeno, že společnost bude řádně obchodovat. O penězích, které pravidelně dostával za výběr peněz, nepřemýšlel, neboť byl v situaci, kdy potřeboval finanční prostředky. Již před vytýkaným jednáním byl v rámci svého bývalého podnikání vypovídat na policii ohledně svého bývalého společníka, ale v době vytýkaného jednání měl takzvaně „klapky na očích“ a nepřemýšlel nad svou činností ve společnosti.
11. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že ukončil střední školu dopravní a složil maturitu. Je ženatý, s manželkou vychovávají své dvě děti ve věku dvanáct a devět let. Obžalovaný dle své výpovědi je v insolvenci, je zcela nemajetný. V současné sobě pracuje jako manažer servisu, vydělá přibližně 15 000 Kč hrubého a odměny. Po srážkách v rámci insolvence měsíčně pobírá 11 395 Kč. Proti obžalovanému není vedeno žádné další trestní řízení.
12. **Obžalovaný M.B.** u hlavního líčení ve své výpovědi (č. l. 9552), uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný M.B. uvedl, že jednatelem společnosti XXXXX se stal na žádost svého známého V., kterému se velmi dobře dařilo se společností XXXXX, a který M.B. sdělil, že potřebuje nějaké obchody provést i přes další společnost, „protože ne všude má přátele“. Obžalovaný M.B. měl být V. k ruce, účastnil se nějakých schůzek jako řidič, tiskl faktury, dodací listy, objednávky apod. – to vše za měsíční odměnu 10 tis. Kč. Počítač mu k těmto účelům předal V., údaje k objednávkám, které zasílal elektronicky panu M. či paní M., dával M.B. rovněž V.. Krom faktur společnosti XXXXXobžalovaný B. tiskl rovněž faktury společnosti XXXXX – opět dle podkladů a požadavků V.. Obžalovaný si myslel, že je vše v pořádku, potíže nastaly až s návštěvou finančního úřadu, kde neuměl odpovědět na základní otázky, byl z toho zmatený, a proto žádal pana V., aby společnost převedl na jinou osobu, což se nakonec i stalo. Obžalovaný nikdy neměl dispoziční právo k účtu, o toku finančních prostředků byl informován vždy až z výpisu z účtu. Z celé věci mu tak zůstaly jen dluhy (obžalovaný je v insolvenčním řízení), související mimo jiné s tím, že na firmu vzal úvěr k nákupu zboží (masa), který jistil směnkou. S finančními prostředky z úvěru přitom nedisponoval, disponoval s nimi P., kterého obžalovaný B. vnímal jako asistenta V., a který právě měl dispoziční právo k účtu společnosti XXXXX. K ručně psaným poznámkám, které byly vydány při domovní prohlídce, obžalovaný B. uvedl, že se jedná o přepisy zadání pana V..
13. U hlavního líčení k dotazům uvedl, že na pokyn obžalovaného V. jednou nebo dvakrát vybíral finanční prostředky z účtu společnosti XXXXX a v tuto dobu byl obžalovaný  V. buď přímo vedle něj, nebo někde blízko. Platby prováděl obžalovaný P., který měl přístup do internetového bankovnictví. Obžalovaný B., nevěděl, za jaké ceny nakupují dodavatelé, zejména společnost XXXXX, zboží ze Slovenska, plnil jen instrukce od obžalovaného V.. Doklady předával účetní H. a v žádném případě nevěděl, že v rámci obchodu dochází ke krácení DPH. Odměnu, kterou za svou činnost dostával, považoval za adekvátní. Následně po výpovědi na finančním úřadu požádal o převedení společnosti na jinou osobu. Společnost byla převedena na paní M., kterou zajistil obžalovaný V.. V době vytýkaného jednání nepřemýšlel o možné trestné činnosti, protože obžalovaný V. vystupoval jako úspěšný obchodník, který vždy hovořil o obchodu podrobně a s erudicí. V této době obžalovanému termín „bílý kůň“, nic neříkal. V současné době si obžalovaný myslí, že byl ve společnosti právě na pozici tzv. „bílého koně“. Ve společnosti dělal jen faktury a dodací listy podle připravených vzorů. Faktury byly na společnosti XXXXX, XXXXXa XXXXX. Účetní nevěděla, že obžalovaný vytváří faktury pro společnost XXXXX a společnost XXXXX. Oproti tomu faktury týkající se společnosti XXXXX s účetní konzultoval a dotazoval se, zda je vše v pořádku. Vyhotovování faktur pro jiné společnosti nepovažoval za problematické, protože je nepodepisoval, nerazítkoval je a nikam nezasílal. Činnost prováděl na pokyn obžalovaného V.. Z obžalovaných znal kromě V. a P. se kterým řešil problémy při zakládání účtu. Jednou se potkal s obžalovaným M., který mu byl představen obžalovaným V. jako jednatel společnosti XXXXX. Jednou nebo dvakrát viděl obžalovaného T..
14. Obžalovaný ke svým osobním poměrům uvedl, že má středoškolské vzdělání – gymnázium. Studoval neúspěšně vysokou školu v oboru informatika. Je ženatý, má dvě děti ve věku dvanáct a pět let. Obžalovaný je nemajetný a v současné době se nachází v insolvenci. Společně s rodinou bydlí v pronájmu. Pracuje při montáži skel a měsíčně si vydělá okolo 13 000 Kč. Jiné trestní stíhání proti obžalovanému není vedeno.
15. **Obžalovaný L.M.** ve své výpovědi (č. l. 9555-9558) u hlavního líčení uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný L.M. uvedl, že společnost XXXXX koupil za účelem podnikání v roce 2013, neboť dostal nabídku od svého bývalého spolužáka, Z., aby se zapojil do obchodování s masem. Z. ho seznámil s panem V., který maso kupoval i prodával a po čase od něho skutečně přišla nabídka na maso od dodavatelské společnosti XXXXX. Obžalovaný M. vypracoval nabídku masa pro XXXXX, od té pak dostal objednávku, on vystavil objednávku na XXXXX‑ s tím, že zboží bude dopraveno do XXXXX. Zboží bylo objednáno, dodáno, zaplaceno, neměl žádný důvod myslet si, že dochází k jakémukoli podvodu. Někdy na přelomu roku 2013 a 2014 mu V. sdělil, že má obstavený účet a že bez účtu nemůže dále podnikat, proto bude maso dodávat společnost XXXXX, kterou zastupoval M.B.. Obžalovaný dále uvedl, že takovýto způsob obchodování mu přišel zcela standardní – měl dodavatele a odběratele, kteří nebyli v registru nespolehlivých plátců daně, sám své daňové povinnosti řádně plnil.
16. Obžalovaný u hlavního líčení dále popsal pohnutky, proč začal obchodovat s daným produktem. Obžalovaný po ukončení školy začal pracovat jako montážní dělník, postupně se propracoval na manažera výroby. Následně změnil obor a nyní pracuje jako šéfinženýr ve strojírenské firmě. Vždy se chtěl prosadit, případně začít podnikat a proto nabídka ze strany bývalého spolužáka ze střední školy, obžalovaného P. Z., kterého považoval za seriózního podnikatele, mu přišla zajímavá a s touto nabídkou souhlasil. Z jakého důvodu jej přesně obžalovaný Z., zapojil do obchodování, obžalovaný neví, neznal jeho konkrétní osoby. Byla to osobní věc, obžalovaného Z.. Pravděpodobně se jednalo o narušené osobní vztahy s obžalovaným V. a nedostatek času. K dotazu z jakého důvodu se nestal například zaměstnancem společnosti XXXXX, případně nespolupracoval na mandátní smlouvu, obžalovaný uvedl, že v této době měl stabilní zaměstnání, o které nechtěl přijít. V podnikání se chtěl vypracovat a teprve následně se rozhodnout jaká bude jeho hlavní činnost. K samotnému obchodování obžalovaný uvedl, že provize z obchodu byla dohodnuta předem, jednalo se o jeden euro cent z kilogramu prodaného masa. O obchodní záležitosti, se staral, obžalovaný Z.. Nákupní cena vyplynula z nabídky ze strany obžalovaného V., následně k této ceně připočítal provizi a prodal společnosti, obžalovaného Z.. Ceny, které byly nabízeny, konzultoval obžalovaný s obžalovaným Z.. Obžalovaný se snažil ještě obchodovat s jinými firmami. Na jména těchto firem si však již nepamatuje. Vzpomněl si u hlavního líčení na obchod se sýrem, který neproběhl prostřednictvím obžalovaného Z. nebo V.. Obžalovaný rozhodně popřel své vědomí o krácení DPH. V rámci činnosti firmy se choval zodpovědně, peníze, které vybral, v hotovosti použil na zálohu v rámci budoucího obchodu. Jednalo se o částku 400 000 Kč. Část peněz použil pro osobní potřebu. Tyto peníze však do společnosti vrátil. Firma obžalovaného plnila daňové povinnosti, ve firmě fakturaci prováděla matka obžalovaného, jako zaměstnankyně. Obžalovaný platil za externí účetnictví, přičemž externí účetní nejprve komunikovala s finančním úřadem, následně na finanční úřad docházel obžalovaný, ale na otázky finančního úřadu nedokázal zodpovědět. Společnost XXXXX obžalovaný posléze prodal panu K., kterého poznal přes svého známého, jehož jméno si již nepamatuje. Pan K. chtěl zavedenou firmu, rovněž byla zajímavá pohledávka firmy XXXXX vůči společnosti XXXXX, což byla záloha, která nebyla uhrazena nebo dodáno zboží. V současné době je firma v likvidaci. V době prodeje společnost nebyla předlužena a byly zde peníze v rámci pohledávky. K dotazu týkajícího se výpovědi obžalovaného P. obžalovaný M. uvedl, že P. byl jeho osobě představen  V., párkrát se spolu setkali. Je možné, že spolu byli na nějakém večírku, i když si na žádný večírek, kde by byl přítomen P., nepamatuje. Na večírcích s obžalovaným Z. byl vícekrát. Vícekrát se i stalo, že účastníci večírku poté navštívili veřejný dům, kde je však obžalovaný jen doprovázel, ale nevyužíval služeb těchto zařízení. Obžalovaný rozhodně popřel jakékoliv hovory o krácení DPH na kterémkoliv večírku. Pokud se týče obchodování v eurech, pak se jedná o běžnou praxi více firem v České republice. K vyjádření spoluobžalovaného P. týkajícího se obchodování v eurech v návaznosti na bankovní poplatky, obžalovaný uvedl, že si již nepamatuje výši poplatku za bankovní převody. V době rozhodné, nevěděl, o stíhání spoluobžalovaného Z. za jinou trestnou činnost a domovní prohlídce u obžalovaného Z.. Respektive k dotazu obžalovaného P. uvedl, že je možné, že o této domovní prohlídce, mu někdy obžalovaný Z., řekl. Obžalovaný P., k samotné domovní prohlídce u obžalovaného Z., uvedl, že prohlídka u obžalovaného Z., proběhla někdy v roce 2013, což věděl i obžalovaný M. a na daném vánočním večírku se řešil i tento problém a cestování obžalovaného Z. do Thajska, přičemž vše bylo řešeno tak, aby se mohlo obchodovat v obchodech. Obžalovaný L.M. se dále v rámci dotazů vyjadřoval k vlastní činnosti firmy XXXXX, přičemž uvedl, že nejprve firma nakupovala od firmy XXXXX, o které se nikdo nevyjadřoval, jako o firmě bohaté. Podle jeho názoru neví, jak je možno dělat obchody, které jsou ztrátové. Samotné zboží bylo vozeno do skladu ve firmě XXXXX. Obžalovaný se s manželkou snažili přebírat toto zboží. Nabízeli i kontrolu zboží, což však bylo, ze strany obžalovaného Z. odmítnuto, že vše zajistí jeho zaměstnanec pan K.. Obžalovaný tak reálně zboží nepřebíral a v několika případech došlo k problému v rámci rozdílu mezi fakturovanou dodávkou a dodávkou skutečnou. Tyto informace mu podal právě svědek K.. Pokud se týká změny dodavatelské firmy, pak tuto změnu pravděpodobně konzultoval s obžalovaným Z., protože obžalovaný V. přišel s tím, že má odstavený účet a firma XXXXX nebude schopna obchody realizovat. Proto navrhl obchody s firmou XXXXX, kde byl jednatel obžalovaný B.. Obžalovaný v tuto dobu nevěděl, že firma XXXXX dodává zboží firmě XXXXX, ale byl v domnění, že firma XXXXX není schopna obchodovat a proto je donucen se svojí firmou spolupracovat s firmou XXXXX. Obchody opětovně zabezpečoval obžalovaný V., který mu sice nepředložil plnou moc, ale obchody projednával občas i v přítomnosti pana B., který s nimi byl srozuměn, takže obžalovaný obchodování považoval za řádné. S B. obžalovaný nikdy nehovořil bez obžalovaného V., respektive obchody vyřizoval obžalovaný V.. K dotazu obžalovaného P. obžalovaný dále uvedl, že na obžalovaného P. měl kontakt v rámci e-mailové adresy, následně připustil ještě telefonní kontakt, v rámci kterého se hovořilo o zboží.
17. Obžalovaný ke své osobě uvedl, že má vysokoškolské vzdělání, obor management na Masarykově univerzitě v Brně. V současnosti má příjem 55 000 Kč hrubého měsíčně. Je ženatý a s manželkou mají dvě děti ve věku tří a pěti let. Bydli v bytě s nezaplacenou hypotékou přibližně 2 500 000 Kč. Společně s manželkou mají patnáct let staré auto. Trestní stíhání zapříčinilo výrazné zdravotní problémy u obžalovaného. Je pacientem psychiatrické ambulance, kde se léčí s depresemi a úzkostí. Byla mu diagnostikována Crohnova nemoc. V současnosti s ohledem na nutnost placení obhajoby má velké dluhy, které i souvisí s tím, že vracel finanční prostředky do firmy XXXXX. Proti obžalovanému není vedeno žádné jiné trestní řízení.
18. **Obžalovaný M.O.** v přípravném řízení popřel své vědomí o trestné činnosti. Oproti tomu ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9558-9559) uvedl, že trestná činnost, která je popsána v žalobě byla skutečně spáchána a sám obžalovaný se jí dopustil tak, jak je v žalobě uvedeno. S obžalovaným Z. obžalovaného O. seznámil svědek K.. V tuto dobu měl obžalovaný O. v pronájmu penzion, který s přítelkyní provozovali. Obžalovaný rozhodně popřel svoji údajnou předcházející zkušenost s trestnou činností v rámci zkrácení DPH, případně trestní stíhání za obdobnou trestnou činnost. V době seznámení s obžalovaným Z. byl ve finanční nouzi, a proto nabídku obžalovaného Z., k obchodování přijal, i když věděl, že obchody pravděpodobně budou spočívat v trestné činnosti. V tuto dobu obžalovaný zastupoval firmu XXXXX na plnou moc na základě žádosti jednatele společnosti pana K., který měl možnost práce v zahraničí a chtěl se společnosti zbavit. Následně pan K. převedl jednatelství na pana N.. Obžalovaný poté, co mu byla udělena plná moc, vyřizoval veškerou fakturaci a zajišťoval obchodní činnost. Firma XXXXX ještě před obchodováním s obžalovaným Z. reálně obchodovala, následně obchodovala v rámci trestné činnosti s obžalovaným Z. a pro tyto účely obžalovaný pro společnost zřídil účet u ČSOB. Společnost XXXXX měla být odběratelem zboží ze Slovenska a dalšího odběratele hledal, obžalovaný Z.. Následně obžalovaný M.O., obžalovaného Z., seznámil se svědkem G., který zajistil odběratele, a to společnost XXXXX.. Samotné obchody probíhaly tak, že obžalovaný Z., zaslal obžalovanému M.O. objednávku masa (jménem XXXXX) s přesným údajem o množství masa, jakož i názvem slovenského dodavatele. M.O. pak zboží objednal – s dodáním do Kunovic. M.O., platbu za dodávku zboží provedl poté, co mu zaplatila společnost XXXXX, a až poté bylo zboží do Kunovic dodáno. Celkem takto proběhly tři dodávky, ale obžalovanému O. byly obchody podezřelé, neboť vznikal rozdíl v DPH – v nákupu a prodeji, obchody byly ztrátové, nicméně Z., mu říkal, že časem se to vyrovná. Kdo vedl účetnictví společnosti XXXXX, to obžalovaný O. neví, on měl k dispozici jen faktury, daňová přiznání nepodával. Obžalovaný si z posledního obchodu nechal částku 22 000 euro a spolupráci ukončil. Následně došlo k převodu společnosti na nového jednatele a k celkovému zmatku, takže částku si ponechal a použil pro rekonstrukci na penzion. Následně o penzion, který měl jen v nájmu z důvodu špatné smlouvy, přišel. Původní dohoda s obžalovaným zněla na provizi 1 až 2 centy z jednoho kilogramu masa, kdy tato marže měla být vyplácena v rámci rozdílu mezi nákupem a prodejem. Zboží obžalovaný objednával sám na základě objednávky od slovenských firem, ale veškeré kontakty předal obžalovanému, obžalovaný Z.. Cena za dodávky byla dohodnuta předem, finanční prostředky na Slovensko zasílal až po dodání zboží. Kromě společnosti XXXXX, které většinou dodával zboží, v jednom případě pravděpodobně zboží bylo dodáno přímo obžalovanému Z. na XXXXX. Z obžalovaných, kromě Z., obžalovaný O. zná ještě obžalovaného V., kterého mu představil právě obžalovaný Z. s tím, že bude jeho firmě dodávat zboží přes firmu obžalovaného V.. Před trestnou činností společnost XXXXX provozovala obchod se železem. Následně, vstoupila do obchodování s firmou obžalovaného, Z., případně s firmami, které zajistil a obžalovaný O. předpokládal, že vzniká dluh na DPH. Z tohoto důvodu nepředal částku 22 000 euro, následně pak peníze vybral a použil. O krácení DPH, nebyl informován ze strany obžalovaného, Z., ale krácení DPH si dovodil sám na základě reálných skutečností obchodu. Podle jeho názoru jednatel P.K. s ohledem na přístup k účtům a k e-mailům o trestné činnosti pravděpodobně věděl, protože jako jednatel měl jako jediný přístup k datové schránce a obžalovaný O. přístup k datové schránce neměl. Na obchodování se však K. nepodílel. Obžalovaný vyjádřil lítost nad svým jednáním.
19. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je rozvedený, žije s přítelkyní, se kterou vychovávají tříletou dceru. Z předcházejícího manželství má obžalovaný dále tři děti, které jsou však dospělé. Obžalovaný je nemajetný, má dluhy přibližně 400 000 Kč. V současné době pracuje v těžbě dřeva s výdělkem přibližně 15 000 Kč až 20 000 Kč. Předcházející odsouzení je uvedeno v rejstříku trestu. Proti obžalovanému není vedeno jiné trestní řízení.
20. **Obžalovaný M.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9559-9562) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný M.K.jakoukoliv trestnou činnost (a účast společnosti XXXXX) na vytýkané trestné činnosti popřel. Z obžalovaných osob zná pouze P.Z. (jednajícího jménem XXXXX) a po nahlédnutí do účetní evidence zjistil, že firma realizovala dva obchodní případy se společností XXXXX, kterou zastupoval obžalovaný M.. O ostatních obžalovaných ani firmách M.K. nic neví, firma jednala pouze se Z. a XXXXX, přičemž jednotlivé obchody nevyřizoval M.K. sám, ale v součinnosti s dalšími zaměstnanci. K ceně, za kterou obchody probíhaly, obžalovaný uvedl, že tato se nijak nelišila od ostatních dodavatelů v té době (což vysvětluje i poukazem na to, že jednotlivé články řetězce, jak je popsáno ve spise, si rozdělovaly neodvedenou DPH a XXXXX pak navíc společnosti XXXXX prodávala zboží se značnou marží). Orgány činné v trestním řízení by měly zjistit, jaké ceny byly v rozhodné době u společností PS Group, Twardzik, PT Servis, Animalco, Makro, Alden a podobně – sám obžalovaný požádal o analýzu, kterou přislíbil předložit. Z této analýzy vyplývá, že XXXXX nakupovala od XXXXX kuřecí prsa za cenu 70 – 87 Kč za kilo a souběžně za podobné ceny nakupovala kuřecí prsa i od dalších dodavatelů. Jestliže se navíc v XXXXXě liší ceny v jediném dnu až 100 Kč za kilo, pak rozdíly ve velkoobchodě v řádech několika centů (5 – 30 centů) je zcela běžný. K údajné změně ve způsobu obchodování společnosti XXXXX obžalovaný M.K. uvedl, že do roku 2008 nakupovali přímo od brazilských výrobců, kvůli clům pak přešli k dodavatelům z Evropské unie a k tuzemským dodavatelům, kteří v tu dobu právě za účelem dovozu zboží do ČR vznikali. Tento vývoj zvýšil množství dováženého zboží, ztrácela se možnost prodejů v ČR, a proto se naopak navýšily obchody do jiných členských zemí. Pokud by společnost XXXXX měla mít prospěch z nízké ceny nakupovaného zboží, muselo by dojít ke zvýšení marže, k čemuž však nedošlo – naopak, v roce 2014 činila marže 6,04% (v roce 2019 činí 10%). Pokud se týká skladování obchodovaného zboží ve skladu společnosti XXXXX, obžalovaný M. K. popřel, že by obžalovanému Z. jakkoli nařídil, aby sklad XXXXX v Kunovicích užíval. Podmínkou obchodování bylo, aby firma XXXXX měla veterinární oprávnění s nakládáním s živočišnými produkty, které vyžaduje schválený sklad – tím se přenesou veškeré nahlašovací náležitosti veterinární správě na břemeno ukladatele. Obžalovaný navíc dle svého vyjádření zjistil, že XXXXX skladovala nejen u XXXXX, ale rovněž u společnosti XXXXX. Obžalovaný P.Z., přišel do společnosti XXXXX v doprovodu S. G., jednal nejprve s obchodním zástupcem R. K., který pak k jednání přizval i M. K.. Z., nabídl obchodní spolupráci, M. K. či R. K. mu sdělili, co je potřeba doložit a poté měl případně nabídky zasílat na e-mail R.a K. a souběžně na WhatsApp M. K.. Dle účetních záznamů pak Z. dodával kuřecí prsa, krůtí prsa, kachny a kachní prsa. Nabízel i další komodity, ale zboží bylo nabízeno za vyšší cenu, než za jakou M. K. nakupoval od jiných společností.
21. U hlavního líčení k dotazům dále uvedl, že pokud je v obžalobě poukazováno na firmuXXXXX, která měla mít údajně vyšší ceny, pak v rámci porovnání nejsou zahrnuty všechny realizované obchody. Společnost XXXXX, jeho společnosti XXXXX dodala v rámci dvaceti jedna obchodů, zboží v ceně od 73 Kč do 76 Kč. Následně dne 24. 4. společnost XXXXX dodala kamiony v ceně za kilogram 85 Kč a den před tímto dodáním dne 23. 4., společnost XXXXX dodala shodné zboží za cenu 87 Kč, což je o 2 Kč dráž. Obžalovaný zdůraznil, že ceny stoupají a sklesají každý týden. Například v době rozhodné se pohybovaly v rozmezí od 70 Kč do 87 Kč, takže případný rozdíl okolo 3 Kč, nehraje podstatnou roli. Nákup od společností, které jsou uvedeny v obžalobě, byl zcela běžný. V rámci obchodování, kdy společnost XXXXX obchoduje nejenom v České republice, ale i v zahraničí, kdy zboží nakoupené v zahraničí dodává dále mimo Českou republiku s profitem například 2 centy, není cenově stále shodné. V rámci jednoho období společnost nakupuje za ceny nižší i vyšší, přičemž správce daně poukazoval jen na určitou část cen, na kterých demonstroval nemožnost zakoupení levnějšího zboží, což není realita. Kuřecí maso se neobchoduje na burze jako například vepřové maso, ale je zásadně ovlivněno takzvanými licencemi na dovoz. Například z Brazílie je možno dovézt jen takzvané licencované maso, takže případně se na zboží čeká, se zbožím se spekuluje a snaží se následně každý obchodník prodat za nejvyšší cenu. Pokud bylo poukazováno na firmu XXXXX, která měla mít nižší cena, než firma XXXXX, pak od firmy XXXXX bylo nakoupeno zboží umístěné na celkem pěti kamionech v cenách od 77 Kč do 80 Kč, což jsou obdobné ceny jako od společnosti XXXXX. Obdobně obžalovaný poukazoval na další obchody, z čehož dovozoval, že i od firem spoluobžalovaných, nakupoval za ceny obvyklé. Obžalovaný zdůraznil, že spoluobžalovaného Z., viděl třikrát a osobně s ním jednal přibližně jedenkrát. Poté jej asi dvakrát viděl v kanceláři. Obžalovaného Z. a jeho firmu měl na starosti obchodní zástupce firmy, R.K.. Pokud se týká takzvané sjetiny v rámci prohlášení dodavatelské firmy, pak takové prohlášení firma začala požadovat po zkušenostech z roku 2012, kdy se změnila legislativa o ručiteli, proto žádali, aby dodavatelé podepisovali prohlášení o odvedení DPH, kdy původ zboží byl rovněž uveden v sestavě. Jednalo se o původ zboží, nikoliv dodavatele firem. Obžalovaný rozhodně popřel jakoukoliv schůzku s obžalovaným a svědkem G. někde v restauraci. Naopak zdůraznil účast dalších osob při prvním jednání a vyloučil hovor o DPH, případně o trestné činnosti. Pokud se týká obžalovaného M., pak si na něj obžalovaný nevzpomíná, ale nemůže vyloučit, osobní jednání. Z jakého důvodu obžalovaného K. obžalovaný Z., obviňuje, obžalovaný neví, nemají spolu osobní spor. Následně bylo přistoupeno ke konfrontaci mezi obžalovanými M.K. a P. Z., v rámci které obžalovaní setrvali na svých výpovědích. Pokud se týká věrohodnosti, podle názoru nalézacího soudu byl při konfrontaci více věrohodný obžalovaný K.. Obžalovaný K., poukázal, na část výpovědi obžalovaného Z., ve které uváděl telefonické kontakty s obžalovaným K., který mu měl telefonovat. Obžalovaný K. uvedl, že s obžalovaným Z. nikdy netelefonoval a případná e-mailová komunikace byla vedena přes R.K.. Přitom obžalovaný K. vede svoji komunikaci přes WhatsApp, a to právě z důvodu dohledatelnosti. Pokud obžalovaný Z., zmiňoval bratra obžalovaného K., F.K., pak je možné, že obžalovaný Z., s bratrem hovořil a bratr mu ukazoval sbírku paroží. Obžalovaný však rozhodně popřel, jakoukoliv účast své osoby a společnosti XXXXX na trestné činnosti.
22. U hlavního líčení byla podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečtena výpověď zástupce jednatele společnosti XXXXX, F.K.. F.K. (vystupující jménem obžalované právnické osoby XXXXX, jejímž je jednatelem)vypověděl, že společnost prodává cca 1 500 tun až 2 000 tun zboží měsíčně, má přes 60 zaměstnanců. Zboží dovážejí z celého světa a prodávají dále, prioritou je prodávat zboží v ČR a SR. Logistiku firmy má na starosti F.K., objednávky zboží a vlastní obchod řeší M.K.. Společnost XXXXX nebyla do žádných obchodních řetězců za účelem krácení daně zapojena. Z ostatních obžalovaných, zná, F.K. jen Z., který ve firmě kdysi byl a jednal s M. K. a obchodními zástupci o dodávkách zboží. Dále zná společnost XXXXX, za kterou Z., vystupoval. Okolnosti dodávek od této společnosti řešil M.K. a obchodní zástupci. Pokud jde o mrazírenské a chladírenské sklady, ty má společnost své, avšak pokud jsou naplněny, používají se i sklady firmy XXXXX, XXXXX nebo XXXXX. Ke sjednávání nových obchodů F. K. uvedl, že k tomu dochází v zasedací místnosti ve firmě, kde se ho účastní jeden až dva obchodní zástupci – všechny kanceláře jsou přitom propojené, takže kdokoli z firmy má možnost se jednání účastnit.
23. Obžalovaný M. K. a společnost XXXXX v rámci své obhajoby již v přípravném řízení předložila následující listinné důkazy:

- přehled historie nákupních cen, za které společnost nakupovala kuřecí prsní řízky od všech dodavatelů od roku 2010 do současnosti,

- přehled cen od nejnižších po nejvyšší za období let 2010 – 2019,

- srovnání cen,

- přehled hospodářských výsledků XXXXX,

- doklady o obchodech s brazilským dodavatelem z roku 2008,

- listiny týkající se povinnosti skladování zboží ve schváleném skladu,

- čestné prohlášení XXXXX (P. Z.) o řádném odvodu DPH (prohlášení ze dne 21. 11. 2013, týkající se daňových dokladů, vystavených od 15. 10. 2013 do 21. 11. 2013, a prohlášení ze dne 4. 8. 2014, týkající se daňových dokladů, vystavených od 22. 11. 2013 do 23. 4. 2014),

- odvolání proti platebním výměrům Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územního pracoviště v Uherském Hradišti.

1. **Svědek R.K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9671) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek v podstatě potvrdil výpověď obžalovaného M. K. a popsal průběh obchodů s XXXXX a XXXXX. Po rozšíření trestního stíhání pak svědek uvedl, že o tom, co se bude nakupovat, za kolik a od koho, rozhodoval vždy M. K., kterému obchodní zástupci přednesli nabídky. P. Z. svědek viděl cca 3x – poprvé, když přijel na registraci své firmy do společnosti XXXXX, pak asi po dvou měsících, když dovezl potvrzení o obchodech a potom asi v roce 2015, kdy jednal s M.K. u něj v kanceláři. Pokud se týká skladu ve společnosti XXXXX, tento společnost XXXXX využívala, aby nemusela hlásit dodávky zboží veterinární správě – takto si za hlášení byli odpovědni dodavatelé. Jednání s dodavateli (tedy i se Z.) probíhala a probíhají v průchozí kanceláři, kde jsou přítomni obchodní zástupci, fakturantky, účetní i jednatelé. K údajným provizím svědek uvedl, že mu nikdy nikdo žádné provize z obchodovaného zboží nenabízel a neplatil (tj. ani Z.). Svědek u hlavního líčení zdůraznil, že společnost XXXXX je na trhu 20 let. S ohledem na svůj obrat a postavení na trhu nemá zapotřebí a především nikdy se nepodílela v rámci řetězců, či jiných situací na krácení DPH. Od dodavatelů vždy požadovala doklady, na základě kterých by si mohla ověřit jejich bezúhonnost a svědek vyloučil možnost jakékoliv trestné činnosti ze strany společnosti XXXXX. Pokud se týká sjednávání dodávek, pak schůzky se odehrávají v otevřené kanceláři, kde je celkem asi 15 zaměstnanců. Jednatel – obžalovaný K. vesměs se zájemcem jedná nejprve sám, následně zákazníka předá další osobě. S obžalovaným Z. svědek jednal asi 3x, vždy v přítomnosti obžalovaného K.. Na podrobnosti si již nepamatuje, jednalo se o standardní obchodní styk. Pokud se týká svědka G., jednalo se o známého zesnulého pana K., který se asi snažil podnikat a jako zástupce firmy XXXXX dojednal přibližně dva obchody. K dotazu obžalovaného Z. svědek uvedl, že G. jeho osobě nikdy nepředával žádné provize.
2. **Svědek D.H.** u hlavního líčení (č. l. 9062) uváděl skutečnosti jako v přípravném řízení, kdy potvrdil, že ho pan P. asi před pěti lety požádal o půjčku peněz na obchodování. Svědek H. o požadavku na půjčku informoval pana Č., v jehož firmě XXXXX v té době pracoval. Na jednu ze schůzek pak P. přijel s panem V. a dohodli se, že si peníze od společnosti XXXXX půjčí zlínská firma, ve které figuroval právě V.. Půjčka následně skutečně proběhla, byla ve výši kolem 2 mil. Kč a jištěna byla asi směnkou. Svědek ví, že půjčka pak byla vrácena – asi v jedné splátce. O krácení DPH svědek dle své výpovědi nic neví, obchodů s masem se neúčastnil. U hlavního líčení dále dodal, že půjčka měla sloužit k obchodní činnosti, bez bližší specifikace. Na první schůzce byl obžalovaný P. nejprve sám, následně se dostavil s panem Č. a půjčka byla pro firmu obžalovaného V.. Sám svědek se na obchodech s masem nepodílel, ani nikdy o nich neslyšel.
3. **Svědek M.Č.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 9672) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy potvrdil, že ho nejprve R. P. a poté J.V.(s nímž ho seznámil právě R. P.) v roce 2013 požádali o půjčku na obchodní činnost, resp. na rozjetí aktivity společnosti XXXXX. Jelikož pana V. svědek moc neznal, byl pro něj zárukou splacení půjčky R. P.. Peníze společnosti XXXXX půjčila společnost XXXXX,(jejímž byl M.Č. jediným jednatelem a společníkem), smlouvu podepsali M.Č., R. P. a J.V.byla jištěna směnkou R.P. vůči XXXXX, Peníze přitom nejprve M.Č. sám vložil do společnosti XXXXX jako půjčku. Půjčka byla následně vrácena, a to společností XXXXX – proč, svědek neví. Následně asi v roce 2014 R. P. požadoval další půjčku 2 mil. Kč na podnikání pro společnost XXXXX. Peníze byly převedeny z účtu společnosti XXXXX na účet společnosti XXXXX byly v plné výši vráceny. Sjednaný úrok činil cca 8 % p. a. Závěrem svědek připustil, že v souvislosti s půjčkami mu R. P. předával nějaké finanční prostředky v hotovosti – úroky z půjček, maximálně ve dvou případech. Svědek dále u hlavního líčení k dotazům obžalovaného P. Z. uvedl, že peníze byly zapůjčeny z jeho vlastních zdrojů a rozhodně v rámci půjčky neobdržel žádnou hotovost tzv. bokem. Pokud obžalovaný Z. uvádí, že P. měl svědkovi předávat v hotovosti týdně 50 tis. Kč, pak o této skutečnosti svědek nic neví a není pravdivá. Svědek nevěděl o obchodech s masem, případně o trestné činnosti.
4. **Svědek B.S.**, který je podepsán pod smlouvou o převodu obchodního podílu společnosti XXXXX(smlouva datována v Praze 1. 12. 2012, prodávající P.T., podpis legalizován Českou poštou, s. p. dne 31. 12. 2013) u hlavního líčení (č. l. 9672) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy vypověděl, že žádného z obžalovaných nezná, společníkem ani jednatelem žádné společnosti v době od roku 2013 dosud nebyl a není. Poté, co svědkovi byla předložena smlouva o převodu obchodního podílu, sdělil, že podpis na smlouvě i na příloze smlouvy vypadá jako jeho, avšak vůbec neví, o co jde, nepamatuje si, že by takové smlouvy kdy podepsal, společnost XXXXX nezná. Shodně se svědek vyjádřil i k dalším smlouvám o převodech obchodních podílů, které mu k nahlédnutí předložila obhájkyně obžalovaného P.T. (č. l. 8088-8095)*.* Svůj občanský průkaz nikdy nikomu nepůjčoval, jen v minulosti mu byl odcizen – asi před 15 lety. U hlavního líčení uvedl, že podpisy, které mu byly jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení předloženy, sice vypadají jako jeho podpisy, on sám však žádnou ze smluv nepodepsal. Svědek k dotazu obhajoby uvedl, že si nedovede vysvětlit, jakým způsobem se na smlouvách objevily jeho osobní údaje, a to rodné číslo a číslo občanského průkazu. Svědek dle svého vyjádření nikdy nekupoval žádné podíly ve společnostech a nechápe, z jakého důvodu figuruje v obchodním rejstříku ve vztahu ke společnostem XXXXX a XXXXX. Tyto společnosti nezná a nikdy nečinil žádné právní úkony k těmto společnostem.
5. Svědkové J.H., A.K. aj.J.H. byli v průběhu soudního řízení vyslechnuti mimo hlavní líčení do protokolu (z důvodu neúčasti obhájkyně JUDr. Krygielové u hlavního líčení) a jejich výpovědi, jak z přípravného řízení, tak výpovědi do protokolu, byly u hlavního líčení (č. l. 9673) se souhlasem procesních stran čteny.
6. **Svědkyně J.H.** v těchto výpovědích uvedla, že asi v letech 2012 a 2013 vedla účetnictví společnosti XXXXX, a to na žádost J.V. a M.B., které oba zná. Jménem společnosti jednali dle jejího názoru oba obžalovaní, oba jí rovněž nosili účetní doklady k zaúčtování. Obžalovaného B. zná od dětství, proto za svou činnost nechtěla žádné peníze. Žádné zvláštní skutečnosti v rámci svého účetnictví pro firmu XXXXX nezjistila, neví, s jakými věcmi nebo surovinami společnost obchodovala, a kromě obžalovaných B. s V. nezná žádné další osoby, případně společnosti, které by měly souvislost se společností XXXXX. Pokud si svědkyně pamatuje, pak společnost zpočátku nebyla plátcem DPH a svědkyně nepodávala daňové přiznání. Vztah obžalovaných B. a V. ke společnosti přesně nezná. Pravděpodobně jednatelem byl obžalovaný B., ale svědkyně si již na bližší skutečnosti nevzpomíná.
7. Svědek **A.K.** ve svých výpovědích uvedl, že je vedoucí skladu společnosti XXXXX, popsal způsob naskladnění a vyskladnění zboží a potvrdil, že ve skladu zboží skladovali nejméně společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pokud se týká společností XXXXX a XXXXX, tyto názvy svědek zná z přepravních dokladů kuřecích brazilských řízků, které byly ve skladu uskladněny. Podle svědka smlouvy na uskladnění vždy dojednávala jednatelka společnosti a sám s osobami, které firmy skladující zboží ve skladu zastupovaly, projednával jen věci týkající se uskladnění. V době rozhodné zboží ve společnosti skladovalo přibližně 15 firem, a pokud je svědkovi známo, všechny měly stejné podmínky. Zda pro jiné firmy sjednával podmínky obžalovaný K., svědek neví. S jeho osobou však k této věci nikdy nejednal.
8. **Svědek J.H.** ve svých výpovědích uvedl, že jeho společnost obchoduje s masem, přičemž někdy počátkem roku 2013 dodala zboží P. Z. (jednajícímu za XXXXX), který zboží nezaplatil, nicméně následně byl dluh částečně umořen v průběhu spolupráce s XXXXX. Dále společnost XXXXX dodala maso rovněž českým společnostem XXXXX (asi ve dvou případech, přičemž jménem společnosti vystupoval asi P.T.), XXXXX(ve třech nebo čtyřech případech, jednal asi s O.). Pokud se týká společnosti XXXXX, od této společnost XXXXX asi v letech 2013 a 2014 maso nakupovala. V rámci obchodování s obžalovaným Z. mu obžalovaný stále dluží 60 tis. euro. Při obchodování s ním obžalovaný Z. nikdy nehovořil o trestné činnosti, ani nenabízel, aby se svědek podílel na trestné činnosti. S obžalovaným K. a s jeho firmou svědek obchodoval. Jednalo se o běžné obchody a nikdy nebylo hovořeno o případném krácení DPH. S firmou XXXXX obžalovaného Z. svědek obchodoval prostřednictvím firmy XXXXX, kterou však zajistil právě obžalovaný Z., resp. svědek O., přes kterého proběhla první objednávka pro společnost XXXXX. Komu bylo prodáváno nakoupené zboží dále, svědek neví.
9. U hlavního líčení dne 23. 5. 2020 byly s předcházejícím souhlasem procesních stran přečteny výpovědí svědků T.K., V.O., D.K., M..D. a M.V. z přípravného řízení.
10. Svědek **T. K.** vypověděl, že z obžalovaných zná pouze P. Z., párkrát se viděl i s panem P. a O.. Svědek popřel, že by se obchodů s masem jakkoli účastnil, byť připustil, že seznámil P. Z. s M. O., již si však nepamatuje kdy – bylo to v souvislosti s obchody. Na společnost XXXXX si nevzpomíná, za tuto společnost (stejně jako za XXXXX) nikdy nejednal, žádné společnosti P. Z. k zapojení do obchodů nenabízel. M. Č. svědek zná, řešili spolu v minulosti nějaký obchod, ale už neví, jaký. S masem uskutečnil asi jeden obchod, a to za společnost Impex Steel, s.r.o.
11. **Svědek V. O.**, který byl v době rozhodné jediným jednatelem společnosti XXXXX, popsal způsob obchodování společnosti a potvrdil, že mezi jejich odběratele patřily i české společnosti; k tomu svědek poskytl kamerové záznamy, na nichž je osoba vidět, přičemž je zřejmé, že tato osoba není P.T..
12. Jednatel společnosti **XXXXX** svědek **Ĺ.K.** sdělil, že z obžalovaných zná P.Z. ze společnosti XXXXX, se kterým se v roce 2016 asi dvakrát sešel. S P. T. se setkal na finanční správě v Praze. Společnosti XXXXX dodávali mraženou drůbež, a to formou předplatby – po obdržení platby na účet dodali zboží do skladu XXXXX. Objednávky byly podepsány panem T.. Kontakt na společnost XXXXX obdrželi od XXXXX.
13. Jednatel společnosti **XXXXX M.D.** vypověděl, že obžalované nezná a z dotčených společností obchodovali toliko se společností XXXXX, které v jednom případě dodali kuřecí maso, a to na základě předplatby.
14. Bývalý jednatel slovenské společnosti **XXXXX**(**XXXXX**) svědek **M.V.** uvedl, že obžalované ani dotčené české společnosti nezná, kdy obchody s českými firmami měl na starosti jeho společník J.H..
15. V průběhu přípravného řízení byla provedena řada **domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků**. Nalézací soud zdůrazňuje, že prohlídky byly zákonné a důvodné v souladu se zákonnými a řádně odůvodněnými odvoláními. Z prohlídek soud pokazuje na následující:
16. V rámci domovní prohlídky, provedené v trvalém **bydlišti obžalovaného J.V.** (XXXXX – č. l. 221-434, příloha č. 1) byly nalezeny mimo jiné dodací listy společnosti XXXXXpro odběratele XXXXX(č. l. 313-348), ručně psané poznámky s údaji o probíhající spolupráci s XXXXX a M. B., o provizích, o platbách (např.: „Jednorázová půjčka (bezúročná) 80 000,- na  B. M., splatnost 3 roky, zaplatím sídlo, web, pomoc s účetnictvím.“ – č. l.   405), zprávu pro paní J.M. ‑ jednatelku společnosti XXXXX(vč. konceptu dopisu doplněného ručně psanými poznámkami – č. l.   262), ručně psané poznámky obsahující údaje o datu, druhu, množství a ceně obchodovaného zboží (č. l.   275), objednávka zboží společnosti XXXXX(adresovaná XXXXX), faktury společnosti XXXXX.pro odběratele XXXXX(č. l.   277-312), smlouvy o běžném účtu a firemním kontu společnosti XXXXX (č. l.   350-351), dohodu o aktivaci služeb elektronického bankovnictví pro P.T. (č. l.   352) a další listiny, svědčící o aktivitě obžalovaného J.V., ve společnostech XXXXX a XXXXX.
17. Ve vozidle užívaném obžalovaným J.V. ( Škoda Superb – č. l.   436-502, příloha č. 1) byly nalezeny mimo jiné pokladní doklady společnosti XXXXX svědčící o platbě ve prospěch společnosti XXXXX (dne 30. 8. 2014 zaplaceno 77 845 Kč jako úroky z úvěru) a XXXXX(dne 10. 7. 2014 zaplaceno 3 405 Kč jako splátka úroku), flash disk s uloženými potvrzeními Státní veterinární správy o hlášení zásilky drůbežího masa (odesílatelé XXXXX, XXXXX, příjemce XXXXX), barevnou fotokopií občanského průkazu P.T., jakož i platební kartu společnosti XXXXX (přejmenovaná na XXXXX) disponenta P. T. (VISA – č. l.   502).
18. Při domovní prohlídce **v bydlišti obžalovaného P. Z.** (XXXXX – v domě rodičů jeho přítelkyně V.P., přičemž V.P. byla disponentkou účtu společnosti XXXXX – č. l.   514-582) byla zajištěna mimo jiné nájemní smlouva, uzavřená mezi XXXXX jako pronajímatelem a P.Z. jako nájemcem na Pension XXXXX a dále smlouva o smlouvě budoucí (č. l.   543), dle které měl P.Z. od XXXXX zakoupit nemovitosti v hodnotě 10 mil. Kč. Dále byly nalezeny poznámky k obchodům s hutním materiálem (společnost XXXXX), které však nejsou předmětem tohoto trestního řízení. V prostorách nemovitosti Penzion XXXXX u V.P. a P. Z. (č. l.   589-841, příloha č. 2) byly zajištěny účetní doklady společnosti XXXXX (objednávky, faktury související s uskladněním zboží a faktury pro odběratele XXXXX) a P.T. dobrovolně vydal rovněž počítač a přístupová hesla do e-mailových schránek, které používal pro komunikaci v rámci obchodování společnosti XXXXX s dalšími subjekty. Analýzou telefonního přístroje užívaného P.Z.(č. l.  718) bylo zjištěno, že tento byl mimo jiné v častém telefonickém kontaktu s M.Č., dále jsou zaznamenány telefonáty s K., s osobami ze SR, se S.G. V aplikaci WhatsApp je zaznamenána rozsáhlá komunikace s M.K. (jednatelem XXXXX), týkající se obchodování s masem, cen, dodávek apod. Komunikace, vztahující se k obchodům s masem, byla zaznamenána rovněž v záloze e-mailové komunikace schránek XXXXX a XXXXX (č. l. 829-837).
19. Při domovní prohlídce **u obžalovaného R.P.** (XXXXX, č. l. 858-1076) byl obžalovaným vydán mimo jiné notebook obsahující výpisy z účtu společnosti XXXXX, vyúčtování služeb Tmobile pro XXXXX, řada dokumentů, týkajících se společnosti XXXXX, jakož i dokumentů, svědčících o kontaktech s XXXXX, tabulka s údaji „náklady“ (č. l.   994), ve které jsou náklady uvedeny ke jménům: „had, K., já, j., p.“, přičemž u každého jména je uvedena rovněž částka. V mobilním telefonu, vydaném obžalovaným P. (č. l. 1046), byly dále nalezeny mimo jiné nafocené listiny vztahující se nejen ke společnosti XXXXX, ale rovněž XXXXX jednatele P. T. (výpis z OR, faktura dodavatele XXXXX atd.). V ručně psaných poznámkách obžalovaného P. pak jsou zřejmá schémata obchodů s drůbežím masem, které obsahují rovněž údaje o přeshraničním obchodování bez DPH, o překladišti v SR (č. l. 1065-1066). Nalezeny byly rovněž vizitky R.P., na kterých je označen jako obchodní ředitel společnosti XXXXX (č. l. 1071), či např. výdajový pokladní doklad společnosti XXXXX (na výdej hotovosti 2190,8 eur ve prospěch XXXXX – č. l. 1076).
20. V případě **obžalovaného P.T.** byla domovní prohlídka provedena v jím užívaném domě v Šestajovicích (XXXXX – č. l. 1122-1151) a byla při ní mimo jiné zajištěna část účetních dokladů společnosti XXXXX (soupis přijatých faktur XXXXX, několik faktur vydaných XXXXX XXXXX). P.T. při domovní prohlídce uvedl, že tyto listiny získal asi od pana V. nebo P. – zřejmě jim je vzal omylem. Současně doplnil, že asi v listopadu 2013 zřídil pro společnost XXXXX tarif u společnosti T-mobile, kterou však pro kontakt se svými zákazníky užíval pan V..
21. V bytě užívaném **obžalovaným M. B.** (XXXXX – č. l. 1160-1912, příloha č. 3) byly mimo jiné zajištěny faktury společnosti XXXXX na dodávky kuřecího masa společnosti XXXXX, příjmový pokladní doklad, dle kterého J.M. zaplatila M. B. za převod obchodního podílu ve společnosti XXXXX 200 tis. Kč (č. l.   1231), či poznámkový blok s ručně psanými poznámkami, týkajícími se fakturací v období ledna až června 2014 mezi společnostmi XXXXX →XXXXX→ XXXXX→ XXXXX, příp. XXXXX (č. l. 1244-1270). Z těchto poznámek přitom vyplývá přesný přehled autora poznámek o deklarovaných obchodech. V notebooku M.B. byla nalezena komunikace s J.V. (přes aplikaci VIBER), týkající se mimo jiné fakturací a vedení účetnictví. Dále notebook obsahuje např. objednávky společnosti XXXXX XXXXX na dodávky kuřecího masa (adresováno společnosti XXXXX), faktury dodavatele XXXXX pro odběratele XXXXX a řadu dalších účetních dokladů, týkajících se obchodů společností XXXXX, XXXXX, XXXXX. Se souhlasem M.B. byla provedena záloha dat e‑mailové schránky XXXXX, z jejíhož obsahu byla mimo jiné zjištěna komunikace s adresami XXXXX (dodací listy, faktury – týkající se XXXXX, XXXXX, ale rovněž naopak M.B. je zasílána faktura společnosti XXXXX pro odběratele XXXXX s instrukcemi, jak má být faktura vyplněna a že má být slovo „kotlar“ nahrazeno „restenou“ atp. – svazek č. 7, č. l. 1543, 1546), XXXXX (faktury k přeprodeji masa mezi XXXXXa XXXXX, objednávky společnosti XXXXXna dodávky masa), XXXXX, XXXXX, XXXXX a dalšími. V neposlední řadě byl nalezen svazek listin (č. l. 1842-1874), obsahující faktury společnosti XXXXX, čestná prohlášení M.B., doklady o výběrech hotovosti z účtu a vkladech hotovosti na účet společnosti XXXXX (M. B.) a příjmový pokladní doklad na úhradu služeb společnosti T-Mobile (vkladatel XXXXX).
22. Domovní prohlídka byla provedena rovněž **v bydlišti L.M.** (XXXXX – č. l. 1921-2016, příloha č. 3), který vydal osobní počítač, externí disk, notebook, razítko a dokumenty společnosti XXXXX, vizitky společnosti XXXXX, vizitku společnosti XXXXX, smlouvu o převodu obchodního podílu ve společnosti XXXXX a mobilní telefon. Ve výpočetní technice L.M.(č. l. 1959-2003) byly nalezeny účetní doklady společnosti XXXXX (účetní deník, kniha vystavených faktur pro odběratele XXXXX za říjen 2013 až březen 2014, výpisy z účtu u Raiffeisenbank, poptávku na dodávku kuřat, v rámci které XXXXX poptává v říjnu 2013 zboží od dodavatele XXXXX, objednávky zboží, nabídky odběrateli XXXXX, soupis přijatých faktur), ze kterých je možné mimo jiné zjistit, že společnost XXXXXv době od 29. 10. 2013 do 27. 4. 3. 2014 vystavila pro odběratele XXXXX fakturace v celkové hodnotě 202 702 256 Kč (č. l.   1966-1967), veškeré zboží přitom XXXXXodebírala od společnosti XXXXX a vše dodávala jen XXXXX. Na faktuře společnosti XXXXX vystavené pro odběratele XXXXX (č. l.   1998) není uvedeno číslo účtu, na které má být zboží placeno, ačkoli je u formy úhrady uvedeno „příkazem“. Dále výpočetní technika L.M. obsahovala rovněž připravenou smlouvu o převodu obchodního podílu (převodce L.M., nabyvatel V.K.), rámcové kupní smlouvy na dodávky masa mezi prodávajícím XXXXX a kupujícími XXXXX a XXXXX. Dle smlouvy o převodu obchodního podílu, která byla při domovní prohlídce rovněž nalezena, L.M. obchodní podíl ve společnosti XXXXX koupil dne 24. 9. 2014. Dále byl mimo jiné nalezen výběrní lístek – L.M. vybral z účtu u Komerční banky, a.s. dne 17. 9. 2014 částku 177 tis. Kč.
23. V neposlední řadě byla prohlídka provedena rovněž **v areálu společnosti XXXXX,** (která byla v ČR konečným odběratelem obchodovaného zboží) – č. l. 2033-2227. V rámci této prohlídky byly zajištěny především účetní doklady, týkající se obchodů s mraženým masem (mimo jiné faktury přijaté od dodavatele XXXXX v rozhodném období). Z těchto dokladů bylo zjištěno, že společnost XXXXX, měla celou řadu různých dodavatelů zboží, jakož i odběratelů, vč. odběratelů ze Slovenské republiky, z Maďarska.
24. V přípravném řízení byly v rámci zajištění důkazů také využity operativně-pátrací prostředky a nalézací soud opětovně zdůrazňuje zákonnost a důvodnost daného postupu. Zajištěné důkazy se týkají období od léta 2014, což znamená v období po vytýkaném jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, ale z těchto úkonů lze zjistit, jaké byly vztahy mezi jednotlivými obžalovanými. Z odposlechů telefonických hovorů J.V. (akce XXXXX na č. l.   2273-2274, 2284-2286, 2293-2383) tak bylo mimo jiné zjištěno, že tento byl v častém kontaktu s M. B., přičemž M.B. v podstatě plnil pokyny J.V., konzultoval s ním veškeré nesrovnalosti týkající se fakturací a běhu zboží, vzory objednávek, výměnu společností XXXXX a XXXXX, problémy s L.M.. S L.M. a P.Z. pak J.V.projednával mimo jiné potíže, které vyvstaly v souvislosti s kontrolní činností správce daně. S R.P. J.V. řešil problémy s úhradami splátek dluhu (50 tis. Kč týdně), vzniklými v důsledku přerušení obchodů v září 2014. Z hovoru L.M.s J.V. (akce XXXXX na č. l. 2277-2278, 2288, 2391) vyplývá, že L.M. v září 2014 sháněl finanční prostředky na možné pokračování v obchodech s masem.
25. Postupem dle § 158d odst. 1, 3 trestního řádu (č. l. 2443) byl zjištěn obsah e-mailové schránky XXXXX@XXXXX, ze které bylo zjištěno (č. l. 2446-2577), že schránku užíval J. V., a to především ke komunikaci s M. B. a R. P.. M. B. J.V.z této adresy zasílal pokyny k vystavování fakturací (mezi jakými společnostmi, číslo dokladu, druh zboží, hmotnost, cena), jsou zde přeposílány účetní doklady, a to včetně dokladů společnosti XXXXX, zasílaných M. B. (ačkoli jednatelem společnosti byl P.T.).
26. **Finanční úřad pro Zlínský kraj a Generální finanční ředitelství** ke spisovému materiálu připojili informace z daňových řízení – daňová přiznání jednotlivých obchodních korporací v rozhodných obdobích, zprávy o proběhnuvších daňových kontrolách, příslušné účetní doklady (získány v rámci probíhajících daňových kontrol), jakož i jednotlivé protokoly o výsleších svědků či o místních šetřeních, které byly správcem daně v souvislosti s prověřováním obchodů shromážděny. Z informací poskytnutých správci daně bylo mimo jiné zjištěno:
27. Společnost **XXXXX** podala poslední daňové přiznání (k DPH) za květen 2014 (daňová přiznání na č. l. 2588-2601), oprávněná osoba P.Z. se k jednání u správce daně dostavil naposledy 9. 6. 2014, na další předvolání již nereagoval a daňový subjekt se stal nekontaktním. Společnost má nedoplatky na DPPO ve výši 1,9 mil. Kč, na DPH ve výši 1,5 mil. Kč. K výzvám správce daně společnost sdělila, že s masem začala obchodovat na základě poptávky P.O. – nejprve v září 2013 zboží nakoupila od XXXXX a od XXXXX, avšak se zbožím vůbec nepřišla do styku, to bylo skladováno u společnosti XXXXX. V říjnu 2013 pak již společnost odebírala zboží jak od XXXXX a XXXXX, tak i od XXXXX a XXXXX – společnosti XXXXX a XXXXX na výzvy správce daně nereagovaly, společnost XXXXX uvedla, že jejím dodavatelem byla XXXXX, dopravu měl zajišťovat dodavatel (zpráva o daňové kontrole č. l. 2681-2690).
28. Společnost **XXXXX** byla v daňovém řízení zastupována A.B., vůči společnosti byly prováděny daňové kontroly (č. l. 2949-3047). M.B. (XXXXX) do protokolu o ústním jednání (č. l. 2856) uvedl, že jeho společnost navázala kontakt s odběratelskou společností XXXXX prostřednictvím J.V., který společnost XXXXX a jejího jednatele M. doporučil. Obchodní jednání probíhala v Brně v centru Olympia v kavárně, objednávky byly zasílány e‑mailem, platby faktur probíhaly bezhotovostně. Zboží bylo dodáno a naloženo v Kunovicích (XXXXX), kontrolu zboží prováděl zaměstnanec společnosti XXXXX. Dodavatelem zboží pro společnost XXXXX byla XXXXX– zboží bylo nakoupeno a prodáno vždy tentýž den, nikam se nepřepravovalo, nenakládalo. Společnost XXXXX nakupovala mražené maso původně rovněž od XXXXX (následně XXXXX) a dodávala toto zboží společnosti XXXXX, zboží bylo dodavateli společnosti XXXXX předáváno v mrazírnách v Kunovicích. Správce daně v závěrech své daňové kontroly poukázal mimo jiné (č. l.   2957) na to, že obchodované zboží nebylo pojištěno (ačkoli jeho hodnota byla vysoká a šlo o rychle se kazící drůbeží maso), přebírání zboží v mrazírnách XXXXX nebyl nikdy přítomen zástupce dodavatele ani odběratele, úhrady faktur byly prováděny bezhotovostně, avšak dne 7. 11. 2013 došlo k hotovostnímu výběru z účtu (1700 eur), průměrná obchodní marže společnosti XXXXX činila v listopadu 2013 0,16 % (při nákupu za 42,6 mil. Kč to činí 69 501 Kč), v prosinci 0,64 % (při nákupu za 35,7 mil. Kč to činí 229,9 tis. Kč), společnost XXXXX na svých internetových stránkách vůbec neinzerovala obchody s mraženým masem, skladovatel XXXXX neměl uzavřenu smlouvu o skladování zboží s XXXXX ani s XXXXX (s touto společností až v červnu 2014), k obchodům mezi XXXXX a XXXXX došlo jen na základě e-mailových objednávek, přepravu zboží nezajišťoval dodavatel ani odběratel atd.
29. Společnost **XXXXX** podala poslední daňové přiznání k DPPO za rok 2011 (ovšem s vadami, které nebyly ani na výzvu odstraněny), k DPH nepodala žádná daňová přiznání, daňový subjekt je nekontaktní, v deklarovaném sídle nesídlil (č. l.   2691).
30. Společnost **XXXXX** – jednatel se ke správci daně ve stanovený termín (24. 6. 2014) bez omluvy nedostavil, následně požádal o prodloužení termínu a nakonec předložil listiny, dle kterých společnost již v prosinci 2013 převedl na nového společníka a jednatele (k zápisu do OR však nedošlo – č. l. 2696). Poslední přiznání k DPH bylo podáno za 2. čtvrtletí 2013, bylo podáno v listinné podobě, sestavila ho P.B. (*policejnímu orgánu se tuto osobu nepodařilo ustanovit – č. l.   7594, pozn. státní zástupkyně*) a podepsal P.T.. V sídle společnosti bylo správcem daně provedeno v dubnu 2014 místní šetření s tím, že na adrese sídla se nachází domek se zahradou ‑ značně zanedbané a s největší pravděpodobností neobývané (č. l. 7572-7593).
31. Společnost **XXXXX** – u společnosti probíhala daňová kontrola (č. l. 2863‑2872), sídlila na virtuální adrese, neměla žádný majetek a byly vůči ní vydány zajišťovací příkazy. Zboží, které bylo společnosti XXXXX dodáváno do skladu v Kunovicích, jednatel M.B. osobně nepřebíral, nekontroloval a nepředával, doklady vystavoval po telefonické či e-mailové konfirmaci svého dodavatele nebo odběratele (č. l. 2560‑2861). Dopravu zboží zajišťoval dodavatel (XXXXX, která však byla nekontaktní a informace nebylo možné ověřit). Dodavatele – společnost XXXXX – i odběratele – společnost XXXXX– M.B. doporučil J.V..
32. Společnost **XXXXX** – u společnosti probíhala daňová kontrola (č. l. 2761‑2837), byla u ní zaznamenána dvojí změna jednatelů a společníků v krátkém časovém období (září a říjen 2015). Společnost se zabývala opravami energetických celků a zámečnickými pracemi (č. l. 2759), od října 2013 začala obchodovat s kuřecím masem a došlo k velkému nárůstu objemu plnění, když zboží nakupovala nejprve od XXXXX, poté XXXXX a prodávala společnosti XXXXX a poté XXXXX a XXXXX– dopravu zboží měl přitom zajišťovat dodavatel a zboží mělo být dodáváno do skladu společnosti XXXXX v Kunovicích. Platby související s nákupem a prodejem zboží byly prováděny vždy v tentýž den. K přepravě zboží společnost XXXXX předložila dodací listy a mezinárodní nákladní listy, dle kterých bylo zboží přepravováno z místa nakládky (XXXXX) do mrazíren v Kunovicích. Správce daně pro účely trestního řízení poskytl rovněž veškeré listiny, shromážděné v rámci proběhnuvších daňových kontrol (č. l. 3072-4200).
33. **Finanční úřad pro Zlínský kraj**, Územní pracoviště v Uherském Hradišti ve vztahu ke společnosti **XXXXX** podal trestní oznámení až po ukončení daňové kontroly subjektu (trestní oznámení ze dne 8. 4. 2019 je založeno na č. l. 7023. Přílohou tohoto trestního oznámení je mimo jiné výzva k prokázání skutečnosti (č. l. 7052-7165) a zpráva o daňové kontrole (č. l.   7249-7427), které shrnují veškerá učiněná zjištění správce daně, a ze kterých lze poukázat zejména na tyto skutečnosti:
34. Společnost XXXXX od roku 2004 nakupovala převážnou část obchodovaného zboží přímo od zahraničních dodavatelů, což se však změnilo v roce 2012 a zejména pak v letech 2013 – 2015, kdy poměr nákupu zboží mimo tuzemsko výrazně klesl a naopak navýšil se nákup zboží od tuzemských dodavatelů. K nakupování od zahraničních dodavatelů se společnost vrátila v roce 2016. Současně správce daně zjistil, že společnost XXXXX od roku 2011 navyšovala poměr dodání zboží do jiného členského státu (nejvíce v letech 2013 a 2014), s čímž souviselo výrazné snížení vykazované daňové povinnosti a rovněž uplatňování nadměrného odpočtu DPH. Správce daně konstatuje, že vzhledem k dlouhodobému postavení daňového subjektu XXXXX na trhu je zřejmé, že je mu známa cenová politika, výše cen jím dále prodávaného zboží, a to jak na území České republiky, tak i v rámci Evropské unie. Přesto v období let 2013 – 2015 nakupoval zboží od českých dodavatelů za ceny nižší, než za jaké by byl schopen ve svém postavení stabilního obchodního partnera nakoupit přímo od zahraničního dodavatele. Tato nižší cena byla přitom umožněna vytvořením řetězce na sebe navazujících českých obchodních subjektů, mezi které byl zapojen ztracený obchodník, který nepřiznal a nezaplatil DPH, čímž byla narušena daňová neutralita a XXXXX tak mohla zboží nakoupit za cenu nižší, než za jakou zboží pořídil ztracený obchodník od zahraničního dodavatele. Analýzou nákupní a prodejní ceny v řetězci správce daně zjistil, že u jednotlivých článků řetězce sice docházelo k navýšení ceny, avšak až poté, co u prvního tuzemského článku (ztraceného obchodníka) došlo ke snížení této ceny. K tomu správce daně příkladem uvádí srovnání cen od zahraničního dodavatele XXXXX, které jsou (bez dopravy) vyšší nežli ceny tuzemských dodavatelů (a to včetně dopravy až do skladu společnosti XXXXX či do skladu XXXXX).
35. Přestože společnost XXXXX, pořizovala zboží od tuzemských dodavatelů, přeprava probíhala přímo od zahraničních dodavatelů do skladu společnosti XXXXX, případně do skladu společnosti XXXXX v Kunovicích, kde měli tuzemští dodavatelé společnosti uzavřeny smlouvy o skladování, přičemž (dle příjemek a výdejek) zpravidla v tentýž den bylo zboží ze skladu XXXXX odvezeno do skladu v Podolí – buď auty společnosti XXXXX či shodným vozidlem, které zboží přivezlo do XXXXXU. Nadto správce daně konstatuje, že byť společnost XXXXX nakupovala zboží od tuzemského dodavatele, potvrzovala v některých případech převzetí zboží na CMR listech (ačkoli mělo jít o vnitrostátní přepravu), na nichž byla v některých případech uvedena jiná nežli dodavatelská společnost.
36. Obdobný způsob páchání daňového podvodu správce daně detekoval i v souvislosti s dalším osudem obchodovaného zboží – část zdanitelného plnění totiž byla uskutečněna pro odběratele z jiného členského státu (SR), který však rovněž vystupoval jako ztracený obchodník, tentokrát v řetězci slovenských přeprodejců totožného zboží.
37. Obecně správce daně dále shrnul **tyto rizikové znaky** zájmových obchodů:
    * dodavatelé v řetězci firem jsou nekontaktní, mají virtuální sídlo, v obchodním rejstříku neodpovídající nebo všeobecný předmět podnikání,
    * na pozici jednatelů nebo osob oprávněných jednat za obchodní korporace jsou osoby, u kterých se další zjištění jeví jako nestandardní (vznik funkce, věk, národnost jiná nežli česká, status bezdomovce),
    * absence www stránek a reklamy,
    * zapojené obchodní korporace si neplné své povinnosti ve vztahu k obchodnímu rejstříku (zveřejňování účetní závěrky),
    * sídla jsou virtuální, na uvedených adresách se nachází sídla celé řady dalších korporací,
    * nedostatečné materiální zabezpečení (absence majetku, skladů, zaměstnanců),
    * původní dodavatelé ze SR byli zároveň dříve přímými obchodními partnery společnosti XXXXX,
    * korporace v řetězcích vstupovaly na trh s potravinářskými výrobky nově, a to krátce před obchodováním s XXXXX, tj. bez zkušeností z oboru,
    * na daňových dokladech v některých případech není uvedena podrobnější specifikace předmětu plnění (kuřecí prsa z Brazílie mají řadu variant),
    * zboží bylo hrazeno bezhotovostně v den převzetí.
38. Z listin **z obchodního rejstříku** a **z bankovních informací** bylo k jednotlivým článkům řetězců zjištěno zejména:
39. Společnost **XXXXX:**
    * P.Z. je jediným členem představenstva společnosti od 14. 5. 2013, v současné době je rovněž likvidátorem společnosti,
    * účty měla společnost zřízeny u Komerční banky, a.s., dispoziční oprávnění k účtu měli P.Z. a V.P.,
    * na korunový účet společnosti přicházely (v rozhodném období) zejména finanční prostředky z eurového účtu společnosti (cca 10,5 mil. Kč – č. l.   6432), z tohoto účtu byly prováděny různé platby související s činností společnosti a část finančních prostředků byla vybírána v hotovosti (celkem cca 3,7 mil. Kč – č. l.   6433),
    * na eurový účet společnosti přicházely platby od odběratele XXXXX (cca 8,3 mil. euro, tj. cca 220 mil. Kč – č. l.   6439), převáděny byly ve prospěch korunového účtu XXXXX, ve prospěch XXXXX (7,5 mil. euro), XXXXX (65,5 tis. euro), XXXXX (190,7 tis. euro) a rovněž byly provedeny výběry hotovosti (27,3 tis. Euro a 439 tis. Kč) – č. l.   6440, 8959 (KB, a.s.).
40. Společnost **XXXXX:**
    * od října 2013 do srpna 2014 byl jediným jednatelem a společníkem L.M., v současné době je společnost v likvidaci,
    * společnost měla zřízeny dva eurové účty – jeden u ČSOB, a.s., jeden u KB, a.s., dispoziční oprávnění měl pouze L.M.,
    * na eurové účty společnosti, vedené u ČSOB, a.s. a KB, a.s., byly připisovány platby zejména od společnosti XXXXX (3,5 mil. euro – č. l. 6448, 4,2 mil. euro – č. l. 6452), dne 20. 3. 2014 je zřejmá platba od XXXXX (66 816 euro), poukazovány byly platby ve prospěch společností XXXXX (3,5 mil. euro), resp. XXXXX (10 tis. euro, resp. 14,5 tis. euro) a XXXXX (4,2 mil. euro – č. l. 6453),
    * obžalovaný L.M. z účtu společnosti v hotovosti vybral celkem 115 000 Kč a 2 500 eur (další požadavek na 800 eur byl stornován) – č. l. 8905, 8912-8914 (ČSOB, a.s.),
    * v případě účtu u Komerční banky, a.s. L.M. z účtu vybral v hotovosti 357 tis. Kč (č. l. 8962).
41. Společnost **XXXXX**:
    * jednatelem společnosti je od listopadu 2011 P.K. (zapsáno do OR ovšem až v březnu 2015). V prosinci 2013 byl u Krajského soudu v Brně podán návrh na změnu zapsaných údajů do obchodního rejstříku – novým jednatelem se měl stát P.N., avšak tato změna nebyla zapsána, neboť jednatel nesplňoval podmínku bezúhonnosti (č. l. 5624, 5642). K této společnosti bylo dále zjištěno, že již dříve byla zneužita k trestné činnosti (společnost měla být převedena na „bílého koně“ P.N. a následně se další osoby zmocnily vozidla, které měla společnost XXXXX toliko pronajatý od leasingové společnosti – č. l. 5418). Poslední listinou, která byla zveřejněna v obchodním rejstříku, jsou podpisové vzory jednatele z roku 2007, v současné době je společnost v likvidaci,
    * z účtu společnosti prováděl hotovostní výběry obžalovaný M.O. (v měsících srpnu a září 2013 uskutečnil u účtu u ČSOB celkem 7 výběrů v celkové výši 22 545 eur, v měsíci říjnu 2013 pak dalších 12 výběrů v celkové výši 31 220 eur – č. l. 8888-8896, 8915), disponentem účtu byl M.O. společně s P. K..
42. Společnost **XXXXX**:
    * společnost měla v rozhodném období jediného jednatele a společníka – P. T., v současné době je vymazána z obchodního rejstříku,
    * eurový i korunový účet zřízen u ČSOB, a.s., dispoziční oprávnění měl pouze jednatel P.T.,
    * na účet přicházely platby od XXXXX (7,58 mil. euro),
    * z účtu byly hrazeny dodávky zboží společnostem XXXXX (97,7 tis. euro), XXXXX (56,9 tis. euro), XXXXX (2,37 mil. euro) a XXXXX (5 mil. euro), krom toho byla z účtu vybírány hotovost (213 550 euro – č. l. 6502) – č. l. 6504,
    * z účtu společnosti, vedeného u ČSOB, a.s. byly prováděny hotovostní výběry v řádech tisíců eur, a to osobami M.O. (v říjnu 2013 celkem 31 220 euro - tj. cca 810 tis. Kč), J.V. (říjen 2013 – březen 2014, celkem 86 835 euro – tj. cca 2,25 mil. Kč), P. T. (vklady 22. 11. 2013, 29. 1. 2014 a 10. 2. 2014 v souhrnné výši celkem 2 500 Kč, výběry v období od listopadu 2013 do 17. 3. 2014 v souhrnné výši celkem 213 550 euro – tj. cca 5,5 mil. Kč, přičemž vybírané částky se pohybovaly v řádech jednotek tisíců eur) – č. l. 8905, 8909-8911,
    * na účet společnosti vedený u České spořitelny, a.s. bylo K.S. vloženo celkem 31 500 Kč (č. l. 8968-8971).
43. Společnost **XXXXX**:
    * jednatelem společnosti byl od května 2011 do března 2015 M.B., který byl současně jediným společníkem. Poté bylo jednatelství převedeno na J.M., v současné době společnost jednatele nemá,
    * společnost měla zřízen eurový účet u Komerční banky, a.s., dispoziční oprávnění měl R.P.,
    * na účet přicházely platby od XXXXX (4,4 mil. euro), XXXXX (187 tis. euro), XXXXX (60 tis. euro) – č. l. 6496, tyto platby byly obratem (mírně ponížené) převáděny ve prospěch účtu XXXXX (4,1 mil. euro), XXXXX (647 tis. euro) – č. l. 6497,
    * hotovostní vklad na účet u KB, a.s. učinil rovněž P.T. (6 tis. eur dne 20. 12. 2013 – č. l. 8961),
    * výběry hotovosti z účtu uskutečnili M.B. (93 tis. Kč a 3200 eur) a R.P. (60 tis. Kč a 6950 eur) – č. l. 8960-8961 (KB, a.s.).
44. Společnost **XXXXX** :
    * J.V. byl jednatelem této společnosti od února 2010 do února 2011 a poté znovu od dubna 2012 do září 2015. V současné době společnost byla vymazána z obchodního rejstříku. Na J.V., podala dne 12. 1. 2017 trestní oznámení K.L., z účetní kanceláře XXXXX, která zpracovávala společnosti XXXXX účetnictví – z titulu nezaplacení poskytnutých služeb a převedení společnosti na jinou osobu ve snaze vyhnout se závazkům (č. l. 5695-5697),
    * eurový účet měla společnost zřízen u ČSOB, a.s., dispoziční oprávnění měl pouze J.V., který na účet v hotovosti vložil 63 935 eur a naopak vybral v hotovosti celkem 22 900 eur (v době od 23. 10. 2013 do 31. 3. 2014 – č. l.   8907),
    * na účet byly převáděny platby od XXXXX (190,7 tis. euro), XXXXX (3,5 mil. euro), XXXXX(4,1 mil. euro) – č. l. 6459,
    * odchozí platby pro XXXXX (253 tis. euro), XXXXX (7,6 mil. euro), výběr hotovosti (22 900 euro) – č. l. 6460.
45. Z bankovních informací bylo dále zjištěno, že na účet společnosti XXXXX byla dne 20. 3. 2014 poukázána platba od společnosti XXXXX ve výši 67 014,24 euro (č. l. 6565), dne 4. 4. 2014 byla na účet XXXXX převedna částka 66 816,29 euro z účtu společnosti XXXXX a téhož dne byla tato částka převedena ve prospěch XXXXX (č. l. 6559). Krom toho bylo z účtu XXXXX zaplaceno celkem 880 tis. Kč s poznámkami „částečná úhrada půjčky XXXXX“ – č. l. 6560.
46. Ze shromážděných bankovních informací byl vypracován přehledný diagram na sebe navazujících finančních operací (č. l. 6636, 7831), ze kterého vyplývá, že finanční prostředky, které za dodání zboží převáděla společnosti XXXXX společnosti XXXXX, byly obratem převáděny ve prospěch účtů společností XXXXX(v říjnu 2013), XXXXX (srpen až prosinec 2013), XXXXX(říjen 2013 až duben 2014) a XXXXX(leden a duben 2014). Společnost XXXXX, dále peníze převáděla na účty XXXXXči XXXXX, společnost XXXXXna účet XXXXXa společnost XXXXXna účet XXXXX. Z účtu společností XXXXX a XXXXX pak byly finanční prostředky převáděny na účty slovenských dodavatelů mraženého masa. Grafickému zpracování toku finančních prostředků odpovídají rovněž tabulkové přehledy (č. l. 6637-6646), jakož i přehled fakturací – postupně v celém sledu řetězce (č. l. 6647-6665). Z porovnání cen zboží v řetězci XXXXX, → XXXXX → XXXXX → XXXXX → XXXXX lze zjistit, že obchodované maso společnost XXXXX nakoupila od XXXXX levněji, nežli bylo nakoupeno společností XXXXX od slovenského dodavatele XXXXX, a to o 0,11 euro za 1 kg či o 0,16 euro za 1 kg (č. l. 7831).
47. Jak je již shora částečně uvedeno, v průběhu přípravného řízení byly shromážděny rovněž listiny, týkající se samotných vytýkaných obchodů (faktury, dodací listy, objednávky, CMR listy svědčící o přepravě zboží ze Slovenska do Kunovic, příjemky zboží a faktury, vystavované skladovatelem XXXXXpro ukladatele XXXXX – č. l.   3246-3385), jakož i samotná daňová přiznání společnosti XXXXX (č. l.   2593-2599).
48. **K listinám, které byly předloženy obžalovanými M.K. a společností XXXXX** byla učiněna tato zjištění:
49. Obžalovaní M.K. a společnost XXXXX mj. namítají, že ceny, za které společnost nakupovala zboží od společnosti XXXXX, v rozhodném období nebyly nijak výjimečné. V této souvislosti byly policejním orgánem vyžádány kopie příslušných dodavatelských fakturací (č. l.   8193-8315), přičemž z přehledu nákupních cen a těchto fakturací je možné mimo jiné zjistit, že společnost XXXXX sice v rozhodném období skutečně nakupovala kuřecí prsní řízky od více dodavatelů, nicméně v době cca od listopadu 2013 do března 2014 zejména od tuzemské společnosti XXXXX (v celkovém rozsahu téměř 2 000 tun) – jiných tuzemských dodavatelů bylo minimum a tito dodávali zboží za vyšší cenu, byť např. jen o 2 Kč na kilo. Dále společnost nakupovala zboží zejména od jinočlenských dodavatelů (Slovensko, Nizozemí) a v následujícím období byla jejím převažujícím dodavatelem společnost XXXXX PPM (která je prověřována pro krácení DPH v jiné trestní věci a která figuruje rovněž ve zprávě Finančního úřadu pro Zlínský kraj o daňové kontrole společnosti XXXXX). Mezi další tuzemské dodavatele společnosti XXXXX v rozhodném období patřili např.:
    * XXXXX, XXXXX – společnosti P.O. a jsou rovněž prověřovány pro účast v řetězových obchodech s masem, zatížených daňovým podvodem (spis je veden u Policie ČR, Krajského ředitelství PČR Zlínského kraje pod sp. zn. KRPZ-132591/TČ-2017-150081), společnost XXXXX byla dne 3. 7. 2018 vymazána z obchodního rejstříku,
    * XXXXX – společnost je rovněž prověřována pro účast v řetězových obchodech s masem, zatížených daňovým podvodem (spis je veden u Generálního ředitelství cel, Odboru pátrání pod sp. zn. GŘC-195/TČ-2019-835450), 27. 2. 2019 vymazána z obchodního rejstříku,
    * XXXXX – od tohoto subjektu bylo v rozhodném období odebráno toliko 5 dodávek (á cca 22 tun), a to vždy za cenu vyšší nežli byla cena společnosti XXXXX,
    * XXXXX – od této společnosti XXXXX v rozhodném období odebrala pouze 5 dodávek, a to vždy za cenu vyšší nežli byla cena společnosti XXXXX, přičemž tyto dodávky byly navíc vždy jen ve velmi malém rozsahu (nejednalo se o celé kamiony, ale jen jednotky tun); obdobné to bylo i v případě dodavatelů XXXXX a XXXXX, s.r.o., takže je zřejmé, že se v případě těchto dodavatelů jednalo vždy pouze o zajištění aktuální poptávky po určitém druhu zboží, v nepříliš velkém objemu. V případě společnosti XXXXX bylo navíc zjištěno, že tato se v místě sídla nevyskytuje, nemá žádný hmotný ani nehmotný majetek, některé vydané faktury nezahrnula do evidence pro daňové účely a neodvedla z nich daň na výstupu (č. l.   8613 PV). U společnosti byl zahájen postup k odstranění pochybností z důvodu podezření na podvod, kdy daňový subjekt pouze formálně deklaruje přijetí tuzemského zdanitelného plnění místo faktického pořízení zboží z jiného členského státu (č. l.   9135-9137),
    * XXXXX (nyní XXXXX) – společnost je evidována jako nespolehlivý plátce DPH (od 2. 12. 2017), její bývalý jednatel je stíhán pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku (KŘPSK).
50. Od Krajské veterinární správy **Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj** bylo zjištěno (č. l.   8317, 8321-8325), že společnost XXXXX podala žádost o registraci dne 10. 10. 2013, následující den jí byl doklad o registraci vydán. Jelikož je obchodování se zvířaty a živočišnými produkty toliko zprostředkovatelskou činností, nebyly jiné činnosti společnosti schváleny ani registrovány (tj. např. prostor pro skladování, prodej potravin konečnému spotřebiteli atp.). Schválení a registrace obecně probíhá na základě podání žádosti, ke které je nutné doložit kopii výpisu z OR či živnostenského listu, zaplacení správního poplatku 500 Kč. Z podané zprávy SVS nevyplývá, že by podmínkou pro umožnění obchodování s mraženým masem byla existence schváleného skladu atp. Společnost XXXXX měla pro výkon své činnosti své provozní prostory řádně schváleny a registrovány.
51. Za účelem zjištění aktuálního stavu výsledků daňové kontroly u společnosti XXXXX bylo u Finančního úřadu pro Zlínský kraj ověřeno, že o podaných odvoláních proti dodatečným platebním výměrům dosud nebylo rozhodnuto (č. l. 8872).
52. Pokud se týká **výpočtu výše způsobené škody** (rozsahu daně z přidané hodnoty, která byla společností XXXXX neoprávněně snížena – tak jak je uvedeno **ve výroku obžaloby**), tento byl proveden na základě hodnot jednotlivých přijatých daňových dokladů, které společnost zavedla do svého účetnictví a tedy i do evidencí k DPH za každé jednotlivé zdaňovací období, a které byly vystaveny údajnými dodavateli XXXXX, XXXXX a XXXXX, ačkoli ve skutečnosti bylo zboží společnosti XXXXX pro společnost XXXXX dodáváno přímo slovenskými dodavateli. Soupis fakturací ve vztahu k jednotlivým článkům řetězců je uveden v přílohách obžaloby, přičemž jednotlivým obžalovaným jsou kladeny k tíži vždy pouze ty obchody, které „prošly“ přes jejich společnosti. V případě obžalovaných P.Z., J.V., R.P., M.K. a společnosti XXXXX je těmto kladena za vinu účast na způsobení celé výše škody, neboť tito obžalovaní se (byť různou měrou) podíleli na vytýkaném obchodování od počátku do konce.
53. Po takto provedeném dokazování neměly procesní strany, vyjma obhájkyně obžalovaného P. Z., další návrhy na doplnění dokazování. Obhájkyně obžalovaného navrhla, aby byl vyslechnut svědek G., který byl již vyslechnut v přípravném řízení, a to z důvodu provedení konfrontace mezi obžalovaným a svědkem. Svědek G., jak plyne z jeho výpovědi, ve své výpovědi nehovoří o trestné činnosti, ale jen o zajištění odbytu zboží pro obžalovaného Z. za určitou provizi. Jeho výpověď se tak netýká přímo trestné činnosti. Obhájkyně dále ke konci dokazování navrhla výpověď J.S., který by se měl vyjádřit k obchodování s obžalovaným K.. K tomuto možnému svědkovi si soud vyslechl obžalovaného P. Z., který k této osobě uvedl, že s danou osobou se setkal asi 5x a ví, že se jedná o osobu, která obchodovala s obžalovaným K. a patřila k odběratelům obžalovaných V. a P.. Se svědkem se nikdy nebavil o trestné činnosti, ani spolu nehovořili o obchodech mezi svědkem a obžalovaným K.. Podle obžalovaného však svědek s K. telefonicky hovořil a mohl by tak svědčit o těchto jednáních. Podle názoru soudu se opětovně jedná o případného svědka, který by nehovořil přímo o trestné činnosti, a v rámci obdobného přístupu k možným důkazům by v rámci logiky takového postupu mohly býti navrhovány veškeré osoby, které v době rozhodné, případně v době existence společnosti XXXXX s touto společností jakýmkoliv způsobem obchodovaly. Za této situace soud dospívá k závěru, že důkazní návrhy nejsou důvodné a důkazní návrhy zamítl ze dvou důvodů: Prvním důvodem je vztah navrhovaných důkazů k projednávané věci, kdy předmětné výpovědi svědků by se nevztahovaly přímo k vytýkanému jednání. Zásadním důkazem je však vztah dokazování před těmito návrhy, kdy podle názoru soudu a zbývajících procesních stran byl soudem zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu. V této souvislosti soud poukazuje na platnou judikaturu, např. R 10/1993 II., podle které, jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo včasné rozhodnutí. Nalézací soud tak postupoval dle platné judikatury a důkazní návrhy jako nadbytečné zamítl.
54. Samotné důkazy nalézací soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu, kdy podle názoru právě po vyhodnocení všech provedených důkazů je možno dospět jen k jedinému logickému závěru, a to k rozhodnutí, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
55. Po provedeném dokazování nalézací soud dospěl k závěru o prokázanosti trestné činnosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, v rámci které se obžalovaní ve specifikovaném období podíleli na obchodech s mraženým kuřecím masem, a to prostřednictvím společností, tak jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Reálnost obchodů žádný z obžalovaných nepopírá. Vyplývá tak jak z výpovědi obžalovaných, kteří k věci vypovídali, dále z výpovědí svědků, jejichž společnosti zboží dodávaly, a z listinných důkazů tyto obchody jednoznačně potvrzující, které jsou v souladu s bankovními informacemi svědčícími o platbách za dodané zboží. Nalézací soud rovněž konstatuje, že první obchodníci se zbožím na území České republiky, tzn. společnosti XXXXX a XXXXX, nakoupené zboží, které bylo koupeno v jiném členském státu Evropské unie, tedy od dodavatelů ze Slovenské republiky, řádně nezdanili, ač zdanit takto zakoupené zboží dále prodávané v České republice byla jejich zákonná povinnost. Uvedené společnosti v rozhodném období, kdy se dopouštěly dané trestné činnosti, nepodaly ani daňové přiznání k DPH a takto nakoupené zboží na úkor nezaplaceného DPH mohli prodávat dalším obchodníkům za cenu nižší, než cenu nákupní, včetně DPH. Předmětná skutečnost – neplacení DPH danými společnostmi je prokázána listinnými důkazy, a to zajištěnými účetními doklady, absencí daňových přiznání ze strany výše uvedených společností v době rozhodné a zprávami finančních úřadů. V této souvislosti nalézací soud podotýká rovněž ke stanovisku obžalovaných, kdy žádný z obžalovaných nenamítá neplacení DPH ze strany výše uvedených společností a nepolemizuje s výší způsobené škody. Samotná škoda pak byla vypočtena jednoduchým početním úkonem spočívajícím ve výpočtu zákonného DPH z prodejní částky zboží. Trestnou činností byla způsobena škoda nejméně ve výši 28.299.924,18 Kč. Společnosti XXXXX a XXXXX zboží přeprodávaly dalším daňovým subjektům, přičemž společnosti XXXXX a XXXXX byly v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ v rámci předem připraveného dalšího schématu prodeje zboží. Zboží tedy bylo prodáváno dále přes společnost XXXXX, posléze přes společnosti XXXXX a XXXXX, a to společnosti XXXXX, která následně zboží dodávala konečnému odběrateli v tuzemsku – společnosti XXXXX. Zboží bylo dodáváno přímo od slovenských dodavatelů konečnému odběrateli – společnosti XXXXX a fakturační tok zboží přes jednotlivé společnosti je prokazován jednak kopiemi příslušných účetních dokladů, jednak bankovními informacemi. Rovněž k těmto skutečnostem, resp. k fakturačnímu toku, neměl žádný z obžalovaných jakékoliv námitky. S ohledem na výpovědi obžalovaných lze obžalované rozdělit do tří skupin: Jednak obžalovaní, kteří se k trestné činnosti doznali (P., Z., O.), obžalovaný, který ve věci odmítl vypovídat (V.) a obžalovaní, kteří popírají spáchání trestné činnosti (T., M., B.), protože o trestné činnosti nevěděli, v době rozhodné údajně neměli vědomí o účasti na protiprávním jednání a dle své výpovědi byli jen využíváni k trestné činnosti. Nalézací soud nyní rozebere jednotlivé výpovědi obžalovaných, přičemž podle názoru nalézacího soudu již od přípravného řízení je zásadní výpověď obžalovaného R. a P., který byl již v přípravném řízení označen jako spolupracující obviněný, a který svým závazkům vyplývajícím z tohoto statutu v průběhu vedeného trestního řízení, a to včetně výpovědi u hlavního líčení dostál, tedy pravdivě vypověděl o všech skutečnostech týkajících se trestné činnosti. Obžalovaný P. se k trestné činnosti podrobně vyjádřil, hovořil jednak o své trestné činnosti, která spočívala v ovládání společnosti XXXXX a XXXXX, s vědomím, že tyto společnosti páchají danou trestnou činnost, a podrobně hovořil i o další činnosti obžalovaných, pokud mu byla známa. Výpověď obžalovaného soud označuje za spontánní a hodnověrnou, a to i s ohledem na jeho reakce v rámci otázek obžaloby i obhajoby. Tato výpověď je neměnná, přičemž obžalovaný logicky výpověď doplňoval na základě vzpomínek a věrohodnost výpovědi obžalovaného je stvrzována různými detaily, které dokreslují vztahy mezi jednotlivými obžalovanými. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď obžalovaného týkající se obžalovaného L.M., který se zúčastnil tzv. vánočního večírku, v rámci kterého bylo mezi účastníky večírku hovořeno způsobem svědčícím o vědomém páchání trestné činnosti. Účastníci daného vánočního večírku pak společně navštívili podnik umožňující placený intimní styk. Samotná výpověď P. podle názoru nalézacího soudu neobsahuje žádné vnitřní rozpory a především není v rozporu s reálnými skutkovými zjištěními, a to především s bankovními informacemi, které byly v průběhu trestního řízení shromážděny. Obžalovaný R.P. tak svou výpovědí usvědčuje nejenom svoji osobu, ale i ostatní spoluobžalované, o jejichž trestné činnosti vypovídal, a to obžalované P. Z., J.V., P. T., L. M., a to v rozsahu, co o jejich trestné činnosti věděl. Obžalovaný současně uvedl příjem výše uvedených obžalovaných z dané trestné činnosti. Sám obžalovaný P. takto získával po dobu přibližně šesti měsíců příjem 50 tis. Kč měsíčně, tzn. přibližně 1,2 mil. Kč. Obžalovaný B. 10 tis. Kč měsíčně, obžalovaný T. 500 euro týdně, tedy za dobu asi 5 měsíců nejméně 250 tis. Kč, obžalovaný M. pobíral provizi 1 – 2 euro centy za 1 kg masa, což činí při dodávkách 115 kamionů masa, které byly obchodovány přes společnost XXXXX, přičemž obvykle se jednalo o náklad 24 tun masa v rámci dovezeného kamionu, a při počítání jen 1 euro centu provize za 1 kg masa činí pak provize při kurzu 1 euro – 27 Kč celkovou částku 750 tis. Kč.
56. Obžalovaný P.Z. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení doznal svoji trestnou činnost, i když jeho doznání soud nehodnotí jako zcela úplné, protože obžalovaný částečně ponižoval svoji účast v rámci trestné činnosti, snižoval důležitost své osoby při samotné trestné činnosti a popíral vědomost obžalovaného L.M.o páchané trestné činnosti. Přesto doznání obžalovaného ve spojení s dalšími výpověďmi prokazuje trestnou činnost tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a částečně prokazuje i trestnou činnost spoluobžalovaných, a to především obžalovaného J.V. a P., který jak soud zdůraznil, se však k trestné činnost plně doznal. Obžalovaného P. Z., soud označuje za zásadní osobu v rámci páchání trestné činnosti. Obžalovaný započal s trestnou činností, a tato skutečnost je zřejmá z toho, že obchody s kuřecím masem, které dodával přes různé organizace do společnosti XXXXX, započal dříve, než začala spolupráce s obžalovaný V.. Obžalovaný sám doznal svoji vědomost o krácení DPH v rámci těchto obchodů. Obžalovaný se snažil částečně vyvinit tvrzením o svém přesvědčení, že ztrátové obchody s masem ze strany společnosti XXXXX, si tato společnost údajně finančně velmi silná, může dovolit a počáteční ztráty budou nahrazeny v rámci situace z následného ovládnutí trhu právě společností XXXXX. Tvrzení obžalovaného je však zcela nelogické. S ohledem na charakter obchodu a velký počet společností, zabývající se obdobnými obchody, přičemž cenu daného produktu stanovenou výrobcem a především dovozcem kuřecího masa nemůže žádná společnost z České či Slovenské republiky, výrazněji ovlivnit. Úvahy o možném ovládnutí trhu v rámci dané potraviny jsou pak v rámci zásady volné ekonomické soutěže zcela nesmyslné a připadaly by v úvahu jen u surovin, případně produktů, kde by společnost snažící se o dominanci na trhu měla zásadní vazby na zásadní evropské výrobce a mimo evropské výrobce, což s ohledem na charakter daného produktu, je zcela nesmyslné. Tvrzení obžalovaného Z. je však v zásadním rozporu s jeho dalším vyjádřením a především prokázaným dějem, kdy pro zahájení obchodů museli získat nejprve obžalovaní P. a V. finanční půjčku ve výši 2 000 000 Kč. Tato skutečnost je potvrzována jak výpovědí obžalovaného Z., tak výpovědí P. a svědků D.H. a M.Č.. Tvrzení o finančně velmi silné společnosti XXXXX pak s ohledem na nutnost půjčky na zahájení obchodů soud vyhodnocuje za zcela nelogické a vedené zjevnou snahou obžalovaného P. Z. částečně vyvinit se z trestné činnosti. Obžalovaný v rámci své výpovědi popsal rovněž roli ostatních obžalovaných, a to P., M.O., M.K. a L.M. k trestné činnosti. U obžalovaného L. M. obžalovaný popřel jeho vědomost o trestné činnosti. Rovněž tato část jeho výpovědi je soudem hodnocena jako ryze účelová, vedena snahou obžalovaného Z. především uchránit L.M. od případného potrestání, když spoluobžalovaný L.M. je dlouhodobým kamarádem obžalovaného P.Z. a spolužákem ze školy. Byl to právě obžalovaný, P.Z., který L.M. zapojil do trestné činnosti, a bez obžalovaného P.Z. by se obžalovaný L.M. s vysokou mírou pravděpodobnosti žádné trestné činnosti, nedopustil. Je tedy pochopitelné, že obžalovaný P.Z., se snaží L.M. svou výpovědí vyvinit a odčinit tak svůj podíl na jeho stíhání. Obžalovaný P.Z., ve vztahu ke spoluobžalovanému M.K. vypovídal jako o osobě, která věděla a profitovala z trestné činnosti. Pravdivost této skutečnosti soud s ohledem na provedené důkazy, nemůže vyloučit, ovšem výpověď P.Z. v tomto směru, není jednoznačně věrohodná. Jednak samotná výpověď obžalovaného, jak nalézací soud konstatuje již výše, není v plném rozsahu věrohodná a to z důvodů, které jsou výše uvedeny. Jednak samotné jednání obžalovaného K., tak, jak je popisuje, obžalovaný P.Z., je sice možné, ale nepříliš logické. Je vcelku nelogické, aby trestná činnost byla ze strany vedoucího představitele velké obchodní firmy konstatována při prvním jednání v rámci jednání v otevřené kanceláři, a to s osobou, o které rozhodně nemohl mít dostatek informací. Rovněž obžalovaný P.Z., v rámci konfrontace se spoluobžalovaným M.K., podle názoru soudu působil daleko méně věrohodněji, než právě obžalovaný M.K.. Výpověď obžalovaného P.Z. v tomto směru tak soud nehodnotí jakožto jednoznačně přesvědčivou. Při vyhodnocení všech důkazů a výpovědi obžalovaných, pak dospívá soud k závěru, že obžalovaný P.Z., byl zásadní osobou celé skupiny obžalovaných. Byl to právě obžalovaný P.Z., kdo zahájil obchodování za účelem krácení DPH, zajistil odbyt obchodovaného zboží u společnosti XXXXX a především určoval ceny pro předchozí články řetězce, tedy pro své dodavatele. Rovněž tak zajistil dodavatele pro první články podvodného řetězce firem, a to dodavatele zboží ze Slovenské republiky. Je rovněž osobou, která měla z trestné činnosti největší zisk. Dle své vlastní výpovědi se jednalo o částku nejméně 10 000 000 Kč.
57. Důkazní situace obžalovaného M.O. je rovněž zcela jasná s ohledem na skutečnost, že obžalovaný se u hlavního líčení k trestné činnosti v plném rozsahu doznal. Obžalovaný v rámci trestné činnosti byl zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX, která mražené maso nakoupila ve Slovenské republice, následně prodala společnosti v České republice a nejenom nezaplatila daň, ale navíc vůbec nepodala daňové přiznání. Samotný způsob zapojení obžalovaného do obchodování, který obchodoval na základě pokynu obžalovaného P.Z., a který rovněž rozhodoval o nákupní a prodejní ceně týkající se obchodování společnosti XXXXX., jednoznačně svědčí o trestné činnosti obžalovaného M. O., který s trestnou činností musel být od počátku minimálně srozuměn. O vědomí obžalovaného M. O. s trestnou činností pak svědčí jeho jednání týkající se finančních prostředků, které měla společnost XXXXX na účtu. Obžalovaný vybral cca 22 000 EUR, tedy částku, která zhruba odpovídá dlužné DPH a tuto částku si ponechal pro svoji potřebu, přičemž měl tak reálnou možnost dlužnou daň zaplatit, což však neučinil. V tomto stadiu trestné činnosti tak obžalovaný vědomě participoval na probíhající trestné činnosti. Vina obžalovaného je rovněž spolehlivě prokazována výpovědí spoluobžalovaného P. Z. a listinnými důkazy, které jsou uvedeny výši.
58. Obžalovaný J.V. který v době rozhodné byl jednatelem společnosti XXXXX v průběhu celého trestního řízení doposud ve věci nevypovídal. Z trestné činnosti je však bez jakýchkoliv pochybností usvědčován svědeckými výpověďmi R.P., P.Z. a M.B., kteří podrobně popsali postavení obžalovaného V. v rámci trestné činnosti, jeho jednání v průběhu trestné činnosti a jeho podíl na trestné činnosti. Nalézací soud konstatuje, že obžalovaný v rámci celé skupiny zajišťoval dodávání zboží na počátku řetězce, což znamená dodávání zboží pro společnost XXXXX obžalovaného P.Z. a řízení obžalovaného M.B. a částečně P.T.. Činnost obžalovaného V. v rámci trestné činnosti pak je popsána i ve výpovědích obžalovaných P.T. a L.M.. Vědomá účast obžalovaného na trestné činnosti je pak zcela jednoznačně prokazována okolnostmi týkajícími se jeho návštěvy slovenského obchodního partnera, kdy při této návštěvě se obžalovaný V. představoval jako P.T.. Tato skutečnost je prokázána jak z výpovědi svědka O., tak z poskytnutých kamerových záznamů a z výpovědi obžalovaného P.. Zcela jednoznačné jsou rovněž listinné důkazy, které byly nalezeny v rámci domovní prohlídky realizované u obžalovaného V., a při které byly nalezeny materiály týkající se nejen společnosti XXXXX, jejímž jednatelem byl obžalovaný, ale i materiály týkající se společnosti XXXXX a XXXXX z nich vyplývá, že V. se minimálně účastnil řízení těchto společností a vědomě páchal trestnou činnost v rámci těchto společností, které byly částí řetězce společností podílejících se na trestné činnosti spočívající v neplacení DPH u zboží prodávaného v České republice a zakoupené ve Slovenské republice.
59. Obžalovaný P.T. jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení popíral vědomí své osoby o trestné činnosti a v rámci svého jednání ve společnosti XXXXX, kde měl být činným jen do konce roku 2013 a prováděl toliko vybírání finančních prostředků z účtu společnosti. Obhajoba obžalovaného dle názoru soudu je ryze účelová a spolehlivě je vyvrácena následujícími skutečnostmi. Pokud se týká činnosti obžalovaného ve společnosti XXXXX, jeho činnost nelze omezit na období, o kterém hovoří ve své výpovědi. V této souvislosti lez poukázat na reálné skutečnosti, které jsou spolehlivě prokazatelné. Obžalovaný 13. 12. 2012 podepsal u notáře v Praze notářský zápis, podle kterého jako jediný společník XXXXX rozhodl o přejmenování společnosti na XXXXX a požádal o zápis změny v obchodním rejstříku. Dále obžalovaný P.T. rozhodl o svém odvolání z funkce jednatele a jmenoval novým jednatelem B.S.. V rámci rozhodnutí, které bylo datováno 1. 12. 2012, ale u kterého došlo k legalizaci podpisu až dne 31. 12. 2013 a návrh na změnu Městskému soudu byl doručen až 21. 2. 2014. Následně P.T. rozhodnutím jediného společníka opětovně sebe z funkce jednatele odvolal, a to v rámci listiny s vlastnoručním podpisem ze dne 18. 3. 2014. Pokud se týká převodu společnosti na osobu vystupující pod jménem S. (svědek S. popřel jakoukoliv svou činnost směřující k nákupu této i jiných společností), nelze pominout, že dle samotné výpovědi obžalovaného P. T. s touto osobou vystupující pod jménem S., sám nikdy nejednal, tuto osobu v rámci prodeje společnosti ani nesehnal a na převodu společnosti se blíže nepodílel. Obžalovaný P.T. uváděl, že zpočátku se považoval za skutečného obchodního partnera dalších subjektů a necítil se být jakkoliv řízen jinou osobou. Za svoji práci, spočívající jen ve výběru peněz z bankomatu byl odměňován a takto mu mohlo být předáváno přibližně 500 EUR týdně, tedy částka, o které ve své výpovědi hovořil P.. Jedná se o částku, která je zcela nesouměřitelná a nepřiměřená jednání, o kterém obžalovaný hovořil. Obžalovaný sám dle své výpovědi měl přístup do datové schránky společnosti a finanční prostředky, které z účtu vybíral, pak dle své výpovědi předával P., tedy osobě, která ke společnosti neměla žádný vztah. Z výpisu z účtu je také zřejmé, že finanční prostředky obžalovaný vybíral i v roce 2014, a to v řádu jednotek tisíc euro. Obžalovaný také ve své výpovědi připustil podepisování dokladů, které mu byly předkládány, aniž si jakkoliv ověřoval, jaké listiny podepisuje. Následně po převodu společnosti veškeré účetnictví předal obžalovanému V. nebo obžalovanému P., kdy tyto osoby se společností neměly jakýkoliv zákonný vztah, vyjma toho, že se podílely na trestné činnosti. Všechny tyto skutečnosti jednoznačně svědčí o skutečnosti, že obžalovaný T. musel býti minimálně srozuměn s trestnou činností. Vina obžalovaného je pak rovněž spolehlivě prokazována výpovědí obžalovaného P., kterou soud hodnotí jako věrohodnou, neměnnou a pravdivě popisující jednání všech osob podílejících se na trestné činnosti, o jejichž jednání obžalovaný P. věděl nebo byl tohoto jednání účasten, případně se na jednání podílel. Jak obžalovaný T., tak ostatní obžalovaní, kteří se k trestné činnosti nedoznali, zpochybňují výpověď P. a tuto výpověď označují za jednání obžalovaného, které má dopomoci obžalovanému k postavení spolupracujícího obviněného, čehož obžalovaný P. skutečně dosáhl. Institut spolupracujícího obviněného však nespočívá v úloze této soby usvědčit ostatní spoluobviněné takzvaně za každou cenu, tedy i za cenu křivého svědectví v neprospěch ostatních spoluobžalovaných. Naopak, orgány činné v trestním řízení vždy velmi podrobně zkoumají před tím, než konkrétní osoba má přiznán statut spolupracujícího obviněného ve smyslu ustanovení § 170a trestního řádu, zda tato osoba vypovídá pravdivě, zda výpověď je věrohodná a úplná. V případě zjištění byť části nepravdivých tvrzení, by taková osoba status spolupracujícího obviněného ztratila. Obžalovaný P. podrobně hovořil o trestné činnosti a jeho výpověď lze označit za zásadní, a to především ve vztahu k rozhodujícím osobám v trestné činnosti obžalovaného P.Z. a obžalovaného V.. Obžalovaný v rámci údajů týkajících se ostatních spoluobžalovaných se pak mohl omezit na takzvané „určité mlžení“, ale i takový způsob výpovědi by ohrozil jeho postavení spolupracujícího obviněného v přípravném řízení. Obžalovaný P. v rámci své výpovědi k těmto osobám uváděl skutečnosti, které nejenom orgány v přípravném řízení, ale i soud při hodnocení jeho výpovědi, přesvědčily o věrohodnosti, pravdivosti a úplnosti této výpovědi. Výpověď P. je tak přímým důkazem svědčícím o vině obžalovaného P.T.. Soud v této souvislosti ale konstatuje, že i ostatní výše uvedené důkazy by samy o sobě byly zcela dostačující k uznání viny obžalovaného P.T., a to v rámci jeho jednání tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

1. Obdobný způsob obhajoby jako obžalovaný P.T., zvolil obžalovaný L.M., který v době rozhodné byl jednatelem společnosti XXXXX Obžalovaný se dle své výpovědi zapojil do obchodování na žádost spoluobžalovaného P.Z., který byl jeho dlouhodobým kamarádem, s odůvodněním, že obžalovaný Z., se nechce stýkat s obžalovaným V., který mu byl údajně výrazně nesympatický. Způsob obchodování obžalovaný L.M. označil za zcela standardní a na daném obchodování neviděl nic zvláštního nebo podezřelého. Rovněž tato výpověď je soudem hodnocena jako ryze účelová. Již samotná výpověď obžalovaného L.M. je nelogická. Počátky obchodování souvisely se žádostí obžalovaného P.Z., který obžalovanému M. na obchodování dokonce zapůjčil finanční prostředky a s ohledem na zařazení společnosti obžalovaného L.M.do řetězce firem, což znamená, mezi firmu obžalovaného P.Z. a firmu, kterou ovládal obžalovaný V., muselo dojít ke snížení zisku obžalovaného P.Z.. V rámci běžného obchodování by tato skutečnost byla zcela nemyslitelná a již v tomto okamžiku by si jakákoliv osoba, a to i osoba bez výraznějších obchodních zkušeností, zcela jistě musela klást otázku, z jakého důvodu tato situace nastala. Odůvodnění obžalovaného P. Z. o údajném zařazení další společnosti z důvodu jeho vztahu k obžalovanému V., je zcela nevěrohodné. V současné době v rámci obchodování se obchodníci nemusejí přímo potkávat a většina obchodů probíhá pomocí e-mailového styku. Tyto skutečnosti si také jistě musel uvědomovat obžalovaný L.M., který ani u hlavního líčení, stejně jako obžalovaný P.Z., nedovedl logicky vysvětlit zařazení společnosti obžalovaného L.M. do obchodního řetězce. Také další skutečnosti, týkající se obchodování lze hodnotit jakožto nepřímé důkazy, případně podpůrné důkazy svědčící o vině obžalovaného. Obžalovaný L.M. jménem společnosti XXXXX uskutečnil obchody v celkové hodnotě přesahující 200 000 000 Kč. Tato skutečnost vyplývá i ze soupisu faktur nalezených v jeho počítači, a všechny tyto obchody spočívaly v nákupu masa u společnosti XXXXX, či XXXXX a následném prodeji společnosti XXXXX, přičemž všechny tyto obchody byly domluveny spoluobžalovaným P.Z., respektive spoluobžalovaným V.. Obžalovaný sice poukazoval i na jiné obchodní aktivity jeho společnosti, ale konkrétní skutečnosti uvést nedovedl. Případné další menší obchody by však v této věci jistě nebyly rozhodné. Veškeré platby související s projednávanými obchody probíhaly převodem, přitom z výpisů z účtu je zjištěno, že obžalovaný v několika případech vybral z účtu společnosti hotovost, kterou používal pro svoji potřebu. V jednom případě částka 400 000 Kč sloužila k přesně nezjištěnému obchodu a obžalovaný nekonkretizoval obchodního partnera, kterému takto vysokou hotovost předal. V rámci dodavatelských společností obžalovaný jednal s V., přičemž společnost XXXXX měla jednatele M.B., a společnost XXXXXbez věrohodného odůvodnění nahradila předcházejícího dodavatele XXXXX(společnost, která podle nevěrohodného tvrzení obžalovaného P. Z., měla být společností výrazně finančně zajištěnou). Je zřejmé, že nelogické nahrazení společnosti XXXXX následnou společností XXXXX a jednání za tuto společnost osobou, která k ní neměla řádný právní vztah, tak je věcí vysoce nestandardní. Obžalovaný L.M. rovněž v rámci průběhu obchodování zboží nekontroloval, nebyl u jeho nakládky ani vykládky, a to přesto, že se dle jeho vyjádření několikrát stalo, že zboží bylo reklamováno z důvodu menšího množství, nežli udávaného množství zboží, což bylo spojeno s částečným pokrácením plateb. Také tato skutečnost, která je typická pro činnost takzvaných „bílých koní“, je vysoce nestandardní. Již tato daná zjištění, která svědčí minimálně o vědomí obžalovaného L.M. o zapojení jeho osoby do trestné činnosti, by nalézacímu soudu důkazně dostačovala k uznání viny obžalovaného, a to i při zohlednění zjištění v rámci odposlechů telefonických hovorů, v rámci kterých v září 2014 projevoval obžalovaný L.M. snahu pokračovat v obchodech s masem a zajistit si pro tyto obchody finanční prostředky. Vina obžalovaného je tak rovněž jednoznačně prokázána výpovědí R.P., která je věrohodná a na základě této výpovědi lze rovněž dovodit vědomí obžalovaného o trestné činnosti. Podle názoru soudu právě podrobnosti ve výpovědi P. svědčí o věrohodnosti této výpovědi a pravdivosti okolností týkající se obžalovaného L.M..
2. Obžalovaný M.B. ve svých výpovědích v přípravném řízení a u hlavního líčení také hovořil o absenci vědomí o páchané trestné činnosti. U hlavního líčení částečně svoji výpověď korigoval s tím, že s ohledem na veškeré skutečnosti týkající se jeho jednání a trestné činnosti reálně probíhající, by sám sebe označil za tzv. „bílého koně“. Obžalovaný ke své činnosti uvedl, že byl pomocníkem obžalovaného V., kterému důvěřoval, který se choval se znalostí věci a s ohledem na jeho vystupování a dosažené vzdělání obžalovaný M.B. nepojal žádné podezření. Byl to právě obžalovaný V., který M.B. zapojil do obchodní činnosti a na žádost právě obžalovaného V.se stal obžalovaný M.B. jednatelem společnosti XXXXX Od obžalovaného V.převzal počítač, dle jeho pokynů vystavoval faktury, dodací listy, objednávky a další listiny. Tato skutečnost je zřejmá nejenom z výpovědi obžalovaného M.B., ale i z listin, které byly zajištěny při domovní prohlídce u obžalovaného, kdy se jedná o poznámky a pokyny V.adresované obžalovanému M. B.. Obžalovaný M.B. od V. měl za tuto činnost přislíbeno přibližně 10 tis. Kč měsíčně a do obchodů byl zapojen přibližně v období leden – duben 2014, takže maximálně obdržel 40 tis. Kč. V době rozhodné přes pozici jednatele však obžalovaný ve své výpovědi neměl dispoziční právo k účtu společnosti XXXXX, ale v několika případech z účtu vybral hotovost a o toku finančních prostředků byl informován z bankovních výpisů. K této skutečnosti je nutno zdůraznit, že v této době společnost XXXXXprodala společnostem XXXXX a XXXXX zboží v celkové hodnotě přesahující 100 mil. Kč. Lze tedy shrnout: obžalovaný se stal jednatelem společnosti na základě žádosti svého známého a dopředu od této osoby měl zajištěny dodavatele i odběratele zboží, sám jako jednatel neměl dispoziční právo k účtu a veškeré úkony jménem společnosti XXXXX konal na základě pokynu právě této osoby – obžalovaného V.. Obžalovaný M.B. není osobou omezenou v právních úkonech, není osobou, která by byla slaboduchá, případně trpěla duševní poruchou a s ohledem na všechny tyto skutečnosti, charakter obchodu, reálné možnosti obžalovaného v rámci daného typu obchodování, je možno zaujmout a dospět k jedinému závěru, že obžalovaný M.B. musel s ohledem k okolnostem svého jednání býti srozuměn s tím, že se dopouští trestné činnosti, a to minimálně v úmyslu nepřímém.
3. Jednání obžalovaného M. K. a právnické osoby XXXXX s ohledem na výrokovou část, kdy obžalovaní byli zproštění obžaloby, soud rozebere po právní kvalifikaci trestné činnosti, pro kterou byli výše uvedení obžalovaní uznáni vinnými, a odůvodnění trestů uložených obžalovaným výše uvedeným.
4. V obžalobě státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, která byla Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně doručena dne 5. 12. 2019, bylo navrhováno, aby obžalovaní v rámci svého jednání byli uznáni mimo trestného činu dle § 240 trestního zákoníku také ze spáchání trestné činnosti ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ze zločinu na účasti na organizování zločinecké skupiny podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku. Státní zástupkyně v rámci závěrečného návrhu netrvala na právní kvalifikaci podle § 361 trestního zákoníku, a to s přihlédnutím k absenci předpokládané odběratelské úrovně, tj. společnosti XXXXX, celkové délky páchání trestné činnosti činící přibližně půl roku, a celkové výši způsobené škody – necelých 30 mil. Kč, a to přes organizovanost všech obžalovaných, rozdělení úloh mezi nimi a nepopiratelnou sofistikovanost jejich jednání. Nalézací soud dospívá ke shodnému závěru jako státní zástupkyně, a to s ohledem na všechny skutečnosti týkající se trestné činnosti, tedy – míry organizovanosti, doby páchání, způsobené škody, jakož v neposlední řadě rozsahu zapojení společnosti do trestné činnosti. Obžalovaní, kteří byli uznáni vinnými jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, tak svým jednáním po všech stránkách naplnili zákonné znaky trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, a to obžalovaný M.O. podle ustanovení § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, a zbývající obžalovaní podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016. Obžalovaný Z. se této trestné činnosti dopustil formou organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, obžalovaný J.V., R.P., P.T., L.M. a M.O. formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a obžalovaný M.B. formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaní P.Z., J.V., R.P. se trestné činnosti jednoznačně dopustili v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku; zbývající obžalovaní pak minimálně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když s ohledem na všechny okolnosti své činnosti museli vědět, že svým jednáním mohou porušení nebo ohrožení zákona způsobit a pro případ, že je způsobí, s ním byli srozuměni.
5. Všem odsouzeným obžalovaným byl uložen trest dle ustanovení § 240 trestního zákoníku. Při ukládání trestu soud postupoval v souladu s ustanovením § 35, § 37, § 38, § 39 trestního zákoníku a u části obžalovaných podle § 58 trestního zákoníku. Nalézací soud se nejprve bude zabývat tresty obecněji. Samotným smyslem a účelem trestu je ochrana společnosti před kriminalitou, přičemž primární zásada stanovená trestním zákonem je ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku zásada přiměřenosti trestních sankcí. Pokud jde o ukládání trestu, je základem jeho přiměřenost a rozhodujícím kritériem pro konkrétní uložení trestu charakter spáchaného trestného činu, dále okolnosti spáchaného trestného činu, včetně osoby pachatele, tedy zásada individualizace při ukládání trestu. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti za kterých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, pohnutka, záměr a cíl a dále jak bylo uvedeno výše, v neposlední řadě pak osoba pachatele. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jsou poměry pachatele, a to především v době ukládání trestu. V rámci ukládání trestu soud vychází, jak je výše uvedeno, ze zásady individualizace trestu a požadavku, aby druh uloženého trestu, jakož i výše, odrážel podstatné zvláštnosti konkrétního případu. Obecně lze konstatovat, že při ukládání trestu se vždy především zvažují povaha a závažnost spáchané trestné činnosti, dále poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života, možnost nápravy a další okolnosti polehčující nebo přitěžující. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnující trestný čin. Soud konstatuje, že uvedená trestná činnost narušila zájem společnosti na řádném plnění daňových povinností, přičemž z daňových příjmů stát zabezpečuje nejenom náklady na svoji činnost, včetně nákladů na vnitřní a vnější bezpečnost, ale i náklady na zdravotní a sociální zabezpečení občanů, takže v rámci majetkové trestné činnosti je trestná činnost daňového charakteru mimořádně společensky škodlivá. Soud při úvahách o trestu ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku se zabýval motivací trestné činnosti obžalovaných, kdy zásadním motivem v rámci páchání trestné činnosti byla snaha získat majetkové výhody při placení daní na úkon českého státu, tedy majetkový prospěch. Pokud se týká samotných pachatelů, soud konstatuje, že vyjma obžalovaného O., se nejedná o osoby, které by měly sklony k páchání trestné činnosti, vesměs se jedná o osoby netrestané a soud k této skutečnosti výrazně přihlédl. Soud se bude dále zabývat jednotlivými obžalovanými a uloženými tresty, konkrétně u každého obžalovaného.
6. Obžalovanému P.Z. byl uložen trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku. Při úvahách o trestu soud jako okolnost přitěžující vyhodnotil, že obžalovaný páchal trestnou činnost jako organizátor a lze jej označit za prvotního hybatele jednání, které vyústilo v trestnou činnost. Trestnou činnost spáchal s rozmyslem, do trestné činnosti zapojil další osobu, přičemž trestnou činností způsobil vyšší škodu přesahující pětinásobek škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na tyto skutečnosti by u obžalovaného přicházel v úvahu trest odnětí svobody v horní polovině zákonné sazby, blíže jeho středu. Oproti přitěžujícím okolnostem, které soud spatřuje ve smyslu ustanovení § 42 písm. a), k), l), o) trestního zákoníku však u obžalovaného soud spatřuje také polehčující okolnosti. Obžalovaný před spácháním trestné činnosti nebyl odsouzen a dosavadní bezúhonnost je zcela jistě významnou okolností polehčující ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku. Nynější trestní stíhání, které se proti obžalovanému vede, nelze s ohledem na absenci pravomocného rozhodnutí jakkoliv hodnotit. Obžalovaný se v rámci trestního stíhání částečně k trestné činnosti doznal. Jeho doznání v žádném případě nelze hodnotit jako kajícné a úplné, přesto však soud k danému doznání výrazně přihlédl. Podle názoru nalézacího soudu doznání, které byť jen částečně, vede k objasnění trestné činnosti skupiny pachatelů, by vždy v rámci trestu mělo býti výrazně zohledněno, neboť se jedná o rozhodující důvod možné spolupráce pachatelů v rámci objasňování jakékoliv komplikovanější trestné činnosti v rámci stíhání více pachatelů. S ohledem na tuto skutečnost a dosavadní bezúhonnost, soud volil u obžalovaného trest spíše mírnější, a to sice ve druhé čtvrtině zákonné sazby, avšak u samé hranice mezi první čtvrtinou a druhou čtvrtinou zákonné sazby. Obžalovaného pak pro výkon trestu odnětí svobody v souladu se zákonem zařadil do věznice s ostrahou. Obžalovanému rovněž uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na samé horní hranici zákonné sazby, což znamená na dobu deseti let, a to s ohledem na charakter trestné činnosti, roli obžalovaného při trestné činnosti a především s ohledem na zamezení možného opakování trestné činnosti ze strany obžalovaného po výkonu trestu odnětí svobody. Státní zástupkyně v rámci svého závěrečného návrhu navrhovala rovněž uložit peněžitý trest. Obžalovaný v rámci závěrečného návrhu uvedl, že v současné době jsou proti němu vedeny exekuce v rámci dluhů ve výši přibližně 5 500 000 Kč. Tato skutečnost tvrzená obžalovaným není žádným z důkazů vyvrácena, naopak s ohledem na osobní poměry obžalovaného je vysoce pravděpodobné exekuční řízení vůči jeho osobě. Ve smyslu § 68 odst. 6 trestního řádu, nelze uložit peněžitý trest, je-li zřejmé, že by byl nedobytný. Podle názoru nalézacího soudu u obžalovaného není předpoklad možnosti zaplacení jakéhokoliv peněžitého trestu, a proto soud obžalovanému peněžitý trest neuložil.
7. Obdobná situace jako u obžalovaného P.Z. je rovněž u obžalovaného J.V. Obžalovaný rovněž spáchal trestný čin s rozmyslem, způsobil činem vyšší škodu a trestným činem získal větší prospěch. Na obžalovaného, soud pohlíží, jako na organizátora, byť ne jako na osobu, která by byla prvotním hybatelem trestné činnosti. Obžalovaný v rámci své trestné činnosti také svedl k činu jiného, a to obžalovaného M.B., kterého zneužil k páchání trestné činnosti. Oproti obžalovanému Z. u obžalovaného tak soud spatřuje další přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. i) trestního zákoníku. U obžalovaného soud, jakožto okolnost polehčující vyhodnotil dosavadní bezúhonný život, a to stejně jako u obžalovaného P. Z.. Oproti obžalovanému P. Z. obžalovaný po celý průběh trestního řízení nevypovídá a neprojevil tak jakýkoliv projev lítosti, případně zpětnou vazbu v rámci trestního stíhání. Tato skutečnost měla vliv na úvahy nalézacího soudu při stanovení výše trestu. Jak soud již výše uvedl, s ohledem na typovou nebezpečnost a roli obžalovaného v rámci trestné činnosti by v úvahu přicházel trest přibližně v polovině zákonné sazby. Při zohlednění dosavadní bezúhonnosti pak soud za trest přiměřený považuje trest ještě v prvé polovině zákonné sazby, a to ve výměře sedmi let odnětí svobody. Pro výkon trestu odnětí svobody pak obžalovaného zařadil v souladu se zákonem do věznice s ostrahou. Současně, a to ze shodných důvodů jako u obžalovaného P.Z., obžalovanému uložil trest zákazu činnosti na horní hranici zákonné sazby. Státní zástupkyně také u tohoto obžalovaného navrhovala uložení peněžitého trestu. Podle obhajoby je obžalovaný nemajetný, bez příjmu a je proti němu vedeno více exekucí. Tato skutečnost nebyla dokazováním zpochybněna, a proto soud s ohledem na ustanovení § 68 odst. 6 trestního zákoníku peněžitý trest obžalovanému neuložil.
8. Při úvahách o trestu u obžalovaného R.P., kterému byl rovněž uložen trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, soud vyhodnotil jak okolnosti polehčující, tak přitěžující. Pokud se týká přitěžujících okolností, opětovně lze konstatovat páchání trestné činnosti s rozmyslem a po předcházejícím uvážení, způsobení vyšší škody a získání většího prospěchu. Obžalovaný také v rámci trestné činnosti působil jako jeden z organizátorů trestné činnosti, byť nikoli jakožto hlavní nebo zásadní organizátor. Oproti výše uvedeným obžalovaným však u obžalovaného P. při úvahách o trestu, jsou zásadní polehčující okolnosti. Obžalovaný je rovněž osobou bezúhonnou. Zcela primární skutečností je však, že obžalovaný od počátku přípravného řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a byl mu přiznán statut spolupracujícího obviněného ve smyslu § 170a trestního řádu. Obžalovaný tak napomáhal při objasňování své trestné činnosti, významně přispěl k objasnění trestné činnosti činu spáchaného jiným a jako spolupracující obviněný přispěl k objasňování trestné činnosti spáchané členy organizované skupiny. Obžalovaný své trestné činnosti litoval. Zda se jedná o lítost upřímnou nebo jen verbálně projevenou, soud nedokáže jednoznačně stanovit, avšak i v rámci těchto úvah soud postupoval ve smyslu zásady in dubio pro reo. S ohledem na všechny tyto skutečnosti, přes způsobenou škodu a podíl obžalovaného při páchání trestné činnosti, nalézací soud v souladu se závěrečným návrhem státní zástupkyně dospěl k závěru, že u obžalovaného jsou jednoznačné důvody pro užití ustanovení § 58 trestního zákoníku, a to s ohledem na jeho postavení spolupracujícího obviněného dle § 58 odst. 4 trestního zákoníku. Soud při úvahách o trestu zohlednil také výchovný účinek ukládaného trestu, kdy ukládání výrazně mírnějších trestů spolupracujícím obviněným, by mělo signalizovat ostatním pachatelům trestné činnosti výhodnost případného postupu, který by směřoval k usilování o získání statutu spolupracujícího obviněného. Soud tak obžalovanému uložil mimořádně trest, který není spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to trest v trvání tří let, tedy ve výměře, která ještě umožňuje podmíněný odklad takto uloženého trestu a současně obžalovanému stanovil zkušební dobu na samé horní hranici zákonné sazby, kdy obžalovaný by svým řádným občanským životem minimálně po zkušební dobu, měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro něj velice výhodného a vcelku mírného trestu. Obžalovanému s ohledem na jeho majetkové poměry pak neuložil peněžitý trest.
9. U obžalovaných P. T., M.B. a L. M., soud konstatuje podobné či shodné postavení obžalovaných v rámci úvah o trestu, který byl obžalovaným nalézacím soudem uložen a který, vyjma trestu zákazu činnosti, je u všech obžalovaných shodný. Je zřejmé, že pokud by u obžalovaných nebyly výjimečné okolnosti jejich trestné činnosti, pak by v úvahu přicházel jen nepodmíněný trest odnětí svobody přibližně okolo jedné čtvrtiny zákonné sazby a takto uložený nepodmíněný trest by u obžalovaných byl diferencován v rámci jejich podílu na trestné činnosti, zisku z trestné činnosti a dalších okolností souvisejících s trestnou činností. Nalézací soud však u všech obžalovaných trest ukládal ve smyslu ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku, a to trest, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, přičemž takový trest u obžalovaných může býti jen trest v trvání tří let, což znamená trest odnětí svobody na dobu, kterou lze ještě podmíněně odložit a zkušební dobu v délce pěti let, tedy nejdelší možnou zkušební dobu, v rámci které by obžalovaní měli prokázat minimálně v tomto období svým řádným životem oprávněnost uložení pro ně výhodného trestu. Soud při úvahách o trestu zohlednil jednak dosavadní bezúhonnost u všech obžalovaných, absenci výraznějších přitěžujících okolností, vyjma výše způsobené škody, ale především zohlednil samotné zapojení obžalovaných do trestné činnosti. Nalézací soud konstatuje, že bez obžalovaných, P.Z. a J.V., by se obžalovaní s největší mírou pravděpodobnosti žádné trestné činnosti, respektive obdobné trestné činnosti, nedopustili. Výše zmínění obžalovaní tyto obžalované využili, případně u obžalovaného M.B. zneužili, a to především z důvodu krytí vlastní trestné činnosti. Všichni tři obžalovaní do té doby žili řádným občanským životem a rovněž po spáchání trestné činnosti žijí řádným občanským životem. Samotný uložený trest za jakoukoliv trestnou činnost má především roli v dalším způsobu života předmětného pachatele. Uložený trest má zajistit, aby pachatel dále nepáchal trestnou činnost a chránil společnost před možnou trestnou činností pachatele. Rovněž se má podílet, pokud je to ještě možné, na převýchově pachatele s tím, aby pachatel dále nepáchal trestnou činnost. Podle názoru soudu u všech tří obžalovaných není výraznější předpoklad opětovného páchání trestné činnosti, což je mimo jiné prokazováno i vcelku dlouhou dobu od spáchání trestné činnosti do rozhodnutí soudu, kdy obžalovaní se nedopouštěli jednání, které by porušovalo trestní zákon. S ohledem na charakter trestné činnosti a zapojení obžalovaných do trestné činnosti prostřednictvím dalších osob, tak soud dospěl k závěru, že u obžalovaných je nutno použít ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž při zvážení všech okolností trestné činnosti, osob obžalovaných, odstupu od trestné činnosti, rovněž dospěl k závěru, že u obžalovaných není nutné použít trest, který by byl spojen s přímým trestem odnětí svobody. Nalézací soud v této souvislosti řešil i otázku generální prevence uloženého trestu. Podle názoru soudu je nutné v rámci zvlášť závažné trestné činnosti ukládat tresty, které jsou spojeny s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to nejenom v rámci generální prevence, ale i takzvané obecné spravedlnosti. Toto pravidlo však podle názoru soudu nelze aplikovat zcela bez výjimek a právě k takové výjimce přikročil soud u obžalovaných T., B. a M., kdy při úvahách o trestu převážily okolnosti trestné činnosti, doba spáchání a osoby obžalovaných nad typovou společenskou škodlivostí daného trestného činu a soud dospěl k závěru, že nejpřiléhavějším trestem bude trest, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, což je v souladu se zásadou individualizace trestu. Obžalovaným pak soud rovněž uložil trest zákazu činnosti tak, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž zohlednil podíl v rámci páchané trestné činnosti a obžalovaným T. a M. uložil tento trest v druhé polovině zákonné sazby, blíže středu a obžalovanému M. B. v prvé polovině zákonné sazby, rovněž blíže středu, kdy takto uložené tresty by rovněž měly zabezpečit řádný život obžalovaných. Obžalovaným soud s ohledem na jejich majetkové poměry neuložil peněžitý trest, a to z důvodů, které jsou shodné jako u výše uvedených obžalovaných.
10. Obžalovanému M.O. soud uložil trest dle § 240 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný v přípravném řízení nejprve svoji trestnou činnost popíral, u hlavního líčení se k trestné činnosti doznal, což jest výrazná polehčující okolnost. Jiné polehčující okolnosti u obžalovaného, nebyly zjištěny. Obžalovaný je osobou mnohokráte soudně trestanou s výraznými sklony k páchání trestné činnosti, o čemž svědčí sedm odsouzení před trestnou činností. Nynější trestnou činnost spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení a tato skutečnost také zvyšuje společenskou škodlivost jeho jednání. Obžalovanému je s ohledem na tyto skutečnosti nutné uložit trest spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody, který jednak zamezí možnosti obžalovanému páchat další trestnou činnost a rovněž na obžalovaného bude výchovně působit, a to, že obžalovaný si musí konečně uvědomit, že páchaná trestná činnost jeho osobou má právě pro jeho osobu výrazně negativní následky. Obžalovaný páchal trestnou činnost před rozhodnutím Okresního soudu v Blansku ze dne 18. 11. 2014, v rámci kterého byl pod sp. zn. 14 T 168/2014 odsouzen pro trestnou činnost, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Je tedy zřejmé, že v trestní věci je nutno obžalovanému uložit souhrnný trest a nalézací soud tak obžalovanému uložil souhrnný trest odnětí svobody, a to při polovině zákonné sazby a v rámci uloženého trestu zde zohlednil především doznání obžalovaného. Pro takto uložený trest pak obžalovaného zařadil v souladu se zákonem do věznice s ostrahou a současně zrušil výrok o trestu, týkající se obžalovaného, z rozsudku Okresního soudu v Blansku, sp. zn. 14 T 168/2014, jakožto i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
11. Nalézací soud nerozhodoval v rámci adhezního řízení, protože se k adheznímu řízení žádná právnická či jiná osoba nepřipojila.
12. V obžalobě státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, která byla Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, doručena dne 5. 12. 2019, byl z trestné činnosti rovněž viněn obžalovaný M. K. a právnická osoba XXXXX, a to z jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Oba obžalovaní své jednání popírali. Pokud se týká důkazů, jsou uvedeny výše. V rámci závěrečných návrhů jak obhajoba, tak obžaloba, navrhovala, aby soud obžalované zprostil, přičemž obhajoba navrhovala postup dle § 226 písm. a) trestního řádu, obžaloba podle § 226 písm. b) trestního řádu. Obžaloba v rámci závěrečného návrhu poukazovala na listinné důkazy, které netvoří uzavřený řetězec, byť jsou zde skutečnosti, které jsou minimálně podezřelé. Především se jedná o cenu zboží, která nebyla cenou v rámci běžného obchodního styku, ale byla cenou nižší, o změnu původních slovenských dodavatelů za dodavatele tuzemské, navýšení poměru dodávek do jiného členského státu, požadavek na překládku zboží. Státní zástupkyně v rámci závěrečného návrhu konstatovala, že tyto důkazy netvoří uzavřený řetězec, přičemž přímý důkaz, a to výpověď P.Z., nelze hodnotit jako důkaz nezpochybnitelný, protože P.Z., nepůsobil u hlavního líčení věrohodně a při prováděné konfrontaci byl přesvědčivý právě obžalovaný M.K.. Podle státní zástupkyně sice výsledky dokazování nasvědčují vědomé účasti obžalovaného M.K. na daňových podvodech, ale s ohledem na základní zásadu trestního řízení in dubio pro reo, navrhuje jeho zproštění, a to včetně zproštění obžalované právnické osoby XXXXX, a to podle § 226 písm. b) trestního řádu, kdy bylo prokázáno, že se stal skutek, jak je uveden v obžalobě, ale skutek nenaplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu. Obhajoba navrhovala zprostit oba obžalované dle § 226 písm. a) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek. Soud v rámci provedeného dokazování konstatuje, že listinné důkazy sice mohou nasvědčovat určitou nestandardnost obchodní činnosti ze strany obžalovaného a obžalované právnické osoby, avšak v žádném případě jednoznačně nedokazují výjimečnost cen nákupních, kdy nalézací soud uzavírá, že v rámci daných cen nelze dospět k závěru o vědomé účasti na trestné činnosti nebo na nevědomém (nedbalostním) vědomí o možné trestné činnosti. Rovněž další okolnosti jsou okolnostmi podpůrnými, které sice vzbuzují určité podezření, v žádném případě však nemohou prokázat trestnou činnost. Pokud se týče výpovědi obžalovaného, P.Z., pak tuto výpověď je nutno hodnotit v celém kontextu, přičemž, jak je shora uvedeno, minimálně v části výpovědi obžalovaný P.Z., zjevně nepopisoval veškeré okolnosti svého jednání hodnověrně. Soud se rovněž ztotožňuje s hodnocením jak obhajoby, tak obžaloby týkající se konfrontace mezi obžalovaným P.Z. obžalovaným M.K. i okolnostem výpovědi obžalovaného P. Z. v přípravném řízení, kdy nejprve v prvotní výpovědi o roli M. K. nehovořil. S ohledem na tuto skutečnost je zjevné, že důkazy, které byly v průběhu hlavního líčení provedeny, netvoří uzavřený okruh, kdy by jednotlivé důkazy do sebe zapadaly a umožňovaly učinit jediný závěr, a to závěr o vině obžalovaného. Obžalovaného proto nalézací soud v rámci zásady in dubio pro reo obžaloby zprostil. Pokud se týká důvodu zproštění, s ohledem na právní literaturu týkající se takzvané totožnosti skutku, dospěl soud k závěru, že toliko absence prokázání vědomí páchání trestného činu při prokázání reálnosti veškerých důkazů, nedostačuje ke zproštění dle § 226 písm. a) trestního řádu, ale přiléhavějším důvodem je zproštění dle § 226 písm. b) trestního řádu, tedy že bylo prokázáno, že se skutek stal (dané obchody reálně proběhly), ale skutek není trestným činem, a to z důvodu absence prokázání úmyslného spáchání trestné činnosti ze strany obou obžalovaných, kdy v rámci zásady in dubio pro reo, nalézací soud konstatuje jednání v dobré víře. Z tohoto důvodu proto oba obžalovaní byli zproštěni od obžaloby ve smyslu ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 25. května 2020

JUDr. Radomír Koudela v. r.

předseda senátu