**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. února 2024 **odvolání** **poškozeného P. Š.**, narozeného XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 6. 12. 2023, č.j. 1 T 53/2023-375, v trestní věci **obviněného J. S., narozeného XXXXX ve XXXXX**, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově byl obviněný J.S. uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 ve 23:15 hodin řídil svůj motocykl tovární značky Yamaha R6, registrační značky XXXXX, po silnici č. II/430 ve směru od Tučap na Vyškov, kdy při jízdě z táhlého kopce u odbočky k hotelu Allvet jel rychlostí nejméně 125,2 až 131,6 km/h a výrazně tak překročil maximální povolenou rychlost jízdy mimo obec, která je v daném úseku 90 km/h, přičemž rychlost své jízdy nepřizpůsobil zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat, a také nejel jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled, přičemž právě z důvodu hrubého překročení maximální povolené rychlosti jím řízeného motocyklu a nedostatečnému se věnování řízení vozidla a sledování provozu již nestačil správně reagovat na vzniklou dopravní situaci, kdy řidič T.M. najel s osobním motorovým vozidlem tovární značky Škoda Superb, registrační značky XXXXX, na hlavní silnici č. II/430 z areálu hotelu Allvet směrem vlevo na Vyškov, přičemž se po najetí na hlavní komunikaci zařadil do pravého jízdního pruhu a pokračoval plynule v rozjezdu směrem na Vyškov, kdy J.S.chtěl vozidlo Škoda jedoucí ve stejném směru ve vysoké rychlosti vlevo předjet i přes vodorovné dopravní značení č. V13 (šikmé rovnoběžné čáry), na které navazuje vodorovné dopravní značení č. V1a (podélná čára souvislá), ale nedodržel dostatečný boční odstup, a při tom došlo ke kolizi levého zadního rohu vozidla Škoda zejména s pravou dolní končetinou spolujezdkyně na motocyklu L.Ś., nar. XXXXX, která nárazem do vozidla Škoda z motocyklu upadla na komunikaci a následně její tělo narazilo do levých okrajových svodidel, přičemž jí takto byla způsobena smrtelná zranění; motocykl Yamaha po pádu spolujezdkyně pokračoval i s řidičem v jízdě dále směrem na Vyškov a až po cca   
   110 metrech došlo k pádu J.S. z motocyklu na pravém okraji komunikace a došlo k lehkému otěru motocyklu o pravá okrajová svodidla, přičemž i po tomto pokračoval motocykl s ohledem na svou vysokou počáteční rychlost dále neřízen až do místa svého konečného postavení;

J.S. tímto svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c), § 5 odst. 1 písm. b) a § 18 odst. 1, odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; současně při dopravní nehodě došlo k hmotné škodě na osobním motorovém vozidle Škoda Superb, r.z. XXXXX, z majetku L. G. ve výši asi 50 000 Kč,

Za uvedený trestný čin byl obviněnému uložen podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4,5 roku. Současně bylo obviněnému uloženo, aby ve zkušební době podle svých sil zaplatil poškozeným způsobenou škodu. Podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku, § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně se sídlem Jeremenkova 18, Ostrava – Vítkovice částku 10 204 Kč. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byli poškození O.G., bytem XXXXX a P.Š., narozený XXXXX, bytem XXXXX, toho času bytem XXXXX, se svými nároky na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Proti tomuto rozsudku si podal včas poškozený P.Š. odvolání, ve kterém namítl, že uplatnil a doložil svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy v částce 1 000 000 Kč, která mu vznikla smrtí dcery L.Ś.. Odvolatel uvedl, že měl se zemřelou dcerou hezký vztah, dcera mu pomohla po vážné dopravní nehodě. Zmínil, že s ním obviněný uzavřel dohodu na náhradě újmy ve výši 130 000 Kč. Upozornil, že ve spise jsou založeny rodný list zemřelé, fotografie otce s dcerou, konverzace otce s dcerou, lékařské zprávy o zdravotním stavu poškozeného. Dle názoru odvolatele mu měl soud jako poškozenému přiznat nárok na náhradu nemajetkové újmy alespoň zčásti a navrhl, aby Krajský soud v Brně napadený výrok zrušil a nově rozhodl tak, že obviněný je povinen uhradit poškozenému částku 1 000 000 Kč.
2. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený výrok rozsudku i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K postupu podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu nebyl důvod.
3. Krajský soud konal veřejné zasedání v souladu s ust. § 202 odst. 2 trestního řádu v nepřítomnosti obviněného J.S..
4. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
5. Soud I. stupně ve věci provedl dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy nalézací soud zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu a v souladu se zásadami formální logiky. Krajský soud zdůrazňuje, že adhezní řízení je pouze připojeno k trestnímu řízení. Účelem trestního řízení je náležité zjištění trestných činů a rozhodnutí o vině a trestu pachatele. Krajský soud shodně s nalézacím soudem konstatuje, že několik fotografií odvolatele se zemřelou dcerou, rodný list zemřelé, SMS konverzace odvolatele se zemřelou dcerou ani lékařské zprávy o zdravotním stavu odvolatele nijak neprokazují důvodnost i výši požadované náhrady nemajetkové újmy. Jak vyplývá ze spisového materiálu, například kopie rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 27. 9. 2021, č.j. OP 973/2016-206 založené na č.l. 296 – 300, odvolateli byla stanovena povinnost platit na výživné zemřelé dcery 500 Kč měsíčně a ani tuto částku řádně neplatil, neboť ke dni 27. 9. 2021 činil nedoplatek na výživném 74 000 Kč. Pokud jde o zdravotní stav odvolatele, nelze přehlédnout, že odvolatel se v minulosti dopustil protiprávního jednání, které mělo na jeho zdravotní stav negativní dopad. Důkazy předložené odvolatelem, jak bylo výše uvedeno, nejsou dostatečným podkladem pro rozhodnutí o povinnosti nahradit požadovanou nemajetkovou újmu, jak pokud jde o důvod, tak pokud jde o její výši. Současně nelze opomenout skutečnost, že se obviněný zavázal uhradit odvolateli na majetkové újmě částku 130 000 Kč. Krajský soud uzavírá, že pro rozhodnutí ve věci by bylo třeba provádět další rozsáhlé dokazování, které by trestní řízení podstatně protáhlo.
6. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání poškozeného P. Š. nebylo důvodné, a proto je Krajský soud v Brně podle § 256 trestního řádu zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 28.02.2024

JUDr. Hana Kleinová v. r.

předsedkyně senátu