**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 14. února 2024, odvolání **obžalované V.Š.,** narozené XXXXX, trvale bytem XXXXX, doručovací adresa XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2023 č. j. 1 T 126/2023-48, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalované **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná uznána vinnou ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku (dále jen „tr. zák.“), kterého se dle zjištění soudu I. stupně dopustila tak, že

- dne 1. 8. 2023 kolem 23:10 hodin řídila vlastní osobní motorové vozidlo zn. Mazda 3, reg. zn. XXXXX, ve kterém vezla spolujezdkyni a také svého nezletilého syna M.Š., nar. XXXXX, kdy byla ve Velkých Pavlovicích na ulici Hlavní u Základní umělecké školy zastavena a kontrolována hlídkou Policie ČR, Obvodní oddělení Hustopeče, přičemž bylo zjištěno, že vozidlo řídila v době, kdy byla pod vlivem drog, neboť byl u ní proveden test na drogy přístrojem DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na amfetaminy – metamfetaminy, když při kontrole působila mj. unaveným, ustrašeným, depresivním dojmem; z krevního vzorku, který byl obžalované odebrán dne 2. 8. 2023 v 00:04 hodin v Nemocnici Hustopeče, bylo v krevním séru stanoveno 152 ng/ml metamfetaminu, kterážto látka je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako psychotropní látka, zařazená do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (publikované ve vyhlášce č. 62/1989 Sb.); obžalovaná se tudíž nacházela v době řízení vozidla pod aktuálním vlivem této látky a tudíž ve stavu vylučujícím bezpečné ovládání motorového vozidla.

1. Za toto jednání byl obžalované podle § 274 odst. 1 tr. zák. uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zák. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Zároveň byl obžalované podle § 73 odst. 1, 3 tr. zák. uložen i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v trvání 18 měsíců.
2. Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná řádně a včas odvolání, dle jehož obsahu napadá výrok o trestu, konkrétně pak trestu zákazu řízení motorových vozidel. Vyjádřila upřímnou lítost na celým vzniklým jednáním, když slibuje, že se nic podobného již nebude v budoucnu opakovat. Domnívá se, že samotné vedení trestního řízení je pro ni velkým ponaučením. Zároveň podotýká, že tímto jejím protiprávním jednáním nevznikl žádný následek, k žádné dopravní nehodě nedošlo, když nebyl bezprostředně ohrožen žádný účastník silničního provozu. Žádá tudíž odvolací soud o přehodnocení uložených trestů, zejména pak sankce zákazu činnosti. Byla by ráda, kdyby odvolací soud rozhodl o zmírnění zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to spolu s uložením alternativního trestu. Případně pak navrhuje, aby odvolací soud rozhodl tak, že napadený rozsudek zruší a věc vrátí soudu I. stupně k novému projednání.
3. Veřejné zasedání odvolacího soudu bylo v souladu s ustanovením § 238 tr. řádu za použití § 202 odst. 2 tr. řádu provedeno v nepřítomnosti obžalované, když u ní byla splněna zákonná podmínka fikce vyrozumění ke dni 5. 2. 2024, a to dle § 64 odst. 2, 4 tr. řádu (neboť dle sdělení poštovního úřadu Mikulov jí bylo vyrozumění o konání tohoto veřejného zasedání po uplynutí desetidenní úložní lhůty dne 6. 2. 2024 vhozeno do jí užívané domovní schránky na její doručovací adrese XXXXX). Obžalovaná se pak k nařízenému veřejnému zasedání bez jakéhokoliv sdělení či omluvy nedostavila. Dle názoru odvolacího soudu nebyla obžalovaná tímto postupem krácena na svých právech, zejména za situace, kdy v rámci odvolacího řízení nebylo dokazování ani nijak doplňováno.
4. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání obžalované, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo. Dospěl přitom k závěru, že řízení před soudem I. stupně nevykazuje žádné podstatné vady, když byla zachována veškerá ustanovení trestního řádu, zabezpečující právo na obhajobu a řádné objasnění věci. Rovněž tak odvolací soud naznal, že postupem nalézacího soudu nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces. Nutno podotknout, že ačkoliv se obžalovaná hlavního líčení nezúčastnila, tak ve své písemné omluvě ze dne 14. 11. 2023 uvedla, že, celého vzniklého jednání hluboce lituje, kdy v dané době procházela opravdu těžkým životním obdobím, přičemž slibuje, že obdobné jednání se už nebude nikdy opakovat‘ (což lze mj. považovat za její doznání). Nalézací soud pak správně jednání obžalované dle řádně zjištěných skutkových okolností posoudil jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zák. Dle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 300/2020 ze dne 21. 10. 2020 (Rt 2/2020) je totiž pro vyvození trestní odpovědnosti řidiče, ovlivněného psychotropní látkou metamfetamin, stanovena hodnota nejméně 150 ng/ml (což se v daném případě obžalované mj. i stalo). Navíc je třeba uvést, že výrok o vině obžalované zůstal podaným odvoláním nakonec nedotčen, když odvolací soud pro případný postup dle § 254 odst. 2 tr. řádu ani žádné důvody neshledal. Odvoláním obžalované je napadán toliko výrok o uloženém trestu (konkrétně pak trestu zákazu činnosti), který tedy byl odvolacím soudem řádně přezkoumán.
5. Dle názoru odvolacího soudu posoudil soud I. stupně náležitě všechny okolnosti, významné z hlediska stanovení druhu trestů, a to v návaznosti na zákonná kritéria, uvedená v § 38 a § 39 tr. zák. Pokud se týče uložených trestů (odnětí svobody a trestu zákazu činnosti), tak tyto tresty odpovídají jak povaze a závažnosti spáchaného přečinu, tak i poměrům na straně obžalované, jejímu dosavadnímu způsobu života, možnostem její nápravy, jakož i výchovnému působení trestu. Rovněž tak nalézací soud dostatečně zohlednil i samotné okolnosti případu, jakož i osobní, rodinné a majetkové poměry obžalované, přičemž patřičně přihlédl i k účinkům a důsledkům, které lze pro budoucí život obžalované od takto uložených trestů očekávat. Při ukládání trestu bylo na straně obžalované přihlédnuto k polehčujícím okolnostem dle § 41 písm. 1), o), p) tr. zák. (kdy tato se k trestné činnosti doznala [byť takto učinila pouze ve své písemné omluvě], svého jednání upřímně lituje, přičemž před spácháním této trestné činnosti vedla řádný život). Žádná přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 tr. zák. pak u obžalované v daném případě shledána nebyla. Nicméně však nelze přehlédnout, že obžalovaná se tohoto žalovaného jednání dopustila i přesto, že v jím řízeném motorovém vozidle vezla mj. svého nezletilého syna M.Š., nar. XXXXX (a to navíc v noční době). Je zřejmé, že obžalovaná si dostatečně neuvědomovala ani vznik možných následků, jež v souvislosti s tímto jejím zcela nezodpovědným jednáním mohly nastat (např. způsobení případné dopravní nehody s následkem smrti či těžkého ublížení na zdraví jiného účastníka silničního provozu [případně sebe, nebo zejména svého nezletilého syna], či se vznikem větší majetkové škody apod.). Odvolací soud je pak toho názoru, že soudem I. stupně byla při ukládání těchto trestů respektována i ustanovení § 37 odst. 2 a § 38 tr. zák., týkající se přiměřenosti trestních sankcí.
6. Obžalovaná byla podle § 274 odst. 1 tr. zák. ohrožena trestem odnětí svobody do 1 roku, peněžitým trestem nebo trestem zákazu činnosti. Pokud se týče trestu odnětí svobody, který byl obžalované uložen v trvání 4 měsíců (tj. na hranici 1/3 této trestní výměry), tak tento lze považovat za trest zcela přiměřený, adekvátní. Rovněž se lze ztotožnit i se závěrem soudu I. stupně, že v případě obžalované jsou splněny zákonné podmínky ustanovení § 81 odst. 1 tr. zák. pro podmíněný odklad výkonu tohoto druhu trestu. Stanovenou délku zkušební doby v trvání 18 měsíců, což je toliko 6 měsíců nad spodní hranicí zákonné sazby (která je dle § 82 odst. 1 tr. zák. dána výměrou od 1 roku do 5 let), lze sice shledávat za mírnou, ale rovněž přiměřenou (když v tomto směru nalézací soud zřejmě více než dostatečně zohlednil dosavadní trestní bezúhonnost obžalované).
7. Správně byl obžalované uložen i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel (když vzhledem k charakteru této spáchané trestné činnosti v dopravě je v těchto případech prakticky vždy obligatorně dáno uložení tohoto druhu trestu). Navíc je třeba poukázat na výpis z její evidenční karty řidiče, ze které se podává, že tato zde má již 2 záznamy, které se netýkají toliko banálních provinění v dopravě, ale spíše naopak (dne 11. 7. 2020 jela nepřiměřenou rychlostí jízdy a dne 7. 3. 2022 pak při jízdě užila mobilního telefonního přístroje). Je tudíž zřejmé, že její protiprávní jednání má postupně gradující charakter, když se tak rozhodně nejednalo toliko o mimořádné vybočení z jejího spořádaného chování coby řidiče motorového vozidla. Zároveň nelze přehlédnout ani objektivně zjištěnou hodnotu návykové látky metamfetamin v jejím těle (a to nejméně 152 ng/ml). Za tohoto stavu tak považuje odvolací soud uložený trest zákazu činnosti v trvání 18 měsíců (což je pouze 6 měsíců nad spodní hranicí trestní výměry [která je dle § 73 odst. 1 tr. zák. dána výměrou od 1 roku do 10 let]) za trest opět spíše mírný, nicméně odpovídající všem zákonným hlediskům. V neposlední řadě je třeba zároveň podotknout, že ve správním řízení je za obdobné jednání takto provinilým řidičům dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. obligatorně ukládána sankce zákazu řízení motorových vozidel od 1 roku do 2 let. Dle názoru odvolacího soudu se tedy rozhodně nejedná o trest nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu (jak se obžalovaná mj. mylně domnívá).
8. Pakliže obžalovaná namítá, že řidičský průkaz je pro její osobu nezbytností z osobního i profesního hlediska‘, když bez vlastnění řidičského oprávnění bude mít značně ztížený každodenní život‘, tak je nutno konstatovat, že důsledků tohoto svého zcela nezodpovědného a laxního chování si měla být vědoma před spácháním této úmyslné trestné činnosti (a nikoliv až poté). Odvolací soud tudíž žádosti obžalované o zmírnění zákazu činnosti spočívajícím v řízení všech motorových vozidel‘ nevyhověl, a to mj. z důvodu zásady individuální represe (tj. potřebné nápravy obžalované), ale zejména pak i generální prevence (spočívající v ochraně ostatních účastníků silničního provozu před takto nezodpovědnými řidiči).
9. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal v postupu a rozhodnutí soudu I. stupně žádného podstatného pochybení, jež by bylo učiněno v neprospěch obžalované, bylo tak její odvolání podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

  o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 14. února 2024

JUDr. Josef Teplý v. r.

předseda senátu