

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal při neveřejném zasedání konaném dne 13. září 2023 stížnost **odsouzené M. M., narozené XXXXX v XXXXX, státní příslušnost XXXXX**, proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2023, č.j. 90 T 79/2021-507, a rozhodl

### takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu se napadené usnesení **zrušuje** a **nově se rozhoduje** tak, že podle § 154 odst. 1 trestního řádu a § 155 odst. 4 trestního řádu je odsouzená M. M. **povinna nahradit** poškozené V. B., narozené XXXXX, náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy ve věci vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 90 T 79/2021 ve výši **104 544 Kč**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Městský soud v Brně tak, že podle § 155 odst. 4 trestního řádu ve spojení s § 154 odst. 1 trestního řádu je odsouzená M.M. povinna nahradit poškozené V. B., nar. XXXXX, náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy ve věci vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 90 T 79/2021 ve výši 150 599,80 Kč.
2. Proti tomuto usnesení si podala včas stížnost odsouzená M.M.. Namítla, že by se nemusely konat úkony, kterými by byl prokázán skutkový děj časových úseků, kdy by poškozená setrvale nelhala. Přiznání nároku na náhradu nákladů je v rozporu s dobrými mravy a z důvodu hodných zvláštního zřetele by měl být nárok poškozené významně redukován či zcela nepřiznán.
3. Na základě podané stížnosti přezkoumal Krajský soud v Brně napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo.
4. Řízení, které předcházelo napadenému usnesení, bylo provedeno v souladu s trestním řádem. Zmocněnec provedl veškeré úkony právní služby, které jsou uvedeny v jeho vyúčtování a všechny tyto úkony sloužily k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy.
5. Odsouzená byla uznána vinnou úmyslnými trestnými činy a poškozené byla přiznána náhrada újmy. Zákon v takovém případě soudu neumožňuje náhradu nákladů snížit.
6. Městský soud však pochybil při stanovení odměny za jednotlivé úkony právní služby.
7. Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 27. 5. 2021, sp. zn. 25 Cdo 3771/2020, stanovil, že za účelem sjednocení občanskoprávní praxe se odměna advokáta u věcí náhrad nemajetkové újmy vypočte z paušální tarifní hodnoty 50 000 Kč, a to za analogického použití § 9 odst. 4 písm. a)

advokátního tarifu. Toto rozhodnutí Nejvyššího soudu bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. R 12/2022. Dle ustálené judikatury stížnostního soudu není důvod, aby se v trestním řízení při rozhodování o výši náhrady za úkon právní služby zmocněncem poškozených mělo rozhodovat odlišně. S ohledem na stanovení tarifní hodnoty za jeden úkon právní služby u věcí náhrad nemajetkové újmy na částku 50 000 Kč činí odměna za jeden úkon právní služby zmocněnce 3 100 Kč.

8. Odsouzené byla uložena povinnost zaplatit na náhradě nemajetkové újmy spočívající v bolestném částku 175 491 Kč a na náhradě škody částku 55 000 Kč. Za této situace je třeba odměnu za jeden úkon právní služby složit z částky 3 100 Kč jako odměnu zmocněnce ve věci náhrady nemajetkové újmy a z částky 3 500 Kč jako odměny zmocněnce ve věci náhrady škody ve výši 55 000 Kč. Zmocněnci proto náleží odměna za jeden úkon právní služby celkem ve výši 6 400 Kč, za 13 úkonů právní služby je celková výše odměny 83 200 Kč.
9. Dle ustálené judikatury, pokud jsou úkony právní služby vykonávány na stejném místě, v souvislém čase během jednoho dne (např. výslech obviněného, účast při hlavním líčení), vznikne zmocněnci nárok pouze na jednu paušální náhradu. Za účast u hlavních líčení 9. 9. 2021 a 25. 1. 2022 proto náleží zmocněnci vždy jenom jedna náhrada paušálních výdajů. Celkem zmocněnci náleží 10 x paušální náhrada hotových výdajů v celkové výši 3 000 Kč, dále náhrada za promeškaný čas dle § 14 AK ve výši 100 a náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 AK ve výši 100 Kč. Celková částka činí 86 400 Kč a 21% DPH ve výši 18 144 Kč.
10. Krajský soud s ohledem na uvedené podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu napadené usnesení zrušil a sám ve věci rozhodl tak, že je odsouzená povinna nahradit poškozené V.B. náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy v celkové výši 104 544 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno, 13.09.2023

JUDr. Hana Kleinová v. r.  
předsedkyně senátu