**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. května 2024 **odvolání obžalovaného P. V., narozeného XXXXX**, proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 20. 3. 2024, č.j. 18 T 8/2024-288, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě byl obžalovaný P.V. uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst.1, 2 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že dne 19. 7. 2023 kolem 08:11 hodin na silnici I. třídy č. 38 v km 240,33 na ulici XXXXX, jako řidič jízdní soupravy složené z autobusu Iveco Bus,
reg. zn. XXXXX, s připojeným přívěsem Agados, reg. zn. XXXXX, majitele XXXXX, IČO: XXXXX, jedoucí ve směru od náměstí Svobody ve směru na obec Kasárna, na přechodu pro chodce srazil z jeho pohledu zprava doleva přecházející chodkyni I.K., narozenou XXXXX, která utrpěla smrtelné zranění, přičemž porušil důležité povinnosti podle § 5 odst. 1 písm. b), § 5 odst. 2 písm. f), § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.,
o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů.

Za uvedený přečin byl obžalovanému uložen podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu třiceti šesti měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 411 975 18, odkázána se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Proti tomuto rozsudku si podal včas odvolání obžalovaný. Jeho odvolání směřovalo výhradně do výroku o trestu. Obžalovaný především namítl, že soud I. stupně při ukládání trestu dostatečně nepřihlédl k polehčujícím okolnostem, zejména ke skutečnosti, že trestné činnosti litoval, spolupracoval při objasnění věci s orgány činnými v trestním řízení a je zcela bezúhonný. Navíc nebylo zohledněno, že prohlásil vinu dle § 206c trestního řádu. Nalézací soud také nezhodnotil jeho osobní poměry, zejména skutečnost, že se musí starat o svoji vážně zdravotně indisponovanou matku a k tomu je třeba používat osobní automobil. Obžalovaný navrhl, aby Krajský soud v Brně podle § 258 odst. 1 písm. e), event. d), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a uložil mu podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců a výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let.
2. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený výrok rozsudku i řízení, které mu předcházelo.
3. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo provedeno v souladu s trestním řádem, zejména byla zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
4. Obžalovaný P.V. byl ohrožen trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 143 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře od 1 roku do 6 let. Obžalovanému polehčovalo, že nebyl dosud soudně trestán a k záznamům v evidenční kartě řidiče nelze s ohledem na dobu spáchání přestupků přihlížet jako k přetěžující okolnosti. Obžalovanému rovněž polehčovalo, že prohlásil vinu a soud jeho prohlášení viny podle § 206c odst. 6 trestního řádu přijal. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody při třetině zákonné trestní sazby. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu. Nalézací soud při ukládání tohoto trestu přihlédl ke všem polehčujícím okolnostem na straně obžalovaného, avšak vůbec nepřihlédl k okolnostem tohoto případu. Konkrétně se jedná o skutečnost, že ke srážce motorového vozidla – jízdní soupravy složené z autobusu a přívěsu došlo na přechodu pro chodce, tedy v místě, který má pro chodce představovat naprostou bezpečnost při přecházení komunikace. Chodkyně byla navíc sražena levou stranou tohoto motorového vozidla, tzn., že se již blížila ke středu komunikace. Krajský soud proto konstatuje, že v tomto případě nebyla splněna jedna z podmínek předpokládaná v ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku pro podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody na zkušební dobu. Obžalovaný byl postupem soudu I. stupně maximálně zvýhodněn a vzhledem k absenci odvolání státního zástupce, nemohl odvolací soud pochybení nalézacího soudu napravit. Dále byl obžalovanému uložen velmi mírný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v první třetině zákonné trestní sazby. Takto uložený trest rozhodně není trestem nepřiměřeně přísným nebo z jiných důvodů nezákonný. Odvolací soud proto neměl důvod rušit ani výrok o trestu zákazu činnosti.
5. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání obžalovaného P. V. nebylo důvodné, a proto je Krajský soud v Brně podle § 256 trestního řádu zamítl.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 22.05.2024

JUDr. Hana Kleinová v. r.

předsedkyně senátu