ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 5. června 2024, odvolání **obžalovaného jménem I.R.,** narozeného XXXXX, XXXXX, trvale bytem XXXXX, a **poškozené R. K.,** narozené XXXXX, bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 25. 3. 2024 č. j. 3 T 12/2024-292, a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Josefa Teplého a soudců JUDr. Aleše Dufka a JUDr. Miroslava Nováka rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), e), f), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě škody.

Podle § 259 odstavec 3 písmeno b) trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest odnětí svobody v trvání

**4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradě škody **poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky**, IČO: 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, částku ve výši 68 737,80 Kč a **poškozené R. K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 3 300 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradě nemajetkové újmy **poškozené R. K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 53 265,96 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se **poškození** Vojenská zdravotní pojišťovna ČR a R.K. **odkazují** se zbytky svých nároků na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání poškozené R. K. **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku (dále jen „tr. zák.“), kterého se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že

**-** dne 26. 8. 2023 v přibližné době mezi 01:30 hodin a 02:00 hodin, ve snaze identifikovat L.H., nar. XXXXX, který jej napadl na XXXXX v Brně opakovanými údery pěstí do oblasti pravého oka a poškodil jeho automobil, jej ve svém automobilu tov. zn. AUDI A4, reg. zn. XXXXX, za stálého telefonování na linku 158 pronásledoval ve skupince dalšího muže a dvou žen jedoucí v jiném vozidle služby BOLT, a to až na XXXXX ulici v Brně, kde celá skupinka z vozidla BOLT vystoupila a on se svým vozidlem zastavil přibližně 50 metrů za nimi za křižovatkou s ulicí XXXXX ve směru od ulice XXXXXX, když po další slovní rozepři s D.Ž., nar. XXXXX, který útočil na jeho vozidlo, zatímco on stále seděl ve svém automobilu, se následně rozjel vzad v rozporu se svými povinnostmi řidiče uvedené v § 5 odst. 1 písm. b) a zejména § 24 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. (o provozu na pozemních komunikacích), neboť se plně nevěnoval řízení vozidla a během couvání nesledoval situaci za svým automobilem, čímž tak ohrozil další účastníky provozu na pozemní komunikaci, přičemž pravou zadní stranou svého automobilu srazil a poté pravým zadním kolem také přejel poškozenou R.K., která zůstala zaklíněná pod vozidlem, a teprve poté vozidlo zastavil a zjistil, že poškozená leží zaklíněna pod jeho vozidlem,

když tímto jednáním způsobil poškozené R.K., nar. XXXXX, která stála za jeho vozidlem, zranění spočívající v tržné ráně na čele o délce 1 cm, tržné ráně v týlní krajině hlavy o délce 3 cm, krevním výronu (prokrvácení měkkých pokrývek lebních) v týlní krajině hlavy vpravo, oděrce a krevním výronu v oblasti levého ramene a levé paži, plošné oděrce na levém stehně a levé pánevní krajině, na pravé hýždi, na levém koleni a zevním kotníku vpravo, oděrce pod levou klíční kostí, oděrce v dolní části zad na rozhraní bederní a křížové krajiny, poruše vědomí charakteru somnolence až soporu, trhlině pravého i levého laloku jater s krvácením pod jaterním pouzdrem, drobném ložisku zhmoždění tukové tkáně závěsného aparátu střeva a snížené vzdušnosti levé plíce, přičemž tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a léčení, která poškozenou citelně omezila v obvyklém způsobu života po dobu 5 týdnů.

1. Za toto jednání byl obžalovanému podle § 148 odst. 1 tr. zák. uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zák. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Dále bylo podle § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o tom, že obžalovaný je povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, IČO 47114975 (se sídlem Banskobystrická 40, 621 00 Brno), částku ve výši 114 563 Kč a poškozené R. K., nar. XXXXX (bytem XXXXX), částku ve výši 5 500 Kč, když podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená R.K. odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Rovněž byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené R.K., nar. XXXXX (bytem XXXXX), částku ve výši 88 776,60 Kč (bolestné), když podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená R.K. odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím svého obhájce řádně a včas odvolání, když jej napadá v celém jeho rozsahu. Namítá, že z důkazů shromážděných ve věci, bylo jednoznačně prokázáno, že na jeho osobu byl vyvíjen útok nejen slovní, ale i fyzický. Tento útok započal již na Dominikánském náměstí a pokračoval na ulici XXXXX v Brně. Při tomto útoku utrpěl obžalovaný újmu na zdraví a škodu na majetku. Sám se po celou dobu útoku směřujícího na jeho osobu a majetek snažil vyhnout tím, že hledal únikový prostor v situaci, která ohrožovala jeho zdraví a majetek, když hledal cestu nejmenšího odporu, o čemž svědčí i couvání na ulici XXXXX. V okamžiku tohoto couvání vnímal na straně osob, které na něho útočily, převahu, byl ve stresu, když takto jednal ve snaze chránit své zdraví a majetek. Soustředil se na jednání útočících osob, přičemž v tomto stavu zcela logicky opomenul svoji povinnost věnovat se prostoru za vozidlem, kam couval. Nepředpokládal, že by se v tomto prostoru za vozidlem, a to uprostřed jízdního pruhu, pohybovala nějaká osoba, když navíc se po obou stranách komunikace nacházel chodník.

Obhajoba má za to, že skutek, který je popsán ve výrokové větě rozsudku, je vyústěním agresivního útoku D.Ž. a L.H., za psychické podpory poškozené R.K. a L.H.. Obžalovaný utrpěl újmu na zdraví a majetku, přičemž mu přímo dále bezprostředně hrozilo nebezpečí vzniku další újmy. Měl pouze snahu za asistence PČR zjistit a zajistit osobu, či osoby, které mu způsobily tuto újmu, a proto byl po celou dobu v kontaktu s PČR na lince 158. Jednání obžalovaného je tak nutné velmi pečlivě zhodnotit v kontextu důkazů založených ve spise. V tomto směru je třeba poukázat na výpověď svědka L.P. a jím pořízenou videonahrávku, a dále zejména na audionahrávku záznamu volání obžalovaného na linku 158.

Obžalovaný pak nesouhlasí ani s rozhodnutím soudu o náhradě škody. V této souvislosti podotýká, že se poškozené omluvil a z morálního hlediska jí poskytl zálohovou satisfakci ve výši 10 000 Kč. Věc pak řádně nahlásil jako pojistnou událost. Z dokazování a ze samotného rozsudku je přitom zřejmé, že poškozená R.K. nese svůj díl odpovědnosti za způsobenou újmu, neboť porušila své povinnosti dle zákona o silničním provozu. Její neopatrnost, podnapilost a nerespektování povinností vyplývajících pro účastníka silničního provozu coby chodce by se měla projevit v otázce výše možné náhrady škody. Z tohoto důvodu není možno rozhodnout ani o náhradě Vojenské zdravotní pojišťovny.

Na základě všech výše uvedených skutečností tudíž obžalovaný navrhuje, aby napadený rozsudek byl zrušen, přičemž poté byl ve smyslu § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn viny v plném rozsahu. Pokud by však odvolací soud dospěl k závěru, že jsou tady podmínky pro jeho odsouzení, tak navrhuje, aby odvolací soud zrušil výrokovou část týkající se nároků na náhradu škody a poškozené poté se svými nároky zcela odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Odvolání si proti tomuto rozsudku podala prostřednictvím svého zmocněnce i poškozená, a to do výše nepřiznané náhrady nemajetkové újmy a škody v části, kdy ji soud se zbytky nároků odkázal na občanskoprávní řízení. Podotýká, že v případě uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy poškozená navrhla pro případ, že soud bude mít pochybnosti o způsobené psychické újmě poškozené, aby soud nechal zpracovat znalecký posudek z odvětví psychiatrie a psychologie ke zjištění možné posttraumatické stresové poruchy. Soud návrhu nevyhověl a uplatněný nárok v celém rozsahu zamítl. Dle názoru zmocněnce obžalovaný musel vědět, že přímo za vozidlem stojí poškozená, přesto šlápl na plyn a poškozené ani nedal možnost, aby z trasy vozidla uhnula. Obžalovanému tak muselo být známo, že svým jednáním může poškozené způsobit těžkou újmu na zdraví, když v jeho rukou se vozidlo stalo zbraní, kterou fakticky zaútočil na poškozenou. Jednání obžalovaného tedy spíše odpovídá trestněprávní kvalifikaci jako těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zák. ve stadiu pokusu, a to v úmyslu minimálně nepřímém podle § 15 odst. 1, písm. b) tr. zák. V okamžiku, kdy obžalovaný najel na poškozenou a zadními koly ji přejel, přičemž na ní zůstal stát, jí tak hrozilo bezprostřední nebezpečí smrti, když jen shodou okolností nedošlo k takovému fatálnímu následku. Nemajetkovou újmu tak nelze zredukovat pouze na bolestné, jak se o to pokusil nalézací soud.

Poškozenou požadovaná nemajetková újma se pak skládá z částky 100 000 Kč za psychickou újmu způsobenou bezprostředním ohrožením jejího života a traumatizujícím zážitkem z bezprostředně hrozící smrti v okamžiku, kdy poškozená byla zaklíněna pod vozidlem, přičemž jí hrozilo, že dojde k jejímu úmrtí v důsledku tlaku vozidla na tělo poškozené, popř. v důsledku afázie. Další jí požadovaná částka 100 000 Kč je za psychickou újmu v důsledku trvalého poškození zdraví v podobě výrazného kožního defektu na viditelném místě. U poškozené došlo k rozsáhlému kožnímu defektu na noze ve viditelné části, kterou u mužů kryjí kalhoty. Poškozená byla protiprávním jednáním obžalovaného zohyzděna prakticky neodstranitelným způsobem, kdy s ohledem na své majetkové poměry nemá prostředky na kosmetickou operaci, která by daný defekt aspoň minimalizovala. V tomto směru poškozená odkazuje na body 36. a 42. nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1564/20 ze dne 9. 2. 2021.

Poškozená má za to, že nalézací soud dopady do její osobnostní sféry zcela bagatelizoval. Zejména jeho argumentace, že mohla odejít, je zcela nepřiléhavá a ve vztahu k ní pak přímo necitlivá za situace, kdy na druhé straně sám soud připouští, že poškozená se do konfliktu obžalovaného s ostatními pasažéry nikterak nezapojovala. Újma, která poškozené vznikla v nemajetkové rovině, je zcela evidentní, a soudu tedy nic nebránilo, kromě vůle, o tomto nároku rozhodnout.

Pokud se týče majetkové škody, tak i zde je poškozená toho názoru, že majetková škoda byla v požadovaném rozsahu prokázána a nic tedy nalézacímu soudu nebránilo o tomto nároku rozhodnout, neboť existence způsobené škody byla mimo vší pochybnost prokázána. Soud pak nikterak ve svém odůvodnění tvrzenou škodu ani nezpochybnil, stejně jako se v adhezní části trestního řízení prokazatelným a zejména přezkoumatelným způsobem nevypořádal s tím, proč nárok poškozené v této části odmítá, vyjma opět prosté negace. V dané souvislosti pak poškozená na podporu své argumentace připomíná již ustálenou judikaturní praxi Ústavního soudu, který zapovídá obecným soudům tzv. přepjatý právní formalismus (např. nález sp. zn. I. ÚS 220/04 nebo nález sp. zn. II. ÚS 523/02).

S ohledem na výše uvedené tedy poškozená navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek ve vztahu k náhradě škody poškozené a sám rozhodl, a to nad rámec výše škody a nemajetkové újmy jí přiznané nalézacím soudem, o povinnosti obžalovaného nahradit ji také nemajetkovou újmu ve výši 200 000 Kč a škodu ve výši 28 951 Kč, sestávající z částky 14 800 Kč (představující škodu na zničených vlasech), z částky 2 390 Kč (za zničení obuvi), z částky 2 800 Kč (za škodu na zničených šatech ve výši 300 Kč, podprsence 500 Kč a poškrábaném displeje na hodinkách Apple Watch 2 000 Kč), z částky 609 Kč (za ztrátu na výdělku za měsíc 8/2023) a 8 352 Kč (představující ztrátu na výdělku za měsíc 9/2023). Na úvaze odvolacího soudu pak poškozená ponechává případnou moderační úpravu přiznané výše uplatněného nároku.

1. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž byla podána obě shora uvedená odvolání (obžalovaného a poškozené), jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo. Dospěl přitom k závěru, že řízení před soudem I. stupně nevykazuje žádné podstatné vady, když byla zachována veškerá ustanovení trestního řádu, zabezpečující právo na obhajobu a řádné objasnění věci. Rovněž tak odvolací soud naznal, že postupem nalézacího soudu nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces, jakož i práva na obhajobu.

1. Soud I. stupně provedl dostatečné dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, kdy na základě těchto důkazů byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nemá odvolací soud (oproti názoru obhajoby) žádné pochybnosti. Provedené důkazy nalézací soud také řádně zhodnotil, a to dle § 2 odst. 6 tr. řádu. V této souvislosti odvolací soud nepřisvědčil námitkám obhajoby, směřující k jednání obžalovaného v krajní nouzi (kdy namítá, že, v okamžiku tohoto couvání obžalovaný vnímal na straně osob, které na něho útočily, převahu, byl ve stresu, když takto jednal ve snaze chránit své zdraví a majetek‘). Hodnocení důkazů, které nalézací soud učinil, totiž netrpí žádnými podstatnými vadami ani logickými chybami, když odvolací soud se s takto provedeným zhodnocením důkazů plně ztotožnil. V této souvislosti je rovněž nutno uvést, že hodnocení důkazů je výhradním právem nalézacího soudu, přičemž odvolací soud není oprávněn do tohoto hodnocení (pokud bylo provedeno v souladu se zásadami formální logiky) nijak zasahovat. S ohledem na podané odvolání obžalovaného lze pouze přisvědčit námitkám obhajoby stran spoluzavinění poškozené R.K.. V tomto směru je však nutno zároveň podotknout, že toto spoluzavinění poškozené nemůže mít dle názoru odvolacího soudu žádný vliv na právní posouzení jednání obžalovaného. Provedené dokazování ze strany soudu I. stupně a z něho vyvozené právní závěry pak odvolací soud považuje (kromě náležitého nezohlednění otázky spoluzavinění poškozené) za jinak dostatečné a přesvědčivé, učiněné v souladu se zákonem.
2. K uplatněným námitkám obžalovaného, že, po celou dobu útoku směřujícího na jeho osobu a majetek se snažil vyhnout tím, že hledal únikový prostor v situaci, která ohrožovala jeho zdraví a majetek, hledal cestu nejmenšího odporu, o čemž svědčí i couvání na ulici XXXXX‘, je nutno odkázat na body 17. – 19. odůvodnění napadeného rozsudku, kde se soud I. stupně řádně zabýval jednáním či nejednáním obžalovaného, v krajní nouzi či nutné obraně ve smyslu § 28 či § 29 tr. zák.‘. Odvolací soud pak těmto závěrům přisvědčil. Pouhá skutečnost, že svědek D.Ž. proti němu, resp. jeho vozidlu, šel a posléze i běžel (jak se podává z výpovědi zcela nezaujatého svědka L.P., který uvedl „nějaký muž z toho zákrytu vystoupil a šel směrem k autu. V ten moment auto lehce začalo pomaličku couvat, a když začalo couvat, tak se ten muž rozběhl směrem k autu rychle a auto zrychlilo, přejelo ženu a zůstalo stát na místě, kdy už ji měl mezi koly, z mého pohledu už v zákrytu toho auta … On se pomalu rozjel, ten muž šel, a když viděl, že se to auto hýbe, tak se rozběhl. To auto do poškozené narazilo už z té rychlé jízdy. Poškozená prvně stála uprostřed zadku toho vozidla a potom se snažila dostat na pravou stranu auta, ve směru jízdy … Po sražení poškozené se tomu řidiči ten muž dobýval do auta, bušil mu na okno“ [č. l. 282-283]), obžalovaného rozhodně neopravňovala k couvacímu manévru, aniž by se předtím ve smyslu ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. pohledem do zpětného zrcátka a bočních zrcátek náležitě a zejména dostatečně přesvědčil o tom, zda se případně za jeho vozidlem nenachází nějaká osoba (či jiná překážka). Tvrzení obžalovaného učiněné jak při hlavním líčení („pan Ž. šel směrem ke mně … On se mě zeptal, proč za nimi jedu, na což jsem mu odpověděl, že čekám na policii a budu to s nimi řešit. On mi začal mlátit do okna rukou. V tu chvíli jsem se ze strachu rozjel a nevšiml si, že vzadu někdo byl … Ten mladší muž byl ode mě metr a půl a začal mi moc mlátit do okna, z toho důvodu jsem se rozjel dozadu [č. l. 265-266]“), tak i v přípravném řízení („protože jsem si nejprve myslel, že je to už vozidlo policie, tak jsem už neměl strach a zůstal jsem na místě a částečně stáhl okno levých předních dveří, kam přišel ten mladší muž. Ten se mě zeptal, proč za nimi jedu, byl sprostý. Já jsem mu řekl, že mám rozbitou hlavu a že to teď budeme řešit s policií, která už jede na místo. Jak si ten muž všiml, že ty majáky nebylo vozidlo policie, ale sanitka, tak se začal chovat agresivně a mlátil mě do okna levých předních dveří. Já pak ze strachu rozjel to mé vozidlo a nevšiml jsem si, že jsem někoho srazil, myslel jsem, že je něco s vozidlem, protože když jsem ujel asi 5 metrů, tak se vozidlo zastavilo. Pak za mnou přiběhl ten mladší muž, rozbil mě sklo levých předních dveří a řekl mně, že jsem mu přejel přítelkyni [č. l. 29]), pak nebylo výpovědí svědka P. prokázáno, ba naopak. Svědek Ž. přitom k celému incidentu vypověděl „když se to auto rozjelo, tak jsem k tomu autu šel pomalu. Nevím, jestli se to auto rozjelo pomalu nebo rychle. Asi možná pomalu, možná rychle, nevím. Když to auto zrychlilo, tak jsem od toho auta mohl být tak 3 metry daleko. To auto poškozenou srazilo asi když zrychlilo … Dokud nebyla přítelkyně pod autem, tak jsem mu do auta nemlátil [č. l. 284]“. Poškozená svědkyně R.K. k událostem před svým sražením vozidlem obžalovaného pouze uvedla „vím, že jsem stála za autem, přítel byl kousek dál, před sebou jsem měla auto, slyšela jsem, jak začíná couvat, nebo jak se něco hýbe a přítel na mě vykřikl. Pak jsem ležela pod autem [č. l. 287]“.
3. Z výpovědí dalších svědků L.H. [č. l. 285-28] a svědka L.H. [č. l. 101] se pak žádné bližší údaje k přednehodovému, jakož i k nehodovému, ději nepodávají. Rovněž ze zajištěného obrazového záznamu bytového domu na adrese XXXXX (který je mj. velmi nekvalitní) není patrný přednehodový ani nehodový děj, když je zde zachycen až samotný konec zrychleného couvání vozidla obžalovaného a jeho zastavení, včetně následného přiběhnutí z pravé strany couvajícího vozidla stojící osoby (zřejmě svědka Ž.) k tomuto vozidlu, jeho kopání nohou do pravé přední strany tohoto vozidla a poté jeho odchod směrem ke dveřím řidiče [č. l. 133 a přiložený CD nosič]. Totéž se pak týká i zvukového záznamu na tísňovou linku Policie 158, na kterém nejsou zachyceny žádné relevantní údaje k přednehodovému ani nehodovému ději [č. l. 128 a přiložený CD nosič]. Tvrzení obhajoby, že ,v čase 4:48 (myšleno tohoto záznamu) Ž. začíná napadat auto‘ a ,v čase 5:08 je zřejmé řinčení skla‘, není dle názoru odvolacího soudu z tohoto hlasového záznamu nijak průkazné (a to oproti ,času 5:24‘, kdy je řinčení skla mj. již zřetelně slyšet, nicméně z výpovědi samotného obžalovaného lze dovodit, že k rozbití skla u dveří řidiče došlo až po sražení poškozené K.). Lze tedy učinit toliko závěr, že dle tohoto zvukového záznamu na tísňovou linku 158 došlo k předmětnému couvání vozidla obžalovaného a sražení poškozené K. zřejmě v čase 4:59 – 5:17, což však nemá ke zjištění samotného průběhu přednehodového ani nehodového děje žádnou vypovídací hodnotu.
4. Pakliže obhajoba namítá, že ,obžalovaný se soustředil na jednání útočících osob a v tomto stavu zcela logicky opomenul svoji povinnost věnovat se prostoru za vozidlem, kam couval‘, tak je nutno konstatovat, že jak obžalovaný, tak i svědek P., ve svých výpovědích shodně hovoří toliko o jedné osobě (a to svědku Ž.), který šel směrem k přední části vozidla obžalovaného, když dvě další osoby (L.H. a R.K.) si dle svědka P. stoupli zepředu a zezadu u stojícího vozidla obžalovaného, přičemž další svědek (L.H.) se v té době u vozidla obžalovaného vůbec nenacházel. Z výpovědi svědka P. se přitom podává, že svědek Ž. před započetím couvacího manévru ze strany obžalovaného na jeho vozidlo žádným způsobem nijak neútočil, když k použití jeho násilí vůči vozidlu (kopání do levé přední části vozidla a k následnému rozbití skla u pravých předních dveří řidiče) došlo až po sražení poškozené K. a následném zastavení vozidla obžalovaného. V toto směru lze odkázat i na obsah úředního záznamu zasahující policejní hlídky, kde je mj. uvedeno, že obžalovaný této hlídce k přednehodovému ději sdělil ,volal na linku 158 a byl vyděšený z nastalé situace. Poté se dle jeho slov D.Ž. přemístil ke dveřím jeho vozidla. I.R. měl obavy z dalšího napadení a tak prudce couvnul po ul. XXXXX směr XXXXX. Poté uvedl, že slyšel ránu a pak už jen viděl, že mu Ž. rozbil skleněnou výplň dveří řidiče‘ [č. l. 123]. Za tohoto stavu tedy nelze i dle názoru odvolacího soudu učinit jednoznačný a zejména spolehlivý závěr o tom, že by trestní odpovědnost obžalovaného měla být vyloučena v důsledku jeho jednání v krajní nouzi dle § 28 tr. zák. (natož pak nutné obrany dle § 29 tr. zák.), ba naopak. Lze sice přisvědčit tvrzení obhajoby, že, skutek, který je popsán ve výrokové větě rozsudku, je vyústěním agresivního útoku D.Ž., L.H. za psychické podpory poškozené R.K. a L.H.‘, nicméně je nutno dodat, že k tomuto ,agresivnímu útoku‘ došlo již předtím na Dominikánském náměstí (nikoliv na XXXXX ulici), za což byl již L.H. pravomocně odsouzen trestním příkazem Městského soudu v Brně č. j. 3 T 42/2024-115 ze dne 30. 4. 2024 [č. l. 342-343]. Jednání D.Ž. na XXXXX ulici vůči vozidlu obžalovaného (ke kterému dle výsledků provedeného dokazování došlo mj. až po sražení poškozené K. vozidlem obžalovaného) pak bylo policejním orgánem vyhodnoceno jako přestupek, v důsledku čehož bude dle podané zprávy Městského ředitelství policie Brno, v nejbližší době rozhodnuto podle § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu o odevzdání věci k příslušnému správnímu orgánu‘ [č. l. 270-271, 336]‘. Byť se lze ztotožnit i s názorem obhajoby, že ,obžalovaný utrpěl újmu na zdraví a majetku (myšleno při předchozím jednání L.H. na XXXXX) a bezprostředně mu dále přímo hrozilo nebezpečí vzniku další újmy (myšleno i na XXXXX ulici)‘, tak je nutno uvést, že do započetí couvacího manévru ze strany obžalovaného toto ,nebezpečí‘ s ohledem na již shora konstatované výsledky dokazování spočívalo toliko ve vulgárním napadání osoby obžalovaného ze strany svědka Ž. (a zřejmě i svědkyň K. a H.), nikoliv však ve fyzickém napadání osoby obžalovaného, případně jeho vozidla, když nelze mj. ani pominout, že nikdo z těchto svědků při sobě neměl žádnou zbraň. Zároveň je třeba dodat, že obžalovaný se v té době nacházel dle pokynu dozorčího policejního orgánu (obsluhující tísňovou linku 158) uzamčený ve vozidle, přičemž byl tímto dozorčím orgánem opakovaně ujišťován, že zasahující hlídka Policie ČR ,už tam bude‘ (dle zvukového záznamu této tísňové linky), což se také následně i stalo (jak se mj. podává z obrazového záznamu bytového domu na adrese XXXXX).
5. Za zcela opodstatněné však odvolací soud považuje námitky obhajoby, dle nichž ,poškozená R.K. nese svůj díl odpovědnosti za způsobenou újmu, přispěla tak ke svému zranění, neboť porušila své povinnosti dle zákona o silničním provozu‘. V tomto směru totiž nalézací soud řádně nevyhodnotil otázku spoluzavinění poškozené na vzniku nehodového děje, resp. jejího pádu na vozovku a následně utrpěném zranění. Nelze totiž přehlédnout, že poškozená se v takto noční době z nepochopitelných důvodů pohybovala za zadní částí vozidla obžalovaného (kdy z výpovědi svědka P. se v tomto směru podává „z venku jsem slyšel nějaký křik, jak po sobě křičí nějací lidé, a viděl jsem, jak stojí auto, za ním stojí nějaká žena (myšleno K.), před ním, zhruba uprostřed cesty stojí druhá žena (myšleno H.) … Ta žena, co stála před vozidlem měla ruce roztažené, což dle mého signalizovalo, že nechce, aby to auto projelo. Žena, která stála za vozidlem, měla ruce také roztažené, což podle mě signalizovalo totéž, co u ženy, která stála před vozidlem“), ačkoliv k tomuto svému nebezpečnému manévru neměla žádný důvod. Nutno zároveň podotknout, že byla přitom oblečena v tmavém, nikoliv světlém oblečení (což je patrno nejen z pořízené fotografie svědkem P., ale zejména pak z obrazového záznamu výlohy obchodu Bontonland v Brně v čase 01:27:57 – 1:28:21 hod [č. l. 131, přiložený CD nosič]). K předmětnému sražení poškozené vozidlem obžalovaného pak došlo prakticky uprostřed pozemní komunikaci, a to na tramvajovém pásu (nikoliv pak u krajnice vozovky), jak mj. vyplývá z protokolu o ohledání místa činu, náčrtku a pořízené fotodokumentace [č. l. 50-61], jakož i z obrazových záznamů zachycených svědkem P. [č. l. 134, přiložený CD nosič]. Za tohoto stavu je nutno tudíž dospět k závěru, že poškozená tímto svým jednáním porušila nejen ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. (dle něhož „každý účastník provozu na pozemních komunikacích je povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob, ani svůj vlastní“), ale zejména pak i ustanovení § 53 odst. 1 citovaného zákona (kde je stanoveno, že „chodec musí užívat především chodníku nebo stezky pro chodce“). Z dikce ustanovení § 54 odst. 3 cit. zák. přitom vyplývá, že „jakmile vstoupí chodec na vozovku, nesmí se tam bezdůvodně zastavovat nebo zdržovat“. V neposlední řadě je třeba poukázat mj. i na obecně prevenční povinnost, stanovenou ustanovením § 2900 zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku), dle něhož „vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo nedůvodně mj. k újmě na zdraví“. Rovněž pak lze učinit i závěr, že na takto neuváženém jednání poškozené (která se za dané konfliktní situace, vyvolané nikoliv obžalovaným, ale zejména svědky H. a Ž., postavila za vozidlo obžalovaného ve zřejmé snaze obžalovanému nedovolit, resp. zabránit v opuštění předmětného místa s vozidlem [jak se mj. podává z výpovědi svědka P.]) se podílelo i její ovlivnění požitým alkoholem, kdy dle výsledků rozboru krve činila hladina alkoholu v době odběru její krve (tj. dne 26. 8. 2023 v čase 02:30 hod) 1,12 g/kg [č. l. 97].
6. Zároveň je však nutno podotknout, že toto spoluzavinění poškozené (vedoucí k předmětnému skutkovému ději) považuje odvolací soud za menší než v případě obžalovaného. Jeho jednání, byť učiněné ve stresové situaci, je tedy z hlediska způsobení následku (tj. ublížení na zdraví poškozené) příčinou podstatnou, a to dostatečně významnou. Byl to totiž zejména obžalovaný, který svým jednáním (a to couváním vozidla zpět, aniž by se přesvědčil, zda za jeho vozidlem případně nepřechází či nestojí nějaká osoba) přispěl ke vzniku nehodového děje, na čemž se mj. samozřejmě spolupodílela i sama poškozená (jak bylo rozvedeno již shora). Pokud se tedy obžalovaný rozhodl k tomuto nebezpečnému jízdnímu manévru (namísto toho, aby zůstal s vozidlem stát do příjezdu již jedoucí policejní hlídky), navíc v noční době, měl tudíž tomuto ,způsobu couvání zpět po tramvajovém pásu‘ přizpůsobit nejenom patřičnou opatrnost, ale zejména pak i zvýšenou pozornost a náležitou ostražitost (což prokazatelně neučinil, neboť poškozenou na předmětné pozemní komunikaci až do zastavení svého vozidla [kterému mělo bezprostředně předcházet její sražení na vozovku s následným jejím přejetím a zaklíněním pod vozidlem] vůbec nezaregistroval, když v této souvislosti sám mj. uvedl „to sražení jsem zaregistroval, když jsem si všiml, že něco vzadu bouchlo“). Je proto zřejmé, že obžalovaný se před tímto couvacím manévrem s vozidlem pohledem do zpětného zrcátka, resp. bočních zrcátek, náležitě a zejména dostatečně nepřesvědčil o tom, zda tento couvací manévr může uskutečnit bez toho, aniž by případně neohrozil ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích. Pakliže obhajoba v tomto směru namítá, že se ,jednalo o uliční komunikaci, kdy žádné vozidlo, které by přijíždělo, obžalovaný neviděl (nebyla vidět žádná světla ani žádné reflexní prvky‘, přičemž ,nepředpokládal, že by se v tomto prostoru za vozidlem, uprostřed jízdního pruhu pohybovala nějaká osoba, když po obou stranách komunikace se nacházel chodník‘, tak je nutno konstatovat, že v tomto směru se jedná toliko o účelové tvrzení obhajoby, neboť sama obhajoba připouští, že obžalovaný ,se soustředil na jednání útočících osob a v tomto stavu zcela logicky opomenul svoji povinnost věnovat se prostoru za vozidlem, kam couval‘ (tudíž lze logicky dovodit, že za tohoto stavu nemohl ani žádné přijíždějící vozidlo zezadu zaregistrovat, včetně samotné osoby poškozené, a to i kdyby případně měla na sobě nějaké reflexní prvky [což s ohledem na znění ustanovení § 53 odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb. nebylo její povinností, neboť tato se vztahuje pouze na pohybující se chodce mimo obec]). Jak už bylo shora konstatováno, lze přisvědčit tomu, že obžalovaný takto jednal ve stresové situaci, kdy dle obhajoby, hledal únikový prostor v situaci, která ohrožovala jeho zdraví a majetek’, přičemž dle názoru odvolacího soudu je zřejmé, že toliko, spoléhal‘ na to, že se za vozidlem žádná osoba v tuto noční dobu nenachází. Nicméně i přesto lze učinit přesvědčivý a spolehlivý závěr, že obžalovaný se tak dopustil závažného porušení povinností, uložené mu zákonem, když dle výrokové části napadeného rozsudku nesplnil coby řidič motorového vozidla své povinnosti, uvedené v § 5 odst. 1 písm. b) (které řidiči ukládá „povinnost věnovat se plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích“) a dále v § 24 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. (dle jehož znění „při couvání řidič nesmí ohrozit ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích“). Navíc se pak obžalovaný dle názoru odvolacího soudu dopustil i porušení obecné povinnosti dle § 4 písm. a) cit. zák. tak, jak se tomu stalo mj. i v případě poškozené. V kontextu porušení všech těchto jeho povinností se tak rozhodně jedná o, porušení důležité povinnosti uložené mu podle zákona‘ ve smyslu ustanovení § 148 odst. 1 tr. zák.
7. Nutno tedy konstatovat, že v daném případě došlo ze strany obou účastníků provozu na pozemních komunikacích (tj. obžalovaného coby řidiče motorového vozidla i poškozené coby chodkyně) k porušení jednotlivých ustanovení zákona o silničním provozu (jak bylo konstatováno shora), což následně vedlo k předmětnému nehodovému ději. S ohledem na vše shora uvedené tak odvolací soud považuje výše uplatněné námitky obžalovaného za nedůvodné, účelově podané ve snaze dosáhnout své beztrestnosti, resp. alespoň zmírnění své trestní odpovědnosti. Pokud se týče daného případu, tak prakticky nelze učinit jiný logický závěr (týkající se skutkových zjištění) než ten, ke kterému soud I. stupně dospěl, a to s výjimkou soudem I. stupně dostatečně nezohledněného spoluzavinění poškozené.V předmětné trestní věci totiž nelze přehlédnout samotné místo dopravní nehody, činnost jednotlivých účastníků dopravní nehody před samotným nehodovým dějem, jakož i jednotlivá porušení povinností ze strany těchto účastníků dopravní nehody. Za podstatnou skutečnost pak odvolací soud považuje způsob jízdního manévru ze strany obžalovaného (couvání), byť lze připustit, že tento je umocňován jeho strachem a stresem, a to s ohledem na předchozí konfliktní situace se svědky H. a Ž.. Mezi porušením shora uvedených povinností obžalovaným (coby řidiče) a následky trestného činu (tj. způsobením ublížení na zdraví poškozené) je nepochybně dána příčinná souvislost, neboť pokud by si obžalovaný splnil své shora uvedené povinnosti, tak by k nehodě rozhodně nedošlo (což však částečně platí i v případě poškozené). Odvolací soud má pak za to, že podstatnější vliv na vznik nehodového děje mělo právě jednání obžalovaného než jednání poškozené. Samotné spoluzavinění poškozené na vzniku dané dopravní nehody (jak je mj. konstatováno v bodě 10. shora) přitom odvolací soud shledává ve výši 40 %.
8. Důkazy, které soud I. stupně řádně provedl a zhodnotil, tvoří dle názoru odvolacího soudu ve svém souhrnu logický a ucelený řetězec, na základě něhož lze spolehlivě a jednoznačně učinit závěr o vině obžalovaného. Skutková zjištění nalézacího soudu pak byla řádně podřazena i pod příslušnou právní kvalifikaci, když jednání obžalovaného naplnilo po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu žalovaného přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zák. Daného jednání se přitom obžalovaný dopustil ve formě nevědomé nedbalosti dle § 16 odst. 1 písm. b) tr. zák. (jak soud I. stupně mj. správně dovozuje). Výrok o vině obžalovaného byl tudíž nalézacím soudem, a to i přes nedostatečné zohlednění spoluzavinění poškozené, učiněn správně.
9. Výše konstatované spoluzavinění poškozené je pak nutno dle názoru odvolacího soudu zohlednit i v částečné změně výroku o uloženém trestu (oproti napadenému rozsudku). V daném případě se přitom lze ztotožnit se závěry nalézacího soudu, který naznal, že s ohledem na okolnosti případu (kdy se jednalo o spáchání trestné činnosti v nedbalostní formě zavinění) jsou splněny podmínky pro ukládání výchovného trestu, tj. trestu, který není spojen s jeho přímým výkonem. Odvolací soud opětovně posoudil všechny okolnosti, významné z hlediska stanovení druhu a délky trestu, jakož i způsobu jeho výkonu, a to v návaznosti na zákonná kritéria, uvedená v ustanovení § 38 a § 39 tr. zák. Zohlednil i samotné okolnosti případu, jakož i osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného. Při ukládání trestu přihlédl jak k povaze a závažnosti spáchaného přečinu, tak i k poměrům na straně obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života, možnostem nápravy, jakož i výchovnému působení trestu, přičemž patřičně posoudil i účinky a důsledky, které lze pro budoucí život obžalovaného od takto uloženého trestu očekávat. Na straně obžalovaného jsou dány polehčující okolnosti dle § 41 písm. l), o), p) tr. zák. (neboť tento se k trestné činnosti de facto doznal [byť v tomto směru poukazuje na předchozí vyhrocenou konfliktní situaci a spoluzavinění poškozené], projevil nad ní upřímnou lítost, přičemž lze učinit i závěr, že před způsobením této dopravní nehody vedl řádný život [když u jeho předchozího odsouzení trestním příkazem Městského soudu v Brně sp. zn. 92 T 144/2015 ze dne 24. 8. 2015 pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zák. je ode dne 7. 2. 2017 dána fikce zahlazení). Žádná přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 42 tr. zák. pak v daném případě shledána nebyla.
10. Obžalovaný je podle § 148 odst. 1 tr. zák. ohrožen trestem odnětí svobody do 1 roku nebo zákazem činnosti. Dle názoru odvolacího soudu přitom bude adekvátním trestem trest uložený na hranici 1/3 trestní výměry, a to v trvání 4 měsíců. Jak již bylo shora konstatováno, odvolací soud v případě obžalovaného shledal splnění zákonných podmínek ustanovení § 81 odst. 1 tr. zák. pro podmíněný odklad výkonu tohoto trestu, a tudíž výkon takto uloženého trestu podmíněně odložil na přiměřenou délku zkušební doby (která je dle § 82 odst. 1 tr. zák. dána výměrou od 1 roku do 5 let), a to v trvání 15 měsíců, což je mírně nad spodní hranicí zákonné sazby. V takto uloženém trestu odvolací soud zohlednil zejména samotné okolnosti případu, jakož i trestní a přestupkovou bezúhonnost obžalovaného, včetně již zmiňované otázky spoluzavinění poškozené. Rovněž tento trest dle názoru odvolacího soudu náležitě respektuje ustanovení § 37 odst. 2 a § 38 tr. zák., týkající se přiměřenosti trestních sankcí, když dostatečnou měrou zohledňuje i satisfakční charakter.

1. Pakliže soud I. stupně v případě obžalovaného nepřistoupil k uložení trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel, tak je třeba tento závěr respektovat (zejména pak za situace, kdy v dané trestní věci bylo podáno toliko odvolání obžalovaného, a nikoliv státního zástupce). Je zřejmé, že v tomto směru nalézací soud zohlednil dosavadní řidičskou kázeň obžalovaného, který (ačkoliv řidičské oprávnění vlastní již od 29. 5. 2017) doposud nemá v evidenční kartě řidiče žádný záznam. Lze tudíž učinit závěr, že v daném případě se z jeho strany zřejmě jednalo toliko o mimořádné vybočení z jinak jeho řádného chování coby účastníka provozu na pozemních komunikacích.
2. S ohledem na shora učiněné závěry odvolacího soudu o zjištěné míře spoluzavinění poškozené R.K. na vzniku dopravní nehody (a tudíž i způsobeném následku) musel odvolací soud přistoupit i ke změně výroku o náhradě škody, neboť ačkoliv soud I. stupně v bodě 20. odůvodnění napadeného rozsudku konstatuje, že ,poškozená evidentně své povinnosti dle zákona o silničním provozu ve smyslu § 4 písm. a) a § 53 porušila‘, tak přesto poněkud nepochopitelně toto spoluzavinění poškozené nebylo v rozporu s ustanovením § 2918 zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku [dále jen „obč. zák.“]) žádným způsobem ve výroku o náhradě škody zohledněno. Předně je však nutno konstatovat, že nároky poškozené na náhradu majetkové škody a nemajetkové újmy mají zákonnou oporu v ustanovení § 2894, § 2910, § 2951, § 2956, § 2958, § 2962 odst. 1 a § 2969 odst. 1 obč. zák.
3. Pokud se týče požadavku poškozené na náhradu škody za poškozené osobní věci (§ 2969 odst. 1 obč. zák.), tak zde odvolací soud (stejně jako v předchozím řízení i nalézací soud) shledal důvodným toliko nárok na uhrazení nákladů za, nové vlasy‘ dle paragonu XXXXX L. P. ze dne 4. 9. 2023 ve výši 5 000 Kč [č. l. 253]. Dalšími paragony tohoto kadeřnictví ze dne 25. 8. 2023 (č. l. 254-255) totiž bylo prokázáno, že obžalovaná byla toho dne (tj. pouhý 1 den před předmětnou dopravní nehodou) na úpravě vlasů, kdy jí byly dle těchto paragonů vpleteny ,středoevropské vlasy 50 cm 100 g‘ v hodnotě 9 800 Kč a dále u ní bylo téhož dne provedeno rovněž ,pramenování, nasazení a barvení vlasů‘ v celkové hodnotě 5 000 Kč. Je zcela pochopitelné, že s ohledem na nehodový děj u ní došlo při předmětné dopravní nehodě k poškození těchto jejich vlasů. Nicméně odvolací soud se však ztotožnil se závěry nalézacího soudu, který poškozené přiznal toliko náhradu škody za pořízení ,nových vlasů‘ dle paragonu ze dne 4. 9. 2023 (tj. mj. v den jejího propuštění z hospitalizace). Poškozená totiž soudu nepředložila žádné doklady či alespoň fotodokumentaci poškozených ,středoevropských vlasů‘, na základě nichž by bylo možno učinit závěr o stavu jejich poškození či znehodnocení, resp. o možnosti další jejich použitelnosti apod. (zejména když celková cena kadeřnických prací ze dne 25. 8. 2023 [a to 14 800 Kč] značným způsobem překračuje cenu obvyklou). Totéž se pak týká i požadavku na náhradu škody za zničenou obuv (zakoupenou dle předloženého paragonu Foot Locker Czech Republic s. r. o. dne 23. 7. 2023 v hodnotě 2 390 Kč [č. l. 256]), dále za zničené šaty v hodnotě 300 Kč, zničenou podprsenku v hodnotě 500 Kč a poškrábaný display Apple Watch v hodnotě 2 000 Kč (když o zakoupení všech těchto věcí nebyly soudu předloženy mj. žádné paragony [č. l. 257]). Soudu pak nebyla doložena ani případná fotodokumentace takto poškozených, zničených či poškrábaných věcí, když je zde mj. dána i absence předložení odborného vyjádření či znaleckého posudku z oboru ekonomika o jejich zůstatkové (časové) ceně ke dni předmětné dopravní nehody. Odvolací soud tudíž u takto sporných, řádně nedoložených a diskutabilních položek, odkázal poškozenou s nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Stejný závěr lze pak učinit i v případě požadavku poškozené na náhradu za ztrátu na výdělku po dobu její pracovní neschopnosti (§ 2962 odst. 1 obč. zák.), a to ve výši 609 Kč za měsíc srpen 2023 a ve výši 8 352 Kč za měsíc září 2023, neboť v tomto směru byly soudu předloženy pouze 2 výplatní pásky či lístky za srpen 2023 [č. l. 258] a za září 2023 [č. l. 259] a potvrzení zaměstnavatele XXXXX o výši pracovního příjmu [č. l. 261]. Z těchto listin pak nelze dovodit, jaký byl průměrný měsíční výdělek poškozené za kalendářní čtvrtletí, jež předchází předmětné dopravní nehodě. Pouhý údaj z výplatních listin o , použitém průměru 119,04 Kč (zřejmě hodinovém)‘, resp. z potvrzení zaměstnavatele o ,měsíční mzdě do 30. 12. 2023: 20 000 Kč/hrubého (17 370 Kč/čistého)‘ je v tomto směru zcela nedostatečným podkladem. Rovněž lze přisvědčit závěru soudu I. stupně, že poškozenou nebyly doloženy ani příslušné platby nemocenských dávek, které jí byly po dobu její pracovní neschopnosti proplaceny příslušnou správou sociálního zabezpečení (neboť tato překročila dobu 14 dnů, po kterou nemocenské dávky hradí zaměstnavatel). Z předložených výplatních lístků lze přitom dovodit, že poškozená byla v pracovní neschopnosti od 26. 8. 2023 do 20. 9. 2023 (tj. po dobu 26 kalendářních dnů). Zejména je však nutno konstatovat, že ze strany poškozené nebyl proveden a doložen žádný výpočet takto jí požadované náhrady za ztrátu na jejím výdělku po dobu pracovní neschopnosti, tudíž se tak ze strany soudu (který by měl o této náhradě škody rozhodnout) jedná o poněkud nepřezkoumatelnou položku.
5. V případě požadované náhrady nemajetkové újmy za tzv. bolestné, tj. vytrpěné bolesti (dle § 2958 obč. zák.) pak poškozená tento svůj nárok dle názoru odvolacího soudu řádně doložila, a to výpočtem bodového hodnocení, který byl zpracován klinikou úrazové chirurgie Fakultní nemocnice Brno [č. l. 277]. O daném výpočtu nemá odvolací soud (stejně jako předtím i soud nalézací) žádných pochybností. Bolestné přitom bylo určeno na celkový počet 220 bodů, když při hodnotě 1 bodu v roce 2023 (403,53 Kč) tak činí celková částka bolestného 88 776,60 Kč. Pakliže jde o požadavek poškozené na náhradu ,nákladů spojených s vyšetřením spojeným se stanovením bolestného‘ ve výši 1 320 Kč (kterou poškozená uhradila Fakultní nemocnici Brno dne 5. 3. 2024 [č. l. 275, 279]), tak je třeba uvést, že se jedná o tzv. náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku poškozené na náhradu škody. Tyto náklady je možno vůči obžalovanému uplatnit až po pravomocném ukončení trestní věci, a to postupem ve smyslu ustanovení § 154 odst. 1 a § 155 odst. 4 tr. řádu. Dle ustálené judikatury tudíž nelze o takto uplatněném nároku poškozené v předmětném adhezním řízení podle § 228 či § 229 tr. řádu rozhodovat.
6. Pokud se týče uplatněného požadavku poškozené na ,náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč za psychickou újmu způsobenou bezprostředním ohrožením jejího života a traumatizujícím zážitkem z bezprostředně hrozící smrti v okamžiku, kdy poškozená byla zaklíněna pod vozidlem, přičemž jí hrozilo, že dojde k jejímu úmrtí v důsledku tlaku vozidla na tělo poškozené, popř. z důvodu afázie‘ a dále požadavku na ,náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč za psychickou újmu v důsledku trvalého poškození zdraví v podobě výrazného kožního defektu na viditelném místě‘, tak zde je nutno podotknout, že pro přiznání této náhrady nemajetkové újmy za způsobení psychické újmy (tj. duševních útrap) a zohyzdění pak nebyly ze strany poškozené (resp. jejího zmocněnce) předloženy potřebné a zejména patřičné podklady. S ohledem na ustálenou judikaturu, jakož i s poukazem na bod D. Metodiky Nejvyššího soudu ČR ze dne 12. 3. 2014 k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 obč. zák.), je totiž zapotřebí, aby za účelem stanovení této ,psychické újmy‘ byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, resp. z obou zdravotnictví, odvětví psychiatrie či psychologie (což se ze strany poškozené nestalo, a proto tato byla v této části svého nároku odkázána rovněž na řízení občanskoprávní). Navíc je třeba dodat, že v případě posouzení trvalých následků, jizev a zohyzdění se obvykle vyžaduje potřebná doba ustálení těchto stavů, a to v trvání nejméně 1 roku od jejich vzniku (když tato doba uplyne v předmětné trestní věci mj. teprve až dne 26. 8. 2024).
7. Svůj nárok na náhradu škody uplatnila v předmětném adhezním řízení řádně a včas i poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna ČR. Zde je pak nutno uvést, že zdravotní pojišťovny jsou oprávněny v rámci trestního řízení uplatnit práva, která poškozeným přiznává ustanovení § 43 odst. 3 tr. řádu. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. mají tyto pojišťovny vůči třetím osobám (tj. obžalovanému) právo na náhradu nákladů za hrazené služby, které vynaložily v důsledku protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci (tj. poškozené R.K.). Nárok Vojenské zdravotní pojišťovny ČR na náhradu škody má přitom zákonnou oporu v ustanovení § 2960 obč. zák. Z předloženého ,vyčíslení nákladů léčebné péče‘, poskytnuté této poškozené v souvislosti se zraněním, které tato utrpěla při předmětné dopravní nehodě [č. l. 226-232], se podává rozpis jednotlivých položek lékařské péče, která byla této poškozené v době od 26. 8. 2023 do 20. 10. 2023 poskytnuta, včetně výše každé z těchto proplacených položek. O správnosti tohoto vyúčtování a zejména uhrazení daných nákladů léčebné péče touto zdravotní pojišťovnou pak nemá odvolací soud žádných pochybností. Celkový součet takto proplacených, tj. uhrazených nákladů lékařské péče, přitom u jejich pojištěnce R.K. v daném případě činí celkovou částku 114 563 Kč.
8. Odvolací soud se rovněž zabýval i moderačním ustanovením § 2953 odst. 1 obč. zák. (jež se týká přiměřeného snížení náhrady škody z důvodů zvláštního zřetele hodných), když dospěl k závěru, že v tomto směru nejsou u obžalovaného dány žádné důvody pro uplatnění tohoto zákonného ustanovení. Obžalovaný je totiž produktivního věku (30 let), ženatý a dosud bezdětný, když má zajištěn pravidelný příjem ze svého zaměstnání (cca 35 000 Kč měsíčně), přičemž vlastní mj. předmětné motorové vozidlo zn. Audi A4. Jak už pak bylo konstatováno shora, tak v daném případě bylo ze strany poškozené zjištěno spoluzavinění ve smyslu ustanovení § 2918 obč. zák., a to v rozsahu 40 %.
9. Za tohoto stavu tudíž byly shora stanovené částky přiznané náhrady majetkové škody a nemajetkové újmy u poškozených s ohledem na zjištěné spoluzavinění poškozené zkráceny o 40 %. Odvolací soud tak v rámci adhezního řízení podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené R.K. majetkovou škodu ve výši 3 300 Kč (za potřebnou úpravu jejích vlasů) a dále nemajetkovou újmu ve výši 53 265,96 Kč (ve formě bolestného), přičemž poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR pak majetkovou škodu ve výši 68 737,80 Kč (jako náhradu za náklady léčení této poškozené coby jejich pojištěnce). Zároveň je nutno podotknout, že předmětné nároky poškozených by měly být odškodněny Kooperativou pojišťovna, a. s., a to z titulu pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla (ve smyslu zákona č. 168/1999 Sb.). Se zbytky svých nároků na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy, pak byli tito poškození (R.K. a Vojenská zdravotní pojišťovna ČR) s poukazem na ustanovení § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.
10. K podanému odvolání poškozené je třeba konstatovat, že této ve smyslu ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) tr. řádu nepřísluší napadat výrok o vině obžalovaného. Nicméně je třeba uvést, že samotné úvahy zmocněnce [dle nichž, jednání obžalovaného spíše odpovídá trestněprávní kvalifikace jako těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zák. ve stádiu pokusu, a to v úmyslu minimálně nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zák.‘] považuje odvolací soud za zcela nepatřičné. Tvrzení zmocněnce, který namítá, že ,obžalovaný v žádném případě nemusel sledovat další taxík‘ (když ,policie ho k tomu nežádala‘), přičemž ,kdyby tam nejel a nesledoval to vozidlo, tak ke gradaci příčinné souvislosti by nedošlo‘, se přitom nezakládá na pravdě. Ze zvukového záznamu tísňové linky č. 158 je totiž zřejmé, že obžalovaný dozorčímu orgánu sdělil „ten pán sedl do jiného auta“, načež dozorčí se ho ptá „tak mě řekněte registrační značku, do kterýho sedl“, přičemž obžalovaný odpovídá „XXXXX, to je Bolt, jedu za něma“. Dozorčí nato obžalovanému následně sděluje „buďte když tak se mnou ve spojení, budeme se navigovat, jo“, přičemž obžalovaný mu později oznamuje „vystupuje ten pán, jak chtěl ublížit mě“, načež dozorčí jej vyzývá „zavřete se v tom autě, jo … už tam k vám jedou (myšleno policejní hlídka), už tam budou“. K danému tvrzení zmocněnce je nutno rovněž naopak konstatovat, že pokud by svědkové H., K. a spol. předčasně neukončili jízdu tímto dalším vozidlem taxislužby Bolt (aby se mj. šli ,zeptat, proč za nimi obžalovaný jede‘), tak by rozhodně dle názoru odvolacího soudu k žádnému následnému střetu vozidla obžalovaného s osobou poškozené K. taktéž mj. nedošlo. S ohledem na bod 10. shora pak odvolací soud ponechává bez jakéhokoliv komentáře i další tvrzení zmocněnce, dle něhož ,dovozování spoluzavinění v případě poškozené, jakékoliv, je zcela absurdní‘, když zmocněnec v této souvislosti mj. zcela pomíjí, že v případě ,stání poškozené uprostřed vozovky bezprostředně za vozidlem obžalovaného‘ (a to v době hrozícího konfliktu se svědkem Ž., když navíc před vozidlem obžalovaného stál svědek Ž. a svědkyně H.) je od chodkyně coby účastníka provozu na pozemních komunikacích krajně nezodpovědný, ale zejména pak riskantní manévr (a to mj. právě vůči své osobě).
11. Pokud zmocněnec v rámci svého odvolání poukazuje na to, že ,nemajetkovou újmu nelze zredukovat pouze na bolestné, jak se o to pokusil nalézací soud‘, tak je třeba konstatovat, že nemajetková újma ve smyslu ustanovení § 2958 obč. zák. v sobě zahrnuje více forem oprávněných nároků poškozených, jako např. již zmiňovanou náhradu vytrpěné bolesti (tzv. bolestné), ale i další formy nemajetkové újmy jako náhrada trvalých následků utrpěného úrazu, náhrada ztížení společenského uplatnění, náhrada duševních (psychických) útrap, náhrada vzniklé posttraumatické stresové poruchy apod. Každá forma nemajetkové újmy však musí být pro účely adhezního řízení řádně doložena, resp. podložena příslušnými podklady, aby o ní poté mohl soud řádně rozhodnout. Pokud tomu tak není, nelze pak v rámci adhezního řízení danému nároku poškozeného vyhovět (s tím, že poškozený je pak s takto svým nedostatečně doloženým nárokem odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních). Ve smyslu ustálené judikatury Ústavního soudu (např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2954/11 ze dne 30. 3. 2012 a sp. zn. I. ÚS 3456/15 ze dne 9. 8. 2016) totiž ,adhezní trestní řízení ve své podstatě nahrazuje občanskoprávní řízení, v němž by jinak byl nárok na náhradu škody uplatňován. Výrok trestního soudu, jímž byl podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznán nárok poškozeného na náhradu škody vůči obžalovanému, je exekučním titulem a musí snést test ústavnosti jako kterékoli jiné meritorní rozhodnutí soudu. Trestní soud má proto v adhezním řízení povinnost postupovat co do odůvodněnosti svého rozhodnutí se stejnou péčí jako civilní soud, který rozhoduje o náhradě škody ve věcech občanskoprávních. Tvrzení a prokázání požadovaných skutečností (týkajících se nároků na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy) přitom náleží poškozeným či jejich zmocněnci, když soudy nemají povinnost prokazovat je nad rámec, který by byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení‘. Trestní soudy se prokázáním výše způsobené škody či nemateriální újmy zabývají z oficiální povinnosti toliko, pokud je určení výše škody zákonným znakem skutkové podstaty žalovaného trestného činu (o což se však v dané trestní věci obžalovaného nejednalo). Pokud tedy zmocněnec v předmětné trestní věci podotýká, že ,poškozená navrhla pro případ, že soud bude mít pochybnosti o způsobené psychické újmě poškozené, aby soud nechal zpracovat znalecký posudek z odvětví psychiatrie a psychologie ke zjištění možné posttraumatické stresové poruchy‘, tak je třeba odkázat jednak na bod 31. odůvodnění napadeného rozsudku (kde se nalézací soud touto otázkou mj. zabývá), ale rovněž pak i na účel samotného trestního řízení, uvedený v ustanovení § 1 odst. 1 tr. řádu (tj. aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni). V této souvislosti je nutno zároveň konstatovat, že poškozená (resp. její zmocněnec) měli mj. dostatek času, aby si po ustálení zdravotního stavu poškozené (což souvisí zejména s ukončením její pracovní neschopnosti ke dni 20. 9. 2023) nechali v souladu s ustanovením § 110a tr. řádu (a to po dobu více jak 8 měsíců) zpracovat jimi požadovaný ,znalecký posudek z odvětví psychiatrie a psychologie‘, který poté mohli předložit orgánům činným v trestním řízení či soudu k jeho provedení jako důkazu (což se však doposud i přes jimi podané odvolání mj. nestalo).
12. Odvolací soud se rovněž neztotožňuje s tvrzením zmocněnce, že, nalézací soud dopady do osobnostní sféry poškozené zcela bagatelizoval‘, kdy, poškozená považuje za zcela necitlivý přístup to, že ji soud odkázal s jejím nárokem na občanskosoudní řízení‘. V tomto směru je totiž třeba konstatovat, že adhezní řízení je na rozdíl od občanskoprávního řízení specifické řízení, které za splnění určitých zákonných podmínek probíhá v rámci trestního řízení, přičemž jeho smyslem a účelem je poškozeným poskytnout možnost co nejrychlejší finanční kompenzace, neboť jinak by tito museli své nároky uplatňovat v občanskoprávním řízení (jež svojí délkou mj. značně překračuje délku vedení trestního řízení). Zároveň je však nutno podotknout, že, trestní soudy‘ nejsou povinny v rámci adhezního řízení prokazovat skutečnosti nad rámec, jenž by byl v rozporu s požadavkem rychlosti a hospodárnosti trestního řízení (k čemuž by v daném případě rozhodně došlo).Trestní soudy pak v tomto směru musí postupovat jednotně, a to bez ohledu na to, zda ,se v případě poškozené jedná o nízkopříjmovou osobu, pro kterou jsou další náklady spojené s civilním uplatněním nároku tak vysoké, že přímo ohrožují její stávající sociální postavení‘ (jak zmocněnec mj. namítá), nebo naopak o osobu s dostatečným materiálním či finančním zabezpečením apod. Dané závěry pak odvolací soud učinil i přes odkaz zmocněnce na nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1564/20 ze dne 9. 2. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 21/96 ze dne 4. 2. 1997, sp. zn. Pl. 19/98 ze dne 3. 2. 1999, sp. zn. III. ÚS 150/99 ze dne 20. 1. 2000, sp. zn. I. ÚS 220/04 ze dne 15. 9. 2004 a sp. zn. II. ÚS 523/02 ze dne 21. 1. 2003, kterých si je vědom.
13. Za tohoto stavu tedy odvolací soud ponechává bez jakéhokoliv komentáře nedůstojné invektivy zmocněnce poškozeného (uvedené v podaném odvolání), dle nichž ,újma, která poškozené vznikla v nemajetkové rovině, je zcela evidentní, a tedy soudu nic nebránilo, kromě vůle, o tomto nároku rozhodnout‘, když ,poškozená s důvěrou spoléhala v justici a její rozhodnutí v adhezní části trestního řízení, kdy odmítnutí jejího nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy trestním soudem pro ni byl naprosto překvapivý až šokující, a zhroutil její představy o fungování trestní spravedlnosti‘. V tomto směru se takto uplatněné námitky zmocněnce svým obsahem dle názoru odvolacího soudu mj. poněkud vymykají zásadám soudcovské, jakož i advokátní etiky.
14. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem tak odvolací soud z podnětu podaného odvolání obžalovaného zrušil napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), e), f), odst. 2 tr. řádu ve výroku o trestu a dále i ve výroku o náhradě škody, když poté za splnění zákonných podmínek ustanovení § 259 odst. 3 písm. b) tr. řádu nově rozhodl o uložení trestu odnětí svobody a rovněž i o náhradě škody (a to s patřičným zohledněním spoluzavinění poškozené) tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek jinak nezměněn. Odvolání poškozené R.K. pak bylo podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

 o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 5. června 2024

JUDr. Josef Teplý v. r.

předseda senátu