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**ROZSUDEK**

**JM****ÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Šindelářové a soudců JUDr. Ivana Šišmy a JUDr. Aleny Ježíkové v právní věci žalobce **K&K TECHNOLOGY a.s.**, Klatovy I, Zlatnická 33, PSČ: 339 01, IČ: 64833186, zastoupeného Mgr. Klárou Stibůrkovou, advokátkou se sídlem v Benešově, Husova 2117, PSČ: 256 01, proti žalovanému **VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.**, Veselí nad Moravou, tř. Masarykova 1197, PSČ: 698 01, IČ: 46976469, o bezplatné odstranění vad eventuálně poskytnutí slevy z ceny díla, o odvolání žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26.6.2013, č.j. 41 Cm 158/2007-188,

# t a k t o :

1. Rozsudek Krajského soudu v Brně se v odstavci I výroku **p o t v r z u j e** , a to v tomto správném znění:

Žalovaný je povinen bezplatně odstranit vady stavební části díla na čerpací stanici odpadních vod v Hodoníně, a to opadávající sanační omítky na betonových stěnách vodohospodářských objektů v plném rozsahu uplatněných vad do 90 dnů od právní moci tohoto rozsudku, a to na objektu:

* čerpací stanice I
* lapák písku – jeho vnitřní část
* čerpací stanice II
* aktivační nádrž – její vnitřní část
* spojovací potrubí a žlaby
* armaturní komora u aktivační nádrže
* armaturní komora u dosazovací nádrže

1. V odstavci II v roku se rozsudek Krajského soudu v Brně **m ě n í** takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 54.040,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, a to k rukám advokátky žalobce Mgr. Kláry Stibůrkové.

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na plné náhradě nákladů odvolacího řízení částku 5.627,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, a to k rukám advokátky žalobce Mgr. Kláry Stibůrkové.

# O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozsudkem Krajský soud v Brně zavázal žalovaného povinností bezplatně odstranit v odstavci I výroku specifikované vady stavební části díla na čerpací stanici odpadních vod v Hodoníně ve lhůtě do 90 dnů od právní moci rozsudku (odstavec I v roku), a dále žalovaného zavázal povinností zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 154.310,92 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku, a to k rukám advokátky žalobce Mgr. Kláry Stibůrkové (odstavec II výroku).

Dle odůvodnění rozsudku se žalobce smlouvou o dílo ze dne 17. 1. 2001 zavázal ve vztahu k objednateli a investorovi stavby Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. k výstavbě Čistírny odpadních vod Hodonín (dále jen ČOV), a to formou její technologické intenzifikace zahrnující stavební úpravy. V návaznosti na to byla dne 28. 2. 2001 mezi žalobcem jako objednatelem a žalovaným jako

zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo, kterou se žalovaný zavázal k realizaci veškerých stavebních prací v rámci prováděné intenzifikace na ČOV Hodonín, a to za sjednanou cenu 46.431.789,07 Kč bez DPH. Vyúčtovaná cena díla byla žalobcem žalovanému v plné výši řádně uhrazena.

Při provádění díla byl žalovaný vázán postupy dle smluvních ujednání a rozsáhlé smluvní dokumentace včetně projektové dokumentace. V rámci kontroly předúpravy povrchu betonu stěn nádrží došel žalovaný po odtrhových zkouškách ke zjištění, že velmi často nebylo dosaženo minimální požadované pevnosti v tahu povrchových vrstev betonu. Vzhledem k tomu byl žalovaným oproti projektové dokumentaci navržen jiný technický postup pro sanaci, a to materiálem Mapegrout v tloušťce 20 mm na přikotvené drátěné pletivo s oky, jak vyplývá i ze záznamu z výrobního výboru číslo 9, přičemž žalobce i ostatní zúčastnění na stavbě s tímto postupem souhlasili. Dílo bylo dne 31. 10. 2002 žalobci předáno jako bezvadné.

Poprvé vady díla vytkl investor - Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. - žalobci reklamací ze dne 1. 10. 2004 a žalobce obratem uplatnil vady u žalovaného. Žalovaný tyto vytknuté vady opravil.

V roce 2006 se na díle začaly objevovat další vady, jejichž intenzita brání řádnému užívání díla, spočívající v praskání a opadávání sanační omítky ze stěn železobetonových konstrukcí na sanovaných v objektech. Vady díla byly žalobci oznámeny sdělením investora stavby zprávou ze dne 2. 11. 2006 a žalobce je následně oznámil žalovanému dopisem ze dne 12. 3. 2007, v němž žádal žalovaného o jejich odstranění. Žalovaný vady neuznal a neuznává, vady tudíž odstraněny nejsou, a žalobce byl proto nucen domáhat se jejich odstranění touto žalobou.

Soud prvního stupně dospěl po provedeném dokazování k závěru, že žaloba je důvodná.

Vzal za prokázané, že mezi účastníky řízení došlo k uzavření rozsáhlé smlouvy o dílo, jejímž předmětem byla realizace stavebních prací v rámci prováděné intenzifikace ČOV Hodonín. Mezi stranami nebylo sporu o předání a převzetí díla ke dni 31. 10. 2002, ani o tom, že sjednaná cena díla byla žalobcem žalovanému uhrazena. Za jednoznačně prokázané měl soud prvního stupně i zjištěné vady díla, které investor oznámil žalobci sdělením ze dne 2. 11. 2006 a které spočívají v opadávání žalovaným provedených sanačních omítek na betonových stěnách vodohospodářských objektů ČOV.

Spornou mezi stranami však zůstala otázka, kdo za tyto vady odpovídá.

Ze smlouvy o dílo vyplývá, že žalovaný se zavázal k odpovědnosti za kvalitu a případné vady díla po dobu pěti let od jeho předání. V řízení bylo prokázáno, že vady díla – opadávání sanačních omítek - se objevily v pětileté době po předání díla, přičemž brání řádnému užívání díla, když výsledek sanačních prací neodpovídá kvalitě, jaká byla ve smlouvě sjednána a pro jaký účel byla smlouva o dílo uzavírána.

Žalovaný zjistil skutečný stav podkladových betonů v souladu s pokyny v projektové dokumentaci a ve smluvních ujednáních v průběhu realizace díla. Na špatný stav betonů žalovaný upozorňoval, a právě vzhledem k tomuto upozornění byla přijata náhradní varianta technologického postupu. Nebýt zjištění, že

podkladové betony neodpovídají předpokládaným požadavkům projektové dokumentace, nebyla by přijata ani technologie sanace tak, aby soudržnost nanášených správkových hmot s podkladem byla zajišťována mechanickým přikotvením. V řízení byla prokázána i skutečnost tvrzená žalovaným, že s tímto technologickým postupem souhlasili i ostatní účastníci stavebního procesu, a tedy i žalobce.

Krajský soud přesto dovodil odpovědnost za vady díla na straně žalovaného.

K tomuto závěru došel zejména s ohledem na závěry znaleckého posudku (soudem jmenovaného znalce Vysokého učení technického v Brně, fakulta stavební číslo 10/2011), který uzavřel, že přístup zvolený žalovaným, že soudržnost nanášených správkových hmot s podkladem bude zajišťována mechanickým přikotvením, lze považovat za správný a běžně používaný, ovšem s tím rozdílem, že standardně se při kotvení používají subtilní Kari sítě s velikostí ok v rozmezí 5 5 cm a 10 10 cm, a použití drátěného pletiva, respektive jemných výztužných sítí, jak bylo na díle prováděno, je pro tento účel zcela nevhodné. Zvolená technologie sanace tedy vykazuje z hlediska obvyklých postupů nedostatky. Navíc znalec konstatoval, že na vzniku vad se podílel i ten faktor, že aplikace malt probíhala částečně i za nevhodných klimatických podmínek, kdy teplota byla v některých případech mimo rámec teplotního intervalu 5 až 30 °C.

U žalovaného jako zhotovitele předpokládá zákon - § 551 ObchZ - vynaložení odborné péče, „při které by žalovaný musel vědět“, že zvolená technologie je nevhodná a z dlouhodobého hlediska neúčinná. Žalovaný měl tedy žalobce na tuto skutečnost upozornit, dílo přerušit a vyčkat písemného pokynu žalobce, že na dokončení díla daným způsobem trvá. Vzhledem k tomu, že žalovaný ani netvrdil, že došlo k přerušení prací a že by žalovaný vyčkával písemného sdělení žalobce o tom, že trvá na dokončení prací daným způsobem, nepovažoval krajský soud prokazování ústních pokynů k okolnostem stavby za podstatné, a proto také pro nadbytečnost tento důkaz neprovedl.

Z těchto důvodů soud prvního stupně uzavřel, že žalovaný za vady díla odpovídá (§ 560 odst. 1 ObchZ).

Pokud se žalovaný v průběhu řízení bránil tím, že právo z vad nemůže být žalobci přiznáno, neboť žalovanému jako zhotoviteli nebyly oznámeny bez zbytečného odkladu, neshledal krajský soud tuto obranu důvodnou. V tomto směru uzavřel, že sice doba čtyř měsíců od zjištění vad žalobcem do oznámení vad díla žalovanému, by se na první pohled mohla jevit jako nepřiměřená, avšak při složitosti a rozsahu provádění díla, a to za účasti jiných subjektů jako investora, projektanta a zhotovitele, tuto dobu za nepřiměřenou nepovažuje. Navíc ohledem na to, že vady díla v uvedeném rozsahu se objevily po dvou letech, vzal krajský soud v potaz i tvrzení žalobce, že nejdříve se pokoušel o uplatnění pojistné události a uplatnění vad u projektanta stavby. Soud prvního stupně konstatoval, že skutečně zákonný požadavek na uplatňování vad tímto způsobem neexistuje, ale logicky je třeba vyloučit možnou odpovědnost toho, kdo dal první technické pokyny k celé stavbě, tedy projektanta. S ohledem na uplynulou dobu od předání díla pak krajský soud považoval za důvodné, aby byla vyloučena i pojistná událost. Pokud pak měl žalobce

při uplatňování vad díla u žalovaného tvrdit rozhodné skutečnosti, a to ty, že za vady odpovídá právě žalovaný, z jakého důvodu a v jakém rozsahu, a nikoliv jin subjekt, musel tyto okolnosti vad díla nejdříve zjistit a zmapovat. Poměrně komplikované a rozsáhlé dokazování v tomto řízení pak dokladuje, že technicky se nejedná o jednoduché posouzení.

S ohledem na výše uvedené a na skutečnost, že se jedná o vady odstranitelné, vyhověl soud prvního stupně primárnímu petitu žaloby a zavázal žalovaného k odstranění vad.

Odstavec II výroku o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy podle výsledku sporu, podle kterého přiznal soud prvního stupně v řízení zcela úspěšnému žalobci právo na plnou náhradu nákladů řízení, které vypočetl celkem ve výši 154.310,92 Kč. Z odůvodnění tohoto výroku je zřejmé, že pokud jde o odměnu advokátky žalobce, postupoval krajský soud dle ust. § 9 odst. 1 advokátního tarifu, přičemž uvedl, že „odměna za úkon dle § 9 odst. 1 Vyhlášky ve znění do 7.5.2012 činí 5.000,- Kč a dle platného znění Vyhlášky 10.000,- Kč“.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolání, přičemž ho opíral o odvolací důvody dle ust. § 205 odst. 2 písm. b), d), e) a g) o.s.ř. Předně namítal, že soud prvního stupně se nevypořádal správně s jeho námitkou týkající se neoznámení vad žalobcem bez zbytečného odkladu poté, co je zjistil. O vadách díla se žalobce dověděl z přípisu investora stavby již dne 2.11.2006, avšak žalovanému jako zhotoviteli je oznámil až podáním doručeným dne 15.3.2007. Žalovaný v odvolání setrval na stanovisku, že doba prodlevy delší než 4 měsíce vylučuje zachování tohoto práva žalobce, a tudíž soud podle ust. § 562 odst. 2 písm. a) ObchZ neměl žalobci nároky z vad díla přiznat. V tomto směru žalovaný poukázal zejména na skutečnost, že od první reklamace v roce 2004 se situace nijak nezměnila, když zde byli stejní účastníci stavebního procesu včetně projektanta a pojišťovny. Žalobce přitom první reklamaci investora ze dne 1.10.2004 uplatnil u žalovaného obratem. Žalobci tudíž nic nebránilo, aby i v tomto posuzovaném případě oznámil žalovanému vady díla obratem, což neučinil. Proto soud neměl žalobci nároky z vad díla přiznat.

Žalovaný v odvolání dále namítal, že krajský soud pochybil, když neprovedl důkaz výslechem navrhovaného svědka J.C., který měl jako vedoucí pracovník žalovaného zodpovědný za vedení stavby ČOV Hodonín prokázat bližší okolnosti této stavby, pokyny žalobce atd. Tak krajský soud nezjistil skutkový stav věci, zejména okolnosti týkající se nezbytné změny technologie sanace a požadavků žalobce na aplikaci správkových hmot v různých klimatických podmínkách.

Žalovaný dále v odvolání zpochybňoval závěr soudu prvního stupně, že je to právě žalovaný, kdo zodpovídá za vady díla. žalovaný v tomto směru uvedl, že soud prvního stupně dospěl k závěru o odpovědnosti žalovaného za vady zejména z důvodu zvolení nevhodné technologie spočívající v zajištění soudržnosti správkových hmot mechanickým přikotvením s použitím drátěného pletiva resp. výstužných sítí oproti standardně používaným subtilním KARI sítím a neupozornil žalobce na nevhodnost tohoto postupu s možnými riziky dlouhodobé neúčinnosti

sanace, a dále částečně i z důvodu aplikací správkových hmot za nevhodných klimatických podmínek.

Dle názoru žalovaného jsou tyto závěry nesprávné, neboť po ověření skutečného stavu podkladových betonů žalovaný zjistil, že není možné předmětné dílo provádět podle projektové dokumentace zpracované generálním projektantem Hydroprojekt CZ a.s., která se o používání výstužných sítí při sanaci podkladového betonu nezmiňovala. Žalovaný proto práce přerušil a dne 28.6.2001 na výrobním výboru č. 8 písemně navrhl u SO06 změnu sanace přibetonováním povrchů. Tento návrh spolu s návrhem na změnu sanace metodou stříkaného torkretu však nebyl přijat, a na následující výrobním výboru č. 9 konaném dne 19.7.2001 byla proto všemi účastníky stavby včetně žalobce o SO07 odsouhlasena varianta spočívající v sanaci materiálem Mapegrout tloušťka 20 mm na přikotvené drátěné pletivo s oky 10x10 mm, tloušťka drátu 1 mm, a to odkazem na SO06. Zápisem IV kontrolního dne stavby 9.8.2001 bylo rovněž všemi účastníky odsouhlaseno, že u objektu SO01 se budou betonové konstrukce sanovat bez výztuže a u SO05 s přídavnou výztuží. Zápis č. 172490 stavebního deníku ze dne 1.8.2002 dokonce nasvědčuje dohodě, podle níž se beton uvnitř budovy SO05 ČS II nebude sanovat. Tyto skutečnosti jsou v rozporu s tvrzením žaloby, kde se uvádí, že nebyl zjištěn stav betonu s tím, e tento chybný postup ve věci má za následek opadávání omítek.

Navíc žalobce nevytknul žalovanému vadu díla z důvodu zvolení nevhodné

technologie, ale veškeré výtky žalobce jsou zaměřeny k původnímu projektu, který však s ohledem na tristní stav u většiny podkladových betonů ČOV Hodonín se ukázal jako nerealizovatelný. Odpovědnost za adekvátní technologii sanace měl nést především projektant, nikoliv zhotovitel, který ji musel operativně řešit při souběžném provádění díla.

Žalovaný v odvolání namítal rovněž, že není pravdou, že by dílo prováděl za nevyhovujících klimatických podmínek, neboť stavba byla zahájena dne 19.3.2001 a ukončena dne 18.10.2002. Za 20 měsíců se zde odpracovalo 385 pracovních směn (3273 hodin), kdy teplota přesahující 30 °C byla zaznamenána u 10 dnů (cca 50 hodin), což činí 2,6 %, resp. 1,5 % hodin, tedy zanedbatelný rozsah nemající vliv na kvalitu díla. Pokud soud odkazuje na znalecký posudek VÚT v Brně, byl tento posudek zpracován s odstupem 9 až 10 let od provádění díla z hlediska soudobých poznatků aplikace tehdy zvolené technologie. V době provádění díla, to je v letech 2001 až 2002, žalovaný nemohl vědět, že zvolená a všemi účastníky schválená technologie může být z dlouhodobého hlediska neúčinná. Navíc žalobce je z titulu svého předmětu podnikání sám odborný zhotovitel, když tímto byl jako předkladatel vítězné nabídky ve výběrovém řízení i při realizaci intenzifikace ČOV v Hodoníně v postavení zhotovitele ve vztahu k objednateli (investorovi) stavby Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. žalovaný pro žalobce prováděl stavební práce formou subdodávky, přičemž vycházel z projektové dokumentace zpracované společností Hydroprojekt CZ a.s., která však sanaci mechanickým přikotvením neřešila.

Jak je již uvedeno shora, po zjištění špatného stavu podkladových betonů žalovaným, na což žalovaný žalobce řádně upozorňoval, byla se souhlasem všech

účastníků stavebního procesu, a tedy i žalobce, přijata předmětná technologie sanace, co i krajský soud v odůvodnění napadeného rozsudku konstatuje.

Z těchto důvodů setrval žalovaný v odvolání na stanovisku, že vady díla neodpovídá.

Pokud jde o odstavec II výroku o nákladech řízení, žalovaný namítal, že soudem přiznané náklady řízení jsou v rozporu s Advokátním tarifem, neboť zde vyčíslená odměna je zaměněna za tarifní hodnotu.

Z těchto důvodů žalovaný v odvolání navrhl, aby odvolací soud napaden rozsudek soudu prvního stupně změnil, žalobu zamítl a přiznal mu právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Žalobce ve vyjádření k odvolání navrhl naopak, aby odvolací soud napaden rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Uvedl, že se s právním názorem tohoto soudu ztotožňuje a považuje jeho rozhodnutí za věcně i procesně správné. Pokud jde o otázku včasnosti oznámení vad – reklamace, žalobce zdůraznil, že pojem uplatnění resp. oznámení vad bez zbytečného odkladu je nutné vykládat vždy ve vztahu ke konkrétním okolnostem. V tomto případě se jednalo o složitou stavbu, tudíž doba 4 měsíců není v žádném případě dobou nepřiměřenou oznámení vad. Navíc námitka včasnosti uplatnění vad žalovanému nenáleží s ohledem na ust. § 428 odst. 2 ObchZ, které vylučuje namítnutí pozdního uplatnění vad v případě, že vady jsou důsledkem skutečností, o kterých v tomto případě žalovaný věděl nebo musel vědět v době dodání díla. Žalovanému byl stav podkladových betonů znám.

Pokud jde o procesní postup soudu prvního stupně, nedošlo dle názoru žalobce k žádným vadám, které by měly mít vliv na rozhodnutí ve věci. Jediným možným pochybením krajského soudu je otázka výpočtu náhrady nákladů řízení, kdy dle názoru žalobce měl soud vycházet z § 7 odst. 6 advokátního tarifu, a to s ohledem na skutečnost, že žalobce alternativně požadoval slevu z ceny díla.

U jednání odvolacího soudu také zástupce žalobce opravil písařskou chybu petitu žaloby, kdy v druhém řádku odstavce I je mezi slovy betonových stěnách před slovy vodohospodářských objektů chybně uvedeno „a“, což také vyplývá z textu aloby.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 206, § 212, § 212a o.s.ř. ve znění do 31.12.2013 (čl. II, Přechodná ustanovení, bod 2. zák. č. 293/2013 Sb.), a poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

V této souvislosti odvolací soud uvádí, že věc projednal u odvolacího jednání konaného dne 4.9.2014 bez přítomnosti žalovaného, když jeho omluvu a žádost o odročení ze dne 1.9.2014 nepovažoval za důvodnou. Jednalo se totiž již o druhou omluvu žalovaného v pořadí, když poprvé bylo odvolací jednání nařízeno na den 24.7.2013. Toto jednání však bylo odročeno na 4.9.2014, neboť odvolací soud vyhověl první žádosti žalovaného ze dne 11.7.2014 o odročení jednání nařízeného na den 24.7.2014, a to z důvodu ukončení zastupování žalovaného dosavadním zástupcem JUDr. Pavlem Smetkou ke dni 1.7.2014 a také s ohledem na složitost této

věci. Tato skutečnost pak byla rovněž jediným důvodem opakované žádosti žalovaného o odročení jednání odvolacího soudu nařízeného na den 4.9.2014. Dle názoru odvolacího soudu však byla odročením odvolacího jednání žalovanému poskytnuta dostatečná lhůta k tomu, aby si obstaral jiného zástupce.

Zjištění učiněná soudem prvního stupně z jím provedených důkazů jsou správná, stejně jako tímto soudem zjištěný skutkový stav.

Odvolací soud je shodně jako soud prvního stupně názoru, že další dokazování nebylo třeba provádět, neboť skutkový stav je z hlediska skutečností potřebných pro právní posouzení věci zjištěn dostatečně.

Odvolací soud souhlasí rovněž s právními závěry, k nimž soud prvního stupně na základě zjištěného skutkového stavu dospěl.

Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku, bylo pro rozhodnutí oprávněnosti žalobou uplatněného nároku žalobce (a to jak z hlediska nároku primárního na odstranění vad díla, tak nároku eventuálního spočívajícího v požadavku na slevu z ceny díla) rozhodující posouzení otázky odpovědnosti žalovaného za vady díla, které spočívají v opadávání sanačních omítek ze stěn sanovaných objektů ČOV Hodonín.

V řízení bylo prokázáno, že žalovaný v průběhu realizace díla zjistil špatný stav podkladového betonu stěn objektů, na které měl nanášet správkové hmoty, to je, že stav betonu není schopen vytvořit dostatečně únosný podklad pro sanaci postupem dle projektové dokumentace, která byla součástí smlouvy. Proto práce přerušil a navrhl rozdílný technologický postup od projektové dokumentace spočívají v přikotvení sanačních materiálů k podkladovému betonu pomocí drátěného pletiva. Není také sporu o tom, že žalobce (i ostatní účastníci stavebního procesu) s tímto postupem souhlasili.

V posuzovaném případě tedy zjištěný stav podkladových betonů znamenal překážku v provádění díla postupem sjednaným ve smlouvě - projektové dokumentaci (§ 552 odst. 1 ObchZ), a žalovaný tedy postupoval správně, když práce na díle přerušil za účelem dosažení shody o jiném technologickém postupu provádění díla, k čemuž také došlo.

Žalovaný však jako zhotovitel díla nese odpovědnost za správnost a vhodnost použití této nově zvolené technologie, neboť, jak správně uvádí soud prvního stupně, při náležité odborné péči měl vědět, že kotvení sanačních materiálů k podkladu pomocí drátěného pletiva je pro daný účel nevhodné.

Závěr o odchýlení se od obvyklých postupů použitím právě nevhodného jemného drátěného pletiva, kdy je v podobných případech používána tzv. KARI síť, vyplývá jednoznačně ze znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce, to je Vysokého učení technického v Brně, fakulta stavební. Znalec ve svém posudku dospěl mino jiné k závěru, že je v důsledku odchylky od obecných postupů nebyl před úpravou povrchu dosažen únosný podklad v pevnosti v tahu minimálně 1,5 MPa.

žalobce jako zhotovitel díla odpovídá za správnost a vhodnost použité technologie, jak ji bylo uvedeno shora, a proto e se odchýlil od obvyklých postupů, měl při vynaložení dostatečné odborné péče vědět, e tato technologie nebude zajišťovat provedení díla v odpovídající kvalitě. Na to měl žalobce žalovaného upozornit, což neučinil, a tudíž si ani nevyžádal žalobcova písemného pokynu v tom směru, že i přes upozornění na nevhodnost této technologie žalobce na jejím použití trvá (§ 561, § 561 ObchZ).

Z výše uvedených důvodů odvolací soud souhlasí s právním závěrem soudu prvního stupně, že za vzniklé vady žalovaný odpovídá. Ze stejných důvodů nemůže obstát odvolací námitka žalovaného, že žalobce je rovněž odborníkem v oboru, kdy právě on byl vítězem výběrového řízení a vystupuje jako zhotovitel ve vztahu k investorovi, to je VAKu Hodonín, a.s.

Odvolací soud shledal nedůvodnou i další odvolací námitku žalovaného, že žalobce mu neoznámil vady včas, kdy mu je oznámil více než po čtyřech měsících poté, co u žalobce reklamoval tyto vady investor, a proto neměl soud žalobci právo z vad díla přiznat (§ 562 odst. 2 písm. a/ ObchZ).

Odvolací soud souhlasí se soudem prvního stupně, že s ohledem na zejména složitost díla a posouzení technických příčin vzniku vad není doba čtyř měsíců od zjištění vad do jejich oznámení žalovanému dobou nepřiměřenou. I kdyby tomu tak však bylo, uvedená námitka žalovanému nesvědčí, neboť vady díla jsou důsledkem skutečností, o kterých žalovaný věděl, neboť mu byl stav podkladových betonů znám (§ 562 odst. 3 ve spojení s ust. § 428 odst. 3 ObchZ).

Pokud jde o oznámení vad, není nutno uvádět v něm příčinu vad, ale uvést, o jaké vady jde, jak se tyto vady projevují.

Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně v odstavci I v roku potvrdil, a to ve správném znění, když zřejmou chybu v petitu žaloby zástupce žalobce u jednání odvolacího soudu opravil.

Pokud jde o odstavec II v roku o nákladech řízení, soud prvního stupně na toto rozhodnutí sice správně aplikoval ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., výši účelně vynaložených nákladů žalobce však nesprávně vypočetl. Chyba spočívala v tom, e krajský soud zaměnil výši odměny advokáta za 1 hlavní úkon právní služby s tarifní hodnotou, z něhož se měla tato hodnota počítat. Odkázal přitom správně na ust. § 9 odst. 1 advokátního tarifu, a to s ohledem na skutečnost, že vyhověl primárnímu petitu žaloby. Proto také není žádný důvod k tomu, aby se výše odměny advokáta vypočítávala z v e slevy požadované v eventuálním petitu, tedy pro případ, že by nebylo vyhověno petitu primárnímu. V této souvislosti odvolací soud poukazuje na skutečnost, že i soudní poplatek byl vybrán ve v i vztahující se k primárnímu petitu žaloby.

Odvolací soud výši účelně vynaložených nákladů řízení žalobce před soudem prvního stupně přepočetl a dospěl k závěru, že žalobce má vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení ve výši celkem 54.040,- Kč. Tato částka sestává z nákladů na právní zastoupení za jeden úkon právní služby ve v i 1.500,- Kč, 19 úkonů právní služby po 1.000,- Kč, z 20 paušálních náhrad hotových výdajů po 300,- Kč, z náhrady za ztrátu času za 40 půlhodin po 100,- Kč ve výši 4.000,- Kč, z cestovného ve v i 14.160,92 Kč a z náhrady 21% DPH ve v i 9.379,- Kč.

Žalovaný se svým odvoláním úspěšný nebyl, proto odvolací soud přiznal právo na plnou náhradu nákladů odvolacího řízení v něm úspěšnému žalobci (§ 142 odst. 1, § 224 odst. 1 o.s.ř.), a to celkem ve výši 5.627,- Kč. Tato částka sestává z odměny za 2,5 úkonu právní služby ve v i 3.750,- Kč (vyjádření k odvolání, účast u jednání odvolacího soudu a účast při vyhlášení rozhodnutí) dle § 9 odst. 1 a § 7 bod 4 vyhl. č. 177/96 Sb., z nákladů na 3 režijní paušály hotových výdajů po 300,- Kč a z nákladů na 21% ím DPH ve v i 977,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **j e** přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu nebyla dosud vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzená jinak. Dovolání se podává ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Nejvyššímu soudu v Brně.

V Olomouci dne 11.9.2014

Za správnost vyhotovení JUDr. Zdeňka Šindelářová v.r.

Martin Vymlátil předsedkyně senátu