

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Bachratým jako samosoudcem ve věci

zástavní věřitelky: **C. E., č. H.**
sídlem XXXXX
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Fárou
sídlem Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1- Staré Město

proti
zástavní dlužníci: **V. H. a.s., IČ XXXXX**
sídlem XXXXX
zastoupená zmocněncem J. S.
sídlem XXXXX

o nařízení soudního prodeje zástavy, o žalobě pro zmatečnost podané zástavní dlužnicí proti usnesení Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, č.j. 59 Co 17/2019-94, ze dne 14.2.2019,

takto:

Usnesení **se zrušuje.**

Odůvodnění:

1. Žalobou pro zmatečnost, podanou u krajského soudu dne 20.5.2019, se zástavní dlužnice z důvodu podle § 229 odst. 4 o.s.ř. domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení, jímž krajský soud v odvolacím řízení odmítl její odvolání proti usnesení soudu I. stupně, jímž byl nařízen prodej zastavených nemovitostí. Uváděla, že proti usnesení soudu I. stupně podala dne 17.12.2018 odvolání, jež odůvodnila dne 21.1.2019. K tomuto úkonu však Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, vůbec nepřihlédl, a odvolání odmítl proto, že neobsahovalo odvolání (správně odůvodněn). Závěrem zástavní dlužnice tvrdila, že žalobu podává v zákonné tříměsíční lhůtě. K žalobě připojila text odvolání, jeho doplnění ze 17.12.2018, doklad o odeslání datové zprávy obsahující odůvodnění odvolání Okresnímu soudu ve Zlíně dne 21.1.2019 a doručenkou o převzetí datové zprávy od Okresního soudu ve Zlíně obsahující „38C262/2018, usnesení KS“ dne 25.2.2019.
2. Zástavní věřitelka ve vyjádření k žalobě navrhla její zamítnutí a přiznání náhrady nákladů řízení za právní zastoupení. Poukázala na to, že zástavní dlužnice podala blanketní odvolání a usnesením okresního soudu ze dne 4.1.2019 byla řádně vyzvána k doplnění i poučena o možných následcích ve lhůtě 7 dnů. Toto usnesení jí bylo doručeno dne 7.1.2019, ale doplnění dle výzvy okresního soudu provedla až 21.1.2019, tedy po uplynutí soudem stanovené lhůty. Na podporu správnosti rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Rozmarínová.

odvolacího soudu zástavní věřitelka citovala právní závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14.5.2004, sp. zn. 21 Cdo 13/2004, vztahující se k podání neodůvodněného odvolání proti usnesení soudu I. stupně, vydanému ve věci samé ve sporném řízení.

3. Krajský soud v řízení o žalobě pro zmatečnost (ve kterém se přiměřeně použije ustanovení o řízení v prvním stupni, není-li v zákoně dále stanoveno něco jiného - § 235a odst. 2 o.s.ř.) podle obsahu spisu přezkoumal postup Okresního soudu ve Zlíně v řízení ve věci sp. zn. 38 C 262/2018 i Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, v řízení o odvolání, vedeném u krajského soudu pod sp. zn. 59 Co 17/2019, a jednoznačně dospěl k jednoduchému závěru o opodstatněnosti žaloby.
4. Podle § 229 odst. 4 o.s.ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.
5. Podle § 234 odst. 1 o.s.ř. není-li dále stanoveno jinak, musí být žaloba pro zmatečnost podána ve lhůtě tří měsíců od doručení napadeného rozhodnutí.
6. V řešeném případě bylo žalobou pro zmatečnost v celém rozsahu napadeno usnesení odvolacího soudu, jímž bylo rozhodnuto o odmítnutí odvolání. Není tedy pochyb o tom, že žaloba pro zmatečnost podaná z důvodu podle § 229 odst. 4 o.s.ř. je proti takovému rozhodnutí přípustná. Další podmínkou přípustnosti každé žaloby pro zmatečnost - včetně žaloby podávané z důvodu podle § 229 odst. 4 o.s.ř. - je to, že je jí napadeno pravomocné soudní rozhodnutí (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15.2.2007, sp. zn. 21 Cdo 1269/2006). Tato podmínka byla v přezkoumávané věci splněna, neboť napadené usnesení krajského soudu bylo řádně doručeno do datové schránky zástupců obou stran ve dnech 25.2.2019 a 4.3.2019 (§ 45 odst. 2, odst. 3 písm. a/ o.s.ř.). Ze současného použití ust. § 167 odst. 2 o.s.ř. a ust. § 159 o.s.ř. (§ 211 o.s.ř.) je třeba dovodit, že rozhodnutí, proti kterému není přípustné odvolání, se stává pravomocným dnem jeho doručení všem účastníkům řízení. Napadené usnesení Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, tedy nabylo právní moci dne 4.3.2019. Žaloba byla také podána včas, neboť krajský soud ji obdržel dne 20.5.2019, ačkoli zákonná tříměsíční lhůta končila až dne 4.6.2019 (§ 234 odst. 1 o.s.ř.).
7. Žalobu pro zmatečnost může podat jen ten účastník, kterému nebylo rozhodnutím odvolacího soudu plně vyhověno, popřípadě kterému byla tímto rozhodnutím způsobena jiná určitá újma na jeho právech, jestliže ji lze odstranit zrušením žalobou pro zmatečnost napadeného rozhodnutí. Rozhodujícím přitom je výrok rozhodnutí odvolacího soudu, protože existenci případné újmy na právech účastníka lze posuzovat jen z procesního hlediska, nikoli podle hmotného práva, neboť pak by šlo o posouzení věci samé. Při tomto posuzování také nelze brát v úvahu subjektivní přesvědčení účastníka řízení, ale jen objektivní skutečnost, že rozhodnutím soudu mu byla

způsobena určitá, třeba i nepříliš významná újma, kterou lze odstranit zrušením napadeného rozhodnutí. Odmítl-li odvolací soud odvolání nebo zastavil-li odvolací řízení, mohla tím být - i kdyby usnesení odvolacího soudu bylo opravdu nesprávné - způsobena újma jen na právech odvolatele (viz již citované usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22.4.2003, sp. zn. 21 Cdo 2179/2002). Jestliže za účinnosti občanského soudního řádu ve znění před novelou č. 30/2000 Sb. (před zavedením mimořádného opravného prostředku v podobě žaloby pro zmatečnost) Nejvyšší soud vyslovil, že k podání dovolání proti usnesení odvolacího soudu, jímž bylo odvolání odmítnuto podle § 218 odst. 1 písm. b) o.s.ř., je zásadně oprávněn pouze odvolatel (viz usnesení ze dne 31.8.1999, sp. zn. 20 Cdo 211/99), pak po zmíněné novele je nutno dovodit, že pouze odvolatel je oprávněn podat žalobu pro zmatečnost proti usnesení, jímž bylo odvolání odmítnuto. Z uvedeného pro projednávaný případ vyplývá, že zástavní dlužnice, jejíž odvolání bylo odmítnuto, je osobou oprávněnou k podání žaloby pro zmatečnost.

8. Důvodem žaloby pro zmatečnost podané podle ustanovení § 229 odst. 4 o.s.ř. je skutkově nebo právně chybný, tj. v rozporu se zákonem učiněný, závěr o tom, že odvolání muselo být odmítnuto nebo že odvolací řízení muselo být zastaveno, případně že mělo být potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost; žaloba pro zmatečnost tedy není opodstatněná jen tehdy, jsou-li tyto závěry po skutkové a právní stránce v souladu se zákonem. Žaloba pro zmatečnost podaná proti usnesení odvolacího soudu, jímž bylo odmítnuto odvolání pro neodstranění vad přes výzvu soudu, je tedy důvodná tehdy, bude-li zjištěno, že odvolání ve skutečnosti vady nemělo, nebo byly-li vady na výzvu soudu odstraněny, anebo byl-li postup soudu vedoucí k odstranění vad nesprávný. Jinými slovy žaloba pro zmatečnost podaná z důvodu podle § 229 odst. 4 o.s.ř. bude opodstatněná tehdy, pokud odvolací soud rozhodl o odmítnutí odvolání v rozporu se zákonem, tj. na základě nesprávného právního posouzení věci (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.12.2005, sp. zn. 21 Cdo 489/2005).
9. Z obsahu spisu Okresního soudu ve Zlíně ve věci sp. zn. 38 C 262/2018 je zřejmé, že usnesením tohoto soudu ze dne 6.11.2018, č.j. 38 C 262/2018-68, byl nařízen soudní prodej zástavy, čímž bylo rozhodnuto ve věci samé. Toto usnesení bylo doručeno zástupci zástavní dlužnice do datové schránky dne 4.12.2018 a dne 17.12.2018 obdržel okresní soud neodůvodněné odvolání zástavní dlužnice s příslibem doplnění důvodů do 10 dnů. Dne 4.1.2019 vydal okresní soud usnesení č.j. 38 C 262/2018-77, jímž vyzval zástavní dlužnici k doplnění odvolání do 7 dnů od doručení usnesení. Výzva byla zástupci zástavní dlužnice doručena do datové schránky dne 7.1.2019 a dne 22.1.2019 byl spis předložen Krajskému soudu v Brně, pobočce ve Zlíně, k rozhodnutí o odvolání s předkládací zprávou prvostupňového soudu ze dne 18.1.2019, dle které vady odvolání odstraněny nebyly. Tentýž dne odeslal okresní soud Krajskému soudu v Brně, pobočce ve Zlíně, odůvodnění odvolání zástavní dlužnice, datované 17.12.2018 a došlé okresnímu soudu dne 21.1.2019; toto podání odvolací soud převzal dne 23.1.2019. Dne 28.1.2019 vyzval odvolací soud účastníky k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím o odvolání bez nařízení jednání. Přes písemně vyjádřený nesouhlas zástavní dlužnice s rozhodnutím bez jednání rozhodl krajský soud usnesením ze dne 14.2.2019, č.j. 59 Co 17/2019-94, o odmítnutí odvolání se zdůvodněním, že přes výzvu soudu I. stupně neobsahovalo žádné odvolací důvody.

10. Zjištění učiněná v předchozím odstavci jsou v podstatném rozporu s odůvodněním žalobou napadeného usnesení, podle něhož zástavní dlužnice na vyzývací usnesení nereagovala. Zástavní věřitelce lze sice dát za pravdu v tom, že zástavní dlužnice jednak podala v odvolací lhůtě nedostatečné odvolání, jež obsahově nebylo způsobilé k projednání odvolacím soudem, a rovněž i v tom, že zástavní dlužnice nepostupovala v souladu s výzvou okresního soudu a nedodržela stanovenou lhůtu k odstranění vad odvolání. Tyto skutečnosti však nemají procesní relevanci za situace, kdy zástavní dlužnice odvolání nakonec doplnila a toto doplnění předložil okresní soud krajskému soudu prokazatelně předtím, než ten rozhodl o odmítnutí odvolání. Pro odvolací soud je rozhodující stav v době, kdy přistoupil k projednání odvolání (§ 154 odst. 1, § 167 odst. 2, § 211 o.s.ř.). V přezkoumávané věci není pochyb o tom, že usnesení o odmítnutí odvolání kvůli nedoplnění odůvodnění vydal krajský soud za situace, kdy již měl k dispozici doplnění odvolání zástavní dlužnice. Že k předložení tohoto podání soudu došlo po uplynutí pořádkové lhůty stanovené okresním soudem ve výzvě k doplnění odvolání, je bez významu. Úkolem zmatečnostního soudu není za dané situace zkoumat, zda odůvodnění odvolání bylo dostatečné, a už vůbec ne, zda je odvolání po jeho doplnění opodstatněné.
11. Zmatečnostní důvod podle ust. § 229 odst. 4 o.s.ř. byl tedy naplněn, a proto krajský soud žalobě podle § 235e odst. 2 o.s.ř. vyhověl a napadené usnesení v plném rozsahu zrušil. Na odvolacím soudu bude, aby v pokračujícím odvolacím řízení vyhodnotil obsah doplnění odvolání a pokud bude splňovat všechny formální náležitosti, tak aby se přezkumem napadeného usnesení zabýval po věcné stránce.
12. Zruší-li soud v řízení o žalobě pro zmatečnost napadené rozhodnutí, tak o náhradě nákladů řízení o žalobě pro zmatečnost nerozhoduje, pokud řízení současně nezastavuje (§ 235i odst. 1 a 2 o.s.ř.). Náklady řízení o žalobě pro zmatečnost tedy musí být vyčísleny a případně přiznány v dalším průběhu řízení ve věci samé, kdy budou samozřejmě zohledněny i náklady původního řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 20. září 2019

JUDr. Pavel Bachratý v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Rozmarínová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Rozmarínová.