



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně - pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Dalibora Bruka a soudkyň JUDr. Ivony Ryšánkové a Mgr. Jany Smýkalové ve věci

nezletilých: **D.M.**, narozený dne XXXXX  
**R.M.**, narozený dne XXXXX  
bytem XXXXX  
oba zastoupeni opatrovníkem městem Uherský Brod  
sídlem Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod

děti otce: **Mgr. D.M.**, narozený dne XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Kornelem, Ph.D.  
sídlem Zámecká 488/20, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

a matky: **L.M.**, narozená dne XXXXX  
bytem XXXXX  
zastoupená advokátkou JUDr. Paulínou Skaličkovou  
sídlem Jindřicha Pruchy 310, 686 01 Uherské Hradiště

**o změnu úpravy péče o nezletilé**

o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 7. 2. 2024  
č. j. Nc 62/2023-262

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Rypková

**Odůvodnění:**

1. V záhlaví citovaným rozsudkem Okresní soud v Uherském Hradišti (soud I. stupně) rozhodl tak, že nezletilý D.M. se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že bude v péči otce vždy od 12:00 hodin neděle v sudém kalendářním týdnu do následující neděle 12:00 hodin v lichém kalendářním týdnu a v péči matky vždy od 12:00 hodin neděle v lichém kalendářním týdnu do následující neděle do 12:00 hodin v sudém kalendářním týdnu. Matka vyzvedne nezletilého D. v místě bydliště otce vždy v neděli ve 12:00 hodin v lichém kalendářním týdnu (I.). Ve zvláštním režimu upravil péči během vánočních svátků tak, že nezletilý D. bude každý lichý kalendářní rok od 22. 12. od 9:00 hodin do 26. 12. do 16:00 hodin v péči otce a od 26. 12. od 16:00 hodin do 1. 1. do 16:00 hodin v péči matky a každý sudý kalendářní rok od 22. 12. od 9:00 hodin do 26. 12. do 16:00 hodin v péči matky a od 26. 12. od 16:00 hodin do 1. 1. do 16:00 hodin v péči otce, v průběhu velikonočních svátků bude každý sudý kalendářní rok vždy od středy bezprostředně předcházející Velikonočnímu pondělí od 18:00 hodin do Velikonočního pondělí do 18:00 hodin v péči otce a každý lichý kalendářní rok vždy od středy bezprostředně předcházející Velikonočnímu pondělí od 18:00 hodin do Velikonočního pondělí do 18:00 hodin v péči matky, v průběhu letních prázdnin v každém kalendářním roce bude nezletilý D. v péči matky v měsíci červenci od 1. 7. od 9:00 hodin do 15. 7. do 18:00 hodin a v měsíci srpnu od 1. 8. od 9:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin a v péči otce v měsíci červenci od 15. 7. od 18:00 hodin do 1. 8. do 9:00 hodin a v měsíci srpnu od 15. 8. od 18:00 hodin do 31. 8. do 18:00 hodin (II.). Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého D. částkou 500 Kč měsíčně, počínaje právní mocí tohoto rozsudku a výživné je splatné vždy nejpozději do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce (III.), otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého D. částkou 1 900 Kč měsíčně, počínaje právní mocí tohoto rozsudku a výživné je splatné vždy nejpozději do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky (IV.). Nezletilý R.M. se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že první dva měsíce od právní moci tohoto rozsudku bude v péči otce vždy od 12:00 hodin neděle v sudém kalendářním týdnu do následujícího pondělí ve 12:00 hodin v lichém kalendářním týdnu a od 12:00 hodin soboty lichého kalendářního týdne do 12:00 hodin neděle lichého kalendářního týdne. Otec si nezletilého R. vyzvedne v místě bydliště matky vždy ve stanovenou dobu. V péči matky bude nezletilý R. od 12:00 hodin v pondělí lichého kalendářního týdne do 12:00 hodin v sobotu lichého kalendářního týdne a od 12:00 hodin neděle lichého kalendářního týdne do 12:00 hodin neděle sudého kalendářního týdne. Matka si nezletilého R. vyzvedne vždy ve stanovenou dobu. Počínaje třetím měsícem od právní moci tohoto rozsudku bude v péči otce vždy od 12:00 hodin neděle v sudém kalendářním týdnu do následující neděle 12:00 hodin v lichém kalendářním týdnu a v péči matky vždy od 12:00 hodin neděle v lichém kalendářním týdnu do následující neděle do 12:00 hodin v sudém kalendářním týdnu (V.) a ve zvláštním režimu péče bude nezletilý R. během vánočních svátků každý lichý kalendářní rok od 22. 12. od 9:00 hodin do 26. 12. do 16:00 hodin v péči otce a od 26. 12. od 16:00 hodin do 1. 1. do 16:00 hodin v péči matky a každý sudý kalendářní rok od 22. 12. od 9:00 hodin do 26. 12. do 16:00 hodin v péči matky a od 26. 12. od 16:00 hodin do 1. 1. do 16:00 hodin v péči otce, v průběhu velikonočních svátků bude každý sudý kalendářní rok vždy od středy bezprostředně předcházející Velikonočnímu pondělí od 18:00 hodin do Velikonočního pondělí do 18:00 hodin v péči otce a každý lichý kalendářní rok vždy od středy bezprostředně předcházející Velikonočnímu pondělí od 18:00 hodin do Velikonočního pondělí do 18:00 hodin v péči matky, a v průběhu letních prázdnin v každém kalendářním roce bude nezletilý R. v péči matky v měsíci červenci od 1. 7. od 9:00 hodin do 15. 7. do 18:00 hodin a v měsíci srpnu od 1. 8. od 9:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin a v péči otce v měsíci červenci od 15. 7. od 18:00 hodin do 1. 8. do 9:00 hodin a v měsíci srpnu od 15. 8. od 18:00 hodin do 31. 8. do 18:00 hodin (VI.). Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého R. částkou 400 Kč měsíčně, počínaje právní mocí tohoto rozsudku a výživné je splatné vždy nejpozději do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce (VII.), a otec se zavazuje přispívat

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Rypková

na výživu nezletilého R. částkou 1 400 Kč měsíčně, počínaje právní mocí tohoto rozsudku a výživné je splatné vždy nejpozději do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky (VIII).

2. V důvodech svého rozhodnutí uvedl, že došlo ke změně poměrů, které odůvodňují změnu předchozího rozhodnutí soudu ve věci péče o nezletilého D. a R.. Především jsou nezletilí o 1 rok starší než v době, kdy byli svěřeni do výlučné péče matky a za tento rok se jejich vztah k otci podstatně posílil, u nezletilého R. pak bylo ukončeno kojení. Tato změna je natolik zásadní, že vyvažuje požadavek stálosti výchovného prostředí, když sice nezletilí jsou v péči matky, avšak styk D. s otcem je poměrně široký a postupně tak byl D. přivýván na jiný režim, který má u otce. V případě R. ani tomuto pobyt u otce nečiní potíže. Zájmem dítěte je, aby bylo především v péči obou rodičů (nález III. ÚS 1206/09, I. ÚS 266/10). Otec projevuje upřímný zájem o nezletilé a snaží se podílet na péči o ně v co nejširší míře. Objektivně nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by měly vést k závěru, že rozšiřování kontaktu s otcem by bylo nezletilým na škodu, zpráva psychologa v tomto směru vyjadřuje spíše obecný názor, že pro každé dítě je vhodnější spíše jedno stabilní výchovné prostředí, což by fakticky vylučovalo jakoukoliv střídavou péči. Naopak nezletilí mají pozitivní vztah k oběma rodičům a je zcela v jejich zájmu kombinace mateřské péče a aktivit, které jim nabízí otec. V předchozích rozhodnutích obecné soudy prioritně vycházely z útlého věku nezletilých, kdy D. byli 2 roky a R. 1 rok s tím, že byl kojen. Nyní se situace podstatně změnila v tom, že D. má 4 roky a realizuje široký styk s otcem bez problémů a R. má 2 roky a již kojen není. Nebyly shledány důvody, proč by v aktuální době nemohla být střídavá péče realizována, když tato je primárně v zájmu dětí (viz apel Ústavního soudu na soudy obecné), a proto bylo návrhu vyhověno. U nezletilého R., který u otce doposud nepřespával byl zohledněn návrh opatrovníka a soud stanovil přechodné období 2 měsíců stanovením střídavé péče asymetrické. Soud nevyhověl návrhu otce a nestanovil předběžnou vykonatelnost rozhodnutí, protože má za to, že v daném případě nehrozí účastníkům těžko nahraditelná nebo značná újma, když již nyní má otec D. v poměrně široké péči v rámci soudem stanoveného širokého styku, a i jeho pravidelný styk s R. je dosavadním soudním rozhodnutím zajištěn.
3. Výše výživného odpovídá odůvodněným potřebám nezletilých a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů.
4. Proti tomuto rozsudku podala odvolání matka. Namítala, že v daném případě nenastala tak podstatná změna poměrů nezletilých dětí, která by odůvodnila nové rozhodnutí ve věci samé. Otec v průběhu řízení netvrdil ani dostatečně neprokázal, jak se měly poměry k nezletilým dětem od posledního rozhodnutí věci samé změnit, respektive zda vůbec a už vůbec neprokázal, že by se jednalo o tak zásadní změnu poměrů, která by odůvodňovala rozhodnutí o změně péče. Při rozhodování bylo třeba vzít v potaz útlý věk nezletilých, kdy tito potřebují především matku, která svoje rodičovské povinnosti plní s vědomím veškeré odpovědnosti a zaručuje stabilitu výchovného prostředí a vznik dobrých sourozeneckých vazeb mezi dětmi. Matka poukazuje na závěry vyjádření dětského psychologa Mgr. M.H., že takto zásadní zásah do jeho života jako je střídavá péče po týdnu s nezbytným střídáním dvou školek by dítě v jeho špatném psychickém stavu pouze zbytečně poškodilo a že v této chvíli potřebuje zejména jedno stabilní zázemí. Střídání po týdnu není v žádném případě v jeho zájmu (cizí prostředí, zbytečná zátěž pravidelným cestováním, když má otec byt v XXXXX, nedostatečná citová vazba k otci, aktuální psychický stav D., viz psychologická zpráva Mgr. M.H.). Ten mimo jiné uvádí, že pro zdravý vývoj dítěte je nutné zajistit stabilní a bezpečné prostředí, což v daném případě chybí. Celá situace je pro nezletilého D. velmi obtížná, špatná komunikace rodičů, velká vzdálenost, nepohodlí na cestě a podobně se velmi intenzivně projeví na psychice dítěte.

5. V této souvislosti matka uvádí, že i přes neshody rodičů a jejich dlouhodobý konflikt styk otce s dětmi probíhá řádně, kdy matka otci ve styku nikterak nebrání. Matka má za to, že by měl být vypracován znalecký posudek pro posouzení negativních dopadů střídavé péče s ohledem na větší vzdálenost bydlišť obou rodičů, jelikož tato hlediska soud I. stupně vůbec nezkontroluje a tyto skutečnosti ve svém rozhodnutí vůbec nereflektoval. Střídání dvou školních zařízení nepřichází za daného stavu v úvahu, jelikož je třeba zachovat stabilitu prostředí. Soud I. stupně taky nedostatečně zkontroluje majetkové poměry otce, kdy je zarážející, že ten po odvolacím jednání u Krajského soudu v Brně, konaného v prosinci 2022, kde se soud podrobně zabýval dosahovaným příjmem otce, byl tento dne 13. prosince 2022 vymazán jako jednatel společnosti XXXXX.
6. Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu I. stupně, jakož i řízení jemu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně dospěl ke správným skutkovým zjištěním, z nichž vyvodil odpovídající právní závěry, na které lze odkázat tak, jak jsou obsaženy v odůvodnění napadeného rozhodnutí.
8. Podle ustanovení § 907 odst. 2 o. z. při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.
9. Podle § 910 odst. 1 o. z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Podle § 911 o. z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
10. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
11. Podle § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněnou osobu pečuje, a k míře, v jaké tak činí, přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
12. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
13. Podle § 919 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
14. Podle § 923 odst. 1 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo svéprávnosti.
15. Odvolací soud doplnil dokazování o aktuální zprávu o výdělkových poměrech otce u společnosti XXXXX, z níž bylo zjištěno, že otec za období říjen 2023 až duben 2024 dosahoval čistého průměrného měsíčního příjmu 16.187 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Rypková

16. Ze zprávy opatrovníka nezletilých o jejich výchovných poměrech bylo zjištěno, že oba rodiče nejsou schopni respektovat jeden druhého, a jejich stanoviska jsou dlouhodobě zcela odlišná. Oba rodiče považují za správné pouze svůj styl péče a výchovy. Při šetření v obou domácnostech bylo pozorováno, že oba chlapci mají k rodičům blízký vztah a oba rodiče adekvátně reagují na potřeby svých synů. V osobních poměrech rodičů došlo ke změně na straně matky, která ukončila rodičovskou dovolenou a v měsíci červnu měla vyplacen poslední rodičovský příspěvek. Aktuálně je vedena na zdravotní pojišťovně jako rodič pečující o tři děti do 15 let. Nezletilý D. navštěvuje mateřskou školu v XXXXX, od září 2024 do stejné školky nastoupí také nezletilý R.. Situace nezletilých se od posledního soudního jednání nezměnila, rodiče nejsou schopni dojít shody ve svých návrzích a jediným řešením, které bude rodiči respektováno, je rozhodnutí soudu. Kontakt otce v současné době s nezletilým D. je už nyní formou střídavé péče, nezletilý je na péči otce zvyklý a střídavá péče v týdenním intervalu tak, jak navrhuje otec, eliminovala změnu prostředí, kterou v rámci péče a kontaktu s otcem nezletilý absolvuje. Pokud se týká nezletilého R. i zde dlouhodobě styk s otcem probíhá, i když pouze přes den, k přespání přes noc zatím nedošlo. V rozsudku soudu I. stupně byl stanoven navykačí režim, který však zřejmě nebude možno realizovat, neboť nemá automobil. Jako možnost se pak jeví, že by po dobu navykačího režimu docházelo k předávání nezletilého R. rodiči na půli cesty, například v Brně. Opatrovník má za to, že stanovení střídavé péče v tomto věku dětí se jeví jako vhodné, neboť děti si na nový model lépe péče zvyknou a naopak, kdyby stávající model péče zůstal delší dobu, bylo by realizování střídavé péče v pozdějším věku pro děti daleko těžší a v konečném důsledku by nemuselo ke změně dojít nikdy.
17. Ze zprávy mateřské školy vyplynulo, že nezletilý D. dochází do mateřské školy od září 2023. Jeho adaptace probíhá bez obtíží, docházka do mateřské školy byla pouze do oběda, bez plačtivých projevů. Docházka byla pravidelná, trvala do poloviny měsíce října, poté byl omluven z důvodu nemoci. Následně byl v mateřské škole v měsíci listopadu celkem pět dnů, pak byla docházka přerušena v délce dvou měsíců z důvodu změny chování dítěte (plačtivé projevy v průběhu celého dne, nezapojoval se do činnosti, komunikoval výlučně s učitelkou). Důvodem pro vytvoření adaptačního plánu k opětovnému nastoupení byl rozhovor s otcem a matkou. V tomto rozhovoru se otec zajímal o docházku dítěte do mateřské školy a následně proběhl rozhovor s matkou kvůli dlouhodobé absenci dítěte. Při tomto rozhovoru došlo k vytvoření adaptačního plánu vzhledem ke zhoršenému psychickému stavu dítěte. Komunikace s matkou byla pravidelná při vyzvedávání dítěte z mateřské školy. Byla s ní konzultována adaptace, adaptační obtíže či prospěch dítěte. Komunikace byla bez obtíží, matka se o dítě zajímá a spolupracuje.
18. Z přehledu volných pracovních míst z [www.kurzy.cz](http://www.kurzy.cz) bylo zjištěno, že společnost XXXXX nabízela v období únor 2024 volné pracovní místo - mistři a příbuzní pracovníci ve stavebnictví s příjmem 50 000 Kč – 70 000 Kč, obsluha zemních a příbuzných strojů s příjmem 45 000 Kč, řidiče s příjmem 45 000 Kč, dále v prosinci 2023 obsluha strojů na opravy silnic s příjmem 35 000 Kč – 50 000 Kč a dále řidič skupiny C s příjmem 35 000 Kč – 50 000 Kč.
19. Z výslechu otce odvolací soud zjistil, že je zaměstnán ve společnosti XXXXX, kde vykonává administrativní práce, a to ve dvou až třech dnech v týdnu z důvodu nastavené péče o nezletilé děti. Pokud se jedná o cenu za převod obchodního podílu ve výši jedné koruny, tak tato cena vyplynula ze skutečnosti, že nadále nemohl plnohodnotně vykonávat činnost v obchodní firmě, ale bylo mu umožněno, aby aspoň částečně mohl vykonávat činnost pro tuto společnost.
20. Odvolací soud dospěl k závěru, že ani přes doplněné dokazování nebyly zjištěny skutečnosti, které by vedly odvolací soud ke změně či zrušení rozhodnutí soudu I. stupně. Je nesporné,

že nastolený režim střídavé péče u obou dětí je režimem vhodným, oba dva rodiče splňují předpoklady pro zajištění kvalitní výchovy v prostředí, ve kterém rodiče působí a odvolací soud má za to, že ničeho nebrání realizaci střídavé péče potud, že u nezletilého R. byl před jejím plnohodnotným nastolením zaveden navykací režim tak, aby si postupně mohl zvyknout na přespání u otce.

21. Je sice pravdou, že v průběhu řízení ze zprávy psychologa Mgr. H. vyplývá, že režim střídavé péče se nejvíce u nezletilých dětí jako vhodný, nicméně mimo této obecné zprávy žádné jiné skutečnosti o nevhodnosti střídavé péče či neschopnosti obou rodičů toto zajistit nevyplývulo, naopak u nezletilého D. v současné době již péče probíhá, a i v zájmu zachování sourozeneckých vazeb se jeví odvolacímu soudu vhodným, aby v této chvíli i u nezletilého R. byl nastolen totožný režim. Přitom uvedený režim je vhodný i z hlediska návštěvy předškolního zařízení, kdy v současné době se děti můžou lépe adaptovat na režim střídavé péče, jejich přemísťování od jednoho rodiče k druhému. Odvolací soud pak zvolil stejně jako soud I. stupně režim střídavé péče v týdenních intervalech. Přitom i sama matka už v řízení před odvolacím soudem připustila, že je možno nastolit tento režim, byť tento navrhovala v kratších časových úsecích, respektive navrhla režim nerovnoměrné střídavé péče, pro něž však odvolací soud při zájmu otce o její rovnoměrný výkon při rovnosti práv obou rodičů nevidí v této fázi řízení již důvod. Na překážku nastolení režimu střídavé péče není ani matkou tvrzená absence motorového vozidla, když dopravu hromadnými prostředky matka považuje z časového hlediska pro nezletilé za nevhodnou, neboť je nesporně ve schopnostech matky zajistit pro nezletilé případně vhodnější dopravu, neboť to, že matka nevládní vozidlo nemůže být zohledňováno v omezení otce na výkon rovnoměrné péče oběma rodiči.
22. Pokud se týká stanovení výživného, odvolací soud má za to, že toto odpovídá výdělkovým a majetkovým poměrům obou rodičů, kdy výslechem otce pak bylo prokázáno, že pokles jeho příjmů, respektive převod jeho obchodního podílu ve společnosti, je výsledkem nastoleného režimu péče o nezletilé děti, kdy otec upřednostnil zajištění této péče před jeho realizací v obchodní společnosti s výhledem, že do budoucna se tato situace po ustálení poměrů změní. Byť tedy společnost XXXXX v minulosti nabízela pracovní místa s vyšším výdělkem, jejich výkon předpokládal plnou pracovní dobu, kterou však otec s ohledem na upřednostnění péče o nezletilé děti, v režimu, v jakém byl soudem v původním rozhodnutí nastolen, nemohl dodržet, proto mu ani případně nelze přičítat k tíži, že nevykonává práci s vyšším výdělkem, který byl v minulosti společnosti XXXXX nabízen.
23. Odvolací soud pak nepovažoval za potřebné doplnit dokazování dle návrhu matky výpisem z účtu otce, neboť mimo zjištěného jeho příjmu nebyl tvrzen žádný jiný zdroj, z něhož by měl otec nějaký další příjem a stejně tak nepovažoval soud za potřebné zpracování znaleckého posudku z oboru účetnictví v souvislosti s převodem obchodního podílu, neboť důvod převodu byl v průběhu řízení zjištěn včetně důvodu pro stanovení ceny převodu, kterým byla možnost pro otce ve společnosti nadále pracovat na zkrácený úvazek.
24. Za potřebné odvolací soud nepovažoval ani zpracování znaleckého posudku ohledně vhodnosti střídavé péče, neboť v průběhu řízení bylo zjištěno, že oba rodiče jsou výchovně kompetentní, a nebyly ani na straně nezletilých zjištěny skutečnosti, které by její realizaci bránily, když i sama matka režim střídavé péče, byť v nerovnoměrné podobě připouštěla.
25. Odvolací soud proto rozhodnutí soudu I. stupně jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

26. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl tak, že s ohledem na povahu řízení jejich náhradu nepřiznal žádnému z účastníků.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Zlín 21. srpna 2024

Mgr. Dalibor Bruk v. r.  
předseda senátu