



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. března 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Daniela Plška a přísedících T.e Kacálka a JUDr. Evy Vyplašilové,

takto:

Obžalovaní

1/ J.O.,

nar. XXXXX, OSVČ, trvale bytem XXXXX,

2/ M.N.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, invalidní důchodce a OSVČ v oboru obchod, adresa pro doručování: XXXXX,

3/ J.V.,

nar. XXXXX, OSVČ, trvale bytem XXXXX, OSVČ přibližování a těžba dřeva,

4/ Z.L.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, montážní dělník ve společnosti XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX,

5/ J.N.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX OSVČ pro XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX,

6/ V.N.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, seřizovač CNC strojů, XXXXXX a OSVČ v oboru nákup a prodej – výroba palivového dříví

7/ J.O.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, OSVČ v oboru zámečnictví, adresa pro doručování: XXXXX,

jsou vinni, že

nejpozději od začátku měsíce srpna 2015 **M.N.** společně s **J. O.** a **J. V.** s cílem vlastního obohacení po předchozí vzájemné dohodě o vytipování vhodného lesa k vytěžení a přípravě podkladů k nelegální těžbě dřeva z lesa, o provádění těžby (odcizení) lesních porostů na pozemcích, jejichž majitelé jsou zejména nedostatečně identifikovaní v katastru nemovitostí nebo žijí v cizině, a kteří tak v případě odcizení dřevní hmoty o tomto ani nebudou vědět, nejprve připravili odcizení vybraného lesního porostu. Poté k páchaní trestné činnosti spočívající v odcizování dřevní hmoty v jednotlivých bodech přibrali spoluobžalované **J. N., J. O. a Z. L.**, kteří se dozvěděli o rozdělení úloh při páchané trestné činnosti. V některých případech započali s těžbou dřeva nebo tuto plně vykonali na následujících pozemcích:

1/ na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXXv katastrálním území **XXXXX, katastru obce XXXXX, okres Havlíčkův Brod, Kraj Vysočina,**

M.N. vytipoval tento lesní pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty,

J.O. vyhotovil fiktivní vyrozumění o úmyslu provést těžbu ze dne 5. 8. 2015, kde údajná majitelka lesa **L.S.**, nar. XXXXX, a společnost XXXXX, IČ: XXXXX, jako vlastníci lesního porostu oznamují, že bude prováděna těžba společností XXXXX, IČ: XXXXX, a rovněž padělal plnou moc, kterou **L.S.** zmocňuje **J. K.**, nar. XXXXX, k jednání před Městským úřadem v Havlíčkově Brodě a k převzetí separátu XXXXX, tyto dokumenty následně odeslal Městskému úřadu v Havlíčkově Brodě, odboru životního prostředí, vědom si nepravdivosti uvedených údajů, a poté

takto připravené podklady dále **J.O.** a **M.N.** předali **J. V.**, který věděl o jejich nepravdivosti, aby zajistil vytěžení dřevního porostu.

J.V. v součinnosti s **J. O.**m si k odcizení najali lesní dělníky a v blíže nezjištěné době v srpnu 2015 vytěžili z uvedeného lesního porostu dřevní hmotu v objemu 345 m³ a způsobili tak majitelce blíže neustanovené **L.S.**, **škodu ve výši 533.550,-Kč**, kdy zisk z odcizení dřevní hmoty si rozdělili dle dohody,

2/ na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXX v katastrálním území **XXXXX, v katastru obce XXXXX, okres Jihlava, Kraj Vysočina,**

M.N. vytipoval tento lesní pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty,

J.O. připravil fiktivní smlouvu o prodeji dřevní hmoty mezi společnostmi XXXXX, IČ: XXXXX a XXXXX, IČ: XXXXX, aby tak předstírali v případě nežádoucí pozornosti či kontroly legálnost těžby. Takto připravené podklady M.N. a J.O. předali **J. V.**, který věděl o jejich nepravdivosti, aby zajistil vytěžení dřevního porostu. J.V. v součinnosti s **J. N.** - společníkem společnosti XXXXX, který věděl o nelegální těžbě, si k odcizení najali lesní dělníky. Tyto pro případ kontroly a nežádoucí pozornosti J.N. vybavil uvedenou smlouvou a „oprávněním k provádění těžby“, aby v době od 15:00 hod dne 4. 9. 2015 vytěžili z uvedeného lesního porostu ke škodě majitele poškozeného blíže neustanoveného **J.Š.**, bytem naposledy v USA, dřevní hmotu v objemu 200 m³ v hodnotě **309.000,-Kč**. Stihli však vytěžit a odcizit dřevní hmotu pouze v objemu 46,77 m³ v hodnotě 72.522,- Kč, neboť jim další těžbu na místě dne 7. 9. 2015 překazil příbuzný poškozeného P. M., který na místo přivolal hlídku policie,

3/ na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXX v katastrálním území XXXXX, v katastru obce XXXXX, okres Pelhřimov, Kraj Vysočina,

M.N. vytipoval tento lesní pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty,

J.O. připravil fiktivní smlouvu o prodeji dřevní hmoty ze dne 1. 9. 2015 o prodeji surových kmenů – probírek mezi společnostmi XXXXX, IČ: XXXXX a XXXXX, IČ: XXXXX, aby tak předstírali v případě nežádoucí pozornosti či kontroly legálnost těžby. Takto připravené podklady předali M.N. a J.O. **J. V.**, který věděl o jejich nepravdivosti, aby zajistil vytěžení dřevního porostu. J.V. v součinnosti s **J. N.**, který věděl o nelegální těžbě, si k odcizení najali lesní dělníky tak, aby od dne 9. 9. 2015 kolem 6:30 hod. vytěžili z tohoto lesního porostu dřevní hmotu v objemu 1.172 m³ v hodnotě **1.786.730,-Kč** ke škodě blíže neustanoveného majitele **F. N.**, naposledy zjištěným pobytem v obci XXXXX, což však nestihli, neboť v rámci kontroly na místo přijel dne 9. 9. 2015 kolem 8:30 hod. odborný lesní hospodář J.P., který přivolal hlídku policie, kdy stihli vytěžit tři stromy v objemu 2,38 m³ v hodnotě 3.964,-Kč,

4/ na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXXv katastrálním území XXXXX, v katastru obec XXXXX, okres Jihlava, Kraj Vysočina,

M.N. vytipoval tento lesní pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty,

J.O. připravil fiktivní smlouvu ze dne 8. 9. 2015 o prodeji lesního porostu na pozemcích označených v katastru nemovitostí jako parcely č. XXXXX zapsaných pro katastrální území XXXXX, v katastru obce XXXXX mezi společnostmi XXXXX, IČ: XXXXX, zastoupená osobou vystupující jako K. I. D., nar. XXXXX a společností XXXXX, IČ: XXXXX, a rovněž připravil fiktivní vyznění o úmyslu provést těžbu ze dne 8. 9. 2015 a fiktivní plnou moc k převzetí separátu XXXXX, vše tak, aby předstírali, v případě nežádoucí pozornosti či kontroly, legálnost těžby. Takto připravené podklady předali **J. V.** a **J. O.** – jednateli společnosti XXXXX, kteří věděli o nelegálnosti těžby a k odcizení najali lesní dělníky, kteří ode dne 12. 9. 2015 začali těžít, v plánu obžalovaných bylo vytěžit celkem 813 m³ dřeva v celkové hodnotě **1.259.720,-Kč**. Do 22. 9. 2015 vytěžili z tohoto lesního porostu dřevní hmotu v objemu 447,92 m³ v hodnotě 691.515,-Kč ke škodě majitele V.T., nar. XXXXX, více nestihli vytěžit, neboť v rámci kontroly na místo přijeli dne 22. 9. 2015 odborný lesní hospodář J.M. a policejní hlídka a zakázali další těžbu. Ke škodě spolujitelů sousedních lesních pozemků označených jako parcely č. XXXXX, č. XXXXX v katastrálním území XXXXX, v katastru obce XXXXX, manželů M. a L.Č., bytem XXXXX, L. D., bytem XXXXX, Z.D., bytem XXXXX, vytěžili 5 ks stromů v objemu 2,34 m³ v hodnotě **3.100,-Kč**

5/ na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXX v katastrálním území XXXXX, v katastru obce XXXXX, okres Jičín, Královéhradecký kraj,

M.N. vytypoval tento lesní pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty,

J.O. vyhotovil a padělal plnou moc, kde A.M.M., nar. XXXXX a J.M.M., nar. XXXXX, jako zmocnitelé zplnomocňují obžalovaného Z.L. k převzetí protokolárního separátu XXXXX pro záměr provést mýtní úmyslnou těžbu na lesním pozemku LV č. XXXXX, Katastrální území XXXXX, tuto plnou moc opatřil falešnými ověřovacími doložkami B.H., notáře v Praze a otiskem razítka se státním znakem s nápisem „B.H.“. **Z.L.**, který věděl o nelegálnosti těžby, tuto plnou moc podle dohody předložil dne 23. 12. 2015 na Městském úřadě Nová Paka, odboru životního prostředí s cílem získat závazné XXXXX a tím i povolení provést těžbu uvedeného lesního porostu v rozsahu těchto osnov. Takto připravené podklady dále předali **J. V.**, který zajišťoval nelegální vytěžení porostu, kdy jménem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, si k odcizení najali lesní dělníky a v ranních hodinách dne 7. 1. 2016 započali s těžbou 194 m³ dřevní hmoty z uvedeného lesního porostu v hodnotě **287.760,-Kč**, ke škodě spolumajitelů **A.M.M.**, nar. XXXXX, **J.M.M.**, nar. XXXXX, načež byli přistiženi přivolanou hlídkou Policie ČR a těžby museli zanechat,

6/ na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXX v katastrálním území XXXXX, v katastru obce XXXXX, okres Pelhřimov, Kraj Vysočina,

na přelomu roku 2015 a 2016 **M.N.** vytypoval lesní pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty,

J.O. vyhotovil a padělal plnou moc ze dne 4. 1. 2016, podle níž A.M.L., r. č. XXXXX, bytem XXXXX, jako zmocnitel, zplnomocňuje obžalovaného **V.N.** k protokolárnímu převzetí lesního hospodářského plánu – osnov a porostní mapy na pozemek p. č. XXXXX – lesní pozemek, výměra 26.751 m² v katastrálním území XXXXX, obec XXXXX, zapsané na LV č. XXXXX, u Katastrálního úřadu pro Kraj Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov. Tuto plnou moc opatřil falešnými ověřovacími doložkami B.H., notáře v Praze a otiskem razítka se státním znakem s nápisem „B.H.“. Následně tuto plnou moc **V.N.**, který ještě nebyl seznámen s nepravdivostí předkládaných listin, předložil dne 6. 1. 2016 na Městském úřadě Pacov, odboru životního prostředí a vyzvedl závazné XXXXX a tím i povolení provést těžbu lesního porostu v rozsahu těchto osnov v objemu 818 m³, ovšem v roce 2015 již z tohoto lesního pozemku bylo vytěženo 249,19 m³. Poté se V.N. od J. O. a M. N. dozvěděl, že půjde o nelegální těžbu bez vědomí skutečných spolumajitelů lesního pozemku **G. Z. L.**, nar. XXXXX a **M.A.L.**, nar. XXXXX. V.N. pak byl v telefonickém kontaktu s odborným lesním hospodářem, s nímž se domlouval na vyznačení toho, co se bude těžit. K vytěžení dřevní hmoty v objemu 568,81 m³ mělo dojít od 21. 1. 2016, ovšem J.O. a M.N. byli 20. 1. 2016 zadrženi, k těžbě již nedošlo, touto neoprávněnou těžbou by obžalovaní způsobili škodu ve výši **857.680,- Kč**.

7/ na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXX v katastrálním území XXXXX, v katastru obce XXXXX, okres Semily, Liberecký kraj,

J.V. vytypoval shora uvedený lesní pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty,

J.O. vyhotovil a padělal plnou moc, kterou K.M., údajně narozen XXXXX, bytem XXXXX, a Ž.M., údajně narozena XXXXX, bytem XXXXX, zplnomocňují T.K., nar. XXXXX, k zastupování před Městským úřadem Semily, odbor životního prostředí, k protokolárnímu převzetí separátu XXXXX pro záměr provést mýtní úmyslnou těžbu na lesním pozemku k. ú. XXXXX, p. č. XXXXX, o výměře 9.538 m², tuto plnou moc opatřil falešnými ověřovacími doložkami notáře B.H., notáře v Praze a otiskem razítka se státním znakem s nápisem „XXXXX“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Tuto plnou moc předložil podle žádosti J.O. T. K. dne XXXXX na Městském úřadě Semily, odboru životního prostředí, aby obžalovaní získali závazné XXXXX a tím i povolení provést uvedenou těžbu lesního porostu v rozsahu těchto osnov. Takto připravené podklady následně J.O. předal J. V., jenž v součinnosti se **Z. L.**, který věděl o nelegální těžbě, se snažili zajistit vytěžení porostu, dne 11. 1. 2016 požadovali po odborném lesním hospodáři zaměření uvedeného lesního porostu, aby mohli začít s připravenou těžbou a odcizit tak 268 m³ dřevní hmoty v hodnotě **404.120,-Kč** ke škodě dědiců (H.Č., B. M., J. S.) po spolumajitelích **K.M.**, nar. XXXXX, zemř. XXXXX, a **Ž. M.**, nar. XXXXX, zemř. XXXXX, přičemž se jim do jejich zadržení nepodařilo zajistit vyznačení hranic daného lesního porostu a tudíž nebyla těžba započata, i když již mělo k jejímu vytěžení dojít,

Obžalovaný **Z.L.** se tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11. 12. 2014 č.j. 4 T 34/2014-192 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 12. 2. 2015 sp. zn. 3 To 18/2015 uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let.

8/ obžalovaný J.O. sám:

v blíže nezjištěné době na přelomu roku 2015 a 2016 s cílem vlastního obohacení připravil pro odcizení lesní porost rostoucí na pozemku označeném v katastru nemovitostí jako parcela č. XXXXX v katastrálním území XXXXX, v katastru obce XXXXX, okres Příbram, Středočeský kraj, kdy

vyhotovil a padělal plnou moc, ve které osoby J. R., údajně nar. XXXXX, a M.R., údajně nar. XXXXX, jako zmocnitelé, zplnomocňují P.H., nar. XXXXX, aby vyzvedl a protokolárně převzal lesní hospodářský plán – osnovy a porostní mapy na pozemek p. č. XXXXX – lesní pozemek v katastrálním území XXXXX, obec XXXXX zapsané na LV č. XXXXX u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram, tuto plnou moc opatřil falešnými ověřovacími doložkami B.H., Notáře v Praze, a otiskem razítka se státním znakem s nápisem „XXXXX“. Poté tuto plnou moc P.H.k žádosti M. J. předložil dne 21. 12. 2015 na Městském úřadě Příbram, odboru životního prostředí a převzal vlastnický separát XXXXX, podle kterého obnovní těžbou je možné vytěžit 269 m³ dřeva, přičemž takto obžalovaný J.O. jednal s cílem zajistit vytěžení uvedeného lesního porostu v objemu 269 m³ v hodnotě **338.060,-Kč**, ke škodě dědiců (J. F., M. K., F. P., nar. XXXXX, F. P., nar. XXXXX, R.P., nar. XXXXX, M.S.) po manželích J.R., nar. XXXXX, zemř. XXXXX a M.R., nar. XXXXX, zemř. XXXXX, přičemž k následnému vytěžení dřevní hmoty nedošlo,

Shora uvedeným jednáním obžalovaní způsobili nebo mohli způsobit škodu odcizením dřevní hmoty v následujícím rozsahu:

obžalovaný J.O. (body 1-8) ve výši 5.779.720,-Kč,

obžalovaný M.N. (body 1-6) ve výši 5.037.540,-Kč,

obžalovaný J.V. (body 1-5,7) ve výši 4.583.980,-Kč,

obžalovaný Z.L. (body 5, 7) ve výši 691.880,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

obžalovaný J.N. (body 2, 3) ve výši 2.095.730,-Kč,

obžalovaný V.N. (bod 6) ve výši 857.680,-Kč,

obžalovaný J.O. (bod 4) ve výši 1.262.820,-Kč,

tedy

obžalovaný J.O.

(body 1-8)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takovým činem způsobí škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

(body 5-8)

- neoprávněně přechovával razítko, jehož otisk je povinnou součástí veřejných listin,

obžalovaný M.N. (body 1-6)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takovým činem způsobí škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný J.V. (body 1-5, 7)

- dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícímu v tom, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takovým činem způsobí značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Z.L. (body 5, 7)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícímu v tom, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takovým činem způsobí značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný J.N. (body 2, 3)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícímu v tom, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal jako člen organizované skupiny a takovým činem způsobí značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný V.N. (bod 6)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícímu v tom, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a takovým činem způsobí značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný J.O. (bod 4)

- dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícímu v tom, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá jako člen organizované skupiny a takovým činem způsobí značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

Tým spáchali**obžalovaný J.O. (body 1-8)**

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku
- přečin nedovolené výroby a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka podle § 349 trestního zákoníku

obžalovaný M.N. (body 1-6)

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

obžalovaný J.V. (body 1-5, 7)

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

obžalovaný Z.L. (body 5, 7)

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

obžalovaný J.N. (body 2, 3)

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

obžalovaný V.N. (bod 6)

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

obžalovaný J.O. (bod 4)

- zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný J.O.

podle § 205 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 3 (tři) měsíců.**

obžalovaný M.N.

podle § 205 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 6 (šesti) měsíců.**

obžalovaný J.V.

za tento trestný čin a za sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 15.11.2017 č.j. 3 T 225/2014-1379 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 26.7.2018 sp. zn. 68 To 49/2018,

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

obžalovaný Z.L.

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků.**

obžalovaný J.N.

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců.**

obžalovaný V.N.

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků.**

obžalovaný J.O.

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaní J.O., M.N., J.V., Z.L., J.N. a J.O. zařazují pro výkon uloženého trestu do věznice **s ostrahou.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu uložený obžalovanému V. N. podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu uložený obžalovanému J. V. rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 15.11.2017 č.j. 3 T 225/2014-1379 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 26.7.2018 sp. zn. 68 To 49/2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci:

obžalovanému M. N.

částky 54.000,-Kč a 50,-euro

obžalovanému J. O.

částky 48.000,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

kteře jsou zajiřtĚny na ůctu Policie ŀR, KŘP Vysočina, Odbor rozpočtu a ůčetnictví, Jihlava, Vrchlického 46.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci:

obžalovanému Z.L.

Mobilní telefon Lenovo IMEI XXXXXX se SIM kartou a SDHC kartou,

obžalovanému M. N.

telefon HTC IMEI XXXXXX se SIM kartou,

telefon NOKIA IMEI XXXXXX se SIM kartou,

Notebook zn. ACER ASPIRE E1, výř. číslo XXXXXX s napájecím adaptérem a vloženou 4GB SD kartou,

obžalovanému J. V.

Navigace TOMTOM, výř. č. XXXXXX

Telefon NOKIA, IMEI: XXXXXX se SIM kartou a SD kartou

Stolní počítač zn. COOLER MASTER, výř. č. XXXXXX s pevným diskem 250 GB SEAGATE Barracuda výř. č. S/N:XXXXXX

obžalovanému J. O.

Telefon iPhone IMEI: XXXXXX se SIM kartou

Notebook zn. ACER ASPIRE, výř. číslo XXXXXX s napájecím adaptérem,

kteře jsou uloženy na Policii ŀR, KŘP Vysočina, SKPV, OOK, Jihlava, Vrchlického 46.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní J.O., M.N. a J.V. povinni zaplatit na náhradĚ majetkové škody společně a nerozdílnĚ

L.S., posledně bytem XXXXXX, částku ve výři 533.550,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní J.O., M.N., J.V. a J.N. povinni zaplatit na náhradĚ majetkové škody společně a nerozdílnĚ

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

F.N., posledně bytem XXXXX, částku ve výši 3.964,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní J.O., M.N., J.V. a J.O. povinni zaplatit na náhradě majetkové škody společně a nerozdílně

M.Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 3.100,-Kč.

V.T., dříve B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, částku ve výši 241.022,-Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený J.Š., posledně bytem XXXXX, odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození

L.S., posledně bytem XXXXX,

F. N., posledně bytem XXXXX,

M.Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

V.T., dříve B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX

odkazují se zbytkem uplatněného nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 20.2.2018 č.j. 53 T 7/2017-2560 byli obžalovaní Z.L., M.N., V.N., J.N. a J.O. uznáni vinnými zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku (obžalovaný M.N.), krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaný Z.L.), krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaní V.N., J.N. a J.O.) a těmto byly uloženy tresty odnětí svobody. Před vyhlášením rozsudku došlo ještě k vyloučení trestní věci obžalovaných J.O. a J.V. ze společného řízení. K odvolání státního zástupce, obžalovaných Z. L., M. N., J. N., J. O. a poškozené V.T. byl usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19.7.2018 sp. zn. 4 To 39/2018 citovaný rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20.2.2018 č.j. 53 T 7/2017-2560 podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) trestního řádu zrušen v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 trestního řádu byla věc vrácena soudu prvního stupně, aby ve věci učinil nové rozhodnutí. Vrchní soud v Olomouci jako odvolací soud uvedl, že odvolání státního zástupce napadá především nesprávnost učiněných právních závěrů nalézacího soudu a odvolání obžalovaných směřují také do nesprávnosti skutkových zjištění. Odvolací soud se ztotožnil se skutkovými závěry soudu I. stupně, zejména pokud jde o vymezení jednotlivých rolí obžalovaných v projednávané trestní věci. Na straně druhé přisvědčil odvolacím námitkám jednotlivých obžalovaných zejména v tom, že nebyla dostatečně objektivizována výše způsobené škody v jednotlivých skutcích. Soud prvního stupně vycházel především ze znaleckých posudků z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady porostů a pozemků zpracovaných znalcem

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Ing. Pavlem Kotkem, který byl i v hlavním líčení vyslechnut. Z výslechu znalce jednoznačně vyplývá, že cena, ze které vycházel, je cena hotového sortimentu na tzv. odvozním místě. V případě, že by určoval cenu dřeva tzv. nastojato, cena by byla nižší o náklady na těžbu a na přibližování. I sám nalézací soud vytkl znaleckým posudkům vadný postup, když cena dříví byla stanovena na odvozním místě a nikoliv přímo v lese, kde bylo obžalovanými pokáceno a odcizeno. Nalézací soud se následně sám svým propočtem snažil zhojit uvedené nedostatky znaleckých posudků, kdy od ceny dřeva na odvozním místě odečetl náklady na těžbu a manipulaci s dřívím včetně DPH a tímto propočtem získal cenu dřeva v lese tzv. nastojato. Ze svých propočtů následně vycházel při určení výše škody v jednotlivých bodech výroku o vině. Ačkoliv zmíněný postup soudu prvního stupně je zcela logický a vyplývá z údajů znaleckého zkoumání, nejde o závěry objektivně a jednoznačně stanovené znalcem. Objektivně a zcela jednoznačně prokázaná výše škody může mít vliv i na otázku případně užití právní kvalifikace. Bude tedy nutné, aby soud I. stupně doplnil dokazování, kdy znalec by se měl v každém jednotlivém skutku zcela jednoznačně vyjádřit k ceně zcizované dřevní hmoty tzv. nastojato.

2. Bude nutné věnovat také zvýšenou pozornost jednání, kde nedošlo zcela k vytěžení dřevní hmoty, ve vztahu k přesnější objektivizaci plánovaného objemu těžby dřevní hmoty. K jednání popsanému pod bodem 3) výroku o vině, kde je kladeno za vinu plánované vytěžení dřevního porostu v objemu 1 172 m³ v hodnotě 1 752 273 Kč, ačkoliv byly vytěženy toliko tři stromy v hodnotě 3 894 Kč, odvolací soud poukazuje na různé výpovědi obžalovaných a svědků s tím, že v rámci nového projednání a rozhodnutí ve věci bude třeba se dostatečným způsobem argumentačně zabývat námitkou obžalovaného J.N. zejména v tom, že v rámci plánovaného množství dřeva bylo vycházeno z tzv. lesních osnov, které obsahují plán těžby na 10 let dopředu. Ve zmíněných částech skutkových zjištění shledal odvolací soud jejich nejasnost a neúplnost.
3. Pokud jde o užitou právní kvalifikaci, soud prvního stupně porušil zákon, pokud jednání obžalovaných Z.L. a V.N. kvalifikoval jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, neboť příprava je trestná pouze v případě úmyslného vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu, což je úmyslný trestný čin, na nějž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí sazby nejméně 10 let. Dále odvolací soud přisvědčil námitkám státního zástupce v tom, že soud nalézací v rámci právní kvalifikace nerozlišil v případě jednotlivých obžalovaných formu trestné součinnosti. Minimálně z popisu skutkových vět užitých soudem prvního stupně vyplývá, že na všech skutcích se měly podílet nejméně tři osoby, které se mezi sebou dorozumívaly na konkrétních úkolech. Úkolem soudu prvního stupně v rámci nového projednání věci bude rozlišit, zda jednotliví obžalovaní spáchali trestný čin společným jednáním se společným úmyslem k tomu směřujícím, tedy zda jde o spolupachatele či nikoli a bude nutné věnovat zvýšenou pozornost odvolací námitce státního zástupce, že všichni obžalovaní jednali jako organizovaná skupina. Úkolem soudu prvního stupně bude zabývat se také tím, zda jednání pod body 5) a 7) se již nedostalo do vývojového stádia pokusu trestného činu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť pouze aktivní činností Policie ČR došlo k překažení další těžby dřeva. Dle odvolacího soudu je nutno vnímat rozdíl mezi situací, kdy pachatel zcizuje dřevní hmotu bez jakékoliv předchozí přípravy, oproti nyní projednávané trestní věci, kdy kroky předcházející měly vzbudit zdání oprávněnosti těžby lesního porostu.
4. Konečně bude nutné také zpřesnit užití právní věty i právní kvalifikaci, neboť ze skutkového popisu je zřejmé, že zejména v bodech 2) až 5) došlo již k částečné těžbě dřeva, tedy čin byl dílem dokonán a dílem nedošlo k jeho dokonání. Pozornost bude třeba věnovat také námitkám poškozené V.T. vztahujícím se ke skutkovým zjištěním týkajícím se výše škody.
5. Soudem bylo provedeno doplnění dokazování ve smyslu požadavku odvolacího soudu. Byl doslechnut obžalovaný J.O. zejména ke skutku popsanému pod bodem 3) výroku a byly doplněny

již dříve zpracované znalecké posudky znalce Ing. Kotka, tento byl k doplnění znaleckých posudků v hlavním líčení vyslechnut. Obhajobou byly předloženy nově vypracované znalecké posudky znalce Ing. Bruknera, rovněž tyto byly provedeny tak, že byl znalec v hlavním líčení vyslechnut. Skutková zjištění zůstala v podstatě stejná jako v případě prvního vyhlášeného rozsudku.

6. Z dokazování provedeného u hlavního líčení tak vzal opětovně soud za prokázané, že obžalovaní M.N., J.O. a J.V. se od měsíce srpna 2015 do měsíce ledna 2016 dopustili majetkové trestné činnosti spočívající v odcizování dřevní hmoty na lesních pozemcích vlastníků, kteří byli v katastru nemovitostí zapsáni nedostatečně a nebyli tak jasně identifikováni nebo vlastníků, kteří žijí v zahraničí. Tito tři obžalovaní tak vytvořili organizovanou skupinu, ve které si po vzájemné dohodě rozdělili úkoly tak, že M.N. vytipovával vhodné lesní pozemky, ze kterých by bylo možné těžbou odcizit dřevní hmotu. J.O. vyhotovoval nepravdivé doklady, jako byly plné moci údajných vlastníků lesních pozemků k vyzvednutí lesních hospodářských osnov nebo kupní smlouvy, kterými údajně vlastníci dřevní hmotu rostoucí na jejich pozemcích prodali. J.V. pak zajišťoval těžáře, kteří následně provedli vytěžení dřevní hmoty a osoby, které se podle padělaných kupních smluv měly stát vlastníky vytěženého dříví. Obžalovaní Z.L., J.N. a J.O. se v případech, kdy se také na trestné činnosti účastnili, věděli, že jde o odcizování dřevní hmoty a rovněž věděli, že se v jednotlivých skutcích, kterých se dopouští, účastní na páčání organizované trestné činnosti řízené obžalovanými M.N., J.O. a J.V., kteří si po předchozí dohodě k páčání trestné činnosti mezi sebou rozdělili jednotlivé úkoly.
7. Takto se obžalovaní dopustili následujících skutků: Nejprve J.O. s M.N. a J.V. provedli odcizení dřevní hmoty na pozemku v katastru obce XXXXX, majitelky blíže neustanovené L.S.. Samotnou těžbu prováděli M.S. a J.O., kteří nevěděli, že jde vlastně o krádež dříví. Obžalovaní zde vytěžili 345 m³ dřeva a způsobili tak škodu ve výši 533.550,-Kč. Dále pak M.N., J.O. a J.V. připravili odcizení dřevní hmoty z pozemku v katastru obce XXXXX, majitele blíže neustanoveného J. Š.. Kupujícím dřevní hmoty měl být podle fiktivních dokladů J.N., který věděl, že jde o nelegální těžbu. Samotné vytěžení zajistili J.V. a J.N. přes těžáře M. M., J. M. a J.O.. Záměrem obžalovaných bylo vytěžit na pozemku dřevní hmotu v objemu 200 m³ v hodnotě 309.000,-Kč, stihli však vytěžit a odcizit dřevní hmotu pouze v objemu 46,77 m³ v hodnotě 72.522,-Kč. Další těžbu jim překazil vzdálený příbuzný poškozeného J. Š. P. M., který 7.9.2015 na místo přivolal policejní hlídku. Dále pak obžalovaní M.N., J.O. a J.V. připravili odcizení dřevní hmoty z pozemku u obce XXXXX majitele blíže neustanoveného F.N., podle fiktivních dokladů měl být kupujícím vytěženého dříví obžalovaný J.N., který věděl, že se jedná o nelegální těžbu. Samotné vytěžení provedli M.S. s T.S.. Úmyslem obžalovaných bylo na tomto pozemku vytěžit dřevní hmotu v objemu 1172 m³ v hodnotě 1.786.730,-Kč, podařilo se jim však vytěžit jen tři stromy v hodnotě 3.964,-Kč, neboť odborný lesní hospodář J.P. 9.9.2015 na místo přivolal policejní hlídku. Dále obžalovaní M.N., J.O. a J.V. připravili odcizení dřevní hmoty z pozemku v obci XXXXX, majitele O.B., podle fiktivních dokladů se měl majitelem vytěženého dřeva stát obžalovaný J.O., který byl srozuměn s nelegálností těžby. J.V. a J.O. zajistili k samotnému provádění těžby těžáře M. S. a T.S. a 2-3 dny s nimi pracoval i J.O.. Plánem obžalovaných bylo vytěžit celkem 813 m³ dřevní hmoty v celkové hodnotě 1.259.720,-Kč. Do 22.9.2015 stihli vytěžit dřevní hmotu v objemu 447,92 m³ v hodnotě 691.515,-Kč ke škodě majitele O. B., nyní jeho dědičky dcery V.T.. Tento den na místo přijel odborný lesní hospodář J. M., který přivolal policejní hlídku. Na sousedních pozemcích obžalovaní vytěžili 5 kusů stromů v hodnotě 3.100,-Kč ke škodě spoluvlastníků manželů Č., L. D. a Z.D.. Poté M.N., J.O. a J.V. připravili vytěžení dřevní hmoty z pozemku v katastru obce XXXXX, k.ú. XXXXX, majitelů A. M. M. a J.M.M. Na základě J. O. padělané plné moci, údajně udělené M. obžalovanému Z. L., tento vyzvedl na odboru životního prostředí Městského úřadu Nová Paka XXXXX a tím i povolení provést těžbu lesního porostu. J.V. zajistil k provádění těžby J. M.. Úmyslem obžalovaných bylo vytěžit 194 m³ dřeva v hodnotě 287.760,-Kč, ovšem ihned po započetí těžby 7.1.2016 přivolaná hlídka Policie ČR další těžbu zakázala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

8. V případě následujících skutků už M.N., J.O. a J.V. nevystupovali jako členové organizované skupiny. V dalším případě M.N. a J.O. k odcizení dřevní hmoty z pozemku v k.ú. XXXXX v katastru obce XXXXX nejprve M.N. vytypoval tento pozemek jako vhodný k těžbě dřevní hmoty a J.O. vyhotovil padělanou plnou moc, podle níž jeden ze spoluvlastníků pozemku A.M.L. zmocňuje obžalovaného V.N. k převzetí lesních hospodářských osnov. V.N. na základě této plné moci 6.1.2016 na Městském úřadě Pacov, odboru životního prostředí vyzvedl XXXXX a tím i povolení provést těžbu lesního porostu v rozsahu těchto osnov v objemu 818 m³. Poté se V.N. od J. O. a M. N. dozvěděl, že se ve skutečnosti jedná o nelegální těžbu dřeva bez vědomí spoluvlastníků lesního pozemku G.Z.L. a M.A.L.. V.N. pak byl v telefonickém kontaktu s odborným lesním hospodářem L.K., se kterým se domlouval na vyznačení dřeva, co se bude těžit. Protože v roce 2015 již z tohoto lesního pozemku bylo vytěženo 249,19 m³ dřeva, mohli zde obžalovaní vytěžít maximálně dřevní hmotu v objemu 568,81 m³ v hodnotě 857.680,- Kč. K těžbě mělo dojít od 21.1.2016, ovšem obžalovaní J.O. a M.N. byli 20.1.2016 zadrženi policií, k těžbě proto nedošlo. V případě dalšího skutku obžalovaný J.V. vytypoval lesní pozemek v obci XXXXX jako vhodný k těžbě dřevní hmoty a J.O. vyhotovil padělanou plnou moc, kterou vlastníci K.M. a Ž. M. zplnomocňují T.K. k vyzvednutí lesních hospodářských osnov. J.O. požádal T.K., který nevěděl o padělané plné moci, aby na Městském úřadě Semily, odboru životního prostředí, XXXXX vyzvedl, což T. K. učinil 4.1.2016. J.O. XXXXX předal J. V. a tento spolu se Z. L., který věděl o tom, že se připravuje nelegální vytěžení dřeva, se snažili vytěžení porostu zajistit. 11.1.2016 požadovali po odborném lesním hospodáři J. H. zaměření tohoto lesního porostu, aby mohli začít těžit. Úmyslem obžalovaných bylo vytěžít 268 m³ dřevní hmoty v hodnotě 404.120,-Kč ke škodě dědiců po spoluvlastnících K.M.a Ž.M., ovšem až do jejich zadržetí se jim nepodařilo zajistit vyznačení hranic lesního porostu a těžba započata nebyla.
9. Konečně pak v případě posledního skutku obžalovaný J.O. připravil pro odcizení lesní porost v k.ú. obce XXXXX tím způsobem, že vyhotovil a padělal plnou moc, ve které J. R. a M.R. jako zmocnitelé zplnomocňují P.H. k vyzvednutí lesních hospodářských osnov. Tuto plnou moc opatřil falešnými ověřovacími doložkami notáře JUDr. Bohdana Halady a poté P.H.21.12.2015 tuto plnou moc předložil na Městském úřadě Příbram a převzal vlastnický separát XXXXX, podle které bylo možné obnovní těžbou vytěžít 269 m³ dřeva v hodnotě 338.060,-Kč ke škodě dědiců po manželích J. a M.R., ovšem k vytěžení dřevní hmoty již nedošlo, neboť obžalovaný J.O. byl stejně tak jako další spoluobžalovaní policií zadrženi.

Nejprve je třeba poukázat na uplatněnou obhajobu a výpovědi jednotlivých obžalovaných:

Obžalovaný J.O. (č.l. 2405, 2791 a 1348) vypověděl:

10. „V roce 2015 jsem sdílel s kolegou panem Š. v Praze kancelář. On mi jednoho dne sdělil, že na internetu našel databázi nemovitostí v rámci České republiky, kde jsou majitelé jakoby neznámí, buď nežijící anebo dlouhodobě žijící mimo republiku, jestli by se s tím dalo nějak naložit. Říkal jsem, že s tím nemám žádné zkušenosti, že nevím, ale že se můžu poptat po známých.
11. Nějakým způsobem jsem s tou databází začal pracovat. Můj úmysl byl v tu chvíli kladný v tom směru, že jsem se snažil oslovit dopisem současné majitele tam, kde byla známá nějaká jejich adresa. Rozeslal jsem pár dopisů ohledně nabídky odkupu různých pozemků, protože ta databáze obsahovala nejen lesní pozemky, ale i ornou půdu, pole, louky. Byla to rozsáhlá databáze. Zmínil jsem se o tom různým přátelům a kamarádům, zdali by nevěděli, jak s tím naložit. Jednoho dne se mi ozval pan R., můj kamarád z Prahy, který zná někoho, kdo se zaobírá lesy, jestli bychom nemohli domluvit v Praze schůzku. Já jsem řekl, že ano. Na tu schůzku jsem přijel já, pan R., pan N. se svým kamarádem. Na schůzce jsme se bavili o těch lesích. Nastal problém, jak jsou ti vlastníci neznámí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

jak s tím naložit. Já jsem říkal, že jsem rozesílal nějaké dopisy, zatím se mi nikdo z majitelů neozval. Pan N. navrhnul, zda by se to nedalo vyřešit jinak, jestli by se k tomu nedaly sehnat kupní smlouvy, plné moci atd., tzn. administrativní stránka věci. Já jsem říkal, že asi to problém nebude, že by se to dalo nějakým způsobem zařídit. Pan N. chtěl, abych mu poslal e-mailem nějaký seznam lesů, co se týče jeho regionu, odkud on pochází, tzn. z Jižních Čech a Vysočina. Dohodli jsme se, že on prověří kvalitu lesů, že se mi ozve, jaký další postup by se tam dal nastavit. Po nějakém čase se mi Pan N. ozval s tím, jestli bychom se znova mohli potkat v Praze. Sešli jsme se tam a přímo mi řekl, že se byl podívat v pár lesích, které mají nějakou kvalitu, a dalo by se s tím pracovat. Já jsem s tím souhlasil. On mi řekl, co všechno k tomu bude potřeba, tzn. kupní smlouva, plná moc, co se týče současných majitelů, tak na někoho prostředního a dál, kdo to bude pak dál těžit. Tuto stránku jsem nějakým způsobem zajistil já, aby to tak bylo připraveno a mohlo se těžit.

12. Pak jsme se opět setkali, já jsem tuto dokumentaci panu N. předal s tím, že první les byl vytipovaný v České Bělé, bylo tam nějakých 300 m³. Pan N. řekl, že je možnost výkupu 1000 Kč za 1 m³, tzn. v tomto případě by kupní cena činila 300 000 Kč s tím, že z každého obchodu půjdeme s panem N. napůl, že si rozdělíme provizi. Po nějakém čase mě opět kontaktoval pan N., že se potkáme v Praze, kam přijel Pan N. s panem V. a mám za to, že tam byl i pan O.. Tam jsme podepsali veškerou dokumentaci, došlo k předání financí, a co vím, tak byla zahájena těžba.
13. Vzhledem k tomu, že nemám zkušenosti s lesy ani jsem nikdy nepracoval v lesích, tak nevím, jak těžba probíhala. To byl les XXXXX. Pak byly další lesy. U Větrného Jeníkova došlo ke stejnému postupu, opět vytipování lesa, zkontrolování kvality lesa, porostu atd., příprava potřebné dokumentace, předání a těžba. XXXXX těžil pan N., který na to použil svoji firmu XXXXX, která dřevní hmotu koupila. Tenkrát došlo k předání zálohy ve výši 100 000 Kč s tím, že pan N. po vytěžení celé dřevní hmoty doplatí zbytek domluvené částky. Tam bylo nějakých 200 m³, tzn. že to odpovídalo ceně 200 000 Kč. 100 000 Kč bylo dáno dopředu a 100 000 Kč mělo být doplaceno po vytěžení. Vzhledem k tomu, že nastal tenkrát nějaký problém, tak se ten les celý nevytěžil, doplatek pak nenastal. Pan N. chtěl logicky peníze zpátky, co vím, tak mu tenkrát Pan N. navrhnul to, že se to bude kompenzovat z toho, až se bude těžit nějaký další les.
14. Další les, v pořadí třetí, byl XXXXX. Tam, co vím byla nějaká těžba započatá, ale jenom v krátkosti, protože tam snad přijela Policie ČR a zakázala další těžbu. U dalších skutků, bod 4 – XXXXX, bod 5 – XXXXX, bod 6 - XXXXX, bod 7 – XXXXX a bod 8 – XXXXX, k těžbě nedošlo opět z nějakého důvodu. Co vím, tak snad tam zasáhla Policie ČR.“
15. Na dotazy uvedl, že připravoval plné moci a kupní smlouvy. Razítka pana H. a ověřovací doložky České pošty zajišťoval kolega pan Š.. Společnost XXXXX, jméno pana K., tam byla proto, že, když to s panem N. řešili, tak navrhl, aby tam byl určitý postup, tzn. neznámí vlastníci, někdo mezi tím jakoby prostředník a konečný ten, kdo bude těžit a vytěženou dřevní hmotu bude prodávat. Pro XXXXX v minulosti zajišťoval financování, takže měl podklady v kopiích. V dalších bodech byly použity firmy pana V. a pana N. XXXXX a XXXXX. XXXXX byla rovněž firma od obžalovaného. Majitelé či jednatelé těch společností nevěděli nic o kupních smlouvách.
16. Zná se se všemi obžalovanými, Pan N. ho s nimi postupně seznamoval. Ze spoluobžalovaných věděli, že kupní smlouvy jsou padělané, určitě pan N., V., N.. U dalších osob si není jistý, jak s tím byli či nebyli seznámeni. Že to věděli pan V. a N. ví z toho, že se na jednáních o tom víceméně do detailů bavili. Pan N., N. s panem V., věděli, jak to je, ale do detailů se o tom nebavili, odkud bral ty ověřovací doložky a razítka notáře pana H. atd. Věděli o tom, jaké to má pozadí, ale do detailů to úplně nerozebírali. Když byla schůzka s panem V. a N., tak se bavili o tom, že původ vlastníků je neznámý a že by bylo třeba k tomu zajistit potřebnou dokumentaci. Těch schůzek bylo víc. Každý les těžil někdo jiný, tak tam byl vždycky zainteresovaný někdo jiný. Na schůzkách zaznělo to, že byl vytipovaný nějaký les, že se na ten les byli podívat, zkontrolovat, kde jsou hranice pozemku, prošli si les, aby zhodnotili kvalitu dřevní hmoty, jestli se to vůbec vyplatí těžit a bavili

se o tom, jak to bude probíhat. Od prvopočátku byla známa informace, že se jedná o podvodné jednání. Pan N. jim sdělil to, že vlastníci jsou buď nežijící, anebo jsou nedohledatelní, popřípadě žijící dlouhodobě mimo republiku. Takže víceméně, že původ vlastnictví je neznámý.

17. Obžalovaný J.O. dále ve své výpovědi uvedl, jaké finanční prostředky a komu byly za jednotlivé vytěžené lesy předávány a jaký byl předpoklad vytěžení dřeva v lesích, ve kterých nakonec s těžbou nebylo ani započato.

Obžalovaný M.N. (č.l. 2351 a 1331) vypověděl:

18. „Od roku 2013-2014 se zabývám zprostředkováváním prodeje dřeva. V roce 2014 jsem zprostředkoval nákup panu M. do Rakouska, zhruba 42 hektarů lesů v Jižních Čechách. Obchoduji se dřevem, nakupuji dřevo, nakupoval jsem dřevo, oddenky, to je to nejlepší, nejhezčí dřevo, které se dále zpracovává na truhlářské rezivo a suší. Vozí se na pily atd. V tomto odvětví jsem se pohyboval, nikdy jsem neměl žádný problém, že bych někomu něco udělal špatně. Vyhledával jsem lesy na internetu a chodily mi lesy z Olomouce od LLS, který měl přístup k realitním kancelářím. V létě 2015 jsem přijel na schůzku do Prahy, kde jsem se seznámil s panem O. a ten mi řekl, že má databázi lesů a to pro mě bylo hodně zajímavé, protože jsem v ten moment mohl nabízet dál svým klientům. On se mě ptal, jaká lokalita mě zajímá, já jsem říkal, co nejbliž k rakouským hranicím, tzn. Vysočina, Jižní Čechy. On na základě tohoto mi naposílal e-mailem soupis několika lesních pozemků, kde já jsem si vybral zmiňované lesy, které jsou tady v obžalobě. Ty lesy jsem si v programu „UHUL“ pod Ministerstvem zemědělství, veřejně dostupný program, jmenuje se to www.eagri.cz, tam si najdete tabulku, co v daném pozemku s parcelním číslem je. Jsou to XXXXX, je tam zásoba dřeva, množství dřeva, které by tam mělo být, výška, kubatura atd. Já jsem se v počítači na to díval, řekl jsem, že tyto lesy jsou zajímavé. Poslal jsem to následně panu O. a on se mě zeptal, jestli někoho mám, kdo by měl zájem, s kým bych mohl obchodovat, komu by se mohlo prodat dřevo nebo ten les. Řekl jsem, že obchoduji s panem V., od něho kupuji dřevo, vykupuje se do Rakouska, přes něho se prodává. Jezdím k němu, když má těžbu někde, jezdím se dívat na oddenky, vybírám si, nakupuji to pro kamaráda a ten to následně řeže a prodává. A také jsem mu řekl, že LHO jsou XXXXX, jsou nějakým způsobem napsány, ale vždycky je třeba, aby se někdo podíval na ten les, protože se může stát, že tam to dřevo ani není. Řekl jsem mu, že to jsou věci, které mě baví, umím je, můžu mu tam klidně dojet a on jestli bych tu službičku udělal. Řekl jsem, že tam dojedu a podívám se. Objel jsem les XXXXX. Viděl jsem to, byla tam jedna parcela celistvá, půlka parcely byly vytěžené, půlka parcely tam zůstala. Tuto informaci jsem předal panu O. a pan O. se mě zeptal, jestli bych dokázal někoho sehnat. Volal jsem panu V., tento řekl, že nastojato by ho to zajímalo, že by to koupil. Jeli jsme se spolu na to podívat, řekl, že o to má zájem. Dal mi nacionály a ty jsem předal panu O.. Pan O. mi asi za týden řekl, že jestli má pan V. nachystané peníze a přijel by na schůzku do Prahy. Přijel na schůzku do Prahy, tam jsem je seznámil. Dostal od něho smlouvy, smlouvy si převzal a zaplatil mu. To byl ten les XXXXX.
19. Následně se mě pan O. ptal, jestli jsem viděl ty další lesy. Já jsem říkal, že jsem je neviděl, ale že předpokládám, že by tam to dřevo mohlo být a pan V. mi říkal, jestli na seznamu, který mám, je ještě něco, kde by se dalo dřevo odkoupit. Ukázal jsem mu XXXXX a tam jsme se sešli s panem O.. My jsme nemohli nejdříve ten pozemek najít, jezdili jsme okolo. Pak jsme ho našli, tak si to prošli a pan O. odjel, já jsem odjel taky. Následně na to mi volal pan N. přes pana V. a s panem N. jsem šel projít XXXXX. Procházeli jsme hranice, nešlo mi to najít. Nenašel jsem dobře hranice, tam jsme se spolu pohádali. Řekl mi, že takto se to nedělá, že to dělá jinak, že si ty parcely najde podle mapy atd. Já jsem ho při tom nechal a jeli jsme na třetí les z toho seznamu, co mi poslal pan O., byla to XXXXX. V Kamenici jsem přijel k lesu, tam jsme ho vůbec nenašli, tam jsme se spolu pohádali a každý jsme odjeli svojí cestou. Když už jsem byl tam na té straně, tak jsem dojel ještě k jednomu lesu, který byl také v tom seznamu, byl to les XXXXX. Tam jsem přijel, stále mám

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

vozidlo Ford Focus, s tím se dá jezdit po normálních cestách a ten les byl vysvěrkovaný. Vysvěrkovaný znamená, že byl v metru třiceti nastříkaný zelenýma tečkama a to je, že někdo už má připravenou buď těžbu, anebo změřené dřevo. V tu chvíli jsem volal panu V. a říkal jsem mu, že už to tady má někdo vysvěrkované a on, ať to zavolám P.. Dojel jsem do Prahy, řekl jsem to P. a P. říkal, no tak je to vysvěrkované, tak asi to tak je. Já jsem říkal, tam má někdo připravenou těžbu, buď to majitel dřeva prodal, anebo si nechává dělat těžbu od někoho. To jsme řešili a následně za 2-3 dny mi volal pan N., že chce ten les vidět. Dojeli jsme tam, ten les viděl, ukázal jsem mu ho a tím to pro mě skončilo. Potom jsem se dozvěděl, že si pan N. domlouval s panem O. podrobnosti ohledně tohoto lesa sám, všechno si řešil následně sám, já jsem do ničeho nezasahoval, u ničeho jsem nebyl. To byl les XXXXX. Všechno toto proběhlo z mé strany někdy v průběhu srpna, kdy já jsem to s nimi objel, prošel a oni už si to následně všechno řešili, já jsem u ničeho nebyl přítomen, kromě té první schůzky, kdy jsme byli v Praze, kdy jsem představil pana V. panu O.. Jinak jsem nikde nebyl přítomen, nevěděl jsem, co oni spolu řeší. Oni už si volali sami, scházeli se sami. Potom už pan O. se naučil pracovat v programu, kde se dá vidět zásoba dřeva, zásoba kubaturově i rozlohou, tudíž už mě nepotřeboval a víceméně čas od času jsme zvedli telefon a nic víc jsme spolu neřešili. Následně okolo listopadu, prosince přišel s tím, že má někde les u Paky a jestli bych dokázal najít ten pozemek. Já, že nevím, ale extra tam nahoru nepojedu, tak jsem volal panu V., jestli nemá někde borovici, oddenky, tak říkal, že těží v Borohrádku a to je víceméně při cestě od nás od Tábora, tak jsem se sebral, jel jsem tam nahoru. Nejdřív jsem se podíval na chlapy, jak těží borovici, pak jsem volal panu V. a s O. jsme byli domluveni, že se sejdeme ve Staré nebo v Nové Pace, teď nevím a dojeli jsme se podívat, kde jsem mu fyzicky ukázal, já jsem tam byl poprvé, ale podle GPS jsem to našel. Prošli jsme ten les a on mi pak následně říkal, že jsou majitelé z Německa a že on bude posílat do Německa dopis a že zjistí, co a jak, že by to chtěl od nich odkoupit, že si chce taky už něco koupit. Toto bylo k bodu XXXXX.

20. K bodu číslo 7 XXXXX u Pacova jsem zjistil, že O. dokáže komunikovat v němčině, angličtině, posílá jim dopis do zahraničí, tak shodou okolností jsem byl na prohlídce pozemku tady u Pacova a když jsem se díval do toho programu, tak jsem tam viděl ještě další pozemky. Viděl jsem tam velký pozemek, přijel jsem se tam podívat, tam jsem zjistil, že majitelé jsou ze zahraničí a volal jsem to O., jestli by je zkusil obvolat, poslat dopisy, jestli by byl zájem to prodat. Nejdřív se na to jel se mnou podívat, pak mi řekl během 14 dnů, jestli bych dokázal někoho sehnat, kdo by chtěl dřevo koupit nastojato od firmy. Já říkám, ano, spolupracuji s panem N., kupuji od něj dřevo, kupoval jsem od něj dub, když těžil, kupoval jsem od něj kulatinu. Jemu jsem následně zprostředkoval prodej lesa, kde jsme spolu také našli pozemek, objížďdělí jsme to spolu. Nikdy jsme spolu žádné problémy neměli. Pan O. toto všechno zařídil. Jednou jsme se sešli v hotelu Elzet v Táboře, kde přítomen byl pan N., já. Tam nějakým způsobem se o tom pobavili, já jsem odjel, vrátil jsem se za nimi a oni se tam o něčem bavili a myslím, že se domlouvali, že to bude prodané nastojato, že jim to bude prodávat firma a pan N. jenom, že chce mít všechny podklady připravené včetně ověřenéplné moci atd. Toto všechno mu připravil. Víím, že pan N. si pak pro všechny podklady přijel do Prahy. Večer se vracel z Prahy, sešli jsme se spolu my dva u hotelu Elzet v Táboře, ukázal mi podklady, že má všechny smlouvy připraveny a já říkám, tak dobře a že se dojedeme podívat do toho lesa, on že si dojede zařídít s panem revírníkem vyznačení těžby. On mu řekl, jaký úsek může těžit, jaký nemůže. Jel jsem mu tam pomoci. Zkusili jsme vytýčit nějaké hranice. Potom se mě ptal, jestli bych dokázal sehnat nějakého těžaře. Já jsem znal pana K., ten má 17 uzlů vyvážičku, operuje po celé republice, tak jsem ho znal, oslovil jsem ho, on říkal, že s tím nemá problém, ale pořád neměl čas. Další věc byla, že pan O. nevěřil, že se od pana N. a dostanou peníze. Pořád mi volal, pořád mě atakoval, říkal mi, jestli jsem nějaká záruka toho. Já říkám, já budu od něho do Rakouska vykupovat dřevo, tudíž je to jistota. Pak pan N. mi řekl, že má lepší odbyť v ČR, než který mu nabízím já do Rakouska a tím to skončilo, mělo se jít nějakým způsobem těžit, víím, že tam bylo nějaké povolení těžby a 20. ledna si pro nás přijela policie.“

21. Na dotazy uvedl, že pan O. nabízel lesní pozemky, poslal soupis lesních pozemků Jižních Čech a Vysočinu. Když to pan O. přinesl, tak obžalovaný řekl, že umí prodávat les včetně pozemku. On říkal, že to v tento moment asi nepůjde, protože ti lidé budou prodávat pouze dřevo. S tímto se ale nikdy nesešel, zavolał panu V., ptal se ho, jestli se nakupuje dřevo nastojato, on řekl ano, lze to, když je prodejní, kupní smlouva atd. a když je povolení včetně osnov a nějaké jejich papíry.
22. Lesy, co nabízel pan O., měly majitele. Byla to hodně silná složka, obsahovala celou Českou republiku. Všechny pozemky ve složce nebyly lesy. Lesy pan O. nabízel pouze jako prodej dřeva.
23. Pana O. znal od půlky července 2015. S panem V. se zná tak od roku 2013-2014. Obchodovali spolu se dřevem. Pana N. viděl 2x, 3x v životě. Od pana N. nakupoval duby. Potom mu zprostředkoval prodej lesa. Než poznal pana O., tak neměl nikdy žádný problém. Pana L. viděl poprvé tady u soudu. Pana O. viděl 2x, jednou ve Větrném Jeníkově, když bloudili a nemohli najít les a podruhé když se vracel z Polska, tak se potkali s panem V. na obědě a byl tam pan O..
24. Ve Větrném Jeníkově byl poprvé s panem O.. Hledali tu parcelu, nemohli ji najít. Na to mu volal pan V., že pan O. to kupovat nebude, že to bude kupovat pan N., jestli by tam s ním sjel. Tak tam dojel ještě jednou s panem N.. Tam se spolu chytli, že on je zvyklý svým způsobem si to vyměřit.
25. Bylo mu řečeno, že pan N. bude kupovat dřevo nastojato, tak mu to tam jel ukázat. To dřevo mělo majitele. Kdo to byl neví, O. si toto řešil. Doklady, kupní smlouvu neviděl. Poprvé si to řešil pan V. s O., obžalovaný tam jenom seděl u stolu, to ani neřešil a podruhé, když se potkali v hotelu Elzet s panem N. a panem O., tak viděl, že si něco pročítají a řeší spolu. Tím poprvé myslí Českou Bělou.
26. V bodě 3, Rychnov, pan N. a V. s obžalovaným přijeli na prohlídku. Prvně jim volal, že les je vysvěrkován, vyznačen k těžbě, řekl to O. i V.. Začal se do toho angažovat pan N., že ten les chce ještě jednou ukázat. To už si řešil pan N. s panem O., protože týden, 14 dní nato mu volal pan N., jestli je někde okolo Pelhřimova, že má na náměstí v Novém Rychnově dva těžaře, jestli by jim neukázal cestu. Obžalovaný je jenom zavedl na hlavní silnici, ukázal jim, kam mají jet.
27. K žádnému bodu v obžalobě neviděl doklady, kupní smlouvy, plné moci. Jenom viděl u bodu č. 1 – XXXXX, že si pan V. s panem O. podepisují papíry. U bodu č. 7 – XXXXX to řešili pan N. s O. u stolu v hotelu Elzet.
28. U bodu 1 dostal odměnu od pana O. a po vytěžení peníze dostal od pana V.. Druhý les XXXXX zaplatil pan V. nebo pan N., to odevzdával panu O. a od té doby už neměl žádnou odměnu. Odměnu dostal 230 000 Kč za to, že objel ten první les. Dostal za to od pana O. 130 000 Kč a od pana V. po následné těžbě a prodeji dřeva 100 000 Kč.
29. Smlouvy k bodu 7 si pan N. pročítal s O. v hotelu Elzet, u toho seděl. Pak mu v autě, když přijel z Prahy, ukázal, že má veškeré doklady od pana O. s ověřovacíma razítkama.

Obžalovaný J.V. (č.l. 2370, 2514 a 1371) vypověděl:

30. „K lesu v České Bělé mi jednoho dne volal N., že má les na prodej. Jeli jsme se na to podívat. Líbilo se mi to. Cena byla 1 000 Kč za kubík s tím, že papíry, všechno vyřídí, že když to zaplatím, tak můžu jít hned těžít. Mrkli jsme na to, já jsem mu nahlásil iniciály, a když měl smlouvy nachystané, tak mi řekl, ať vezmu peníze a jedu někde do Prahy za nějakým člověkem, co to jakoby prodává. Jel jsem tam, zaplatil jsem za to domluvenou cenu a začal jsem těžít. Vytěžili jsme to. Bylo domluvené, že po těžbě zaplatím ještě provizi 100 000 Kč, tak jsem to zaplatil a tím to tam skončilo.
31. Mezitím jsem mluvil s panem N., že má člověka, který má lesy na jeho straně, jestli o to nemám zájem. Nechtěl jsem to, protože v tu dobu jsem měl 3 lesy koupené u nás. Jel jsem s ním do Chlumce, oni se tam potkali nebo jsem je jakoby seznámil a pan N. už si vyřídil ty lesy s O.. O. po něm chtěl peníze na ten les, tak jsem mu půjčil 100 000 Kč s tím, že až to udělá, tak mi to vrátí.

Pak tam začaly být nějaké problémy, tak jsem volal O., říkám, co mi to dohazuješ za lesy, když tam jsou problémy, já mám teď 100 000 Kč pryč, co s tím. On na mě, že má les v Kamenici, že mi ho Pan N. ukáže, je to všechno jak má být a že si z toho tu stovku vezmu. Tak jsem se zeptal pana O., jestli ten les chce mít na sebe. On řekl, že ano a tak to bylo.

32. Chvilí byl klid, pak zase začal volat a otravovat s R., že tam má les, že to mám blízko a že s majitelama je domluvený, že to je všechno, jak má být. Na druhou stranu mi pořád volal M., který měl ode mě traktor v pronájmu, že potřebuje práci, jestli někde o něčem nevím. Byl takový tlak z obou stran. Mně se do toho moc nechtělo. Říkal jsem dobrý, kdo to jako koupí, já už to nechci, že nic kupovat nebudu, že se jedinež zeptám pana O., jestli to chce nebo ne. Volal jsem mu. H. říkal, co to je za les. Říkal jsem, že je to zase od O., ale mělo by být všechno v pořádku. Tak se to napsalo na něj. Vzhledem k tomu, že H. odjížděl do Afriky, tak napodepisoval nějaké prázdné faktury, kdyby se dřevo prodávalo. To skončilo, jak to skončilo, byl z toho malér. Kluci S. byli u policajtů.
33. Už jsem s O. nic nechtěl, ale on zase byl jak pomínutý, že hned vedle má les, že osnovy jsou převzaté, ať se na to jedu podívat, jestli by se to nedalo udělat, jestli by to někdo chtěl. Jel jsem se tam s panem L. podívat, jestli by to bylo na práci.“
34. Na dotazy uvedl, že neví jaký byl vztah mezi panem N. a O.. N. ho seznámil s O.. Provizi 100 000 Kč vyplácel panu O.. Byl domluven, že koupí první les XXXXX. Tam zaplatil 265 000 Kč, to jim dal, řekl, že když tam ty kubíky budou a všechno dopadne tak jak má, tak jim dá 100 000 Kč jakoby provizi. Byly tam kubíky, jak měly být, takže provizi vyplatil. Zisk obžalovaného z tohoto byl asi taky 100 000 Kč. Vždycky to bylo orazítkované, ještě víc, než to musí být. Vůbec ho nenapadlo, že by tam mohlo být něco špatně.
35. Pan N. v České Bělé měl úlohu jako zprostředkovatel, dohodil to, dodal kontakt na O.. N. ani O. neříkali, kdo je majitelem pozemku v České Bělé, ani se o to nezajímal. Když je dříví nastojato, tak se majitel lesa nemění, tam se jen koupí dřevní hmota.
36. Věděl, že N. za O. jel a že nějaké lesy bude kupovat, dával kontakt N.. Na XXXXX půjčoval panu N. 100 000 Kč a to bylo asi O.. To pak chtěl zpátky. Když to nedopadlo, tak N. nadával, protože se mu sešly dva lesy, ze kterých nic nebylo. O. řekl, že peníze nemá a že obžalovanému nechá Kamenici, ať si to vezme z toho. Proto pan O. nemusel nic platit.
37. V lesích XXXXX a Rychnov ani nebyl. Že tam byla zastavená těžba policií ví, volal mu asi M.. Nemohl řešit, proč je to tam zastavené, to měl koupené pan N.. Neví, co v papírech bylo špatně, něco asi s majitelem řešili. S N. se o tom asi bavil. Nedospěli k ničemu, prostě tam bylo špatně něco kvůli majitelům.
38. Kamenici nabídl pan O., N. v lese ukázal hranice. Smlouvu na les v Kamenici, co je na firmu XXXXX, vyhotovoval O.. Obžalovaný zavolal O., že O. by si ten les vzal, on nachystal smlouvy. Neplatilo se nic, tam bylo 100 000 Kč, co mu měli vratet.
39. Pan L. s Karlovem u Roškopova měl společného to, že pan O. chtěl, jestli by tam někdo vyřídil papíry. Pan L. byl bez práce, tak mu říkal, jestli si nechce něco vydělat, jestli by neoběhal, nevyřídil těžbu v Roškopově a on řekl, že ano a tak se k tomu dostal. V Roškopově netěžil nikdo. Tam se v podstatě ani nezačalo. Tam Pan N. také figuroval, sešli se tam spolu všichni tři.
40. V Bozkově nedošlo k ničemu. Prošli se tam, hajný řekl, že hranice neví přesně, tak O. chtěl, jestli by tu hranici nějak nezjistili. Hajný dal panu L. číslo na nějakého jiného hajného, ten se ho snažil sehnat, ale nedovolal se mu. To nebylo ani na traktor, bylo to na vyvážku, tam by se musel sehnat někdo jiný. O. chtěl, aby se na kupce zeptal, jestli to někdo chce. Sám to ani nikomu nenabízel, akorát to řekl panu L., ten říkal, že možná ví, že se zeptá nějakého člověka. Tam se nemělo těžít, těžilo by se, až by to někdo koupil.

41. Pochybnosti o legálnosti těžby v těch lesích měl až po Kamenici. Myslí si, že pan L. nemohl vědět, že doklady, které mu dává, jsou nepravé.

Obžalovaný Z.L. (č.l. 2347, 2422 a 1323) vypověděl:

42. „Volal mi pan V., že má nějaký les k dispozici, že by bylo možné se jet na to podívat a že by k tomu byly veškeré papíry, jestli bych jel s ním. Pro pana V. jsem některé věci takového rázu zařizoval, úřady jsem obcházel za něj. Děláme spolu 10 let. Některé věci jsem měl i na sebe napsané. Každopádně jsem dostal tyto papíry, které byly opatřené notářskými razítkama, tam jsem vyzvednul osnovy a dostal jsem telefonní číslo na revírníka, kterému jsem volal z důvodu toho, jestli by nám mohl ukázat hranice. Tou oV.nou smlouvou jsem byl poV.ný k vyzvednutí hospodářských osnov na tento les a k přípravě zařízení těžby. Jakoby vyzvednout XXXXX a zařídit označení, kde by se mělo kácet. Tam jsem přijel, s lesním hospodářem jsme se tam sešli, teoreticky nám to ukázal, jeli jsme k němu do kanceláře, kde mi vydal papíry, povolení k těžbě na to, co jsem měl já s sebou. Tím jsme se rozloučili, odjeli jsme pryč. Pak jsem tam vyrazil s panem V., měl jsem tam předat ty papíry, které jsem měl u sebe od revírníka, ale cestou jsem se zdržel ve Staré Pace, tak pan V. tam jel sám. Pak přijel pro mě, vyzvednul mě, jeli jsme zpátky a volali z lesa nějakí kluci, že tam je policie, že tam chtějí nějaké papíry. Tak jsme tam jeli zpátky, ty papíry jsme mu dali, tam byl pan policista C. a tvrdil nám, že to je zakázané od majitelů, což jsem teda moc nepochopil, když veškeré papíry byly. Bylo trochu nezvyklé, že policie zakazuje těžení v lese, když je povolení od revírníka, od hajného. Tím se to ukončilo, dál k tomu už nic nevím, kdo tam těžil, kdo tam byl, jestli tam vůbec někdo těžil.“
43. Na dotazy uvedl, že od pana V. dostal papíry, pověření na vyzvednutí lesních hospodářských osnov a zařízení k přípravě k těžbě. Měl odevzdat tyto papíry a za to měl dostat odměnu 5 000 Kč. Nepamatuje si, čí měl být pozemek, kdo tam byl napsaný. Myslí, že to měl být někdo z Německa, že oni sem nepojedou, že přijedou až mezi Vánoce něco řešit, že to někdo vyřizuje. Pan V. říkal, že ten člověk, co mu ty papíry dal, že snad dokonce i do Německa psal majitelům. Sám ty lidi nezná, zná jenom pana V..
44. Druhá věc byla asi týden potom. Volal mu také pan V., že je nějaký les k dispozici, jestli se tam nechce jet podívat, že jsou vyzvednuté nějaké XXXXX, že je jenom potřeba se domluvit s revírníkem, protože pan V. nemá rád tyto instituce obíhat. On je spíš dát to někomu k zajištění. Obžalovaný řekl, proč ne, že se projdou po lese. Pan V. přivezl tyto XXXXX, obžalovaný zavolal revírníkovi, ten s tím neměl problém. Takže se sešli a ještě chtěl po obžalovaném, aby mu na ty osnovy napsal svoje jméno i číslo občanského průkazu, v tom neviděl žádný problém. Prošli se po lese, sedli do auta. Revírník řekl, že by si měli domluvit sousedy, což jsou Lesy České republiky. Pak zkoušel ještě nějakého B., B., jestli by to tam s GPS nevyměřil, ale k tomu už nedošlo. Pak se setkali, to viděl podruhé pana O., který obžalovanému hodil rovnou kupní smlouvu na to dřevo podepsanou, ale bez kulatých razítek. To hodil dom a potom to policii vydal.
45. Čí byl v tomto případě les, pozemek, neví. Jenom viděl hospodářské osnovy. Revírník to zkontroloval, neviděl tam žádný problém. Šel tam s obžalovanými, ukázal jim to a řekl, že se musí domluvit sousedi.
46. Že je všechno trošku jinak bylo obžalovanému divné u prvního lesa, když tam přijela policie. Není to standardní postup, že policie lítá do lesa, když máte veškeré papíry. S panem V. se bavil, že policista zastavil těžbu a že tam jsou problémy. Pan V. říkal, že je to papírově všechno v pohodě, že by tam neměl být žádný problém.
47. S panem O. se sešli dvakrát. Jednou s panem V. před Vánoce v Chlumci, tam se o ničem ani nebavili. Pak se sešli v Poděbradech, tam mu hodil tu smlouvu.

48. Obžalovaný měl dostat 5 000 Kč za vyzvednutí papírů v bodě 5. V bodě 8 se vůbec o penězích nebavili, tam nemělo být teoreticky vůbec nic.
49. Z obžalovaných zná akorát pana V., pana O. viděl 1x nebo 2x. Ještě asi 2x viděl pana O., ale s tím nic neměl.
50. Kdo měl být v bodě 5 kupujícím dřeva neví. Kdo to měl fyzicky těžit a pro koho, neví.
51. V bodě 8 to neměl nikdo kupovat. Jenom se šli podívat, kde je ten les, jak to tam vypadá a jestli by to vůbec stálo za to. Tam nebyl žádný zájemce, nic se neudělalo. Neví, jestli O. tlačil na pana V., najednou před obžalovaným přistála smlouva a vůbec neměli mít žádnou schůzku. Pan O. ji hodil před něj na stůl v restauraci v Poděbradech. Smlouva byla napsaná na něj, ale ani ji nečetl. Hodil ji domů a nechal ji doma. Tu smlouvu nepodepsal. Kdo tu smlouvu vyhotovil neví.
52. Pan O. řekl, že je to kupní smlouva na to dřevo. Obžalovaný říkal, že to je nesmysl. Jak ráno jel s panem V. do Prahy, tak vypil půl litru meruňky. Byl maličko napitý, tak to dal do kapsy, doma to vyhodil. Myslí, že pan O. tam nějaký podpis udělal od těch jakoby prodávajících, ale sám to ani nečetl, ani to nepodepsal a ani to neměl v úmyslu.
53. V bodě 5 obžaloby jednal ohledně lesa pouze s panem V.. Pan V. říkal, že má k dispozici nějaký les, ale že nevědí hranice, nevědí nic ti lidi. Tak říkal, jestli to chce zařídit, že klidně s ním pojede, ale potřebuje k tomu mít plné moci a že by byl rád, kdyby byly ověřené.
54. Myslí, že informace o majitelích z Německa byli napsáni na výpisech. Myslí si, že ten výpis měl pan revírník u sebe. Když by tam bylo něco špatně, tak vychází z toho, že mu revírník řekne, že tam něco nesedí, špatný majitel nebo není tam napsaný majitel.
55. Odměnu 5 000 Kč za první les nedostal. Bylo mu řečeno, že to dostane, až se to vykáčí. Říkal, že tu odměnu měl dostat za vyřízení těch papírů, to bylo slíbené, ale pak to bylo udělané trošku jinak.
56. K bodu 8 přistoupil, protože situace v bodě 5 byla trochu jiná. Bod 5 byl v tom, že dostal plnou moc od majitelů na vyzvednutí lesních hospodářských osnov a s osnovami měl kontaktovat revírníka, po kterém měl chtít, aby ukázal, kde jsou hranice a kolik by se tam dalo vytěžit.
57. Ten druhý bod byl trochu jiný, protože tam už nevyzvedával žádné osnovy, tam už byly osnovy vyzvednuty. Jel se podívat na les, který teoreticky měl být k prodeji nebo nějaké dřevo a jeli tam za revírníkem s panem V.. Obžalovaný pana revírníka kontaktoval, ten s tím neměl problém, že jim to ukáže a řekne, kdo je soused. Ještě k tomu řekl, že sousedi jsou Lesy České republiky a obžalovaný se je snažil kontaktovat. I panu C. volal na policii, chtěli, aby bylo všechno v pořádku.
58. V bodě 8 revírníkovi řekli, že ten les je ke koupi, že se jdou podívat, jaké je tam dřevo a kde jsou hranice. On ani po nich nechtěl ofotit žádné papíry. Akorát jim to ukázal a řekl, že kvůli hranicím si musí obvolat sousedy a řekl, že to jsou Lesy České republiky. Tam se obžalovaný nikomu nedovolal a tím to skončilo.

Obžalovaný J.N. (č.l. 2364, 2474 a 1343) vypověděl:

59. „Z obžalovaných vidím poprvé v životě pana L., pana N. taky, pana N. jsem viděl 3x a znám pana V.. K této věci jsem se dostal tak, že jsem mluvil s panem V.. Říkal, že má nějaké zajímavé lesy, tak jsme se nějak domluvili. Neměl jsem důvod mu nevěřit, známe se spolu 15 let. Já mám ještě starší školu revírníků, uplatňoval jsem se dost ve vyhledávání pozemků podle stylu našich dědů a pradědů, kteří dělali specifické kroky v lesích, kde se dělaly hranice. Neměl jsem důvod něčemu nevěřit. Neříkám, že všechny obchody vždycky dopadly. Byly situace, kdy to třeba nevyšlo z důvodu, že by byl les špatný. Nikdy jsme se nedostali do nějaké špatné situace, že by se vytěžil např. cizí les. Za 15 let, co se v tom pohybuji, jsem neměl žádný problém. S panem O. jsem se setkal 1x na Chlumci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Předložil mi nějaký štos papírů. Koukal jsem do toho. Říkal jsem si, že to je zajímavé, že má asi nějaké dobré kontakty. Pak to proběhlo všechno hrozně rychle. Ve Větrném Jeníkově jsme začali těžit někdy v sobotu odpoledne, v pondělí ráno přijeli policajti a v úterý nebo ve středu v Rychnově už jsem měl pochybnosti a okamžitě jsem to zastavil. Během těch pár dnů jsem zjistil, že je to naprostá šilenost, do čeho mě O. uvrtil. Neprokoukl jsem to, ale ty zkušenosti už mi pak řekly, že takto to v žádném případě nemůže jít dál. Pana N. jsem viděl všeho všudy 3x. Nepadli jsme si do oka. Pohádali jsme se. On měl svůj názor na vyhledávání hranic, já svůj.“

60. Na dotazy uvedl, že na první schůzce mu bylo řečeno, že pan O. má nějaké lesy. Je to standardní postup překupníků a realitek. Nabídl mu ty pozemky, díval se na Vysočinu, byla tam celá republika. Líbily se mu dva pozemky, XXXXX a XXXXX. Řekl, že si to nejdřív najde, že nebude řešit nic dopředu, pokud to neuvidí. Jeníkov se mu líbil. Na schůzce O. řekl, že se to prodává nastojato, že on zastupuje ty společnosti nebo ty lidi. Nepřipadlo mu divné, že by někdo prodával dřevo nastojato. Tam se ani podpisy neověřují. U Rychnova trochu přibrzdil, protože to bylo veliké, na to nemá kapacity a odbyt, ani finanční prostředky, aby se tak velkýma těžbama zabýval. U Rychnova říkal, že to nechce kupovat celé, Jeníkov se mu líbil. Viděl, že k Jeníkovu je podle osnov plánovaných k těžbě asi 70 nebo 80 kubíků a v Rychnově už si nepamatuje. Tam chtěl stejně dělat jenom něco minimálního.
61. Shodli se na tom, že mu dá 100 000 Kč, které v tu dobu neměl a půjčil si od pana V.. Že to je nějaká levota O. neříkal.
62. Pokud v přípravném řízení o nějaké levotě vypovídal, tak se o levotě dozvěděl po Větrném Jeníkově. Levotu myslel tím, že tam bude problém s povolením, že měli těžit podle osnov a nebyl si jistý, jestli osnovy jsou převzaté nebo ne. Při výslechu na policii se to asi špatně formulovalo.
63. Pan V. s těžbou ve Větrném Jeníkově neměl nic společného. Obžalovaný si s panem O. domluvil, jestli by měli čas to vytěžít. Byl tam pan M. a nějaký kluk s nimi. S panem N. se znali chvílička, byli se podívat v Rychnově i ve Větrném Jeníkově pohádali se a rozloučili. Do XXXXX jeli také. V Rychnově si těžaře domluvil sám, domluvil si S.. Oni tam někde poblíž těžili. Do XXXXX nebyl zapojený.
64. Dozvěděl se to až v průběhu, když to bouchlo ve Větrném Jeníkově. Předpokládal, že tam může být problém s těžbou. To bral jako levou, že by byl problém s těžbou a porušil by se lesní zákon. Předpokládal, že ty osnovy nebudou protokolárně převzaté. Na první schůzce mu něco O. naznačil. Dneska už neví, jak to přesně probíhalo. Měl pochybnosti, byly tam nějaké náznaky. Šel do toho, i když měl ty pochybnosti.

Obžalovaný V.N. (č.l. 2357, 2423 a 1337) vypověděl:

65. „Dřevem a zpracováním dřeva se zabývám tak 4 roky. Koupil jsem les ve Veselí a chtěl jsem ho těžit. Dostal jsem kontakt na M. N.. Ten přijel a chtěl celý les jakoby koupit, já jsem s tím nesouhlasil, tak jsem zadal těžbu jedné společnosti a nadále jsem M. už neviděl tak $\frac{3}{4}$ roku. Ten pozemek jsem vytěžil, dřevo jsem prodal, pozemek jsem prodal. Další les v Hrušové Lhotě jsem koupil za 250 000 Kč. Měl jsem svého pilaře, který pro mě těžil. Oslovil jsem M. N., ten přijel, koupil dub, odvezl si to, zaplatil. Na čas jsem s ním v kontaktu nebyl.
66. Začal jsem se scházet s M. a M. mi dohazoval lesy. Dohodil mi 2 hektary v Malšicích, 5 km od Tábora. Ukázal mi les, já jsem tam s ním dojel, líbilo se mi to, koupil jsem to za cenu s provizí. V kupní ceně byla zahrnuta i provize. Poté mě kontaktovala firma, že má hnedka vedle dalších 4,7 hektarů, jestli to nechci koupit. Na ty lesy jsem si půjčoval peníze na směnku. Na 2 hektary od M. jsem si také byl půjčit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

67. Od M. jsem dostával x nabídek lesů. Něco se mi líbilo, něco ne a kontaktoval mě, že by mohl mít les v Pacově pro mě. Řekl, ať přijedu k M., teď je to LZ. Tam jsem dorazil, seděl tam pan O., pan N. . Ukázali mi, o jaký porost se jedná. Řekli mi, že je to k těžení, je tam kolem 800 kubíků, řekli, jakou by měli vizi, cenu. Já jsem jim řekl, že už mám půjčeno přes 1 200 000 Kč na směnce, že les kupovat v hotovosti nemůžu a že obchod se konat nebude, protože už jsem si nechtěl půjčovat další peníze na směnku. Jedna pila, se kterou spolupracuji, mi dluží cca 180 000 Kč, takže jsem řekl, že to kupovat nebudu. M.N., že by s tím šlo něco udělat a pan O., že bych ten les mohl zaplatit z vytěženého dřeva. S M. jsem neměl nikdy žádné problémy, co řekl, tak vždycky bylo. Věřil jsem mu. Nevím, jestli pan O. byl dalším zprostředkovatelem té firmy, od které jsem měl kupovat ten lesní porost. Nicméně jsem dojel s M. se na to podívat, M. mi ukázal ten les, já jsem řekl, že jestli to bude za těchto podmínek, tak že to беру. Chtěli 1000 Kč za kubík, mělo tam být 800 kubíků k těžení. 1000 Kč za kubík je už dost. Ustoupili mi ale tak, že to budu platit z prodeje dřeva. Pak jsme měli další schůzku, na které jsem řekl, že to беру, že se mi to líbí a podmínky byly takové, že když by se vytěžilo 800 kubíků, tak bych platil 100 000 Kč provizi ne za to, že mi někdo zprostředkoval to dřevo, ale za to, že mi umožnili platit dřevo z vytěženého porostu. Takže jsem říkal, dobře, necháme to takto. Večer mi přišla SMS od M., abych poslal IČO, rodné číslo. Poslal jsem mu to. M. to posílal O., protože ten vypracovával pro mě veškeré papíry. Za další 4 dny mě zase kontaktovali, sešli jsme se v hotelu Elzet, dali mi papíry k vyzvednutí separátu v Pacově. Já jsem tam dojel, separát jsem vyzvedl. Pak jsem se s nimi sešel znovu, už měli hotové smlouvy. Byly hotové jak smlouvy, tak i paragony na dřevo, že jsem jim zaplatil dřevo s tím, že byla chyba v kupní smlouvě, že oni tam dávali celý porost. Neodpovídaly kubíky a neodpovídala hlavně cena. Pan O. nadával, jak se to mohlo stát. Nevím, jak mohl nadávat, když on to připravoval. Odjeli jsme a zase za nějaký čas jsem byl kontaktován M., ať si dojeďu na okraj Prahy vyzvednout smlouvu, která je v pořádku. Dojel jsem tam, pan O. mi předal obálku už s těma smlouvama, já jsem se kouknul, podpisy byly, razítka byly, kubíky souhlasily, cena souhlasila. Kontaktoval jsem pana hajného, že budu kupovat od firmy XXXXX 800 kubíků dřeva, v lese jsme zjistili, že tam bylo lese těženo. Hajný mi řekl, že tam dělali nějakou probírku. Volal ještě nějakému svému kolegovi a ten mu to potvrdil, takže už tam nebylo 800 kubíků k těžení, ale 600 kubíků a řekl, že tam musí být v prostředku asi 20 metrů na 80 metrů clona, že se to nesmí vykácet v kuse. M. jsem kontaktoval, že to musí být takto, nebude 100 000 Kč odměna, protože tam mělo být 800 kubíků a je to jakoby na polovinu, takže měla být 50 000 Kč odměna. M. přijel do lesa, pomohl mi vytýčit kompletně tu parcelu, kde má zůstat dřevo, co si hajný řekl. Zastříkali jsme všechny stromy, kam se nesmí šáhnout, spočítal jsem to, cca kolem 200 kubíků tam mělo zůstat, kde se nemá těžít, takže na těch 2 parcelách mělo být 400 kubíků k těžení. Najednou neodpovídaly ani smlouvy, byly dělané na 800 kubíků dřeva. Potom jsem jel do Pacova za panem hajným, dával jsem mu smlouvu od vyzvednutí separátu a ještě smlouvu, kterou mám s tou společností, s tím, že jak jsem to zaškrtnal, tak neviděl, kolik se toho bude těžít a nevěděl ani, jaká bude cena dřeva. M. věděl, že ta smlouva se musí předělat. Hajnému jsem neříkal, že nesouhlasila cena s kubíkama.
68. Na poslední schůzce, co jsem se sešel s panem O. a M., se mě ptali, jestli je všechno zařízený a připravený k těžbě. Já jsem říkal, že jo, že dřevo by šlo k panu P., M. zařizoval harvestora, byl to nějaký pan K., kterého já neznám. M. zařizoval schůzku s ním. Zavolal mi, já jsem na tu schůzku přijel, byl jsem tam sám a přijel pan K.. Ukázal jsem mu, co se bude těžít, co musí stát a ukázal jsem mu obě dvě parcely, co se mají těžít a ten zbytek, že tam zůstane stát. Tím jsme se rozloučili, že si dáme vědět, kdy on bude mít čas začít těžít. Na poslední schůzce s M. a O. jsem byl tázaný, jestli už je všechno zařízený, jestli jsem se sešel s harvestorem, já jsem říkal, že je všechno připravené k těžbě. Došel jsem pro ty smlouvy do auta, protože ta smlouva byla špatná z toho důvodu, že tam byla špatná cena a špatné kubíky. Vracel jsem jim tu smlouvu zpátky a M., že mi musí něco říct, tak mi řekl, že prostě to není tak, jak to vypadá a O. mi řekl, že společnost, od které kupuji dřevo, tak že je orazítkovaná, všechno legálně, všechno papírově sedí. Když jsem se zeptal, v čem je háček, tak mi řekli, že XXXXX s majitelem L. nemá vůbec nic společného, že spolu nejsou v kontaktu a

že pan L. ani nedal souhlas k prodeji nebo vytěžení lesa. Na to mi řekli, že můžu být úplně v klidu, že já kupuji dřevo od firmy XXXXX a že to jde za nimi, že oni mně prodávají dřevo, aniž bych já ho kupoval od pana L.. Já jsem jim tam nechal tu smlouvu, jednu jsem měl ještě doma, dostal jsem dvě. Ta jedna byla úplně k ničemu. Jednu jsem jim tam nechal a odjel jsem. Byl jsem několikrát kontaktován M., telefon jsem nezvedal, nekomunikovali jsme spolu. Řekli mi to na poslední chvíli, já už jsem nevěděl, jak couvnout z toho. Byl jsem v kontaktu jenom s panem revírníkem. Jemu jsem volal a oddaloval jsem to.“

69. Na dotazy uvedl, že dříve, když kupoval les nebo dřevo od M.N., tak si vlastníka ověřoval nahlédnutím do katastru. V případě, co je v obžalobě, se také díval do katastru. Vlastník byl pan L., XXXXX byla firma, od které to měl kupovat a razítko bylo z Prahy, nějaký notář. Pan O. řekl, že firma XXXXX koupila dřevo od pana L., že XXXXX komunikuje s panem L. a to si vyřizují mezi sebou.
70. Pan O. mu dal plnou moc od pana L. k vyzvednutí separátu. Kupní smlouvu měl podepsanou. Odevzdával ji v Pacově hajnému, byla tam zaškrtná částka a kubíky. M.N. věděl o tom, že se ta kupní smlouva musí předělat.
71. Když mu řekli, že vlastník není v kontaktu se XXXXX, tak odjel z Elzetu a už se s panem N. a ani s panem O. neviděl a ani s nimi netelefonoval.
72. Rozešli se s tím, že říkali, že se to bude těžít, M.N., že připraví, toho s harvestorem, obžalovaný prostě říkal, jo, jo, nasedl do auta a zmizel. Myslel si o tom, že je to průšvih. Odjel a nezvedal telefon a dělal mrtvého brouka. Uvažoval o tom, že by to ohlásil na policii, ale neudělal to. Kdyby se od hajného dozvěděl, že se tam začalo těžít, tak už by musel jít na policii.
73. Že je k těžení 800 kubíků dřeva věděl, když se setkali na hotelu Elzet od pana N. a O.. Že tam není k těžení 800 kubíků, ale 600 kubíků, zjistil, když byl na schůzce v lese s hajným. Tuto informaci následně volal M., který řekl, že zavolá panu O., že se smlouvy a paragony za dřevo budou předělovat. Pak byla další schůzka v hotelu Elzet s N. a O.. Vracel tam tu smlouvu, která neplatí, aby vytvořili novou smlouvu s novými paragonama.

Obžalovaný J.O. (č.l. 2368, 2424 a 1364) vypověděl:

74. „V létě 2015 jsem byl bez práce a jelikož jsem znal pana V., věděl jsem, že dělá v lese, tak jsem mu říkal, jestli pro mě nemá nějakou práci. Říkal, že má, že pořád je práce v lese. Začal jsem s ním dělat, těžít jeho lesy. Pak v srpnu nebo v září mi nabídnul, jestli bych nechtěl les v Kamenici napsat na sebe. S tím jsem souhlasil, protože jsem potřeboval peníze. Přivezl mi veškeré podepsané smlouvy, notářsky ověřené a já jsem mu to podepsal a ten les byl napsaný na mě. Tak to všechno vzniklo. Víc o tom ani nevím.“
75. Na dotazy uvedl, že les měl mít na sebe, protože by měl z těžby dřeva provize. Les se měl těžít. Neví, proč to mělo být napsáno zrovna na něj. Nabídl mu to pan V., ale od koho byly smlouvy přesně neví. Dostal už hotové smlouvy a papíry k tomu lesu. V podstatě se ani nezajímal, od koho kupuje les. Nezaplátil za to nic. Neví, jestli bylo něco někomu zapláceno. Na smlouvách bylo napsané, kdo mu les prodává, ale ty lidi neznal. Smlouvy přivezl pan V.. Neví, kdo panu V. ty smlouvy vystavil.
76. Proč ten les nekoupil sám pan V. netuší. Neptal se V., jestli za ten les platil nějaké peníze. Nezajímal se o to, jestli to patří tomu, kdo to má prodávat. Věřil těm papírům. Z minulosti s takovým nákupem zkušenosti neměl. Ten les jsem předtím neviděl. Neví, co to mělo za smysl. Měl tam práci a měl by z prodeje dříví nějakou provizi. Žádné problémy nebyly.

77. K těžbě lesa je třeba povolení. V lese dělal jako dělník a šéfoval mu pan V.. Myslí si, že pan V. si povolení a všechno vyřizoval.
78. V Kamenici se něco vytěžilo. Těžili tam S.. Sám tam byl asi 2 nebo 3 dny, pak si sehnal práci jinde. Kolik se toho vytěžilo nedokáže odhadnout, tak 200 kubíků.
79. Společnost XXXXX je napsaná na něj, protože mu to nabídl pan V.. Neříkal, proč to nabízí. Za převod nic neplatil. Nechal si to napsat na sebe, protože si říkal, že by se to mohlo někdy v budoucnu hodit.
80. Z obžalovaných zná V., N. podle vidění, pana N.. N. a N. s bodem 4 obžaloby neměli nic společného. J. O. nezná.
81. S V. měl domluvenou odměnu za vytěžení lesa XXXXX. Bylo to asi 100 Kč za kubík. Přibližně mohl dostat 40 000 Kč. Dřevo tam zůstalo na skládce, neví zda se něco vytěženého odváželo. Těžbu lesa XXXXX zajišťoval se S.ama. S. pracovali pro pana V..
82. Ve Větrném Jeníkové těžil. Oslovil ho pan N.. Dělal pro pana V. a pak na další práci ho oslovil pan N.. Vytěžilo se tam celé auto, 30-40 kubíků.

Jako svědkové byli vyslechnuti těžaři dřeva:

83. **Svědék J.S.**(č.l. 2416 a 1515) vypověděl, že se zabýval těžbou a přibližováním dřeva. Z obžalovaných zná pana O., V., L., N. a N.. V. poznal v roce 2011, když pracovali pro jednu firmu u Náchoda a tam on vozil dřevo. J. O. poznal také někdy v průběhu let přes pana V.. Pana L. zná také od V.. Oni kupovali les, pak se to vytěžilo. Pana N. zná z Vysočiny, jak tam byli kluci na práci. N. poznal tak, že ten rok před létem dělali v Dubenci a tam N. jezdil za V., pořád tam něco řešili.
84. V Dubenci u Jaroměře pro jednoho soukromníka těžili a přibližovali les a pan V. tam vozil dřevo. Oslovil svědka, že by měl práci na Vysočině a jestli by tam nešli dělat, že mají všechny papíry, všechno povolení, že je všechno v pořádku. Svědek mu tenkrát řekl, že tam nejde, protože byl odsouzený na 12 měsíců a čekal na nástup.
85. Synové se tam potom přesunuli, byl to Rychnov, kde začali pracovat. Kluk říkal, že shodili dva stromy a přijel tam hajný nebo revírník. To byl první problém. Pak říkali, že tam přijel N. to řešit a oni na pokyn V. se stěhovali do XXXXX.
86. V Kamenici už byl les rozdělaný, tam předtím byl M. s V. traktorem. Ten traktor se mu tam rozbil, nějaký S. hodil na traktor strom. Odvezli to k místnímu soukromníkovi a spravovali to. Předtím kluci tam dělali asi týden. Neví kolik tam toho udělali, jestli udělali 200 m³.
87. Traktor spravili, odjel a potom v pondělí mu kluk telefonoval, že tam je policie, že jim chtějí zajistit traktor a pak kluka odvezli. Následně tam přijel H. O., že byl v těch papírech, že byl majitel. Kluka odvezli do Jihlavy a tam ho zadrželi. Potom druhý nebo až třetí den odpoledne kluk volal, že je pustili z Jihlavy ze zadržovačky, že H. ho vezme domů a že přijedou. H. k nim šel na kávu a jak seděli a kecali, tak řekl, jak to fungovalo, že v Praze měli dva lidi, jeden se staral o papíry, druhý tipoval lesy, který to hledal na katastru a předávali ty papíry N. a N. to dával V.. V. obstaral veškerou organizaci, veškeré finance, protože říkal, že se některé lesy musely vyplatit polovinou nebo nastojato nějakýma penězma. To všechno zajišťoval V., který najmul lidi, sehnal odbyty a lesy se napsaly na N. a na H. a N. ale pak ještě, když mu přivezli traktor, nadával, že nedostal žádné peníze od něj, že mu nevyplácí to, co má a takové řeči. Byly takové dvě větve. Jedna byla N., jedna byla H.a. Jak zadrželi kluka s H. v Kamenici, všechno skončilo.
88. Na dotazy uvedl, že neví kdo byli ti dva v Praze. V. a N. je znali, ti s nimi asi jednali.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

89. N. o věci věděl asi to samé jako H. O.. Další jména nezmiňoval. Jméno L. tam nepadlo, pana N. si není jistý. Jméno J.O. svědkovi nic neříká.
90. K pokácenému lesu v České Bělé může uvést, že V. je kontaktoval s tím, že tam má M. a H., jestli bych jim tam nejeli pomoci kácet, že tam měli nastojato koupený les, papírově všechno v pořádku, tak jim tam dva dny pomohli. Prvně byla ta Bělá, za 3 týdny, 14 dní byla XXXXX.
91. Na České Bělé měli papír s kulatým razítkem. Kdo byl vlastník neví. Neví dneska, co bylo na razítku. Na České Bělé z kluků těžil M.. Z obžalovaných tam byl H. O. a V.. Pan N. tam zaměřoval hranice, V. odvážel dřevo, vyplácel lidi atd. Tam žádný problém při těžbě nevznikl. Mohlo se tam vytěžít i víc než 200 m³, třeba 220-230 m. Kvalita dřeva byla dobrá.
92. U Nového Rychnova pracoval M. s T.. Vytěženy byly dva stromy. Byl to pěkný les. V Kamenici to bylo horší. To byl první les, tam bylo hodně odpadu. Kolik se vytěžilo neví. Před nimi tam byl ještě M.. Kluci tam byli asi týden, pak padl strom na traktor a bylo po práci. Do té doby mohli vytěžít 200-250 m³.
93. **Svěddek M. S.** (č.l. 2419 a 1525) vypověděl, že z obžalovaných zná V., N., N. a pana L.. Pro V. dělali v Dubenci a tam jim nabízel práci, že má na Vysočině nějaké lesy. To byla XXXXX, XXXXX a ještě nějaká Bělá.
94. Na dotazy uvedl, že první byla Bělá. Pak dělali XXXXX a poslední byla XXXXX. Dělal pro V., platil V., dřevo odvážel V.. Tak to bylo ve všech třech případech. V Bělé říkal V., že je vlastníkem lesa on. On tam každý den dojížděl, když se tam dělalo. Říkal, že papíry má u sebe. Tyto papíry neviděl.
95. V Novém Rychnově byl vlastníkem pozemků N.. V Kamenici byl vlastníkem pan O.. Zajímá ho spíše, kdo je vlastník dřeva, než kdo je vlastník pozemků. Spíš ho pak zajímalo, kdo si je na práci pozval a kdo to platil.
96. V dnešní době se dá koupit jen dřevo nastojato, nemusí se kupovat pozemek. V. a N. říkali, že jsou vlastníci lesa, takže to bral, jako že i pozemku. To říkali oni.
97. V Novém Rychnově ráno začali dělat. Shodil dva stromy a byla tam policie s revírníkem. Říkali, že ten les je už dávno propadlý po nějakém zemřelém majiteli z Ameriky, že to mají na starost a že to je nějaký podvod. Takže tam uvedl pana N., oni se s ním po telefonu spojili. Ten říkal, že papíry má u sebe, že tam zajede, že to vyřídí. N. se tam asi dostavil, asi to tam nějak vyřešili. Stěhovali se do XXXXX, tam dělali asi 10 dní a tam to bylo to samé. Přijela zase policie, revírník. Volal panu O., na kterého byl les psaný, ten přijel, dovezl papíry od lesa. Policie se mu vysmála, že papíry neseď, že majitel je 70 let po smrti, tak jak na něj mohou mít plnou moc. Vzali je do CPZ, po dvou dnech propustili a jeli domů. Tím spolupráce skončila.
98. Zadržen byl s panem O.m. Když je pustili, pan O. ho hodil domů, tak se o tom bavili. Ptal se ho, jak se to mohlo stát. O. říkal, že to má přes V., tak se o to moc nestaral. O. se bavil s otcem, když přijeli domů. O. řekl, že je to všechno nějaká levárna, že v tom jsou dva Pražáci, že snad falšovali nějaké papíry a plné moci a tak. Zmiňoval, že v tom jede Pan N. a V..
99. V České Bělé s nimi byl pan O., jinak všechno šlo přes V.. V. zavolal, jestli tu práci chtějí, dával jim peníze, říkal, jaké dřevo chce kam. Ještě tam byl pan N., s V. vyměřovali nějaké hranice. V České Bělé se vytěžilo kolem 300 m³, bylo tam pěkné dřevo, dobrá kvalita. K Větrnému Jeníkovu mu není nic známo. Do Nového Rychnova přijeli, pan N. tam nebyl. Do lesa ho zavedl pan N., ukázal, co se má všechno těžít, kam mají rampovat dříví a zbytek si měli řešit po telefonu s V.. V. měli zavolat, až bude nachystaná fůra, že V. přijede, odveze, vyplatí. V Kamenici kvalita nebyla tak dobrá, ale nejhorší to nebylo. Myslí, že se tam vytěžilo tak 400 m³, z toho bylo tak 80 m³ na palivo. V Rychnově to mělo jít dohola celé, mělo tam být 1000-1200 m³. Množství kolik mají vytěžít říkal pan N., když to ukazoval. Porost už byl vyznačený a říkal, že to má jít celé dohola. V Kamenici

toho bylo asi 700-800 m³. Tam říkal pan N., kolik se toho má vytěžit. Pak to odvážel pan V. a bavili se o tom s V..

100. **Svěděk T.S.** (č.l. 2421 a 1532) vypověděl, že les XXXXX mu nic neříká, dělal v Novém Rychnově a v Kamenici u Jihlavy. Neví, pro koho se pracovalo, pan V. tam jezdil pro dřevo a bráchu vyplácel pan V..
101. Na dotazy uvedl, že z obžalovaných zná pana V.. Pak zná pana L., toho tam ale nikdy neviděl. M.N. jim ukazoval první porost v Novém Rychnově. V.N. nezná vůbec. J. N. zná, ten vozil občas naftu a tak. J. O. nezná, J. O. asi taky nezná.
102. Když byl v Novém Rychnově, v Kamenici, nezajímal se o to, čím je dřevo. V Novém Rychnově shodil tři stromy, byly kvalitní. Byly to smrkové kulatiny. V Kamenici moc kvalitní dřevo nebylo. Dělal tam asi týden, mohli vytěžit 200-300 m³. Dřevo bylo špatné, hodně shnilé. Bylo to tak 50% dobré a 50% špatné. Jindy to bývá lepší, ale může to být horší.
103. **Svěděk J. Š.** (č.l. 2442 a 1551) vypověděl, že z obžalovaných zná pana V. a pana N., zná je z branže, kolem dřeva a lesnictví. Ví, že se údajně mělo někomu ztratit nějaké dříví a tito pánové v tom hráli nějakou roli.
104. Na dotazy uvedl, že se tu věc doslechl. Pár vět o tom s nimi hodil, ale kde, co to bylo, přesně neví. Doslechl se, že někde někdo něco vykácel a nebylo na to povolení. Od obžalovaných V. a N. se dozvěděl jen to, že mají nějaké dřevo a jestli by to nechtěl koupit. Řekl, že ne a tím to skončilo, měl svého dřeva dost. Bylo mu řečeno, že se jedná o smrkové dřevo někde na Vysočině, kde přesně nebylo specifikováno. Mělo to být 100-200 m³, žádná závratná čísla. Údajně tam byla nějaká krádež, někomu vytěžili, co nebylo jejich.
105. Svědek neochotně vypovídal k tomu, co a od koho se o věci dozvěděl, v přípravném řízení mj. vypověděl, že se od obžalovaných N. a O., za přítomnosti V., dozvěděl, jak celý mechanismus funguje, od vytipování lesa, přes vystavení falešných plných mocí k vyzvednutí osnov a vykácení lesa. V hlavním líčení pravdivost své výpovědi z přípravného řízení potvrdil.
106. Z provedených listinných důkazů je třeba poukázat zejména na následující:
107. Dne 20.1.2016 byla provedena domovní prohlídka v bydlíšti obžalovaného Z. L. (č.l. 934-936). Při této byla nalezena listina Čestné prohlášení (č.l. 940), podle které Z.L. prohlásil, že osobně převzal na Odboru životního prostředí v Nové Pace 23.12.2015 protokol o předání a převzetí vlastnického separátu XXXXX a tento protokol týž den osobně předal M. – J. M.. Podpis M. J. M. je ověřens notářským razítkem B.H.. Dále byl zajištěn papírek se jménem J. H., telefonním číslem a poznámkou hospodář s údaji o vlastnictví a jménem M. (příloha 9).
108. Z.L. též vydal informace o pozemku z katastru nemovitostí (č.l. 941), kde jsou jako vlastníci uváděni M. a XXXXX (č.l. 942) na les XXXXX. Dále vydal plnou moc (č.l. 944), podle které zmocnitelé K.M. a Ž. M. zmocňují T.K. k protokolárnímu převzetí separátu XXXXX na lesním pozemku v k.ú. XXXXX, podpisy M. jsou opět ověřeny s notářským razítkem B.H.. Dále vydal kupní smlouvu (č.l. 945-946) datovanou 13.1.2016, podle které Z.L. od K.M. a Ž. M. kupuje lesní porost v Bozkově pro mýtní těžbu o celkové zásobě 268 m³. Za oba prodávající je smlouva podepsána, za kupujícího není podepsána. Dále vydal protokol o předání a převzetí vlastnického separátu XXXXX (č.l. 947) na lesní pozemek v Bozkově, které na Městském úřadě v Semilech vyzvedl T. K..
109. 20.1.2016 byla též provedena domovní prohlídka v bydlíšti M. N. (č.l. 948-952). Při prohlídce byla zajištěna finanční částka 54 000 Kč a 450 euro (č.l. 963).

110. 20.1.2016 byla rovněž provedena domovní prohlídka v bydlišti obžalovaného J. O. (č.l. 968-971). Byla zajištěna finanční hotovost 48 000 Kč (č.l. 987). Byla zajištěna řada otisků nejružnějších razítek a řada listin (č.l. 988-1015).
111. 20.1.2016 byla též provedena domovní prohlídka v místě bydliště obžalovaného J. V. (č.l. 1016-1020). I zde byla zajištěna řada listin (č.l. 1035-1037). Rovněž tak bylo prohlédnuto vozidlo Audi A7 provozovatele J. O. (č.l. 1051-1056) a vozidla užívaná J. V. Volvo XC 70, Jeep Cherokee a vozidlo Man (č.l. 1057-1079).
112. Originál plné moci, kterou K. a Ž. M. zmocňují T.K. k převzetí lesních hospodářských osnov i originál kupní smlouvy, podle které K. a Ž. M. prodávají lesní porost v k.ú. XXXXX Z. L., byl nalezen u J. O. (příloha 7).
113. Originál plné moci, podle které M.A.L. zmocňuje V.N. k vyzvednutí lesních hospodářských osnov na lesní pozemek v k.ú. XXXXX, čestné prohlášení R.S., podle něhož společnost XXXXX koupila dřevní hmotu na lesním pozemku v Přáslavicích a zálohové faktury vystavené společností XXXXX s.r.o. odběrateli V. N. s razítkem XXXXX a podpisem S. byly nalezeny u J. O. (příloha 7).
114. Při domovní prohlídce u obžalovaného J. O. byla nalezena kupní smlouva mezi prodávajícími M. J. M. a A.M.M.a kupujícími XXXXX na dřevní hmotu na pozemku k.ú. XXXXX za 160 000 Kč a další kupní smlouva, podle které XXXXX prodává společnosti XXXXX lesní porost na pozemku v k.ú. XXXXX za 194 000 Kč. Dále pak plná moc, kterou M. zmocňuje Z. L. k převzetí lesních hospodářských osnov. Smlouvy ani plná moc nejsou podepsány (příloha č. 7).
115. Ve vozidle Volvo XC 70 užívaného J. V. byl nalezen výpis z katastru nemovitostí na lesní pozemek vlastníků M. v k.ú. XXXXX. Při prohlídce vozidla Man byly nalezeny informace o dalších pozemcích, z nichž někteří vlastníci mají adresu v cizině (příloha č. 6).
116. Při prohlídce vozidla Volvo XC 70 užívaného J. V. byly také nalezeny kupní smlouvy mezi XXXXXa XXXXX na prodej lesního porostu k.ú. XXXXX, obě jsou podepsány pouze za kupujícího, dále protokol o převzetí lesních hospodářských osnov Z. L. na Městském úřadu Nová Paka, objednávka těžby 200 m³ v k.ú. obce XXXXX pro M. M. od J. O., originál plné moci, podle které M. zmocňuje Z. L. k převzetí lesních hospodářských osnov a originál kupní smlouvy, kterou M. dřevní hmotu prodávají společnosti XXXXX. Podpisy M. na plné moci i kupní smlouvě jsou ověřeny s razítkem B.H.(příloha č. 5).
117. Při prohlídce vozidla Volvo XC 70 byla také nalezena generální plná moc, kterou k jednání za společnost XXXXX udělil J.O. J. V. a originály vyrozumění o úmyslu provést těžbu v lese vlastníka O. B. v k.ú. XXXXX. Jako kupující lesního porostu je uváděna společnost XXXXX a firma, která bude provádět těžbu je XXXXX. Dále pak kupní smlouva, podle které TINDER Business prodává kupujícímu XXXXX lesní porost na pozemku k.ú. XXXXX za 244 000 Kč a faktura na uvedenou částku (příloha č. 2).
118. V diáři zajištěném při domovní prohlídce u J. O. (příloha č. 1) byl nalezen mj. ručně psaný text „Zplnomocňuji... na protokolární převzetí osnov pro záměr provést mýtní úmyslnou těžbu“. Toto je formulace používaná na plných mocech sloužících k vyzvednutí lesních hospodářských osnov.
119. Při domovní prohlídce u J. V. byla nalezena plná moc, podle které O. B. zmocňuje K. I.D. k převzetí separátu XXXXX na lesním pozemku k.ú. XXXXX a opětovně kupní smlouva, faktura a vyrozumění o úmyslu provést těžbu jako v předešlém bodě (příloha č. 4). Při domovní prohlídce u J. V. byla nalezena kupní smlouva na lesní porost v k.ú. XXXXX mezi prodávající firmou XXXXX a kupující firmou XXXXX na částku 319 000 Kč (příloha č. 3).
120. Při domovní prohlídce u obžalovaného J. O. byla nalezena složka s materiály týkajícími se lesních pozemků v rámci celé ČR, některé z pozemků jsou vyznačeny barevně.

121. Při prováděném šetření byla rovněž zajištěna emailová komunikace mezi obžalovanými. Takto J.O. zasílal 29.7.2015 M. N. seznam zájemců, kteří nabízejí les k vytěžení. Mezi pozemky jsou uváděny i lesní pozemky v České Bělé ve vlastnictví L.S., XXXXX ve vlastnictví O.B., ve Větrném Jeníkově ve vlastnictví J.Š. a v Novém Rychnově ve vlastnictví F. N. (č.l. 619-628).
122. Šetřením v notářské kanceláři B.H. bylo zjištěno, že na plných mocech vystavených osobami J. R., M.R., osobami A.M.M. a J.M. nebylo ověření podpisů provedeno v této notářské kanceláři (č.l. 650-651).
123. Postupem podle § 88 odst. 1, 2 trestního řádu byl opatřen odposlech a záznam telekomunikačního provozu vedený zejména mezi jednotlivými obžalovanými. Samotný obsah telekomunikačního provozu se nachází na CD č.l. 716-720, přepisy jednotlivých hovorů a SMS zpráv se nacházejí na č.l. 721-831.
124. 19.11.2015 spolu přes SMS komunikují J.O. a J.V. (přepis č.l. 791). O. se ptá: P., něco nového? V. odpovídá: Všechny neznámí jsou mrtví. O. se ptá: Co to pro nás znamená? V. odpovídá: Asi jen cizina.
125. 20.11.2015 v 08.28 hod. J.V. hovoří se Z. L.. Sděluje mu, že všechny neznámí jsou mrtví, takže zbývá jenom cizina. L. říká: Tak tam musíme udělat normálně to standardní jméno. V. uvádí, že zbývá jediné cizina, tam nic nezjistí. L. říká: Tak to zkusíme.
126. 20.11.2015 v 08.43 hod. (přepis č.l. 791-792) hovoří M.N. s J. V.. M.N. uvádí, že tamto prý nevyšlo, říkal J.P. (J.O.). J.V. odpovídá: Ne, protože všechny neznámí jsou mrtví.
127. 2.12.2015 ve 13.17 hod. (přepis č.l. 792-793) se J.V. ptá J. O.: Tady tu Paku bys chtěl udělat? O. odpovídá, že jo.
128. 3.12.2015 v 16.40 hod. (přepis č.l. 793) J.V. sděluje Z. L.: Něco pro tebe chystám, něco podobného, ale samá cizina, protože ti neznámí jsou všichni mrtví. Domlouvají se, že to zkusí.
129. 9.12.2015 v 16.40 hod. (přepis č.l. 794-795) M.N. žádá po J. V.: Napíšeš mi big, když ti dám podklady dneska a pošleš mi to e-mailem. V. říká, že by možná mohl, ale moc se mu nechce, aby kořen nedrškoval.
130. 11.12.2015 v 10.21 hod. (přepis č.l. 796) J.V. sděluje Z. L., že tři věci jsou nachystané, jedna je v Nový Pace. L. se ptá, jestli je to takovej systém, jako dělali teď. V. odpovídá, akorát že je dokonalej, všechno sedí.
131. 13.12.2015 v 19.19 hod. (přepis č.l. 797) J.V. chce po Z.L., aby jel do Jičína na životní prostředí vyzvednout osnovy.
132. 14.12.2015 v 11.12 hod. (přepis č.l. 797) se domlouvají na pondělí. L. má zavolat do Jičína na životní prostředí, jestli tam v pondělí budou.
133. 14.12.2015 se v SMS zprávách domlouvají J.O. a J.V., že to bude až příští pondělí, kdyby to klaplo, tak to udělají přes svátky.
134. 17.12.2015 v 10.16 hod. (přepis č.l. 798-789) se M.N. ptá J.V., jestli se byl podívat na dřevo. V. odpovídá, že nejdřív vyzvednou osnovy a pak se uvidí.
135. 21.12.2015 v 14.47 hod. (přepis č.l. 799) Z.L. říká J. V., že musí jet do Nový Paky, pod Jičín to vůbec nespadá. Z tohoto hovoru i z hovorů vedených krátce předtím a potom vyplývá, že L. s V. jsou oba v Jičíně.
136. V 16.04 hod. J.V. sděluje J. O., že to je v Pace. V papírech je napsáno k.ú. Jičín.
137. 23.12.2015 obžalovaní L. a V. jsou v Nové Pace (č.l. 800) a v 09.41 hod. J.V. sděluje J. O.: Máme to, schůzka nutná. Je tedy zřejmé, že Z.L. vyzvedl XXXXX.

138. 25.12.2015 v 15.27 hod. (přepis č.l. 802-803) J.V. sděluje M.M., že je to Nová Paka, 200 je povolených v osnovách, tak si myslí, že 250 by tam mohli. Je zřejmé, že J.V. chce nechat vytěžit více dřeva, než je osnovami povoleno.
139. V SMS z 26.12.2015 (č.l. 803-804) se J.O. ptá J.V., kde zůstala plná moc. V. odpovídá, tu má on (L.), ale na úřadě si ji stejně ofotili. O. se potřebuje na něco podívat kvůli jedné přesnosti. Ve 13.37 hod. V. sděluje L., že potřebuje půjčit nebo ofotit tu plnou moc.
140. 27.12.2015 ve 14.36 hod. (přepis č.l. 804) Z.L. sděluje J.V., že ten revírník se mu neozval, kluci už by zítra šli. Z hovoru je zřejmé, že obžalovaní počítají s tím, že by se šlo hned těžit.
141. V SMS 27.12.2015 (č.l. 805-806) se J.V. ptá M.N., jestli nechce přijet do Paky, že neví, kde to je a potřebují začít. V. sděluje N., že má půlku od H., N. s tím souhlasí, že asi jo. V. píše, že nemůžou začít, když neví kde. Myslel, že jim to ukáže revírník, ale ten nemůže do šestého. N. naviguje V., kde se les nachází.
142. 28.12.2015 v 09.54 hod. hovoří J.V. s J.Š. (přepis č.l. 808-809), V. uvádí, že ty osnovy vytáhli, vždyť tam ti lidi nejsou, jsou mrtví. Š. uvádí, ať jsou prostě kde jsou, já nikomu dřevo brát nebudu. Já jsem jenom čekal nebo víceméně jsem byl zvědavej. Š. připouští, že si měl pro ty osnovy zajít, ale potom řekl, že nikam chodit nebude. Byl jenom zvědavej, jestli ty osnovy získají. Š. to nabídnul B.. Ukázalo se, že B. to nabídnul člověk, který spolupracuje s nějakým P., který se v této věci nějak angažuje. Š. se nechce dostat za katr. Taky by dovedl sedět doma na židli a mít ze všeho půlku. Z hovoru jednoznačně vyplývá, že J.Š. ví, že se jedná o trestnou činnost.
143. 28.12.2015 ve 14.19 hod. (přepis č.l. 809-810) J.V. říká Z.L., že tam byl, není to kam tahat, musí počkat na mráz nebo na sucho. Ani jiného revírníka nepotřebují, můžou až šestého. Potom tam udělají o trochu víc kubíků, udělají 300. V následujícím hovoru ve 14.25 hod. Z.L. chce, aby mu V. poslal číslo na hajného N., aby si s ním domluvil termín na šestého. Konkrétně uvádí Roškopov, vždyť to má vlastně doma.
144. 29.12.2015 v 09.06 hod. M.N. sděluje J.V. (přepis č.l. 811), že včera našel voňavku, co to před rokem ztratil. Je to Anglie 800 čistého v osnovách, Pacov u Benešova. Jednoznačně se baví o bodě 6.
145. 1.1.2016 v 19.52 hod. J.V. říká Z.L., že mají připravených 800 m³, L. říká, že má nového kořena (přepis č.l. 812). I v hovoru 2.1.2016 v 15.42 hod. zmiňují připravených 800 m³ a nebudou to řešit po telefonu.
146. 3.1.2016 v 16.49 hod. se J.V. ptá J. O., jestli se staví kvůli těm smlouvám. Jak to O. podepíše, pošlou to N., ať si s tím dělá, co chce.
147. 4.1.2016 v 18.20 hod. (přepis č.l. 814-815) J.O. sděluje J. V., že dneska něco objevil a kamaráda někam poslal to vyzvednout. Uvidí se v Semilech, bez problémů to vydali. Byli to zas neznámí. V. namítá, že ti neznámí jsou mrtví. O. uvádí, že když podepsali plnou moc, tak nemůžou být mrtví a víc by to nerozváděl, takže živí jsou, akorát nežijou v ČR. Tak se vyšťourali, kde žijou a souhlasili.
148. Z hovorů vedených 6.1.2016 (přepisy č.l. 816-817) vyplývá, že L. a V. už jedou s revírníkem. Hovoří i s vlastníkem sousedního pozemku panem S., který uvádí, že tam, kde obžalovaní chtějí těžit, je bejvalý M..
149. Z hovorů mezi J.V. a M.M. vedených 7.1.2016 (přepisy č.l. 818-819) vyplývá, že se na místo dostavili policisté, chtějí vidět papíry jako povolení od těžby a osnovy. M. má uvést, že to dal J. (O.). Další zmiňovaná osoba v hovoru je P., což je J.M.. Z hovoru vyplývá snaha V., aby ho policisté na místě vůbec neviděli.
150. 7.1.2016 ve 12.24 hod. J.V. informuje M. N., že tam přijeli policisté, ani nebylo říznuto do stromu. Snad to bude dobrý.

151. 7.1.2016 Z.L. a J.V. řeší místního policistu (č.l. 822-823), že policista nemá co zakazovat. Ve 13.26 hod. L. sděluje, že policista mu řekl, že mluvil s M.. M. říkal, že o ničem neví a pokud tam někdo bude, tak je to trestný čin. L. říká, že radši vypadnou a bude klid. V. říká, že musí zatroubit k ústupu. Dále řeší, jestli z toho něco bude. K ničemu nedošlo, někdo by musel dát trestní oznámení. V 15.37 hod. J.V. informuje J. O., že bylo voláno M., kluci byli na policajtech. V pondělí jedou do Bozkova u Semil za revírníkem (č.l. 824).
152. V 15.39 hod. J.V. sděluje M. N., že policisté volali do Německa, je to špatný. V 16.07 hod. se J.O. a J.V. baví o tom, jestli to bude v pohodě, všechny si napsali.
153. 9.1.2016 ve 13.21 hod. Z.L. hovoří s J. V. (přepis č.l. 826) o policistovi jménem C.. Baví se o tom, jestli by šlo pokračovat v těžbě, jestli skutečně policista volal někam do Německa nebo ne.
154. 11.1.2016 v 07.24 hod. J. Š. říká J. V., že N. ho lámal na nějaký Pacov 800 m³, ale to odmítl, byla to nějaká levá, bylo to tamto. Z hovoru opět vyplývá, že J. Š. věděl, že se jedná o trestnou činnost.
155. 11.1.2016 Z.L. z telefonu J. V. volá na Lesy ČR Semily, na lesní správu Dvůr Králové a Jablonec (přepisy č.l. 827).
156. 11. a 12.1.2016 se Z.L. s J. V. domlouvají o tom, že revírník nebere telefon, vzali by si někoho jiného, kdo jim ukáže hranici (přepisy č.l. 829).
157. 12.1.2016 v 07.44 hod. (přepis č.l. 829) Z.L. říká J. V., že to napíší na toho Dejva, klidně by to napsal na sebe, že to koupil, ale zas mu dají to věřitele. Akorát V. musí vymyslet, od koho to koupil. V. uvádí: No on to koupil od majitelů. Bude mít kupní smlouvu oV.nou od nich přímo.
158. 20.11.2015 v 08.58 hod. (přepis č.l. 728) se M.N. ptá J. V. na údaje z XXXXX, uvádí, že je to Nová Paka, majitel je z Mnichova. V. říká, že o tom ví, že by to šlo. N. říká, že jsou to pěkné stromy, byl naproti v lese. Podle všech údajů, které v hovoru zaznívají, se baví o lese v k.ú. XXXXX - bod 5.
159. 23.12.2015 v 11.21 hod. (přepis č.l. 732) se M.N. ptá J. O., proč koza. O. odpovídá, vzpomeň si na vlastníky. N. říká, M., B.. Je to jako ten čert z Arabely. Je zřejmé, že se baví o lesním pozemku vlastníků M..
160. V SMS 24.12.2015 (přepis č.l. 732) se J.O. ptá M. N.: Množství tolik, co je dovoleno? N. odpovídá, tam je dovoleno jen snad 200. O. uvádí 194.
161. V SMS zprávách 26.12.2015 (přepis č.l. 733-736) se obžalovaní O. a N. domlouvají, kdy se začne. O. uvádí, teď v pondělí (28.12.2015). 27.12.2015 se M.N. přesvědčuje u J. O., že se začíná zítra, udělá asi 200 ks. Téhož dne 27.12.2015 se M.N. ptá J. V., kolik tam bude dělat. V. odpovídá, že podle osnov a že má půlku od H..
162. 28.12.2015 v 16.49 hod. (přepis č.l. 739-740) M.N. říká J. O., že má doma to, co si napsal a ztratil, je to Anglie. 29.12.2015 v 09.36 hod. (přepis č.l. 740-741) se spolu baví, že už to říkal V..
163. 1.1.2016 v 16.43 hod. (přepis č.l. 742) M.N. říká J. Š., že teď někde byli, je to tady u nás Pacov 820 smrk. Ptá se, jestli když budou připravený osnovy a smlouva na dřevo nastojato, zda to bude Š.a zajímat. Š. říká, ať to dá někomu jinému, že do tohodle chodit nebude. Vzápětí v 16.47 hod. M.N. volá J. V., že bude mít něco kolem 800, je to luxusní, odsad' jedou s H., je to u nich, někde u Tábora.
164. 1.1.2016 se v hovorech poprvé objevuje obžalovaný V.N.. V 17.01 hod. si s ním domlouvá M.N. schůzku na Elzetu (přepis č.l. 742-743). V 17.36 hod. posílá M.N. J. O. SMS s údaji V.N.. Je zde však špatný ročník narození 1975 namísto správného 1985. V 18.45 hod. se V.N. a M.N. domlouvají na schůzce na další den. N. říká N., aby si nechal všechno pro sebe, může jim to fungovat docela dobře, protože tenhle ten člověk je hodně schopný, umí hodně věcí. Udělali to několikrát a fungovalo to, několikrát ne, protože to pojebal někdo vždycky.

165. 2.1.2016 v 18.08 hod. V.N. říká M. N., že se bavil s P., když tam bude 700 kulatiny, je ochoten to odebrat (přepis č.l. 745). 6.1.2016 (přepis č.l. 747) V.N. sděluje M. N., že s P. volal a v pátek v devět je možné začít těžbu. Na to M.N. ve 14.34 hod. volá V. K., jestli nechce udělat těžbu 800 m³ v Pacově.
166. 6.1.2016 ve 14.46 hod. (přepis č.l. 749) se M.N. ptá J. O., jestli by zvládl na zítra připravit papíry na V.O. říká, že nemá k tomu iniciály. N. říká, máš jeho a pošlu ti IČO.
167. 11.1.2016 ve 14.31 hod. (přepis č.l. 752) N. a V.N. řeší ceny u P. a M.N. posílá V. N. telefon na pana K.. V 16.58 hod. se M.N. ptá V.N., v kolik tam mám bejt s ním (s revírníkem) a jestli s ním ještě obejde ty hranice (přepis č.l. 753). 18.1.2016 v 11.21 hod. (přepis č.l. 754) se M.N. ptá V. N., zda už je nějak domluvený a jestli už byli v lese. N. odpovídá, dneska odpoledne. N. také říká, že těžaři (K.) se rozlomil harvester, oni nedělají a jsou na dílně. V 19.53 hod. se M.N. V.N. dotazuje, jestli ve čtvrtek začne, tento mu odpovídá, ještě mi nevolal, kdy nastoupí, ale doufám, že do čtvrtka (přepisy č.l. 755).
168. Ještě 19.1.2016 ve 13.59 hod. (přepis č.l. 756) V.N. sděluje M. N., že zítra v jednu hodinu to jdou vyznačit, což M.N. sděluje v 16.45 hod. J. O., že ve čtvrtek je výkop slíbený (což má být 21.1.2016).
169. 20.1.2016 pak byli zadrženi Z.L., M.N., J.N., J.O. a J.V.. 27.1.2016 byl zadržen V.N. (protokoly č.l. 1177-1187). Je tedy zřejmé, že až do posledního dne před zadržením obžalovaní uvedenou těžbu připravovali.
170. Zajištěná elektronika jako počítače, notebooky, tiskárny a kamera a nosiče dat jako CD a flash disky byly podrobeny odbornému zkoumání (**znalecký posudek v oboru kriminalistika a kybernetika** č.l. 1765-2011). Ze zpracovaného znaleckého posudku vyplývá, že v notebooku zn. Acer Aspire zajištěném při domovní prohlídce u M. N. byly v e-mailech nalezeny přílohy jako je plná moc pro J. K. udělená L.S.(č.l. 1858) a vyrozumění o úmyslu provést těžbu (č.l. 1859). Tyto byly M. N. zasílány údajně J.K. 7.8.2015.
171. V notebooku zn. Acer Aspire s nefunkčním displejem, zajištěným při domovní prohlídce u J. O., byly nalezeny plná moc L.S. pro J. K. (č.l. 1879), nevyplněný formulář plné moci k vyzvednutí lesních hospodářských osnov č.l. 1881, vyrozumění o úmyslu provést těžbu vlastníka lesa L.S. (č.l. 1893), razítka XXXXX, XXXXX, občanský průkaz J. K. (č.l. 1895-1901), razítko XXXXX (č.l. 1904), ověřovací doložka s kulatým notářským razítkem B.H.(č.l. 1910-1914). Na USB flash disku s nápisem Club 2 GB, zajištěném při domovní prohlídce u J. O. byla nalezena kupní smlouva na lesní porost mezi XXXXX a XXXXX v k.ú. XXXXX za částku 319 000 Kč (č.l. 1943-1944), kupní smlouva na lesní porost mezi XXXXX a XXXXX v k.ú. XXXXX za částku 70 000 Kč (č.l. 1945-1946), celkem dvě smlouvy (č.l. 1947-1948), vyrozumění L.S. o úmyslu provést těžbu (č.l. 1949-1950), vyrozumění o úmyslu provést těžbu J. Š. (č.l. 1951-1952), plná moc L.S. pro J. K. (č.l. 1953-1954), plná moc J.Š. pro J.K. (č.l. 1955-1956), prázdný formulář plné moci k převzetí separátu lesních hospodářských osnov (č.l. 1957-1958).
172. Ve stolním počítači COOLER Master, zajištěném při domovní prohlídce u J. V., byla nalezena mapa vlastnického separátu lesních hospodářských osnov v Nové Pace majitelů M., protokol o předání převzetí vlastnického separátu XXXXX osobou Z.L. a XXXXX na pozemek v k.ú. XXXXX (č.l. 1960-1962).
173. Ke stanovení škody vzniklé na vytěžených lesních porostech byly vypracovány již v přípravném řízení znalcem Ing. Pavlem Kotkem **znalecké posudky z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady porostů a pozemků, jak lesních, tak ostatní zeleně mimo les** (č.l. 1646 - 1717). K písemně zpracovaným znaleckým posudkům byl znalec u hlavního líčení vyslechnut (č.l. 2454) a ve výpovědi uvedl, jaké metody při vypracování posudku použil. Obecně je třeba říci, že v případech, kdy došlo alespoň částečně k neoprávněnému vytěžení dřeva, prováděl znalec změřeni pařezů, které na místě zůstaly (body 1, 2, 4). V případě stromů vytěžených v bodě 3 jsou k dispozici

číselníky dříví, jedná se o tři vytěžené stromy. V bodech dalších, kdy jednáním obžalovaných nedošlo k vytěžení dřevní hmoty, bylo postupováno podle lesních hospodářských osnov.

174. Na žádost soudu znalec Ing. P. Kotek provedl doplnění již vypracovaných znaleckých posudků (č.l. 2729-2930 a 2770-2775, v doplňku č.l. 2692-2698 jsou údaje na poslední straně chybné). Ke zpracovaným znaleckým posudkům byl znalec u hlavního líčení prostřednictvím videokonference vyslechnut (č.l. 2796). Na žádost obhajoby vypracoval znalecké posudky znalec Ing. Vlastimil Brukner na č.l. 2738-2748 (bod 1. XXXXX), č.l. 2749-2756 (bod 2. XXXXX) a na č.l. 2757-2766c (bod 4. XXXXX). I znalec Ing. Brukner byl ke zpracovaným posudkům u hlavního líčení vyslechnut (č.l. 2794). Ke všem vypracovaným znaleckým posudkům pak soud zaujímá následující stanovisko:

Bod 1) - XXXXX

175. Na lesním pozemku v České Bělé bylo podle protokolu o ohledání místa činu č.l. 22-24 nalezeno 185 pařezů, u kterých byl změřen průměr. Znalec Ing. Kotek rovněž napočítal a změřil 185 pařezů (č.l. 1648-1651), přičemž pokud bylo obhajobou namítáno, že údaje znalce naprosto odpovídají údajům z protokolu na č.l. 24, není to tak úplně pravda. Policejní protokol totiž obsahuje rozměry v nejužším a nejširším místě pařezu, měření znalce pak obsahuje průměrnou hodnotu při měření pařezu. Samozřejmě pokud policejní protokol uvádí rozměry 67/73 cm a znalec uvádí průměr pařezu 70 cm, lze souhlasit s tím, že se v podstatě jedná o totožný rozměr, ovšem za situace, kdy znalec vypověděl, že sám na jednotlivých lesních pozemcích za přítomnosti vyšetřovatele pařezy přeměřoval, by bylo spíše s podivem, když by znalec našel pařezy jiných rozměrů nežli policisté při ohledání. Pokud obhajoba naznačovala, že znalec pravděpodobně na pozemku v České Bělé ani nebyl a údaje převzal z policejního protokolu, jedná se jen o spekulaci a pokud nebude konkrétním důkazem prokázáno, že znalec v České Bělé nebyl, vychází soud z jeho prohlášení, že na místě byl, pařezy měřil a ohledával za přítomnosti vyšetřovatele. Naopak by bylo s podivem, kdyby údaje v protokole o ohledání a ve znaleckém posudku byly diametrálně odlišné, v tomto případě by obhajoba mohla namítat, že není vůbec zřejmé, co bylo policisty na straně jedné a znalcem na straně druhé měřeno. Znalec Ing. Brukner v České Bělé našel a změřil pouze 173 pařezů, ovšem je třeba si uvědomit, že svá zjištění na místě činil až tři a půl roku po odcizení dřevní hmoty. Měl tedy ztíženou pozici, ovšem lze uvést, že údaje obou znalců nejsou v nějakém zásadním rozporu. Znalec Ing. Kotek uvádí, že 185 stromů představuje 345 m³ dřeva, což na jeden strom představuje 1,8648 m³, podle Ing. Bruknera 173 stromů představovalo 312,05 m³, což představuje 1,80 m³ na jeden strom. Ani sortimentace dřeva se u obou znalců nijak významně neliší, z 345 m³ Ing. Kotek uvádí, že 190 m³ bylo kulatiny A, B, C a 52 m³ Cx. Znalec Ing. Brukner uvádí, že z 312 m³ je 196 m³ kulatina III. třídy kvality A-C a 21 m³ je kvalita D. Znalec Ing. Kotek dále používá sortimentaci výřezy KPZ 69 m³ a surové kmeny 34 m³, tj. dohromady 103 m³. Znalec Ing. Brukner uvádí vlákninu OSB 18 m³ a vlákninu DTD 74 m³, což je dohromady 92 m³. Oba znalci ve výpovědích potvrdili, že je možné sortimentaci pojmout tak, jak to udělal druhý ze znalců. Dokonce z údajů znalce Ing. Kotka je možno vycházet jako z výhodnějších pro obžalované, neboť znalec Ing. Brukner z celkového množství 312 m³ odhaduje kvalitu A-C kulatiny III. třídy celkem na 196 m³ oproti 190 m³ z celkového uvažovaného množství 345 m³ znalcem Ing. Kotkem.

Bod 2) - XXXXX

176. Podle znaleckého posudku znalce Ing. Kotka č.l. 1659 bylo vytěženo 26 smrků o celkovém objemu 46,77 m³, sortimentace dle znalce je 26 m³ kulatiny A, B, C a 7 m³ kulatina D, výřezy KPZ a surové kmeny jsou celkem 13,77 m³. Podle znaleckého posudku Ing. Bruknera č.l. 2752 bylo vytěženo 28 kusů smrků o celkovém objemu 57,45 m³, sortimentaci znalec uvádí 36,2 m³ kulatina III. třídy kvalita A-C, 4,01 m³ kvalita D a celkem 17,24 m³ vláknina OSB a DTD. Cenu vytěženého dřeva Ing. Kotek stanovil na 84 682 Kč, náklady na těžbu a přibližování 12 160 Kč, cena dřeva nastojato

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

činí 72 522 Kč (č.l. 2770-2771). Znalec Ing. Brukner cenu vytěženého dřeva stanovil na 96 716 Kč, náklady na těžbu, manipulaci a přiblížení dřeva na 16 086 Kč, cena dřeva nastojato tak činí 80 630 Kč. Opět je zřejmé, že pro obžalované je příznivější, pokud soud vychází z údajů znalce Ing. Kotka, které se s ohledem na úřední záznam č.l. 156 zdají být správnější, neboť P. M. nechal kulatinu odvézt na skládku u pily, celkem jde o 31,69 m³ podle výkupního lístku č.l. 157 a na místě mělo zůstat cca 20 m³. Celkem by se jednalo asi o 51 m³ dřeva, což je číselně mezi hodnotami uváděnými oběma znalci. I z tohoto důvodu jsou údaje znalce Ing. Kotka pro obžalované příznivější.

Bod 4) - XXXXX

177. Podle protokolu o ohledání místa činu č.l. 246 bylo nalezeno celkem 137 pařezů. J.O. vydal 24.9.2015 319 kusů dřevin smrku, což bylo vydáno V. T. (č.l. 320-322). Číselníky vydaného dříví se nacházejí na č.l. 278-286 a podle těchto znalec Ing. Kotek určil, že jde o objem 289,09 m³ smrkového dříví (znalecký posudek č.l. 2775). Navíc pak u hlavního líčení 8.2.2018 obžalovaný J.V. předložil faktury č.l. 2537-2538, o kterých uvedl, že jde o dřevo z XXXXX. Podle faktur dodal na pilu 33 + 11,13 + 20,83 m³, jedná se o kvalitu smrk III. A, B, KPZ tvrdá a KPZ měkká. Celkem se jedná o 64,96 m³. Toto už je dohromady 354,05 m³ vytěženého dříví, což odpovídá i výpovědím svědků M.e a M. S., že vytěženo bylo 300-400 m³. Naopak neodpovídá obhajobě J. O., že mělo být těženo pouze 244 m³ za 244 000 Kč, na což zní kupní smlouva č.l. 315-316, kterou obžalovaný vydal. Znalec Ing. Kotek ve znaleckém posudku č.l. 1668 uvádí, že bylo vytěženo celkem 447,92 m³ dříví. Znalec Ing. Brukner ve znaleckém posudku č.l. 2761 uvádí, že bylo vytěženo 318,49 m³ dříví. S ohledem na skutečnost, že V. T. bylo vydáno 289,09 m³ a obžalovaný V. předložil faktury, podle kterých dodal na pilu 64,96 m³, jde celkem už o 354,05 m³ vytěženého dříví. Nelze proto vycházet z údajů znalce Ing. Bruknera, je možno plně vyjít z posudku znalce Ing. Kotka.
178. Není možné s přesností na m³ stanovit výši způsobené škody v případech, v nichž už došlo k vytěžení dřevní hmoty a toto vytěžené dřevo není k dispozici. Každý znalecký posudek bude v takové situaci jen odhadem, avšak odhadem kvalifikovaným, kdy např. změřením a spočítáním pařezů je možné přesně zjistit, kolik stromů bylo na daném místě pokáceno a podle tabulek je možno stanovit objem jednotlivých kmenů. Ani v případě, kdy určitá část pokáceného dřeva byla na místě zajištěna, není možné po orgánech přípravného řízení nebo po znalci požadovat, aby snad s nějakou těžkou lesnickou technikou na místě manipulovali s jednotlivými kmeny a tyto přesně měřili. Rovněž tak je logické, že obžalovaní z pokácených stromů odváželi nejdříve kvalitní dřevo, je proto možné, že to, co zůstalo zajištěné na místě, již není reprezentativní vzorek. Znalec Ing. Kotek se též v hlavním líčení vyjádřil k výhradám obžalovaných, že odcizované dřevo bylo napadeno kůrovcem. Sám uvedl, že na místech odcizení nebo plánovaného odcizení byl a výskyt kůrovce nezaznamenal. Tomuto odpovídají i jednotlivé svědecké výpovědi revírníků či odborných lesních hospodářů. Ostatně i faktury předložené obžalovaným V. (č.l. 2537-2542), prokazují, že na pilu bylo dřevo dodáváno až za částku 2 100 Kč za m³, pouze menší množství je prodáno za 1 400 Kč nebo dokonce 1 000 Kč za 1 m³. V písemně zpracovaných znaleckých posudcích oba znalci činí rozdíly mezi jednotlivými sortimenty dřeva, těmto přiřazují různé ceny a z těchto pak vypočítali konečnou hodnotu vytěženého dříví, případně dříví, které obžalovaní plánovali vytěžit. Ceny určené znalcem Ing. Kotkem naprosto nejsou nereálné, jak o tomto vypovídají slyšení svědci z řad revírníků a odborných lesních hospodářů.
179. Obhajobou byl u hlavního líčení dne 21.3.2019 předložen znalecký posudek č. 1/2019 vypracovaný Ing. Vlastimilem Bruknerem (č.l. 2881-2889), který navazuje na znalecký posudek č. XXXXX a zabývá se stanovením celkového objemu dřeva na parcele č. XXXXX v k.ú. XXXXX. Jeho závěr, že na lesním pozemku se nachází 266,55 m³ dřeva, odpovídá závěrům znalce Ing. Kotka (č.l. 1674), který uvádí, že na parcele je celková zásoba 264 m³ dřeva.
180. Dále byl obhajobou u hlavního líčení dne 21.3.2019 předložen znalecký posudek Ing. Vlastimila Bruknera č. 2/2019 (č.l. 2890-2899). V tomto znalec hodnotí, kolik dřeva se nacházelo v lese, po

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

kterém podle policejního protokolu o ohledání zbylo 137 pařezů. V tomto dochází k závěru, že bylo vytěženo 277,21 m³ smrkové hmoty. Jelikož zjištěný závěr znalce je v rozporu s výše uvedeným množstvím, které bylo prokazatelně vydáno V. T. a k tomuto je třeba ještě přičíst množství, které J.V. dodal na pilu, rozhodl soud neprovádět oba znalecké posudky Ing. Vlastimila Bruknera č. 1/2019 a č. 2/2019 jako nadbytečné pro rozhodnutí ve věci.

181. Pokud byl u hlavního líčení 21.3.2019 navržen osobní výslech T.K., soud rozhodl tento důkazní návrh jako nadbytečný pro rozhodnutí ve věci zamítnout, neboť u hlavního líčení 26.1.2018 (č.l. 2486) byl podle § 211 odst. 6 trestního řádu za souhlasu státního zástupce i obžalovaných čten úřední záznam o podání vysvětlení T.K., kdy tento se v podstatě vyjádřil pouze k tomu, že na žádost J. O. vyzvedl nějaké papíry na odboru životního prostředí v Semilech. Jeho případná osobní svědecká výpověď u soudu by nemohla věc nijak blíže objasnit.
182. Obhájce obžalovaného N. uváděl, že stromy, pokud jsou součástí pozemku, nejsou samostatnou věcí. Měla by se zkoumat hodnota, o jakou by mohla být snížena hodnota pozemků a nikoli tak, že by poškozeným byla způsobena škoda v podobě vytěženého dříví. Odcizené dřevo z lesního pozemku však již nepochybně představuje věc ve smyslu § 134 trestního zákoníku, přičemž podle § 137 trestního zákoníku je třeba při stanovení výše škody vycházet z ceny, za kterou se tato věc, která byla předmětem útoku, tedy vytěžené dříví, v době a v místě činu obvykle prodává. Dále namítl, že obžalovaný omluvil svou nepřítomnost u hlavního líčení, ovšem nedal souhlas s tím, aby bylo dokončeno dokazování a bylo přistoupeno k závěrečným řečem. Podle § 216 odst. 1 trestního řádu soud rozhoduje o rozsahu provedení dokazování, a pokud prohlásí dokazování za skončené, udílí slovo k závěrečným řečem bez ohledu na to, zda je obžalovaný u hlavního líčení přítomen či není. Rozsah provádění dokazování, případně rozhodnutí o ukončení dokazování tak není vázáno na žádný souhlas obžalovaného.

V podrobnostech bylo k jednotlivým bodům popsaným ve výroku rozsudku zjištěno následující:

Bod 1)

183. Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, poskytl materiály k těžbě lesa na pozemku vlastněném L.S.(č.l. 15). Vyrozumění o úmyslu provést těžbu (č.l. 16) podávala společnost XXXXX jako osoba, která koupila lesní porost, zastoupená jednatelem J.K., jako osoba, která bude provádět těžbu je uváděna společnost XXXXX zastoupená jednatelem J. V., jako vlastník lesa je uváděna L.S. z Kanady. Podle plné moci (č.l. 17) L.S. zmocnila J. K. k převzetí separátu XXXXX, přičemž podpis obou je ověřens razítkem České pošty. Z protokolu o ohledání místa činu a náčrtku (č.l. 22-23) vyplývá, že na lesním pozemku byly nalezeny pouze pařezy po vzrostlých smrkových stromech. U 185 pařezů byl změřen průměr, což je uvedeno v příloze č.l. 24.
184. Z úředního záznamu č.l. 32-34 vyplývá, že rodné číslo u jména L.S. uvedené na plné moci č.l. 17 neexistuje. Rovněž tak negativní bylo šetření k osobě L.S. v KaN. podle údajů nacházejících se na vyrozumění a plné moci č.l. 16-17 (č.l. 36).
185. Podle úředního záznamu č.l. 39 na pobočce České pošty v provozovně Praha 93 nebyl dne 5.8.2015 ověřenpodpis L.S. a J. K..
186. Fotodokumentace vytěženého lesa na pozemku v k.ú. XXXXX se nachází na č.l. 40-51.
187. **Svědék J.K.**(č.l. 1432) vypověděl, že k trestné činnosti krádeží dřeva z lesů již byl vyslýchán, nemá s tím nic společného. Je v plném invalidním důchodu. Společnost XXXXX založil a po celou dobu je jediným jednatelem. Nikdo jiný za tuto společnost jednat nemohl. Tuto společnost měl prodávat panu C., ale ten se zabil. Panu C. půjčil svou občanku a ten mu ji pak vrátil. Společnost XXXXX

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

nikdy neobchodovala se dřevem či lesními pozemky, nic mu neříkají společnosti big comercial, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Z jmen obžalovaných mu něco říká jméno O.. Na vyrozumění a plné moci č.l. 16-17 nejsou jeho podpisy.

188. Na kupní smlouvě na lesní porost ve Větrném Jeníkově není jeho podpis, měl i jiné razítko.
 189. Na kupní smlouvě na surový kmen v Novém Rychnově není jeho podpis.
 190. Vyhodnocením e-mailových schránek byla zjištěna komunikace týkající se těžby v k.ú. XXXXX (č.l. 53-58).
 191. Podle smlouvy tržové č.l. 71-74 prodala L.S. dům s dalšími stavbami v České Bělé 11.6.1948 a podle výměru č.l. 77 stát vykoupil od L.S. nemovitosti – půdu, na které vlastníci trvale sami nepracují. Podle odevzdací listiny č.l. 78 zdědila L.S. peníze po matce zemřelé XXXXX. Ani v archivu nebyly dohledány bližší údaje k L.S. (č.l. 81, 82). Žádné údaje k ní nebyly dohledány ani v KaN. ani cestou Českého červeného kříže nebo Židovské obce v Praze (č.l. 84-88).
 192. **Svěděk V.S.** (č.l. 2446) vypověděl, že dělá odborného lesního hospodáře na katastrálním úseku XXXXX. Asi před 3 roky tam došlo k nepovolené, neohlášené těžbě. Majitelkou byla nějaká L. z Kanady. Po obchůzce zjistil, že tam bylo vykáceno asi $\frac{3}{4}$ hektaru lesa. Byl na Obecním úřadě v České Bělé, jestli o tom něco neví. Pak se šel zeptat na pilu, jestli tam někdo nevozil nějaké dřevo. Volal na životní prostředí a oznámil státní správě lesů, že došlo k nepovolené těžbě dřeva. Pak mu přišlo asi za 3 měsíce z Jihlavy, jestli by se mohl dostavit na místo samé. 30.12. se sešel s kriminálkou z Jihlavy, tam si to vyměřovali.
 193. Na dotazy uvedl, že majitelku lesa nezná, je to někdo z Kanady, myslí, že už ani nežije. Když je majitel lesa neznámý, nedosažitelný, tak se o něj stará státní správa lesů neboli lesní hospodář.
 194. XXXXX je výpis prací, které je nutné během 10 let v lese udělat. Je to lesní plán na 10 let. Ty osnovy si může převzít každý majitel a podle nich hospodařit. Má tam napsáno výměry, porosty, co se může vytěžit, co se má zasázat. Má tam i napsáno, kolik kubíků tam průměrně asi je.
- Bod 2)
195. Úkony trestního řízení byly zahájeny 7.9.2015 na základě oznámení P.M.(č.l. 89).
 196. Z protokolu o ohledání místa činu, fotodokumentace a náčrtku (č.l. 92-96) vyplývá, že 6.9.2015 se v katastru obce XXXXX u lesního porostu nacházela skládka přibližně 40 m³ vytěžené smrkové kulatiny. Dále zde byl nalezen lesnický traktor.
 197. Obžalovaný J.N. při podání vysvětlení 8.9.2015 policejnímu orgánu vydal fakturu, podle které XXXXX fakturuje odběrateli XXXXX za 70 m³ lesního porostu 70 000 Kč a příjmový pokladní doklad z 1.9.20015, podle něhož byla tato částka zaplacená (č.l. 113-114). Z lesních hospodářských osnov č.l. 115 vyplývá právě těžba obnovní v objemu 70 m³ na ploše 0,19 hektaru.
 198. Obžalovaný J.O. při podání vysvětlení 7.9.2015 předložil kupní smlouvu na lesní porost mezi prodávajícím XXXXX a kupujícím XXXXX na lesní porost o výměře 11 887 m² v k.ú. XXXXX za kupní cenu 70 000 Kč a ručně psaný zakázkový list podepsaný J. N. (č.l. 119-121).
 199. Z tržové smlouvy č.l. 134-137 vyplývá, jaké pozemky koupil v roce 1928 J. Š., bytem v Americe.
 200. Podle úředního záznamu č.l. 151 byla policejní hlídka 7.9.2015 v 9.01 hod. na základě oznámení P.M. vyslána do lesa před obcí XXXXX. Jako těžaři byli zjištěni J.M., M. M. a J.O., tyto měl najmout J.N..
 201. Šetřením v USA nebyly zjištěny jakékoliv informace k J. Š. (č.l. 167-168).
 202. **Svěděk P. M.** (č.l. 1438) vypověděl, že lesní pozemek v k.ú. XXXXX je veden na J. Š., který je jeho prastrýc a asi před 20 lety ho pověřil, aby se o pozemek staral. Svědkovi řekli bratři, že je

vytlučený les. Volal revírníku V. a ptal se, jestli ví o nějakém povolení k těžbě dřeva. V. řekl, že o ničem neví. Volal policii a přes noc to s policií hlídali. Ráno přijeli tři těžaři. Volal policii, která je zkontrolovala. Těžaři vyndali jakousi fiktivní smlouvu. Těžaře si pak policie odvezla k výslechu. Možná uvedli i jméno N.. Těžaři řekli, že to mají vymýtít úplně. Sám zásobu odhaduje na 100 až 140 m³ dřeva. Na skládce měli již vytěžených asi 80 m³. Hranice těžby nebyly vyznačeny, těžaři měli katastrální mapu. Určitě měli zajištěný odvoz dřeva ze skládky, v Jeníkově stál jejich kladák, byl zelené barvy značky Man.

203. **Svědék M. M.** (č.l. 1444) vypověděl, že asi v červenci 2015 ho kontaktoval J.V. telefonicky a řekl, že má někde u Větrného Jeníkova práci. Do lesa odjel s panem M. a J. O.. Na místě byl jistý N., který ukázal les, kde se bude těžit. Dostali od N.a povolení k těžbě. Požadavek byl vytýčený prostor pokácet a dřevo zpracovat na sortiment. Les káceli asi dva dny. Do prací byl zapojen lesní traktor pana V.. Vytěžili kolem 60 m³ dřeva. Za těžbu zaplatil pan N.. Peníze poslal po panu V. asi do týdne. Pan N. na místě tvrdil, že lesní porost patří jemu. Dostali povolení k těžbě a tam to všechno bylo. Po celé dva dny na místě byl J.O., kolega M. a N. byl na místě skoro po celou dobu těžby. S těžbou ve Větrném Jeníkově skončili proto, že je zastavila policie. Vytěžili asi půlku.
204. **Svědék J.M.** (č.l. 1456) vypověděl, že někdy v polovině roku 2015 pan N. pravděpodobně kontaktoval kolegu M., že mají přijet k obci XXXXX. Přijeli ještě s mužem jménem J., příjmení neví. Na místě na ně čekal N., chtěl vykácet vzrostlý smrkový les. Měli vykácet asi 220-250 m³ dřeva. Neměl k těžbě papíry, tzn. osnovy. Svědek řekl, že pokud nemá papíry, tak pracovat nebudou. On na místě napsal na papír propiskou svoje iniciály. Tvrdil, že papíry k těžbě má, jen že je nechal doma. Sám se na papír zavázal, že kdyby se něco stalo, tak je to na něho. Začali kácet podle požadavků N.. Dále na místě byl přítomen V.. Ten se dostavil až v průběhu prvního dne prací. Zdržel se asi hodinu. J.N. vytýčil prostor, kde se bude kácet. Řekl, že mají řezat dřevo na sortiment do délky maximálně 12 metrů. Dřevo skladovali na místo přímo v lese. Celý prostor nestihli vykácet, protože třetí den na místo přijela policie s nějakým známým vlastníkem lesa. V době příjezdu policie na místě pan N. nebyl. Pokácené dřevo zůstalo na místě, myslí si, že se nic nestihlo odvézt do doby, než odjeli s policií.
205. **Svědék P. V.** (č.l. 2448 a 1545) vypověděl, že před 2 roky mu volal pan M. z Jeníkova a ptal se, jestli ví, že se ve Štěchovém lese těží, svědek říkal, že neví. On, že zavolá policii. Policie tam byla přes noc, hlídkaovali tam, svědek tam šel druhý den ráno. Dřevaře, co to těžili, viděl. Padlo tam jméno N., že pro něho těží.
206. Na dotazy uvedl, že les byl psán na Š. s tím, že bydliště je neznámé. Jako lesní hospodář má tyto soukromé lesy na starosti. V lese bylo vytěženo kolem 60 m³ na odvozním místě. Vytěžené dřevo bylo nachystáno na odvoz. Dřevo bylo staré nějakých 120 let, kvalita byla dobrá. Mohlo tam být tak 20% hniloby.
207. XXXXX jsou k tomu, jak se v tom lese má hospodařit. Má je svědek jako odborný lesní hospodář nebo si vlastník zajde na státní správu, tam mu je vydají. Zda v tomto případě si osnovy někdo vyzvedával neví, u něj ne.
208. V přípravném řízení svědek vypověděl, že těžaři to chtěli vytěžit celé, v hlavním líčení k tomuto uvedl, že by tam bylo nějakých 263 m³.
- Bod 3)
209. Úkony trestního řízení byly zahájeny 9.9.2015 na základě podnětu J. P. (č.l. 170). J.P., odborný lesní hospodář, podával trestní oznámení 9.9.2015 (č.l. 172).
210. **Jako svědek J.P. vypověděl** (č.l. 1492), že je pověřen výkonem činnosti odborného lesního hospodáře v k.ú. XXXXX. 8.9.2015 ho v pondělí informoval vlastník sousedních zemědělských pozemků vedle parcely XXXXX, že se na penzionu V Chaloupkách ubytovala skupina těžařů, kteří

mají od 9.9. těžít na parcele XXXXX. Tento člověk měl strach o poškození svých zemědělských pozemků. Daný les dosud nebyl vydán v restitucích, proto se o daný lesní pozemek starají Lesy ČR, vlastník F. N. nevykonává vlastnické právo. Domnívá se, že již nežije, po druhé světové válce mu mohlo být kolem 70 let. Svědek se původně domníval, že těžbu budou dělat Lesy ČR, proto zavolal revírnicku K., zda je plánovaná nějaká těžba. Ona mu řekla, že pouze v nějakém časovém výhledu, z toho pojal podezření, že půjde o nepovolenou těžbu. 9.9.2016 v 8.00 hod. přijel do lesa na parcelu XXXXX, na místě se nacházel lesnický traktor a dva pracovníci. Ptal se na oprávnění či důvod těžby. Měli pokáceny již dva stromy. Vymlouvali se, že tam byli posláni, že jsou jen dělníci. Svědkovi dali telefon na majitele traktoru, to měl být otec jednoho z těžařů. Volal policii a volal panu N., to byl dle sdělení těžařů ten, kdo jim práci nařídil. N. sdělil, že porost koupil nastojato od nějaké firmy. Mezi tím přijela i K., konstatovala, že těžební práce nikomu nezadali. Po příjezdu to policie sama na místě řešila. Těžba se měla provádět v porostech, kde již byla dokonce vyznačena tečkami na stromech od Lesů ČR, kteří to měli v plánu těžít. V porostech je zásoba až 220 m³ dřeva.

211. Z protokolu o ohledání místa činu a náčrtku č.l. 181-183 vyplývá, že na místě byly nalezeny dva pokácené jehličnaté stromy a na pozemku byl zaparkován traktor Zetor s lesní nástavbou.
212. Podle kupní smlouvy č.l. 194-195 společnost XXXXX prodala firmě XXXXX surový kmen probírku v objemu 50 m³ z lesního porostu v k.ú. XXXXX.
213. Ze sdělení odboru životního prostředí Městského úřadu Pelhřimov (č.l. 213-214) vyplývá, že ve zpracovaných lesních hospodářských osnovách je vlastníkem pozemku p.č. XXXXX v k.ú. XXXXX uveden F. N. s neznámou adresou. Vlastník ani jiná oprávněná osoba si protokolárně XXXXX nepřevzala. V případě, kdy má vlastník protokolárně převzatou lesní hospodářskou osnovu, hospodář v souladu s tímto dokumentem a veškeré činnosti v lese konzultuje s odborným lesním hospodářem. V rámci protokolárního předávání lesních hospodářských osnov orgán státní správy lesů vlastníkům předává protokol o předání a převzetí vlastnického separátu XXXXX, výpis z podrobných údajů pro porosty, porostní skupiny a etáže, plochovou tabulku a lesnické mapy. O předání XXXXX nebyl orgán státní správy lesů požádán. Oznámení o záměru těžít na pozemku č. XXXXX k.ú. XXXXX nebylo orgánu státní správy lesů doručeno. Přílohou Městský úřad Pelhřimov předal protokol o předání a převzetí vlastnického separátu XXXXX a mapu vlastnického separátu (č.l. 215-223).
214. F. N. nabyt vlastnictví k lesnímu pozemku již v roce 1943 (č.l. 226-235, 239-240), ale k jeho osobě nebyly zjištěny žádné další informace (č.l. 241-244).
215. **Svědkyň D.K.** (č.l. 2483 a 184) vypověděla, že pracuje jako revírnicku státních lesů. Nad Novým Rychnovem má kousek lesa, kde byla vyznačená mýtní těžba, která se měla provádět někdy v průběhu roku 2015 nebo 2016. Nějak večer jí volal kolega P., který dělá odbornou správu v soukromých lesích okolo Nového Rychnova, že slyšel, že přijela nějaká parta těžařů a že se chystají těžít nahore v tom lese, o kterém věděl, že je státní. Na to říkala, že tam nikomu žádnou těžbu nezadávala. Ráno vzala hajného pana K. a jeli se tam podívat. Byli tam těžaři a už ležely na zemi tři pokácené stromy. Když se ptala, proč tam těží, tak říkali, že to dostali zadané. Zavolali policii, sepsal se zápis, že je to neoprávněná těžba.
216. Na dotazy uvedla, že les, ve kterém se těžilo, je státní les. O parcele F. N. neví. Těžáři neměli žádné doklady. Kdyby vykáceli ten mýt'ák, co tam byl vyznačený, tak by tam udělali odhadem 300 m³. Podle osnov je možné vytěžít 1092 m³. Přes 1000 m³ podle zákona je to mýtní les, je to starší jak 80 let. Teoreticky by se to vytěžít dalo.
217. Ty tři stromy byly vytěženy v místech, kde byla těžba vyznačená tečkami. Na rok 2015 byl plán vytěžení zhruba 300 m³. Teoreticky v tomto případě by se to dalo vytěžít celé. Kdyby to chtěli

vytěžit, tak to za týden vytěží. Harvestorem se dá vytěžit třeba 300 m³ za den. Je to lokalita, která je snadno přístupná. 1 092 m³ se dá vytěžit za 4 dny lehce.

218. Obhajobou bylo dále předloženo sdělení K.N., bývalého pracovníka Lesů ČR, který předal tabulku plánované těžby v k.ú. XXXXX v roce 2015 (č.l. 2901-2903), avšak ani tuto soud k důkazu neprováděl, neboť se jedná o těžbu plánovanou Lesy ČR, nikoli obžalovanými.

Bod 4)

219. Úkony trestního řízení byly zahájeny 22.9.2015 na základě oznámení J. M. (č.l. 245).
220. Z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace (č.l. 246-257) vyplývá, že v lesním porostu k.ú. XXXXX se nacházejí pořezané stromy a větve a celkem 137 pařezů.
221. 22.9.2015 byl obžalovaný J.O. zadržen jako podezřelý a byl též vyslechnut (č.l. 301, 302). Jako podezřelý byl též zadržen svědek M. S. a vyslechnut (č.l. 306-308). J.O. přitom vydal kupní smlouvu datovanou 8.9.2015, podle které prodávající XXXXX prodala kupujícímu XXXXX lesní porost na ploše 16 962 m² v k.ú. XXXXX za 244 000 Kč a tomu odpovídající fakturu, dále pak vyrozumění o úmyslu provést těžbu na vlastníka lesa O. B. s bydlištěm v Athénách a plnou moc, podle které O. B. zmocňuje K. I. D. k protokolárnímu převzetí separátu XXXXX na pozemek v k.ú. XXXXX. Podpis O. B. je úředně ověřena České poště (č.l. 314-319). 24.9.2015 obžalovaný J.O. vydal 319 kusů dřevěných smrků, která byla předána poškozené V. T. (č.l. 320-322).
222. K ověřovací doložce sdělila Česká pošta (č.l. 328), že se jedná o falzum.
223. Listiny k vlastnictví pozemku se nacházejí na č.l. 333-334 a 340-343.
224. Na parcelách poškozené V. B. proběhla v prosinci 2015 objednaná těžba z důvodu napadení dřevním kůrovcem, při které bylo vytěženo 18,51 m³ dřeva (č.l. 2835-2836). I u dřeva napadeného kůrovcem, čtyřmetrové výřezy smrk, byly prodány za 1.350,-Kč/m³.
225. Ze sdělení Odboru životního prostředí Magistrátu města Jihlavy č.l. 2844 vyplývá, že v roce 2015 nikdo neoznamoval úmyslnou mýtní těžbu na parcelách č. 2083 a 2088/1 v k.ú. XXXXX. V říjnu 2015 bylo evidováno 10 m³ kůrovcového dříví na parcele č. 2088/3, toto bylo vytěženo až v srpnu 2016 a na parcele 2083 bylo evidováno 5 m³ kůrovcového dříví v květnu 2016, toto dříví bylo vytěženo v září 2016.
226. **M.Č.** na úřední záznam o podaném vysvětlení (č.l. 260 a 258) uvedl, že vlastní pozemek v k.ú. XXXXX. Dozvěděl se od revírnicka pana M., že chytlí zloděje dřeva. Z jeho pozemku bylo odcizeno 5 kusů stoletých stromů. Paní V. T. jako druhá hlavní poškozená dostala veškerou dřevní hmotu vrácenou od policie zpět.
227. **J. S.** na úřední záznam o podaném vysvětlení (č.l. 287) uvedl, že pana V. zná asi 15 let a vždy, když byl požádán o pomoc při práci v lese, tak mu vyhověl. V roce 2015 byl osloven J., příjmení nezná, který je kamarád V.. Tento řekl, že potřebují pomoci u nějaké vesnice na Jihlavsku. Po příjezdu zjistil, že zde pracují S. s traktorem. Po příjezdu do lesa začal kácet stromy. Jeden strom se zavěsil o druhý, dojel S. s traktorem, zafoukal vítr, strom se uvolnil a částečně spadl na traktor, který poškodil, proto těžbu zastavili a řešili opravu traktoru. Tato stála 9 200 Kč, zaplatil to V.. Svědek to pak splácel V.. Jindy pro V. nebo pro J. na Vysočíně kácet nebyl.
228. **V. T., dříve B.** (č.l. 294) na úřední záznam o podání vysvětlení uvedla, že 23.9.2015 byla kontaktována policií v Jihlavě, že na pozemku otce O. B. došlo k neoprávněné těžbě dřevní hmoty. Otec zemřel XXXXX, je jeho jediná dědička. Uplatnila právo na vytěženou dřevní hmotu z lesních pozemků.
229. **Svědék J.M.** (č.l. 2450 a 1467) vypověděl, že v roce 2015 byl oslovený majitelem sousedního pozemku, jméno si nevzpomene, že tam dochází k těžbě a že údajně zašli s těžbou na jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

pozemek. Zjistil, že na pozemku poškozeného došlo k rozsáhlým těžbám, o kterých jako odborný lesní hospodář nevěděl. Vzněl dotaz na magistrát do Jihlavy, jestli náhodou nedošlo ke změně vlastnictví a změně odborného lesního hospodáře, že by někdo jiný vydal povolení k těžbě a bylo mu řečeno, že nikoliv. Obrátil se na policii, příslušníci zajistili jednu osobou.

230. Na dotazy uvedl, že neví, kdo byla zadržovaná osoba. Ten pán tam jenom tahal traktorem, těžař tam nebyl. Vytěženo bylo víc jak na půlce majetku, mohlo to být tak 300-400 m³. Dřevo zčásti bylo na místě, zčásti na odvozním místě. Z vytěženého dřeva tam mohlo zůstat tak 30-40 % lesa, zbytek byl vytěžen. Z vytěženého tam mohlo být na místě ještě 120 m³. Kvalita dřeva odpovídala běžnému nenapadenému dřevu. Něco bylo shnilé, něco bylo nařezané ve špalkách, něco tam byly kulatiny, něco v délkách, byla to taková směs. Poškozené dříví to nebylo. Kolik mohlo být shnilého neví. Policie chtěla vědět spíš množství, než jaká je kvalita. Majitelem pozemku, kde se těžilo, byl majitel, který nebyl dostatečně identifikován v katastru. Tehdy to řešila dědička pana B., jeho dcera paní T..
231. Na místě bylo vyznačené sprejem na okrajových stromech, kolik těžaři chtějí vytěžit. Celkem to mohlo být 70% porostu, co chtěli vytěžit, to mohlo být nějakých 700 m³. Z osnov vyplývá, že zásoba tam mohla být 1180 m³ a zhruba 70% bylo vyznačeno k vytěžení a zhruba 200 m³ vytěženo bylo. Sám to nepočítal přesně, byl tam soudní znalec, který to pak procházel a zjišťoval škodu. Těženo bylo z pozemku pana B. a soused pan Č. říkal, že mu zašli i na jeho hranici parcely, několik stromů mu tam uřízli. 70% označeného porostu neodpovídalo osnovám, které povolovaly provést těžbu. Kdyby to realizovali celé, šli by nad rámec osnov.

Bod 5)

232. Z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace č.l. 377-390 vyplývá, že 8.1.2016 v lesním pozemku v k.ú. XXXXX byla na stromech vyznačena čára oranžovou barvou a dále se zde nacházely pařezy od listnatých stromů a odvětvené kmeny od těchto pařezů.
233. M.P., vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Nová Paka, 23.12.2015 předal kopii plné moci, podle níž J.M. M. a M. A. M. zmocňují obžalovaného Z. L. k převzetí protokolárního separátu XXXXX, samotné osnovy, mapu vlastnického separátu a kopii občanského průkazu obžalovaného (č.l. 393-398).
234. **M.P. jako svědek vypověděl** (č.l. 1504), že pan L. volal dopředu, telefonicky si domlouval na následující den schůzku, chtěl si vyzvednout separát XXXXX. Pan L. se dostavil 23.12.2015 na Městský úřad Nová Paka, odbor životního prostředí, přinesl plnou moc od vlastníka pozemku k převzetí protokolárního separátu LHO. Svědek pořídil kopii této plné moci, kopii občanského průkazu a vydal mu separát XXXXX k pozemku parc. č. 503/4 o výměře 16 220 m² v k.ú. XXXXX. Pan L. svědkovi sdělil, že plánuje těžbu, svědek ho upozornil na to, aby při těžbě nepoškodil obecní cesty. Až od policie se dozvěděl, že se vede trestní řízení, dosud neví, jestli byla těžba provedena. Jakmile někdo převezme XXXXX, je vázán podle nich hospodařit. Nemusí tedy vyrozumívat o těžbě lesního hospodáře ani městský úřad, sám si provede těžbu.
235. Při prováděném šetření M. M. sdělil (č.l. 402-403), že Z. L. nezná, neudělil ani jemu ani žádné jiné osobě povolení kácet dříví na pozemku v blízkosti Nové Paky. Stejně šetření bylo provedeno k A.M.M., tato rovněž Z.L. nezná, nevystavila mu plnou moc opravňující k těžbě dřeva (č.l. 404).
236. Podle úředního záznamu č.l. 412 policejní hlídka 7.1.2016 zjistila provádění těžby dřeva v lesním porostu v obci XXXXX část Karlov. Na místě byl zastížen J.M.. Na místo též dojel J.V. a Z.L..
237. Podle objednávky č.l. 416 společnost XXXXX objednala u J. M. těžbu a přiblížení dřevní hmoty cca 200 m³ v katastru obce XXXXX dle vydaných osnov.
238. **Svědka J.M.** (č.l. 1456) vypověděl, že v lednu 2016 V. nejprve kontaktoval M. a potom svědka, že chce, aby vykáceli dřevo v lese XXXXX. V. nechal na místě jenom řetězy na traktor pro M.. Stromy byly ohraničeny sprejem a chtěl, aby začali kácet. Svědek vyřezával pouze nálet křoví a na místo

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

přijela policie. Telefonoval M., at' do lesa ani nejezdí, že mu s policistama jde po cestě naproti a poté odjeli na služebnu do Nové Paky. M. tam odevzdal osnovy k těžbě dřeva, tyto papíry měl od V.. Svědek telefonicky kontaktoval V., řekl, že jsou na policii v Nové Pace, že na osnovách chybí podpis majitele lesa. On do telefonu řekl, že to zařídí. Půl hodiny potom přijel V. do Nové Paky a dal svědkovi nějaký papír, který odnesl na Obvodní oddělení policie Nová Paka. Policista řekl, že to nestačí, ale co přesně bylo špatně, nedokáže popsat.

239. **Svědék M. M.** (č.l. 1444) vypověděl, že někdy v lednu 2016 měl O. odjíždět do Afriky a zmínil se, že je majitelem lesa u Nové Paky. Svědkovi dal do ruky dohodu o provedení těžby dřeva. Kolega M. do zmíněného lesa připravoval těžbu, ale byl zadržen policií. Papír se pak dostal na policii do Nové Paky.
240. **Svědék P. N.** (č.l. 2452 a 1473) vypověděl, že ke konci roku 2015 mu volala policie, říkali, že ho nejspíš bude kontaktovat nějaká firma, která chce těžit v lese, požádali ho, aby jim dal vědět. Po nějaké době mu volal Z.L., chtěl se setkat. Chtěli těžit v lese ve vlastnictví M.. Pak si domluvili schůzku v lednu 2016. Potkali se v lese, řekli záměr, co mají, co chtějí těžit. Sepsali vyjádření odborného hospodáře k těžbě a to pak odevzdali na státní správu k samotnému povolení k těžbě. Pak ho policie kontaktovala ještě jednou, kdyby postřehl, že se tam těží, aby jim dal vědět. Ničeho si nevšiml, neví, jestli se začalo těžit.
241. Na dotazy uvedl, že vlastníci toho lesa mají adresu v cizině. Není s nimi v kontaktu, nikdo jiný je nezastupoval. Pan L. říkal, že má plnou moc, bylo to ověřené notářem.
242. Když si vlastník nebo někdo v zastoupení vlastníka vyzvedne XXXXX na státní správě, je tam daná výše těžby, kterou může těžit. Na tu výši těžby nemusí žádat povolení k těžbě od odborného hospodáře.
243. S obžalovaným L. byl ještě jeden pán (obžalovaný V.). Těžba měla proběhnout v prvním kvartále 2016. Dohodli se na těžbě 194 m³. Bavili se o tom, kam chtějí tahat dřevo, říkal jim, že se musí domluvit s vlastníkem pozemků. Ti muži byli zběhlí v těžbě.

Bod 6)

244. Podle úředního záznamu č.l. 512 O.P., vedoucí odboru životního prostředí na Městském úřadu Pacov, policistům sdělil, že 6.1.2016 se na toto pracoviště dostavil V.N. a předložil plnou moc, podle které je zmocněn osobou A.M.L. k převzetí lesního hospodářského plánu – osnov a porostních map k pozemku v k.ú. XXXXX v katastru obce XXXXX. P. předložil plnou moc (č.l. 514), podle které M.A.L. zmocnil obžalovaného V.N. k převzetí lesního hospodářského plánu. Plná moc je datována 4.1.2016 a podpis pana L. je ověřen notářským razítkem B.H.. Dále P. předložil kopii protokolu o předání a převzetí vlastnického separátu XXXXX (č.l. 513). Z protokolu je zřejmé, že V.N. na svůj občanský průkaz 6.1.2016 osnovy převzal.
245. Dne 19.1.2016 revírník K. předal Policii ČR kopii kupní smlouvy (č.l. 548-549), podle které prodávající XXXXX prodal obžalovanému V. N. dřevní hmotu na lesním pozemku v k.ú. XXXXX, cena je ve smlouvě začerněná.
246. 28.1.2016 vydala přítelkyně obžalovaného V.N. písemnosti, které se nacházely ve vozidle obžalovaného (č.l. 555). Jedná se o kupní smlouvu na dřevní hmotu z pozemku k.ú. XXXXX mezi XXXXX a V.N., plnou moc údajně vystavenou M.L. pro V.N. k vyzvednutí lesních hospodářských osnov, čestné prohlášení R.S., jednatele společnosti XXXXX, že je majitelem dřevní hmoty na pozemku v k.ú. XXXXX, zálohové faktury na 250 000 Kč, 190 000 Kč a 189 000 Kč, příjmové pokladní doklady na 250 000 Kč a 189 000 Kč, porostní mapy, vlastnický separát XXXXX na daný pozemek a nabídka pily Pasák na smrkové dřevo (č.l. 556-570).
247. **Svědék O.P.** (č.l. 1483) vypověděl, že 6.1.2016 se na odbor životního prostředí Městského úřadu v Pacově dostavil V.N. s kopíí plné moci a chtěl převzít lesní hospodářskou osnovu za pana

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

M.A.L.. Protože neshledal důvod k nevydání osnovy, tak kolegyni nařídil osnovu vydat, o tomto byl sepsán protokol. V.N. hovořil o tom, že bude vykupovat dříví nastojato, svědek o tom informoval L.K., který je odborným lesním hospodářem.

248. Na dotazy uvedl, že V.N. nehovořil o tom, kdy a jak chce těžbu provést. Převzetím lesních hospodářských osnov se vlastník zavazuje podle nich hospodařit a tudíž se pro něj stává závazná výše těžeb uvedená v osnovách. V případě, že jsou osnovy převzaté, má vlastník stanovenou výši těžeb, jejichž umístění řeší pouze s lesním hospodářem.
249. **Svědek L.K.** (č.l. 2480 a 1416) vypověděl, že pracuje jako lesní hospodář pro město Pacov. Přišel za ním nějaký pán, že chce těžít údajně v majetku L.. Měl nějaké doklady na jméno L.. Pak se objevila policie a tím to skončilo.
250. Na dotazy uvedl, že s jedním člověkem se osobně viděl. Šli do porostu u lesa v Přáslavicích, bavili se, co by mohl těžít, co ne. Svědek chtěl nějaké doklady, že jsou vlastníci nebo jaký mají vztah k těm pozemkům. Už neví, co měl ten pán za doklady, je to v zápisu na policii. S tím člověkem se viděl asi hodinu. Jmenoval se možná N., byl to mladší člověk, už by ho ani nepoznal.
251. O tom lesním pozemku a o vlastnících věděl. Vlastníkem byl a je pan L.. Pokud má vlastník přebrané osnovy a je v tom porostu plán těžby, tak ani se se svědkem nemusí bavit. Pokud nemá osnovy, tak se svědek následně oslovuje životní prostředí. Neví zda ten pán, se kterým mluvil, měl převzaté osnovy. V lese se s tím mužem bavil, co chtějí těžít a obešlo se to. O množství těžby se bavili, ale nevzpomene si, zda to bylo 200 nebo 400 m³. Nějaká těžba tam byla předepsaná, majitel už tam před rokem, před dvěma něco vytěžil. Těžít se nezačalo, stopla to policie, která se do toho vložila. Toho člověka pak už neviděl, v telefonickém kontaktu spolu už také nebyli.
252. V přípravném řízení uvedl, že byl v telefonickém kontaktu s panem N. 26.1.2016, domlouvali se setkání 27.1.2016 a 27.1.2016 mu pan N. poslal SMS, že to nestihne. U hlavního líčení pravdivost této výpovědi potvrdil.

Bod 7)

253. Z úředního záznamu č.l. 572 vyplývá, že 4.1.2015 se na odbor životního prostředí Městského úřadu Semily dostavil T. K. a převzal XXXXX na základě plné moci ohledně lesního pozemku v k.ú. XXXXX.
254. Z výpisu z katastru nemovitostí č.l. 573 vyplývá, že vlastníky lesního pozemku jsou K.M. a Ž.M. bez uvedení bližších údajů.
255. Podle plné moci č.l. 579 K.M. a Ž.M., oba bytem ve Švýcarsku, zmocnili T.K. k protokolárnímu převzetí separátu XXXXX. Podle protokolu č.l. 578 T. K. 4.1.2016 osnovy převzal.
256. Podle úředního záznamu č.l. 584 K.M. a Ž.M. s daty narození uváděnými na plné moci nebyli v registru občanů nalezeni (č.l. 585-586).
257. Lesní pozemek koupili manželé K.M. a Ž. M. trhovou smlouvou z 10.7.1936 (č.l. 596-600).
258. **T. K.** na úřední záznam o podání vysvětlení 1.12.2016 (č.l. 580) uvedl, že J. O. zná asi 7 let z Prahy. Asi před rokem po něm H.O. chtěl, aby vyzvedl nějaké papíry na odboru životního prostředí v Semilech. Dal mu nějakou kupní smlouvu a nějakou plnou moc. Na smlouvách byly nějaké české jména. V Semilech na odboru životního prostředí předal materiály od H. a dostal od úředníka jiné materiály k lesu. Úředník sdělil nějaké informace ohledně těžby, toto poté přetlumočil H.. Papíry z životního prostředí předal H., za to dostal 5 000 Kč.
259. **Svědek J.H.** (č.l. 1392) vypověděl, že pracuje jako odborný lesní hospodář v k.ú. XXXXX. Pozemek vedený na osoby K.M. a Ž. M. zná, o daný pozemek se nikdo nepřihlásil a na pozemku se nikdy nic nedělalo. Byl kontaktován v první polovině ledna 2016 mužem, který se představil jako

L.. Chtěl, aby s ním svědek šel do lesa, že má plnou moc od M. včetně převzatých osnov na hospodaření. Svědek uvedl, že může příští pondělí. V pondělí přijeli dva muži osobním vozidlem Volvo XXXXX, vystoupil muž, který se představil jako L. a ukázal občanský průkaz, předal XXXXX, kde je uvedeno, že zplnomocněná osoba je T. K.. Druhý muž se nepředstavil. Muž, který řídil vozidlo, po svědkovi chtěl, aby těžbu na pozemku vyznačil, do porostu ani L. nešel. Svědek chtěl, ať mu druhý muž, řidič, ukáže vlastnické hranice pozemku, ten je asi neznal, proto mu doporučil, ať si pozemek nechá zaměřit geodeticky nebo ať se dohodne s majiteli okolních pozemků. Řidič chtěl ukázat vlastnické hranice pozemku, svědek doporučil, ať si to nechá zaměřit geodeticky nebo ať se dohodne s majiteli okolních pozemků. Sdělil, kde hranice lesa sousedí s hranicí Lesů České republiky. Dále se muž ptal, kudy by se dalo přibližovat dřevo. Upozornil ho na to, že by tahal přes soukromé pozemky, a to si musí domluvit s vlastníky. Rozloučili se s tím, že se ozvou, ale nikdo se již následně neozval.

260. Podle svědka Z.L. o lesní problematice vůbec nic nevěděl. Druhá osoba měla informace spíš co se týče dřeva. S řidičem řešil pouze to, že se nemůže vytěžit celé, že by to překročilo jeden hektar, že může vytěžit pouze půlku. Jelikož měl převzaté osnovy, tak tam byly přesně uvedeny kubíky, které lze vytěžit.

Bod 8)

261. Zásoba dřeva v lesním pozemku v k.ú. XXXXX majitelů J.R. a M.R. činí podle lesních hospodářských osnov a ročního přírůstku 269 m³, obnovní těžbou je možné vytěžit celé množství v hodnotě 338.060,- Kč.
262. Při domovní prohlídce u obžalovaného J. O. byla nalezena plná moc, podle které J. a M.R. zmocňují P.H. k převzetí lesních hospodářských osnov na pozemek v k.ú. XXXXX, kupní smlouva, podle které J. a M.R. prodávají Z.M. dřevní hmotu na lesním pozemku v k.ú. XXXXX a plnou moc, podle které J.R. a M.R. zmocnili M.P. k převzetí 170 000 Kč za prodej lesního porostu na pozemku v k.ú. XXXXX (příloha č. 7).
263. **Z.M.** (č.l. 452) na úřední záznam o podání vysvětlení k tomuto uvedla, že v říjnu 2015 zkontaktovala svého známého P.L., protože se chtěla zabývat odkupem dřevní hmoty a těžbou dřeva. Tento jí domluvil v listopadu 2015 schůzku s panem T.B. a začátkem prosince 2015 jí pan L. zatelefonoval a sdělil, že pan B. má pro ni na prodej nějaký les. Mělo tam být 262 m³ dřevní hmoty k vytěžení a k prodeji za částku 170 000 Kč. Následovala schůzka v Praze, kde byl i pan B. s kolegyní J.H.. Jednal s nimi nějaký pán, neví, jak se jmenuje. Dostala kupní smlouvy, aby šla na poštu ověřit podpisy. Na této byl podpis nějakého pana P.. Následně donesla smlouvu zpět. Ověřovala jen smlouvu, co zůstala tomu pánovi. On jí pak dal kupní smlouvu zvlášť. Jednalo se o pána, který měl plnou moc od majitelů lesa, tedy v té době to měli být majitelé předmětného lesa. Příjmový doklad podepsal pán jako P.. Částku 170 000 Kč předala. Pan B. jí řekl, že majitelé lesa žijí v cizině a nemohou přijet do ČR. Do lesa umístili fotopasti, aby tam nedocházelo ke krádežím. 1.1.2016 jel pan L. provést kontrolu, v lese potkal nějakého místního občana, který jí sdělil, že současná majitelka určitě les nikdy nechtěla prodat. Následně ji zavedl k paní S. a tato mu sdělila, že les v současné době podléhá dědickému řízení. Paní S. byla dcerou původních majitelů J. a M. R.. Paní S. jí zaslala kopie úmrtních listů rodičů, z nichž zjistila, že nesedí datum narození na smlouvách o koupi s úmrtními listy majitelů. Celou věc začala řešit. Pan L. telefonoval panu B.. Pan B. byl prý v šoku s tím, že to není možné, že to bude dál řešit s tím pánem v Praze, co mu to zprostředkoval. Někdy v lednu 2016 se setkala s panem L. s pánem, který se při koupi podepisoval jako P., následně se představil jako M. J.. Tento řekl, že prodej byl ještě zprostředkován přes další osobu, jméno nesdělil a řekl, že celou věc vykompenzuje jiným lesem. Dosud se však nic nevyřešilo.
264. **P.H.** na úřední záznam o podání vysvětlení (č.l. 436) uvedl, že na podzim nebo v zimě 2015 byl osloven známým M.J., zda by pro něj mohl vyzvednout nějaké materiály na životním prostředí v Příbrami. Pan J. mu přinesl plnou moc k převzetí dokumentů, říkal, že se jedná o nějaký les a že

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

musí vyzvednout nějaké plánky a mapy. Druhý den, co plnou moc převzal, jel do Příbrami, tam přebíral požadované a předal panu J.. Nic od něj za to nedostal, bral to jako výpomoc. K předložené fotografii J. O. uvedl, že tento muž chodil do kanceláře za panem J..

265. **Svěddek M. J.** (č.l. 1403) vypověděl, že ho oslovil pan P., říkal, že má číslo od J. O.. Ptal se, zda nezná nějaké lidi, kteří by chtěli koupit les. Oslovil T.B., kterého zná z minulosti. Pan P. řekl, že mu přes J. O. pošle lesní osnovy, následně mu J.O. předal osnovy k lesu. Tyto osnovy předal panu B.. Pan B. potřeboval originály těchto osnov, proto zavolał panu P. a poslal mu nacionále kolegy P.H., který na plnou moc originály osnov vyzvedl. Originály předal panu B.. Za čas se ozval pan B., že má zájemce na les, aby prodávající strana připravila smlouvy k těžbě lesa. Tento požadavek sdělil panu P.. Pan O. mu poté přivezl osobně návrh smlouvy, ten předal panu B.. Pan B. následně vrátil návrh smlouvy, kde byl uveden kupec. Toto opět předal panu O.. Za pár dnů pan O. přivezl originály kupní smlouvy, kupující byla paní M.. Byla předložena i plná moc na pana P., aby zastupoval majitele lesa. Paní M. s panem B. přijeli ke svědkovi. Paní M. na pobočce České pošty nechala ověřit svůj podpis. Sama si nechala výtisk, na němž byly podpisy majitelů lesa nebo pana P. a předala v hotovosti peníze. 14 dnů po podpisu volala paní M., že zjistila, že je problém na straně prodávajících s tím, že je vedeno nějaké dědické řízení, les se nedá těžít a chce odstoupit od smlouvy. Napsal SMS panu P., že paní M. chce odstoupit od smlouvy. Pan P. reagoval tak, že se to vyřeší, od té doby se již neozval. Paní M. řekl, že nemůže pana P. sehnat, poradil jí, aby podala trestní oznámení na policii. S panem O. ani s panem B. tento problém neřešil. Za zprostředkování měl od pana P. přislíbeno 5 000 Kč, tyto nedostal.
266. Při podání vysvětlení M.J. předložil kopie dokladů, které si udělal, jedná se o doklady o předání peněz, plná moc na M.P. a kupní smlouva (č.l. 443-451).
267. K M.P. bylo zjištěno (č.l. 457), že nezná J.O. a M.J. a nepodepisoval plnou moc ohledně lesů, na předložených kupních smlouvách není jeho podpis. Podle fotografií osoby O., Š. a J. nezná.
268. Podle výpisu z katastru nemovitostí č.l. 425 jsou vlastníky lesního pozemku v k.ú. XXXXX, okr. Příbram, J.R. a M.R. bez uvedení bližších údajů.
269. Plnou mocí č.l. 427 zmocnili údajní vlastníci J. R. a M.R. P.H. k převzetí lesního hospodářského plánu osnov a porostních map na pozemek v k.ú. XXXXX. P.H.tyto protokolárně převzal (č.l. 429-435).
270. Podle kupní smlouvy (č.l. 446-447) J. R. a M.R. prodali dřevní hmotu určenou k těžbě v rozsahu 263 m³ Z. M. za 170 000 Kč.
271. Osoby M.R. a J.R. byly ztotožněny, ovšem katastr nemovitostí na ně neeviduje žádné pozemky s lesním porostem (č.l. 458-460).
272. J. R. a M.R., kteří by měli bydlet v SRN neexistují, stejně tak adresa uváděná na plné moci a kupní smlouvě (č.l. 462).
273. Ke skutečným J.R. a M.R. bylo zjištěno, že tito již zemřeli a ve vztahu k předmětnému pozemku probíhá dodatečné projednání dědictví (č.l. 485-510).
274. Při hodnocení provedených důkazů, s přihlédnutím ke skutečnostem popsáným výše u jednotlivých bodů, dospěl soud k následujícím závěrům:
275. Obžalovaný J.O. popsal, jakým způsobem se dostal k seznamu nemovitostí v České republice, u nichž byli vlastníci nedostatečně identifikovaní nebo žijící mimo republiku. Doznal, že se s M.N. a J.V. domluvili na celém průběhu trestného jednání, na tom, že obžalovaný k lesním pozemkům vytvářel falešné kupní smlouvy a padělané plné moci. J.O. též ve své výpovědi uvedl, jak se seznámil s dalšími spoluobžalovanými a popsal jednotlivé skutky, při kterých buď došlo nebo mělo dojít k odcizení dřevní hmoty vytěžením z těchto lesních pozemků. Také obžalovaný V.N. v souladu s

doznáním J.O. usvědčuje M.N. i J.O. z jejich vědomosti o tom, že dřevo z lesních pozemků bylo těženo bez vědomí majitelů. Doznání J.O. ke všem spáchaným skutkům nestojí osamoceně, v jednotlivých bodech koresponduje s výpověďmi dalších obžalovaných, kteří ovšem v některých případech popírají subjektivní stránku trestného činu, tedy že by věděli o páchání trestné činnosti, tedy o nelegálním vytěžení dřeva z lesních pozemků bez vědomí majitelů. Dále pak výpověď J.O. odpovídá provedeným svědeckým výpovědím, zajištěnému odposlechu telekomunikačního provozu mezi jednotlivými obžalovanými a zajištěnému obsahu emailové komunikace. Obžalovaný M.N. doznal, že po domluvě s J.O. a J.V. ztotožňoval jednotlivé lesní pozemky a určoval jejich hranice, za zprostředkování prodeje dřeva dostával odměnu. Jeho vědomost o páchání trestné činnosti kromě výpovědi J.O. a V.N. prokazuje též obsah emailové a telefonické komunikace, který je přesně popsán v části týkající se listinných důkazů.

276. V bodě 1) J.O. doznává, že v prvním vytipovaném lese v České Bělé bylo vytěženo nějakých 300 m³. Ohledáním vykáceného pozemku bylo zjištěno 185 pařezů, u kterých byl změřen průměr. Znalec pak postupem podle tabulek, který objasnil v písemně zpracovaném znaleckém posudku i ve výpovědi u hlavního líčení, stanovil hmotu jednotlivých kmenů.
277. Přestože obžalovaný V. popírá, že by v tomto bodě věděl o tom, že je něco špatně, z výpovědi obžalovaného O. vyplývá, že již od počátku byl zasvěcen do věci. Pokud by tomu tak nebylo, je nelogické, aby ho spoluobžalovaní N. a O. později zasvěcovali do toho, že se ve skutečnosti jedná o trestnou činnost, naopak je zřejmé, že obžalovaný V. o věci věděl od samého počátku.
278. Z výpovědi svědků J.S. a M.S. vyplývá, že M.N. s J.V. vyměřovali hranice, J.V. odvážel dřevo a vyplácel těžaře, aktivně se tedy na těžbě podíleli. Rovněž tak odměna v celkové výši 230 000 Kč, kterou M.N. od spoluobžalovaných O. a V. obdržel pouze za to, že se na les byl podívat a zprostředkoval jeho vytěžení J.V., je za takovou činnost naprosto nepřiměřená, evidentně jde o podíl na zisku z trestné činnosti, nikoli o odměnu za legální činnost.
279. Dřevo vytěžené z lesního pozemku v České Bělé nebylo zajištěno, znalec mohl pouze vycházet z ohledání pařezů, které byly i fotograficky zadokumentovány, je jich celkem 185. Podle tabulek znalec stanovil hmotu jednotlivých kmenů. Z lesních hospodářských osnov č.l. 1655 vyplývá, že lesní pozemek v k.ú. XXXXX má plochu 0,47 ha, celková zásoba je 319 m³ smrkového dřeva. Jak se vyjádřil odborný lesní hospodář V.S., v lesních hospodářských osnovách je i uvedeno, jaká je asi průměrná zásoba dřeva na daném pozemku. V daném případě je však nepochybné, že počet vytěžených stromů byl stanoven přesným změřením pařezů. I podle svědka S. bylo vykácené dřevo kvalitní a kůrvec v lese nebyl. I znalec v písemně zpracovaném znaleckém posudku uvádí, že při venkovním šetření zjistil značný nesoulad s hospodářskými osnovami, což spočívalo v tom, že podle názoru znalce byla v České Bělé mimořádná kvalita dřeva, oproti osnovám zde bylo kvalitnější dřevo. Vytěžené dříví v objemu 345 m³ má hodnotu 533.550,-Kč.
280. V bodě 2) obžalovaný O. uváděl, že v tomto lese bylo vytipováno nějakých 200 m³. Z výpovědi svědka M. vyplývá, že mu těžaři řekli, že mají les vymýtít úplně. Svědek M. se vyjádřil tak, že měli pokácet vytýčený prostor. Svědek M. uvedl, že měli vykácet 220-250 m³, svědek V. v přípravném řízení uvedl, že těžaři řekli, že to chtěli vytěžit celé. Přestože podle Lesních hospodářských osnov povolená obnovní těžba činí 70 m³, na což zní i doklady, které předložili obžalovaní N. a O., je zřejmé, že plánem obžalovaných bylo vytěžit daleko více nad povolenou obnovní těžbu, celkem 200 m³. Výpověď svědka M. prokazuje, že samotné vytěžení objednával J.V., na místě byl i pan N., který tvrdil, že mu patří porost a platil za těžbu. Je skutečností, že ve výpovědi svědek M. dvakrát chybně uvedl jméno N., avšak celkově z jeho výpovědi vyplývá, že se jedná o obžalovaného J. N.. Ostatně ani sám obžalovaný N. nepopírá svou účast v tomto bodě. Ve výpovědi v přípravném řízení (č.l. 1345) uváděl, že věděl, že vlastníci lesů jsou mrtví nebo v zahraničí, u hlavního líčení pak svou výpověď změnil v tom, že si myslel, že bude problém s povolením a nebyl si jistý, jestli jsou převzaté osnovy. Rozpory v hlavním líčení pak objasňoval tak, že na první schůzce mu něco O.

naznačil a i když měl pochybnosti, tak se ho neptal a šel do toho. Obžalovaný O. však jednoznačně svou výpovědí usvědčuje J. N. z toho, že věděl o padělaných smlouvách, což odpovídá doznání obžalovaného N. z přípravného řízení. Soud proto jeho změněné výpovědi, že měl pochybnosti o tom, zda bude těžba povolena a zda budou převzaty XXXXX, neuvěřil. Pokud J.N. uvádí, že obžalovaný V. s těžbou v tomto bodě neměl nic společného, toto tvrzení vyvrací jak obžalovaný O., tak svědek M.. Z výpovědi svědka P.V. vyplývá, že les napaden kůrovcem nebyl ani nebyl shnilý a cenu kulatiny v roce 2015 odhaduje přes 2.000,-Kč za m³.

281. Podle lesních hospodářských osnov celková zásoba dřeva na lesním pozemku J.Š. činí 263 m³, protože jsou XXXXX plánovány od 1.1.2008, znalec uvažoval i s pravidelným přírůstkem a celková zásoba dřeva v lesním porostu by v roce 2015 činila 292 m³. Podle osnov povolená obnovní těžba činí 70 m³, čemuž ostatně odpovídá i obžalovanými předložené doklady. 200 m³ dřeva má hodnotu 309.000,-Kč a tato částka je škodou, k jejímuž způsobení v tomto bodě jednání obžalovaných směřovalo. Odcizeno bylo reálně 46,77 m³ v hodnotě 72.522,- Kč.
282. K bodu 3) J.O. uvedl, že plán vytěžení byl podle Lesních hospodářských osnov, je to velký les. Na tomto setrval i po doplnění jeho výsledku v hlavním líčení dne 14.2.2019 (č.l. 2791). Obžalovaný N. uváděl, že se měla dělat jen probírka podle smlouvy, kterou předložil, tato zní na 50 m³. J.V. popírá, že by se zúčastnil těžby v tomto bodě. Z výpovědi svědků S.a i M. S. vyplývá, že na práci je oslovil J.V., tento je za práci platil a odvážel dřevo. M. S. také uvedl, že obžalovaný N., když porost ukazoval, říkal, že to má jít celé dohola, mělo se vytěžit 1.000 až 1.200 m³. Rovněž T. S. uvádí, že se mělo těžít asi 900 m³, což jim ukázal pan N. . V tomto bodě sice nebyly obžalovanými převzaty XXXXX, podle nichž povolená obnovní těžba činí 1.172 m³, ale tyto byly dostupné na internetu v programu UHUL, jak uvedl obžalovaný N.. Obžalování proto měli přehled o celkové zásobě dřeva na pozemku i o množství, které bylo možné obnovní těžbou vytěžit. Soud proto vyšel z doznání J. O., které je podporováno výpověďmi svědků T. i M. S. pokud se týká množství dříví, které obžalování chtěli vytěžit. Dále pak ve výpovědi v přípravném řízení na č.l. 1345 i obžalovaný J.N. uváděl, že mu N. říkal, že v lese je 1000 m³. Svědkyně D.K. uváděla, že těžaři začali těžbu ve státním lese a o parcele F. N. nic neví. Pokud se vyjadřovala k plánu vytěžení na rok 2015, což podle ní bylo okolo 300 m³, hovořila stále o těžbě, kterou měly provádět Lesy ČR, ovšem nikoli na parcele F. N..
283. Zásoba dřeva v lesním pozemku F. N. v Novém Rychnově je podle taxačních hodnot uvedených v lesních hospodářských osnovách s uplatněním roční potenciaální produkce stanovena celkem na 2.148 m³. Povolena obnovní těžba činí 1.172 m³, toto množství je v ceně 1.786.730,-Kč. Jednání obžalovaných tedy směřovalo k odcizení dříví v hodnotě 1.786.730,-Kč. Podle číselníku č.l. 209-210 byly na místě pokáceny tři stromy o celkovém objemu 2,38 m³ v hodnotě 3.964,-Kč.
284. Z výpovědi svědkyně D.K. vyplývá, že les napaden kůrovcem nebyl a cenu dřeva na odvozním místě v roce 2015-2016 odhaduje na 2.200,-Kč za m³, neboť šlo o pěkné dřevo.
285. K bodu 4) J.O. uvedl, že mělo být těženo podle Lesních hospodářských osnov, což představuje 813 m³. Svědek J.M. uvedl, že byla vytěžena asi polovina z vyznačených přibližně 700 m³, což činí 300 až 400 m³. Z výpovědi svědka M. S. vyplývá, že obžalování N. i V. řekli, že se má vytěžit 700 až 800 m³, na místě jim zbývalo dotěžit asi 300 m³. J.O. se hájí tím, že mělo být vytěženo 244 m³, na což zní i kupní smlouva. Je zřejmé, že toto množství bylo vysoce překročeno, neboť ve skutečnosti byla vytěžena dřevní hmota v objemu 447,92 m³ a plánem obžalovaných bylo vytěžit dalších 365,08 m³, což celkem činí 813 m³. Pokud obžalovaný V. předložil doklady o dodání dřeva na pilu (č.l. 2537-2542), jedná se v součtu o 64 m³, z toho 44 m³ bylo na pile vykoupeno za dosti vysokou cenu 2.100 Kč a 1.400 Kč za 1 m³. Neobstojí proto úvahy obžalovaných o tom, že cena odcizeného dříví byla znalcem nadhodnocena a měla by být nižší.
286. Z výpovědi svědka J. S. vyplývá, že J.O. byl seznámen s celým mechanismem páchání trestné činnosti. O tomto řekl J. S., přičemž skutečnosti, které J.S.ve své svědecké výpovědi uváděl,

naprosto přesně korespondují s tím, co soud zjistil i z dalších důkazů. Z výpovědi svědka S. vyplývá, že mu obžalovaný O. říkal, že jeden člověk v Praze se stará o papíry, druhý tipoval lesy, papíry byly předávány N. a N. to dával V., V. obstaral veškerou organizaci a finance, najmul lidi, sehnal odbyt a lesy se napsaly na N. a O.. I obžalovaný J.O. tedy věděl o tom, že dřevo je těženo bez vědomí skutečných vlastníků a je tedy odcizováno.

287. Obžalovaný J.O. vůbec nedokázal objasnit, proč si pořizoval obchodní podíl ve společnosti XXXXX, je zřejmé, že toto bylo z popudu obžalovaného V., kdy předtím byla společnicí dcera J. V., za samotný převod J.O. nic neplatil. J.O. taktéž vůbec nebyl schopen objasnit, proč měl (resp. XXXXX) kupovat les v Kamenici, když fakticky vůbec cenu neplatil a neznal toho, kdo mu má les prodávat. Rovněž to, že kupující bude XXXXX, byl nápad J. V.. Z výše uvedeného je zřejmé, že činnost J. O. řídil J.V., J.O. byl v podstatě jen poslední osobou v řetězci, který měl jednat za společnost XXXXX jako za kupující. Je zároveň zřejmé, že M.N., J.O. a J.V., kteří páchali trestnou činnost jako členové organizované skupiny, si vybírali další spolupachatele, tedy koncové osoby, které byly formálními nabyvateli vytěžené dřevní hmoty, tak, aby tito byli různí a nejednalo se stále o stejnou osobu.
288. Na lesním pozemku XXXXX majitelky V.T. byla vytěžena dřevní hmota v objemu 447,92 m³ v hodnotě 691.515,-Kč. Celková zásoba nevytěženého dříví v lesním porostu činí 365,08 m³, v plánu obžalovaných bylo vytěžit celkem 813 m³ dřeva v celkové hodnotě 1.259.720,-Kč. Dále pak na tomto místě v podstatě omylem obžalovaní vytěžili z vedlejšího pozemku manželů Č. a L. D. a Z.D. pět kusů stromů v objemu 2,34 m³ v hodnotě 3.100,-Kč.
289. Z výpovědi svědka J. M. vyplývá, že kvalita vytěženého dřeva odpovídala běžnému nenapadenému dřevu a cena dřeva byla průměrná jako kdekoliv jinde.
290. K bodu 5) obžalovaný J.O. uváděl, že reálná těžba byla ke 200 m³, to stejné uváděl i J.V.. Z.L. vyzvedl XXXXX, podle kterých byla povolena obnovní těžba 194 m³. K tomuto bodu byl zajištěn bohatý telekomunikační provoz vedený mezi obžalovanými O., V. a L.. Z obsahu vedených hovorů i SMS zpráv jednoznačně vyplývá, že všichni obžalovaní, tedy i M.N., věděli o tom, že lesní pozemek je osob žijících v cizině a že těžba na pozemku bude probíhat bez vědomí skutečných vlastníků, že se tedy jedná o odcizování dřeva nelegální těžbou. První zmínky o tomto pozemku zaznívají v hovorech z 2. a 3.12.2015. Dále je z hovorů zřejmé, že Z.L. na žádost J. V. měl snahu vyzvednout XXXXX v Jičíně, avšak zjistili, že musí jet do Nové Paky, kde 23.12.2015 osnovy skutečně vyzvedl. Poté se všichni čtyři obžalovaní domlouvají, kdy se začne těžit, potřebují kontaktovat revírníka N. a vyznačit těžbu. 7.1.2016 se na místo dostavila policie a těžařům M.M. a J.M. zakázali těžbu. Z vedených hovorů vyplývá snaha J. V., aby ho policisté na místě vůbec neviděli. J.V. vzápětí informuje M. N., Z. L. a J. O. o zásahu policie.
291. Z výpovědi svědků J.M. a M.M. vyplývá, že je k vykácení dřeva najal obžalovaný V., obžalovaný O. vystupoval formálně jako vlastník dříví a objednatel vykácení. Opět činnost J. O. řídil J.V., J.O. odjížděl do Afriky a dokonce podepsal bílo listiny pro případ vytěžení dříví, je tedy zřejmé, že tento se vlastní těžby neúčastnil.
292. Zásoba dřeva na lesním pozemku M. v Karlově u Roškopova činí 717 m³, podle lesních hospodářských osnov je možné obnovní těžbou vytěžit 194 m³ dřeva, jehož hodnota je 287.760,-Kč. Úmyslem obžalovaných tak bylo vytěžit dřevní hmotu v této výši. Z fotodokumentace vyplývá, že na místě bylo poraženo pouze několik listnatých stromků o průměru řádově do 20 cm. Se samotnou těžbou vzrostlých stromů, které plánovali obžalovaní odcizit, ještě nebylo započato.
293. Z výpovědi svědka P. N. vyplývá, že les napaden kůrovcem nebyl, cena dřeva mohla být u smrku nastojato cca 1.400,- až 2.000,-Kč za 1 m³.
294. Bod 6) Na spáchání tohoto bodu se nepodílel J.V.. M.N. a J.O. zkontaktovali k vytěžení V. N.. Soud věří tomu, že obžalovaný V.N. v době, kdy protokolárně přebíral XXXXX, nevěděl o tom,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

že ve skutečnosti není zmocněn A.M.L.a že plná moc je padělaná. Nicméně sám obžalovaný V.N. doznává, že poté mu spoluobžalovaní N. a O. na schůzce řekli, že dřevo bude těženo bez vědomí vlastníků. V.N. se dále hájí tím, že ze schůzky odešel a se spoluobžalovanými již nebyl nijak v kontaktu, pouze zjišťoval od hajného, jestli už se na místě těží, ovšem jeho obhajobu vyvrací obsah zajištěného telekomunikačního provozu vedeného mezi obžalovanými. Až do 19.1.2016 je V.N. v kontaktu s M. N., baví se o tom, kdy se s lesním hospodářem K. půjde na místo podívat a kdy začnou těžit. Je dokonce stanoven termín čtvrtek 21.1.2016, kdy má být těžba zahájena. 20.1.2016 byli M.N. a J.O. zadrženi, k těžbě proto nedošlo, i když V.N. ještě 26. a 27.1.2016 s K. telefonicky komunikoval. Ve výpovědi v přípravném řízení K. uvedl, že poslední zpráva, kterou mu 27.1.2016 V.N. posílal, byla SMS, že to nestihne. Výpovědi obžalovaného V. N.a, že od hajného zjistil, že na pozemku dělali probírku kolem 200 kubíků, odpovídá zpráva Ch.(č.l. 2499-2501), i proto soud považuje výpověď tohoto obžalovaného za pravdivou. V.N. rovněž potvrzuje, že všechny schůzky, na kterých došlo k předložení kupní smlouvy, paragonů za dřevo a dokladu o zmocnění k separátu od pana L., probíhaly za přítomnosti M. N., toto opět odpovídá doznání J. O., který kromě své osoby usvědčuje další obžalované z vědomosti o páchání trestné činnosti.

295. Celková zásoba dříví v lesním pozemku k.ú. XXXXX majitelů L. činí podle lesních hospodářských osnov včetně přirozeného přírůstku 1.451 m³, povolenou obnovní těžbou je možné vytěžit 818 m³. M.Ch. sdělil, že v roce 2015 byla na pozemku L. provedena úmyslná probírka po celé ploše porostu, kde dochází k výběru stromů především slabých, netvárných, zdravotně poškozených a podúrovňových, což doložil i fakturou (č.l. 2499-2501), ze které vyplývá, že v květnu 2015 bylo provedeno vytěžení celkem 249,19 m³ za 449.146,-Kč. I lesní hospodář K. uváděl, že majitel na pozemku již dříve určité množství dříví přes Ch. vytěžil, uváděl 200 m³, což bylo z materiálu Ch. upřesněno na 249,19 m³. Toto množství se již v lese nenacházelo, proto ho reálně nemohli obžalovaní vytěžit. Plánovaných a povolených 818 m³ je třeba ponížít o již dříve vytěžených 249,19 m³, tímto se dostáváme k množství 568,81 m³, které obžalovaní vytěžit mohli a tímto chtěli způsobit škodu ve výši 857.680,- Kč.
296. Z výpovědi svědka L.K. vyplývá, že v letech 2015-2016 v lese kůrovec nebyl, ani v současné době na pozemku L. kůrovec není. V roce 2015-2016 mohla být cena dřeva na odvozním místě s kůrovcem 1.000,-Kč za m³, bez kůrovce 1.800,- až 2.000,-Kč za m³.
297. Bod 7) V tomto bodě se na páchání trestné činnosti nepodílel obžalovaný M.N., pozemek vytipoval J.V.. J.O. vyhotovil padělanou plnou moc k převzetí Lesních hospodářských osnov. Tyto vyzvedl 4.1.2016 na základě žádosti J. O. T. K., který nevěděl o tom, že plná moc je padělaná. Ve dnech 11. a 12.1.2016 se o zahájení těžby domlouvají Z.L. a J.V. a 12.1.2016 řeší, na koho napíší kupní smlouvu na dřevo. Tyto skutečnosti prokazuje opět odposlech a záznam telekomunikačního provozu, konkrétně hovory ze 4.1.2016 v 18.20 hod. (přepis č.l. 814-815), 11.1.2016 a 12.1.2016 (přepisy č.l. 827 a 829).
298. Z výpovědi svědka J. H. vyplývá, že v první polovině ledna 2016 se Z.L. a J.V. na lesní pozemek byli dívat, měli převzaté osnovy, chtěli ukázat vlastnické hranice pozemku, zjišťovali, kudy by se dalo přibližovat dřevo. Jednoznačně tak vytvářeli podmínky pro zahájení těžby dřeva. Svědkovi se nikdo již následně neozval, protože 20.1.2016 byli obžalovaní Z.L., J.O. a J.V. zadrženi.
299. Celková zásoba dříví v lesním pozemku v k.ú. XXXXX majitelů M. spolu s přirozeným ročním přírůstkem činí 511 m³. Podle lesních hospodářských osnov je možné vytěžit obnovní těžbou 268 m³ v hodnotě 404.120,-Kč. Ke způsobení škody v této výši jednání obžalovaných směřovalo.
300. Bod 8) Obžalovaný J.O. doznal, že vyhotovil a tedy padělal plnou moc, podle které údajně J. a M. R. zplnomocňují P.H. k převzetí lesních hospodářských osnov, i kupní smlouvu, podle které J. a M. R. prodávají Z. M. dřevní hmotu na lesním pozemku v k. ú. XXXXX. Obžalovaný O. rovněž uvedl, že nikdo ze spoluobžalovaných s daným skutkem neměl nic společného a o tom, že je celé jednání podvodné, věděl pan J.. I ze skutečnosti, že obžalovaný O. ze spáchání tohoto skutku

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

neusvědčuje žádného ze spoluobžalovaných, lze dovodit, že nechce žádné další osobě uškodit a že doznává pouze svou vinu na spáchaných skutcích. Na lesním pozemku bylo možné vytěžit 269 m³ dřeva v hodnotě 338.060,-Kč. Podle obžalovaného O. měly být v lese fotopasti, a proto nakonec těžba nebyla provedena. Osoby J. R. a M.R. s údaji uvedenými na plné moci č.l. 427 jsou osobami smyšlenými. Plná moc měla sloužit jen k vyzvednutí lesních hospodářských osnov, což se na základě této padělané plné moci P.H. podařilo. I v tomto případě tedy obžalovaný O. vyhotovil padělanou plnou moc opatřenou otiskem ověřovacího razítka a razítka notáře B.H. z Prahy jen za tím účelem, aby byly vyzvednuty XXXXX, na jejichž základě by mohla být provedena těžba dřeva bez vědomí vlastníků. Obžalovaným vytvořená kupní smlouva č.l. 446-447 měla právě sloužit pro těžáře dříví, kteří by tímto prokazovali oprávněnost těžby. Vytěžením 269 m³ dříví by byla způsobena škoda ve výši 338.060,-Kč.

301. Právní kvalifikace jednání obžalovaných je dána zejména výší škody, která byla neoprávněnou těžbou dřevní hmoty způsobena nebo k jejímuž vytěžení směřovala. Obžalovaní M.N., J.O. a J.V. se sdružili k páčání trestné činnosti a rozdělili si mezi sebou úkoly tak, že M.N. tipoval jednotlivé lesní pozemky, u kterých byli vlastníci buď nedostatečně označeni, nebo u kterých bylo možné předpokládat, že již nežijí nebo se zdržují na neznámém místě v zahraničí. J.O. vyhotovoval nepravdivé doklady, které měly vytvořit zdání legální těžby dřeva na pozemcích, jako byly plné moci údajných vlastníků jiným osobám k převzetí lesních hospodářských osnov, na jejichž základě další těžba probíhala, nebo kupní smlouvy, podle kterých údajní vlastníci dřevní hmotu prodali společností, které již realizovaly samotnou těžbu. J.V. pak zajišťoval další osoby, které fyzicky prováděly práce na pozemku, tedy těžbu dříví a případný odvoz dřeva. Některé z těchto osob věděly o tom, že se jedná o nelegální těžbu dřeva, což jsou obžalovaní Z.L., V.N., J.N. a J.O.. Někteří o tomto nevěděli, toto byli těžaři – lesní dělníci J.S., M. a T.S., J.M., M.M.
302. U obžalovaných M. N., J. O. a J. V. právě plánovitost a koordinovanost jejich činnosti, která se projevovala v dělbě úkolů mezi nimi, výrazně zvyšovala možnost úspěšného spáchaní jednotlivých skutků a je třeba poukázat na to, že v začátcích páčání trestné činnosti od léta 2015 se obžalovaným podařilo v České Bělé a Větrném Jeníkově, v Novém Rychnově a v Kamenici plánované množství dřeva nebo alespoň část nelegální těžbou odcizit. V dalších bodech, kde již policejní orgány měly poznatky o tom, že se takovýto druh trestné činnosti páchá, bylo jednání obžalovaných odhaleno ještě před tím, než k vytěžení dříví došlo.
303. Obžalovaný J.N. již v přípravném řízení ve výpovědi jako obviněný doznal, stejně tak jako J.O., že lesy, ve kterých těží, jsou vyhledávány z databáze, kde majitelé nemají uvedenou adresu v listu vlastnictví. U těchto osob předpokládali, že jsou buď mrtví nebo někde v zahraničí. V hlavním líčení J.N. svou výpověď již posunul do tvrzení, že si myslel, že bude těženo bez převzetí lesních hospodářských osnov a rozpor mezi výpověďmi v přípravném řízení a u hlavního líčení odůvodnil tím, že při výslechu na policii se to asi špatně formulovalo. Ve výpovědi v přípravném řízení však jednoznačně uvedl, že těžba bude probíhat bez vědomí majitelů pozemků, přičemž se využije toho, že majitelé jsou buď mrtví nebo v zahraničí. Toto plně odpovídá výpovědi obžalovaného O., který opakovaně potvrdil, že obžalovaný N. (včetně obžalovaných N. a V.) věděl o padělaných kupních smlouvách a tedy o nelegálnosti těžby. Obžalovaný J.N. též ve výpovědi v přípravném řízení uvedl, že věděl, že mezi osobami, které se na vytěžování lesních pozemků podílejí, existuje určitá dělba úkolů. Věděl, že jedna osoba vytipovává lesní pozemky, ze kterých se následně dřevo těží a že další osoba vyhotovuje nepravdivé podklady, zejména plné moci a kupní smlouvy. Není důležité, že v té době obžalovaného O. ani neznal jménem. Dále J.N. věděl, že J.V. se společně s ním podílí na těžbě vytipovaných lesních pozemků.
304. V případě obžalovaného Z. L. je třeba poukázat na obsah zaznamenaného telekomunikačního provozu. 20.11.2015 v 08.28 hod. J.V. hovoří se Z. L., sděluje mu, že neznámí jsou mrtví, takže zbývá jenom cizina a L. odpovídá, že to musí udělat normálně, standardní jméno a že to zkusí.

3.12.2015 v 16.40 hod. J.V. sděluje Z. L., že chystá něco podobného, ale samá cizina, protože neznámí jsou všichni mrtví a domlouvají se, že to zkusí. 11.12.2015 v 10.21 hod. J.V. sděluje Z. L., že mají nachystané tři věci a jedna je v Nové Pace, L. se ptá, jestli je to takový systém, jako dělali teď. V hovorech ze 7.1. a 9.1.2016 Z.L. a J.V. řeší místního policistu C., zda jim může těžbu zakazovat, jestli by šlo v těžbě pokračovat a co z celé věci bude. V hovorech z 1.1.2016 a 12.1.2016 se Z.L. baví s J. V. o dalších připravených skutcích. L. říká, že má nového kořena, na kterého by to napsal. Ze všech výše uvedených hovorů je zřejmé, že i Z.L. byl seznámen s celým mechanismem páčání trestné činnosti, tedy s tím, že věděl, že k vytěžení jsou tipovány lesní pozemky, jejichž majitelé jsou mrtví nebo nedostatečně identifikovaní, věděl, že na jejich jméno jsou vytvářeny nepravdivé plné moci sloužící k vyzvednutí lesních hospodářských osnov a věděl, že obžalovaný V. se přímo podílí na těžbě těchto lesních pozemků a v tomto s J. V. spolupracoval. Obžalovaný Z.L. tedy věděl, že kromě něj a J. V. se na páčání trestné činnosti podílí minimálně ještě jedna osoba, která tipuje lesní pozemky vhodné k vytěžení a vytváří nepravdivé plné moci sloužící k vyzvednutí lesních hospodářských osnov. Přestože tyto osoby byly ve skutečnosti dvě (M.N. a J.O.), obžalovaný L. se podle vlastního tvrzení viděl jen na dvou schůzkách s J. O.. Obžalovaný O. potvrdil, že se zná se všemi spoluobžalovanými, jak ho Pan N. s nimi postupně seznamoval. I když J.O. uváděl, že o padělaných kupních smlouvách určitě věděli spoluobžalovaní N., V., N. a u dalších osob, tedy v tomto případě u Z. L., si nebyl jistý, nakolik tento věděl o tom, že celé jednání je podvodné ve smyslu toho, že jsou vyhotovovány padělané plné moci a smlouvy, je z telefonních hovorů, které jsou citovány výše, jednoznačně zřejmé, že i Z.L. byl seznámen s celým mechanismem páčání trestné činnosti.

305. Obžalovaný J.O. se podílel již na vykácení lesního pozemku v České Bělé (bod 1), za což ovšem stíhán není a je tedy otázkou, zda již v tomto případě věděl o nelegálnosti těžby, tedy o odcizení dřevní hmoty. Zejména z výpovědi svědka J. S. vyplývá, že poté, co byli v Kamenici u Jihlavy zadrženi J.O. a M. S., byli vyslýcháni jako podezřelí a poté byli propuštěni, se J.O. J.S. světil s tím, že ví o tom, jak to celé chodí, že jsou dva lidi v Praze, někdo lesy tipuje a někdo vyrábí falešné papíry a J.V. společně s dalšími zajišťuje těžbu dříví. Opět není rozhodující, že J.O. ani neznal M. N. či J.O. jménem, případně že se s nimi ani nesetkal, postačuje, že mu bylo alespoň v hrubých rysech známo, jak celá skupina pachatelů funguje, tedy že jeden z nich tipuje lesní pozemky vhodné k vytěžení, druhý k tomuto vytváří potřebné listiny a třetí pachatel, obžalovaný J.V., v daném případě společně s J.O. provádí na vytípaném lesním pozemku těžbu dříví. Výsledkům provedeního dokazování pak odpovídá výpověď svědka J.S. v části, kdy uváděl, že při rozhovoru s J. O. mu tento obžalovaný říkal o tom, jak fungovalo páčání trestné činnosti, tedy že jeden člověk se staral o papíry a druhý tipoval lesy, které hledal na katastru nemovitostí a předávali papíry N., N. to dával V., který najímal lidi, sehnal odbyt a lesy se napsaly na N. a na O.. Jedna větev končila u N. a jedna u O.. Přestože z této výpovědi J. S. vyplývá, že měly být dvě osoby, ze kterých jedna se starala o papíry, tedy vyhotovovala padělky plných mocí a kupních smluv a druhá osoba tipovala lesy na katastru nemovitostí a tyto papíry byly předkládány obžalovanému N., bylo provedeným dokazováním prokázáno, že obžalovaný O. vyhotovoval padělky listin a z katastru nemovitostí tipoval lesní pozemky obžalovaný N.. Skutečně pak obžalovaný V. k těžbě v bodech 1) a 4) využil J. O. a v bodech 2) a 3) J. N..
306. Základ organizované skupiny pachatelů nepochybně položili obžalovaní M.N., J.O. a J.V. tak, jak je toto vyjádřeno v popisu skutku v úvodu výrokové části rozsudku. Poté v jednotlivých bodech na samotné vytěžení lesních pozemků k sobě přibírali další obžalované, a to J.N. k jednání popsanému pod body 2), 3), Z. L. k jednání popsanému pod body 5), 7) a J.O. k jednání popsanému v bodě 4), taktéž i v bodě 1), pro který není O. stíhán. Tito obžalovaní se dozvěděli o rozdělení úloh mezi jednotlivými obžalovanými při páčání trestné činnosti. Organizovanou skupinou se pak podle trestněprávní teorie i judikatury rozumí sdružení alespoň tří osob, mezi nimiž jsou rozděleny úkoly při páčání trestné činnosti, toto se projevuje plánovitostí a koordinovaností při páčání

trestné činnosti, což zvyšuje možnost úspěšného provedení činu. Mezi členy organizované skupiny nemusí jít o výslovnou dohodu, k přijetí mezi členy organizované skupiny postačí i přistoupení v konkludentní formě a je možné stát se členem organizované skupiny např. pouze pro spáchání jednoho útoku. M.N. byl tím, kdo tipoval jednotlivé lesní pozemky, ze kterých by bylo možné odcizit dříví právě proto, že jejich vlastníci byli mrtví nebo nedostatečně identifikovaní. J.O., aniž by tyto pozemky fyzicky viděl, vyhotovoval listiny potřebné k úspěšnému provedení těžby, zejména plné moci majitelů k převzetí lesních hospodářských osnov a kupní smlouvy na dříví rostoucí na vytipovaných lesních pozemcích. J.V. pak zajišťoval samotnou těžbu a k tomuto v některých bodech přistupují další z obžalovaných, v bodech 2) a 3) obžalovaný N., v bodě 4) obžalovaný O., v bodech 5) a 7) obžalovaný L.. Jedině obžalovaný V.N. podle názoru soudu nejednal jako člen organizované skupiny, neboť skutečně od počátku nevěděl o tom, že má jít o nelegální těžbu, tedy o odcizení dřeva. Až na poslední schůzce obžalovaní N. a O. V. N. řekli, že skutečný majitel nedal souhlas k vytěžení lesa, ale on sám (tedy V.N.) s majitelem nemá nic společného a kupuje dřevo od firmy XXXXX. V tomto bodě se na vytěžení nepodílel J.V. a nelze proto hovořit o dělbě úkolů mezi třemi členy jádra organizované skupiny, kterou tvoří J.O., M.N. a J.V.. Obžalovaný V.N. subjektivně nemohl vědět o dělbě úkolů mezi obžalovanými N. a O., pokud by mu to sami neřekli, což však z provedeného dokazování nevyplývá. Obžalovaní O. a N. V. N. pouze na poslední schůzce sdělil, že jde o páchání trestné činnosti spočívající v odcizování dříví bez vědomí majitele lesního pozemku. Obžalovaný N. sám nemohl vědět, že se M.N. v celé řadě případů zabývá tipováním lesních pozemků vhodných k odcizení dříví a že J.O. v těchto případech vyhotovuje nepravdivé listiny, jako jsou plné moci a kupní smlouvy potřebné ke zdánlivě bezproblémové těžbě dříví. Proto nebylo jednání obžalovaného V.N. posouzeno tak, že by se ho dopustil jako člen organizované skupiny.

307. V případě útoku popsaných pod body 1) – 5) výroku obžalovaní započali s těžbou na jednotlivých lesních pozemcích, případně celou plánovanou těžbu dokončili. V bodech 6) – 8) sice obžalovaní těžbu nezapočali, avšak ve všech bodech těžbě samotné předcházelo vytipování lesního pozemku, vyhotovení padělaných plných mocí údajných vlastníků, které posloužilo k vyzvednutí lesních hospodářských osnov po předložení padělaných plných mocí na příslušných úřadech, a to na Městském úřadě Pacov (bod 6), na Městském úřadě Semily (bod 7) a na Městském úřadě Příbram (bod 8). Obžalovaní si na podkladě převzatých lesních hospodářských osnov prohlédli pozemky, na kterých chtěli těžít, byli v kontaktu s lesními hospodáři, po kterých požadovali zaměření hranic pozemků, aby mohli těžít a k zahájení těžby nedošlo v podstatě pouze toho důvodu, že byli policií zadrženi. I krajský soud ve smyslu právního názoru vyjádřeného vrchním soudem vnímá rozdíl mezi situací, kdy pachatel zcizuje dřevní hmotu bez jakékoliv předchozí přípravy, oproti nyní projednávané trestní věci, kdy těžbě samotné předcházely jednotlivé kroky mající vzbudit zdání oprávněnosti těžby lesního porostu, tedy v první řadě vytipování pozemku, dále vyhotovení nepravdivé kupní smlouvy na dřevo z lesního pozemku a s tím související plné moci údajného majitele, který zmocňoval jinou osobu k vyzvednutí lesních hospodářských osnov, seznámení lesního hospodáře se záměrem těžít na konkrétním pozemku právě v rozsahu vyzvednutých lesních hospodářských osnov a domluva na vyznačení pozemku určeného k těžbě s příslušným lesním hospodářem. Takovéto jednání obžalovaných se již dostalo do stadia pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
308. **Obžalovaný J.O.** se dopustil všech osmi útoků popsaných ve výroku rozsudku. Při těchto bylo odcizeno dříví za celkovou částku 771.101,-Kč (body 1-5), jeho jednání směřovalo k odcizení dříví ve výši 5.779.720,-Kč. Odcizením dříví tak způsobil škodu převyšující dolní hranici škody značné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, ovšem tato škoda nedosahuje hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Jeho jednání ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě § 205 odst. 5 písm. a) trestního zákoníku tak zůstalo nedokonáno ve stádiu pokusu. Obžalovaný J.O. byl proto uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4

písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákona. V bodech 5-8 vyhotovil a padělal plné moci opatřené falešnými ověřovacími doložkami notáře B.H.a otiskem kulatého razítka se státním znakem a nápisem JUDr. Bohdan Hallada, 5, notář v Praze. Podle § 6 zákona č. 358/92 Sb. o notářích a jejich činnosti (notářský řád) notářské zápisy a jejich stejnopisy, výpisy z notářských zápisů a podle tohoto zákona sepsané listiny o ověření (dále jen notářské listiny) jsou veřejnými listinami, jestliže splňují náležitosti stanovené pro ně tímto zákonem. Podle § 72 odst. 1 písm. b) notářského řádu notář osvědčuje mj. i legalizaci, což je podle § 74 notářského řádu ověření pravosti podpisu. Legalizaci notář ověřuje, že fyzická osoba před ním v jeho přítomnosti listinu vlastnoručně podepsala nebo podpis na listině se již nacházející před ním uznala za vlastní. Podle § 74 odst. 2 písm. f) notářského řádu legalizace obsahuje i otisk úředního razítka notáře. Obžalovaný J.O. v útocích popsanych pod body 5-8 vyhotovoval plné moci, ve kterých údajně ověření podpisů potvrzoval ověřovacím razítkem a kulatým notářským razítkem B.H.se státním znakem. Přechovával tedy razítka, jehož otisk je povinnou součástí veřejných listin a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a držení pečeti státní pečeti a úředního razítka podle § 349 trestního zákoníku. Naproti tomu plnou moc udělenou mezi občany samu o sobě není možno považovat za veřejnou listinu ve smyslu ustanovení § 348 trestního zákoníku ani tehdy, jestliže jsou podpisy na plné moci ověřeny notářem. Ve smyslu § 131 odst. 1 trestního zákoníku musí být totiž veřejná listina vydaná soudem České republiky, jiným orgánem veřejné moci nebo jiným subjektem k tomu pověřeným či zmocněným jiným právním předpisem. Pokud je plná moc sepsána mezi fyzickými osobami, nejde o listinu vydanou soudem, jiným orgánem veřejné moci nebo jiným subjektem k tomu pověřeným či zmocněným. Veřejnou listinou je plná moc jediné tehdy, byla-li pořízena formou notářského zápisu o právním úkonu podle § 62 odst. 1 notářského řádu. Jednání obžalovaného J. O. proto nebylo posouzeno zároveň jako zločin padělaní a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 písm. a), b) trestního zákoníku, jak bylo uvedeno v podané obžalobě.

309. **Obžalovaný M.N.** se dopustil celkem šesti útoků, při kterých bylo odcizeno dříví za 1.304.651,- Kč (body 1-4), jeho jednání směřovalo k odcizení dříví ve výši 5.037.540,-Kč. Obžalovaný M.N. odcizením dříví způsobil škodu, která nedosahuje dolní hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, avšak jeho úmyslem bylo odcizit dříví, jehož hodnota převyšuje dolní hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, svým jednáním proto naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
310. **Obžalovaný J.V.** se dopustil celkem šesti útoků popsanych ve výroku rozsudku, při kterých bylo odcizeno dříví za 1.304.651,-Kč a celkem jeho jednání směřovalo ke způsobení škody ve výši 4.583.980,-Kč. Odcizením dříví tak již způsobil škodu převyšující dolní hranici škody značné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, celkově jeho jednání směřovalo ke způsobení škody, která ještě nedosahuje dolní hranice škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Svým jednáním tak naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
311. Jednání **obžalovaného Z. L.** směřovalo ke způsobení škody 691.880,-Kč, což je ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku značná škoda, navíc se svého jednání dopustil i přes předchozí odsouzení pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11.12.2014 č.j. 4 T 34/2014-192 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 12.2.2015 sp. zn. 3 To 18/2015. Jeho jednání bylo proto kvalifikováno jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v bodech 5) a 7) nedošlo k výtěžení žádného dříví.

312. **Obžalovaný J.N.** se jednáním popsaným v bodech 2) a 3) podílel na vytěžení dříví v částce 76.486,-Kč, což nedosahuje dolní hranice škody značné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Jeho jednání směřovalo celkově ke způsobení škody 2.095.730,-Kč, což je ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku značná škoda. Byl proto uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v obou případech již těžba byla započata a škoda na cizím majetku vznikala.
313. Jednání **obžalovaného V.N.** směřovalo k odcizení dříví ve výši 857.680,-Kč, což představuje značnou škodu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Samotná těžba však nebyla započata, ke vzniku škody nedošlo, obžalovaný V.N. byl proto uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
314. Jednáním **obžalovaného J. O.** v bodě 4) byla vytěžením způsobena škoda ve výši 694.615,-Kč, ovšem jeho jednání směřovalo ke způsobení škody 1.262.820,-Kč. Obě tyto částky jsou již škodou značnou ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, obžalovaný J.O. byl proto uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku, který zůstal dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
315. Jednotlivé útoky popsané ve výroku rozsudku spáchali obžalovaní J.O., M.N., J.V., Z.L. a J.N. ve formě pokračování podle § 116 trestního zákoníku. Jednotlivé dílčí útoky spáchané těmito obžalovanými stále naplňují skutkovou podstatu § 205 trestního zákoníku. Je zde jednotný záměr obžalovaných odcizovat dřevní hmotu z lesních pozemků. Způsob provedení je naprosto stejný ve všech bodech popsaných ve výroku. Mezi jednotlivými útoky je blízká časová souvislost, tyto byly páčány v době od srpna 2015 do zadržení obžalovaných 20.1.2016 a ve všech bodech popsaných ve výroku je dána souvislost v předmětu útoku, neboť se jedná o odcizování dřevní hmoty z lesních pozemků tzv. nastojato.
316. V případě obžalovaných, kteří byli uznáni vinnými zločinem krádeže podle § 205 odst. 5 trestního zákoníku, by užití této právní kvalifikace nebránilo ani zjištění, že některé z útoků byly spáchané ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v případě spáchaní tohoto zvlášť závažného zločinu je příprava trestná. Nakonec však taková situace nenastala, když jednání obžalovaných v případě všech spáchaných útoků pokračujícího trestného činu bylo posouzeno jako dokonáný trestný čin nebo jako jeho pokus.
317. Všichni obžalovaní při páčání trestných činů jednali vztahu k základní skutkové podstatě podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jak z hodnocení důkazů provedených ke každému jednotlivému bodu vyplývá, všichni věděli, že se podílejí na odcizování dřevní hmoty, věděli tedy, že porušují zájem společnosti na ochraně cizího vlastnictví chráněný trestním zákonem a toto porušení způsobit chtěli. Ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě § 205 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, tedy spáčání trestného činu členem organizované skupiny, obžalovaní J.O., M.N. a J.V. věděli, že mezi nimi existuje dohoda o páčání trestné činnosti a rozdělení úkolů při jejich páčání, ve vztahu k této okolnosti tedy jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaní Z.L., J.N. a J.O. též věděli, že v jednotlivých bodech, kdy se na páčání trestné činnosti spočívající v odcizování dříví z lesních pozemků podílejí, stávají se pro tento případ členy skupiny osob, kteří při páčání trestné činnosti mají rozdělené role v tom, že jeden (obžalovaný N.) se věnuje tipování lesních pozemků vhodných k odcizení dříví na něm rostoucího, druhý (obžalovaný O.) vyhotovuje padělané doklady, zejména plné moci údajných vlastníků, na základě kterých je možné vyzvednout u příslušného městského úřadu XXXXX s vyznačeným množstvím dříví, které může být obnovní těžbou na pozemku vytěženo a další pak (obžalovaný V.) společně s dalším konkrétním obžalovaným realizuje již samotnou těžbu dříví, tedy odcizování dřevní hmoty. Tito tři obžalovaní, tedy Z.L., J.N. a J.O. přistoupili k páčání jednotlivých útoků za situace, kdy věděli,

že je trestná činnost páčána skupinou pachatelů, mezi kterými jsou rozděleny úkoly a oni sami se pro spáchání jednoho či dvou útoků stávají členy takto organizované skupiny.

318. Ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě spočívající ve výši způsobené škody podle § 205 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku postačí ve smyslu § 17 písm. a) trestního zákoníku, aby jej obžalovaní zavinili z nedbalosti. Podle názoru soudu je však u všech obžalovaných ve vztahu k výši způsobené škody dáno zavinění ve formě úmyslu nepřímého podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť tito věděli, v kolika případech se podílejí na odcizování dřevní hmoty, věděli, jaké množství se podařilo odcizit nebo k jakému množství odcizeného dříví směřovali. Všichni obžalovaní mají alespoň obecnou povědomost o cenách dříví a byli srozuměni s tím, že následkem jejich jednání může být odcizení dříví v hodnotě přes 5.000.000,-Kč (obžalovaní J.O. a M.N.), což představuje dolní hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, případně odcizení dříví v hodnotě přes 500.000,-Kč až do 5.000.000,-Kč (obžalovaní J.V., Z.L., J.N., J.O. a V.N.), což představuje dolní hranici škody značné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku.
319. Při páčání přečinu nedovolené výroby a držení pečeti státní pečeti a úředního razítka podle § 349 trestního zákoníku jednal obžalovaný O. v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný J.O. věděl, že k vyhotovování plných mocí používá kulaté notářské razítko B.H., notáře v Praze, se státním znakem. Věděl tedy, že tímto svým jednáním porušuje zájem společnosti na řádné činnosti úředních orgánů a na důvěru v pravost a pravdivost veřejných listin.
320. Při úvahách o druhu a výměře ukládaných trestů soud přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.
321. **Obžalovaný J.O.** byl v roce 2008 odsouzen Okresním soudem Nymburk pod sp. zn. 2 T 120/2008 pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 3 trestního zákona k peněžitému trestu ve výměře 40 000 Kč, který zaplatil a toto odsouzení je zahlazeno. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 7.1.2016 sp. zn. 2 T 78/2015 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 14.4.2016 sp. zn. 9 To 122/2016 byl obžalovaný J.O. uznán vinným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že spoluobžalované žadatelce o úvěr vyhotovil zfalšovaná daňová přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2011 a 2012, spoluobžalované banka schválila úvěr ve výši 888.000,-Kč, na což byla 28.6.2013 uzavřena úvěrová smlouva, čímž způsobili škodu ve výši 763.866,50Kč. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 7.12.2017 č.j. 7 T 128/2016-908 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28.11.2018 sp. zn. 4 To 218/2018 byl obžalovaný J.O. uznán vinným dvojnásobným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterých se dopustil tím, že spoluobžalovanému žadateli o úV. vyhotovil padělané finanční výkazy o hospodaření obchodní společnosti. V prvním případě spoluobžalovaný 6.11.2012 požádal o poskytnutí úvěru, tento byl ve výši 3.193.400,- Kč poskytnut, splátky byly hrazeny pouze od března 2013 do února 2014, poškozené GE Money Bank byla způsobena škoda ve výši 3.193.400,-Kč, ze které bylo uhrazeno 806.468,62Kč. Ve druhém případě byla žádost o poskytnutí úvěru podána 16.4.2013, úvěr byl poskytnut v částce 500.000,-Kč, splátky byly hrazeny nepravidelně pouze od května 2013 do března 2014 a poškozené České spořitelně a.s. byla způsobena škoda ve výši 481.020,27Kč. Obžalovanému O. byl uložen souhrnný trest k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 7.1.2016 sp. zn. 2 T 78/2015 v trvání 4 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17.1.2019 č.j. 6 T 54/2018-1131 byl obžalovaný J.O. uznán vinným účastenstvím ve formě pomoci

podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že pro spoluobžalovaného žadatele o poskytnutí úvěru opatřil padělané podklady týkající se hospodaření obchodní společnosti. Spoluobžalovaný doklady 19.3.2015 předložil k žádosti o poskytnutí úvěru ve výši 500.000,-Kč. Úvěr byl poskytnut, avšak nebyl nikdy splacen. Celkový dluh jistiny včetně příslušenství ke škodě České spořitelny a.s. činí 561.957,67Kč. Ve druhém případě stejný spoluobžalovaný předložil J. O. připravené nepravdivé dokumenty k žádosti o poskytnutí úvěru. Úvěr byl poskytnut, vyčerpan ve výši 950.000,-Kč, čímž byla poškozené Sberbank a.s. způsobena tato škoda. Obžalovanému O. byl uložen souhrnný trest k oběma předchozím odsouzením ve výměře 54 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Tento rozsudek dosud není pravomocný, na 30.4.2019 je nařízeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 44 To 121/2019 veřejné zasedání k projednání odvolání. Dále pak bylo zjištěno, že u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 7 T 5/2018 je vedeno proti J. O. další trestní stíhání pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku.

322. V případě obžalovaného J.O. nepřichází v úvahu ukládání souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 7.1.2016 sp. zn. 2 T 78/2012, případně k rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 7.12.2017 sp. zn. 7 T 128/2016, kterým již byl uložen souhrnný trest. Souhrnný trest je třeba ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku ukládat, pokud je pachatel odsuzován za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Jednotlivé útoky popsané ve výroku rozsudku spáchal obžalovaný O. ve formě pokračování podle § 116 trestního zákoníku. Celý skutek je tak dokonán až spácháním posledního z útoků a těmito jsou útoky popsané pod body 6) a 7) výroku. Jednání všech obžalovaných jako členů organizované skupiny v těchto bodech zůstalo ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaní byli zadrženi ve fázi před dokonáním trestného činu, kdy ještě nebyla započata těžba na pozemcích v k.ú. XXXXX a k.ú. XXXXX. Odsuzující rozsudek Obvodního soudu Praha 9 pod sp. zn. 2 T 78/2015 byl vyhlášen 7.1.2016, ovšem ještě po tomto datu měli obžalovaní snahu začít těžít jak na lesním pozemku v k.ú. XXXXX, tak i v k.ú. XXXXX. Nelze tedy hovořit o tom, že by obžalovaný O. spáchal trestný čin dříve, než byl 7.1.2016 vyhlášen rozsudek v trestní věci Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 2 T 78/2015. 20.2.2018, kdy soud vyhlášoval první rozsudek v této trestní věci, však nebylo k dispozici ještě vyhotovení rozsudku Okresního soudu v Teplicích vyhlášeného dne 7.12.2017 pod sp. zn. 7 T 128/2016. Krajskému soudu v Brně proto nebylo známo, zda je na místě ukládat trest samostatný nebo trest souhrnný, proto zvolil procesní postup, kterým 20.2.2018 trestní věc obžalovaných O. i V. vyloučil ze společného řízení. Jak je však z výše uvedeného zřejmé, takovýto postup nebyl nutný, což ovšem krajský soud nemohl vědět.
323. Obžalovanému J. O. výrazně polehčuje ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku jeho doznání, kterým napomáhal při objasňování trestné činnosti spáchané celou organizovanou skupinou pachatelů. Nelze však mít za to, že by tento obžalovaný před spácháním trestného činu, kterým byl nyní uznán vinným, vedl řádný život. I když jeho odsouzení Okresním soudem v Nymburce z 19.11.2008 pod sp. zn. 2 T 120/2008 je zahlazené, dopustil se obžalovaný v letech 2012 a 2013 majetkové trestné činnosti spočívající v pomoci k úvěrovým podvodům, pro což byl již pravomocně uznán vinným. Navíc pak pro obdobnou trestnou činnost je stíhán, kdy ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 6 T 54/2018 byl 17.1.2019 vyhlášen rozsudek, který dosud nenabyl právní moci a u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 7 T 5/2018 ještě věc nebyla vyhlášením rozsudku skončena. S ohledem na odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 7.1.2016 pod sp. zn. 2 T 78/2015 je třeba na obžalovaného O. pohlížet již jako na recidivistu majetkové trestné činnosti. Obžalovanému O. též ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku přitěžuje, že spáchal více trestných činů.
324. **Obžalovaný M.N.** byl v minulosti jednou soudně trestán v roce 2006 pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 trestního zákona, byl mu uložen peněžitý trest ve

výměře 20.000,-Kč, který byl zaplacen a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, který částečně vykonal, částečně bylo podmíněně upuštěno od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti a ve stanovené zkušební době se osvědčil. Rovněž tak pro odstup doby i odlišný druh spáchané trestné činnosti soud k předchozímu odsouzení obžalovaného M. N. nepřihlédl jako k okolnosti přitěžující. Je možné uvést, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, což je polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku.

325. **Obžalovaný J.V.** byl doposud 8x soudně trestán. Prvních šest odsouzení je do roku 2010. Dále pak byl J.V. rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 15.11.2017 č.j. 3 T 225/2014-1379 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 26.7.2018 sp. zn. 68 To 49/2018 uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, jehož se dopustil celkem 14ti útoky v době od 28.3. do 30.12.2013 odcizováním dřeva v okresech Olomouc, Šumperk, Prostějov a Havlíčkův Brod se způsobenou škodou celkem 789.260,-Kč. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků se současným vyslovením dohledu. Pro úplnost je třeba uvést, že první odsuzující rozsudek v této věci byl vyhlášen Okresním soudem v Šumperku 17.2.2016, ovšem tento byl odvolacím soudem 18.7.2017 zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k novému rozhodnutí.
326. Dále pak byl obžalovaný J.V. rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 23.4.2018 č.j. 2 T150/2017-212 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 24.7.2018 sp. zn. 4 To 218/2018 uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku, jehož se dopustil v období od 24.6. do 9.9.2017 v k.ú. XXXXXv u P. odcizením dříví v hodnotě 98.560,-Kč. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 20 měsíců a peněžitý trest 16.000,-Kč.
327. U obžalovaného J. V. soud neshledal žádné polehčující okolnosti, rozhodně nelze říci, že by vedl před spácháním trestného činu, kterým byl nyní uznán vinným, řádný život, o čemž svědčí dvě odsouzení z roku 2010.
328. Obžalovaným O., N. a V. přitěžuje ve smyslu § 42 písm. a) trestního zákoníku, že trestný čin spáchali po předchozím uvážení a ve smyslu § 42 písm. b) trestního zákoníku, že spáchali trestný čin ze ziskuchtivosti. Všechny tyto přitěžující okolnosti odrážejí postavení těchto tří obžalovaných jako hlavních organizátorů trestné činnosti. Jednání těchto tří obžalovaných bylo předem promyšlené a vyznačující se dělbou úkolů v rámci vytvořené organizované skupiny, což výrazným způsobem zvyšovalo úspěšnost provedení činu a tím zvyšovalo konkrétní stupeň společenské škodlivosti jejich jednání. Soud se neztotožnil s tím, že by znak ziskuchtivosti mělo v sobě zahrnovat spáchání každého trestného činu krádeže, neboť nelze spáchat krádež bez úmyslu se obohatit. Soud však rozlišuje krádež provedenou z nějakého momentálního popudu s využitím situace, kdy si pachatel přisvojuje cizí věc, ovšem nejedná přímo s rozmyslem nebo po předchozím uvážení, jen úmyslně odcizí cizí věc, ovšem od nyní posuzovaného případu, kdy zejména obalovaní O., N. a V. si při páčání trestné činnosti rozdělili jednotlivé úkoly a zvážili si rozhodující okolnosti provedení činu v tom směru, že bylo určeno, který z nich tipuje lesní pozemky vhodné k odcizení dřeva, který vytváří nepravdivé listiny k páčání trestné činnosti a který s dalšími spolupachateli provádí již samotnou těžbu dřevní hmoty. Předchozí uvážení je pak vyšší formou úmyslu, kdy tyto tři obžalovaní v podstatě do detailů naplánovali, jak bude páčání trestné činnosti probíhat, v tomto směru si i rozdělili jednotlivé úkoly mezi sebou, tedy zvážili si rozhodující okolnosti provedení činu. Tito obžalovaní též trestnou činnost páčali právě za účelem dosažení majetkového prospěchu, trestná činnost nebyla páčána z nějakého momentálního popudu, ale skutečně po předchozím uvážení a po rozdělení si úloh v rámci organizované skupiny.
329. **Obžalovaný Z.L.** byl v minulosti celkem pětkrát soudně trestán, naposledy rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11.12.2014 č.j. 4 T 34/2014-192 ve spojení s usnesením Krajského

soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 12.2.2015 sp. zn. 3 To 18/2015 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustil ve dnech 15. – 16.12.2012 odcizením borovicových klád v hodnotě 35.742 Kč. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let. O osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení dosud nebylo rozhodnuto. Obžalovaný Z.L. se trestného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za prakticky zcela totožnou trestnou činnost spočívající v odcizení dřeva. U tohoto obžalovaného soud neshledal žádné polehčující okolnosti, ve smyslu § 42 písm. p) trestního zákoníku mu přitěžuje skutečnost předchozích odsouzení. Spáchal dva útoky a jeho jednání směřovalo ke způsobení škody ve výši 691.880,-Kč, což je spíše při dolní hranici značné škody ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku.

330. **Obžalovaný J.N.** byl v minulosti celkem šestkrát soudně trestán. V roce 2004 k podmíněnému trestu odnětí svobody, ovšem v roce 2008 byl uložený trest změněn na trest nepodmíněný. Částečně tak uložený trest odnětí svobody vykonal a 17.2.2011 byl z výkonu uloženého trestu podmíněně propuštěn. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 10.10.2013, č.j. 7 T 214/2010-792 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7.5.2014 sp. zn. 3To 64/2014 pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona, jehož se dopustil dne 1.4.2005 vylákáním částky 267.000,-Kč od stavební spořitelny České spořitelny a.s. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu dva a půl roku a do současné doby nebylo o osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení rozhodnuto. Taktéž u obžalovaného J. N. soud neshledává žádné polehčující okolnosti. Rovněž mu přitěžují předchozí odsouzení pro úmyslnou majetkovou trestnou činnost ve smyslu § 42 písm. p) trestního zákoníku. Jednání tohoto obžalovaného směřovalo až ke způsobení ve výši 2.095.730,-Kč, došlo k vytěžení a odcizení dříví za částku 76.486,-Kč.
331. **Obžalovaný J.O.** byl v minulosti celkem šestkrát soudně trestán, jedná se o odsouzení z let 1994 – 1997. Až v případě posledního odsouzení byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, který částečně vykonal. Dne 9.3.1999 byl podmíněně propuštěn a ve zkušební době podmíněného propuštění se osvědčil. S ohledem na dlouhý časový odstup od předchozích odsouzení soud u obžalovaného J. O. k těmto nepřihlédl jako k okolnosti přitěžující. Lze uvést, že od roku 1999 k tomuto obžalovanému nebyly v jeho chování zjištěny žádné negativní poznatky, proto mu polehčuje vedení řádného života před spácháním trestného činu ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku. Jeho jednáním došlo k vytěžení a odcizení dřevní hmoty za 694.615,-Kč, celkově pak hrozil vznik škody ve výši 1.262.820,-Kč.
332. **Obžalovaný V.N.** byl v minulosti celkem třikrát soudně trestán, naposledy rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 21.10.2015 č.j. 3 T 132/2015-228 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře ze dne 13.1.2016 sp. zn. 14 To 323/2015 pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil dne 3.2.2014 zaviněním dopravní nehody nepřiměřenou rychlostí. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu dvanácti měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dvacet čtyři měsíců. O osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení dosud nebylo rozhodnuto. První dvě odsouzení V.N. jsou pro úmyslná lehká ublížení na zdraví z doby před téměř 10 lety, jedná se o druhově odlišnou trestnou činnost. Poslední odsouzení je pak pro nedbalostní přečin. K těmto odsouzením soud proto nepřihlézel jako k okolnosti přitěžující, nicméně ani nelze říci, že by tento obžalovaný vedl před spácháním trestného činu řádný život ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku. Polehčuje mu doznání ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku, které s ohledem na výsledky dokazování je možné označit za úplné.

333. V daném případě se jedná o páčání majetkové trestné činnosti spočívající v odcizování dřevní hmoty z lesních pozemků. Jedná se o specifický druh trestné činnosti, při které je sice v první řadě porušován zájem společnosti na ochraně a nedotknutelnosti cizího vlastnictví, avšak navíc je v zásadě nevratným způsobem poškozována příroda a životní prostředí, kdy na rozdíl od majetkové trestné činnosti, např. krádeží movitých věcí, které lze výrobou nahradit, je pěstování lesa dlouhodobá a složitá záležitost. Okolnosti daného případu a konečně ani osoby obžalovaných (vyjma obžalovaného V.N.) pak neumožňují rozhodnout o podmíněném odkladu výkonu uloženého trestu.
334. Soud dospěl k závěru, že nejpřísnější tresty odnětí svobody musí být ukládány třem hlavním organizátorům J. O., M. N. a J. V.. Tito vymysleli způsob páčání trestné činnosti, dopustili se největšího počtu útoků s nejvyšší výší způsobené škody. Další tři obžalovaní Z.L., J.N. a J.O. se dopustili menšího počtu útoků, buď dvou, případně jednoho. Konkrétní výměru ukládaných trestů soud zvolil po zhodnocení okolností polehčujících i přetěžujících u každého z obžalovaných s přihlédnutím k výši způsobené škody a tím i ke konkrétnímu stupni společenské škodlivosti jednání každého z obžalovaných takto:
335. Přestože obžalovaný J.O. ze všech obžalovaných způsobil nejvyšší škodu, případně ke způsobení nejvyšší škody jeho jednání směřovalo, je u něj výrazná polehčující okolnost doznání a rovněž soud zohlednil tu skutečnost, že mu v jiných trestních věcech byl uložen výrazný další souhrnný trest odnětí svobody. Soud proto dospěl k závěru, že postačí uložení trestu odnětí svobody při dolní hranici zákonné trestní sazby § 205 odst. 5 trestního zákoníku v trvání 5 roků a 3 měsíců. Obžalovaní M.N. a J.V. se v nyní posuzované věci dopustili každý šesti útoků, ovšem obžalovanému V. je trest ukládán jako souhrnný za skutek, který spočíval v odcizení dřevní hmoty ve výši 789.260,-Kč. V součtu škoda způsobená všemi trestnými činy, za které je nyní obžalovanému V. ukládán trest souhrnný, představuje částku 5.373.240,-Kč. Je tedy na místě, aby těmto dvěma obžalovaným byl ukládán přibližně stejný trest, proto soud rozhodl obžalovaným N. i V. uložit trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici trestní sazby § 205 odst. 5 trestního zákoníku v trvání 5 roků a 6 měsíců. Jelikož byl obžalovanému J. V. ukládán trest souhrnný, byl zároveň zrušen podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku výrok o trestu uložený obžalovanému J. V. rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 15.11.2017 č.j. 3 T 225/2014-1379 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 26.7.2018 sp. zn. 68 To 49/2018 se všemi důsledky ze zrušení vyplývajícími.
336. Obžalovaní Z.L. i J.N. se dopustili dvou útoků, v případě obžalovaného L. zůstalo jednání pouze ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, reálná škoda tak nevznikla, nicméně při hodnocení jeho osoby nelze přehlédnout, že se svého jednání dopustil i přes odsouzení za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11. 12. 2014 č.j. 4 T 34/2014-192 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 12. 2. 2015 sp. zn. 3 To 18/2015 za zcela totožnou trestnou činnost, což je zároveň vyjádřeno v užití právní kvalifikaci podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaným J. N. došlo k dokonání škody ve výši 76.486,-Kč, jeho jednání směřovalo ke způsobení škody v celkové výši 2.095.730,-Kč. Toto je škoda, která se již pohybuje výrazně nad dolní hranicí škody značné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému J.N. byl proto uložen trest odnětí svobody v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby § 205 odst. 4 trestního zákoníku v trvání 3 roků a 6 měsíců a obžalovanému Z. L. trest odnětí svobody mírně pod jednou čtvrtinou zákonné trestní sazby § 205 odst. 4 trestního zákoníku v trvání 3 roků. Obžalovaný J.O. se dopustil jednoho skutku s hrozící výší škody 1.262.820,-Kč, reálná škoda vznikla více než v polovině z této částky ve výši 694.615,-Kč, tedy trestná činnost byla dokonána. Je proto na místě ukládat mu trest odnětí svobody ve výměře obdobně jako Z. L. a soud proto rozhodl uložit mu trest v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby § 205 odst. 4 trestního zákoníku v trvání 3 roků.

337. Podle zákonných hledisek § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byli obžalovaní J.O., M.N., J.V., Z.L., J.N. a J.O. zařazeni pro výkon uložených trestů do věznice s ostrahou, neboť jim byl trest uložen za úmyslné trestné činy ve výměře méně než 8 let.
338. Je zřejmé, že obžalovaný V.N. od jisté fáze věděl, že je připravována nelegální těžba dříví, byl do celé záležitosti v podstatě zatažen organizátory M. N. a J. O.. Jeho jednání zůstalo pouze ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku, reálná škoda nevznikla, trest mu byl proto uložen na samé spodní hranici § 205 odst. 4 trestního zákoníku v trvání 2 roků. Jako u jediného z obžalovaných soud shledal, že ani okolnosti případu, ani osoba tohoto obžalovaného nebrání tomu, aby byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen, rozhodl proto stanovit středně dlouhou zkušební dobu podmíněného odsouzení v trvání 3 roků.
339. Při domovní prohlídce u J. O. byla nalezena částka 48.000,-Kč a při domovní prohlídce u M. N. byly nalezeny finanční částky 54.000,-Kč a 50 euro. Přestože obhajoba dokladovala, že obžalovaný N. obdržel 7.12.2015 částku 34.011,-Kč od České správy sociálního zabezpečení (č.l. 2533), není vůbec prokázáno, že se jedná o totožné peníze, naopak peníze jsou věcí zastupitelnou. Soud má za to, že oba obžalovaní tyto peníze obdrželi jako výnos z trestné činnosti za vytěžené dříví u skutků, které jsou popsány pod body 1), 2), 4) výroku. Nemusí jít přesně o totožné peníze, které byly získány za prodej odcizeného dříví, neboť peníze jsou věcí zastupitelnou. Jedná se však o bezprostřední výnos z trestné činnosti ve smyslu § 135b odst. 2 trestního zákoníku a ve vztahu k výše uvedeným částkám byl proto obžalovanému M. N. a J. O. uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku.
340. Dále byly při domovních prohlídkách zajištěny mobilní telefony, elektronika jako notebooky, stolní počítač a navigace, u kterých bylo znaleckým posudkem v oboru kriminalistika a kybernetika prokázáno, že obsahují soubory (smlouvy, plné moci, vyrozumění o úmyslu provést těžbu), které byly obžalovanými předkládány při páchání trestné činnosti. Mobilními telefony se obžalovaní dorozumívali o postupu při páchání trestné činnosti, navigace Tomtom byla obžalovaným V. používána při cestách k lesním pozemkům, ze kterých bylo dříví odcizováno. Jedná se tedy o nástroje trestné činnosti ve smyslu § 135a trestního zákoníku a je proto na místě ve vztahu k těmto věcem ukládat trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Konkrétně jde se o mobilní telefon Lenovo Z. L., telefony HTC a Nokia M. N., telefon Nokia J. V. a telefon iPhone J. O., notebook M. N. značky Acer Aspire, stolní počítač zn. Cooler Master J. V. a notebook zn. Acer Aspire J. O..
341. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu majetkové škody řádně a včas připojili poškození L.S., F.N., M.Č., V.T. a J.Š.. Jednotliví obžalovaní, kteří byli uznáni vinnými ze spáchání jednotlivých skutků vůči poškozeným, odpovídají za způsobenou škodu ve smyslu § 2910 občanského zákoníku, neboť škodu způsobili úmyslným trestným činem. Trestného činu se dopustili ve spolupachatelství a škodu způsobili společným jednáním, odpovídají tedy za ni společně a nerozdílně ve smyslu § 2915 odst. 1 občanského zákoníku. Byly proto dány podmínky pro rozhodnutí o uplatněném nároku na náhradu majetkové škody ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu.
342. L.S. prostřednictvím ustanoveného opatrovníka požadovala částku ve výši 623.250,-Kč. Protože oproti podané obžalobě došlo k úpravě výše škody, kterou obžalovaní J.O., M.N. a J.V. svým jednáním způsobili, byla jim uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené L.S. částku ve výši 533.550,-Kč.
343. Obžalovaní J.O., M.N., J.V. a J.N. svým jednáním způsobili poškozenému F.N. škodu ve výši 3.964,-Kč, proto bylo těmto čtyřem obžalovaným uloženo, aby na náhradě majetkové škody F.N. částku ve výši 3.964,-Kč zaplatili,

344. Obžalovaní J.O., M.N., J.V. a J.O. způsobili poškozenému M.Č. majetkovou škodu ve výši 3.100,- Kč, rovněž proto i jim byla uložena povinnost zaplatit na náhradě majetkové škody tomuto poškozenému částku ve výši 3.100,-Kč.
345. Poškozená V. T., dříve B. se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 807.974,-Kč. Dřevní hmota vytěžená obžalovanými, což bylo 319 kusů dřevěných smrků, byla V. T. vydána. Není zřejmé, zda ji tato zpeněžila, neboť zmocněnec poškozené k tomuto neposkytl žádné doklady. Znalec ohodnotil, že jde o objem 289,09 m³ smrkového dříví v ceně dřeva nastojato 450.493,-Kč. Jelikož obžalovaní J.O., M.N., J.V. a J.O. byli uznáni vinnými, že z lesního porostu V.T. vytěžili dřevní hmotu v objemu 447,92 m³ v hodnotě 691.515,-Kč, za situace, kdy poškozené byla vydána dřevní hmota o objemu 289,09 m³ v hodnotě 450.493,-Kč, rozdíl představuje částku 241.022,-Kč, což je přímá škoda způsobená této poškozené. Soud proto těmto čtyřem obžalovaným uložil povinnost zaplatit na náhradě majetkové škody poškozené V. T. částku ve výši 241.022,-Kč.
346. Přestože poškozený J.Š. se prostřednictvím ustanoveného opatrovníka připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 84.682,-Kč, bylo z provedeného dokazování zjištěno, že vytěžená dřevní hmota byla vydána jeho vzdálenému příbuznému P.M., který se o les staral. Naprosto pak není zřejmé, zda P. M. vydanou dřevní hmotu zpeněžil nebo z ní měl nějaký prospěch. O tuto případnou částku by se povinnost k náhradě škody pachatelů musela snížit, soud však neměl v tomto směru žádné podklady pro rozhodování. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu proto poškozeného J. Š. odkázal s celým uplatněným nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
347. Poškození L.S., F. N., M.Č. a V. T. požadovali na náhradě škody více, nežli jim soud přiznal. U L.S. a F. N. je rozdíl dán tím, že oproti podané obžalobě soud na základě provedeného dokazování dospěl k jiné hodnotě odcizeného dřeva tzv. nastojato, proto je škoda ve výroku rozsudku vyjádřena nižší. U poškozeného M. Č., který žádal jednak částku 45.000,-Kč za odcizení dřeva a další částku 30.000,-Kč za poškození lesa, soud dospěl pouze k závěru o povinnosti obžalovaných O., N., V. a O. hradit mu majetkovou škodu ve výši 3.100,-Kč, což je hodnota pěti vytěžených stromů. Poškození lesa nebylo prokázáno ani znalecky oceněno. Návrhu poškozené V.T. bylo vyhověno pouze částečně proto, že jí dřevní hmota vytěžená obžalovanými byla vydána. Tyto čtyři poškozené soud proto podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal se zbytky uplatněných nároků na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Brně.

O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v neprospěch či ve prospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy

Brno 21. března 2019

Mgr. Daniel Plšek, v. r.
předseda senátu