ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 25. dubna 2024 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Radka Hudce a Václava Obhlídala

**takto:**

**Obžalovaný**

**J.N.,** nar. XXXXX v XXXXX, bez zaměstnání, bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době dne 25. 11. 2022 kolem 20:38 hodin v ložnici v prvním patře rodinného domu na ulici XXXXX v obci XXXXX poškozenou M.H., nar. XXXXX, za blíže nezjištěných okolností polil hořlavou kapalinou a následně blíže nezjištěným způsobem zapálil, v důsledku čehož došlo k její smrti, kdy příčinou smrti bylo působení vysoké teploty v podobě plamene na tělo poškozené, a to ještě za jejího života,

přičemž s ohledem na použití akcelerantu hoření mu bylo zřejmé, že tak vyvolá rychlý a intenzivní plamen, který vede k rychlé a nezvratné destrukci hořících materiálů a jenž bude působit přímo na tělo poškozené, kterou tak usmrtí, s čímž byl srozuměn,

když vznik a rozvoj popálenin je procesem extrémně bolestivým,

**tedy**

jiného úmyslně usmrtil s rozmyslem a uvedený čin spáchal zvlášť trýznivým způsobem.

**Tím spáchal**

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. i) trestního zákoníku

**a za to se odsuzuje**

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **17 (sedmnácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 765.540 Kč a poškozené P.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 229.662 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené M.H., nar. XXXXX, a P.H., nar. XXXXX, se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozsudku.
2. U hlavního líčení byl vyslechnut obžalovaný, dále soud slyšel jako svědky dcery zemřelé poškozené M.H. M.H. a P.H., partnera P.H. M.M., syna obžalovaného L.N., M.Š., který byl sousedem obžalovaného a poškozené H.. K důkazu byli jako svědci vyslechnuti hasiči O. Š., který se účastnil zásahu při požáru domu v XXXXX, Ing. M. L., zpracovatel odborného vyjádření HZS Jihomoravského kraje, a T.P., vyšetřovatel požáru. Soud dále k důkazu vyslechl znalce, konkrétně MUDr. Mgr. Tomáše Vojtíška, Ph.D., a MUDr. Jana Krajsu, Ph.D., z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, kteří provedli pitvu zemřelé poškozené, MUDr. Jan Krajsa vypracoval také znalecký posudek, jehož předmětem bylo posouzení zranění obžalovaného, k čemuž byl také vyslechnut. Znalkyně Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D., z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, se vyjadřovala k toxikologickým zjištěním ve vztahu k vzorkům odebraným z těla poškozené. Dále byli vyslechnuti znalci psychiatr MUDr. Pavel Mošťák a klinická psycholožka Mgr. Mária Laurová, kdy předmětem jejich zkoumání z hlediska jejich specializací byl obžalovaný. Dokazování bylo doplněno listinami.
3. Obžalovaný J.N. kromě informací o osobních poměrech a dosavadnímu životu vypovídal o charakteru vztahu s poškozenou M.H., kdy uváděl, že spolu byli od Velikonoc roku 2009 nebo 2010, v jejím domě bydlel zhruba od roku 2011. Vztah hodnotil jako problematický, „byla to divočina“. Zjistil už krátce po seznámení, že poškozená H. měla odebrán řidičský průkaz za řízení pod vlivem alkoholu, od známých a od její rodiny věděl, že M. H. trpí zhruba od roku 2000 psychickými problémy. V roce 2013 ho paní H. při vzájemné potyčce pobodala, kdy obžalovaný uváděl, že celý incident vzal na sebe, jak byli dohodnuti a jak mu to bylo navrženo obhájkyní paní H., v březnu 2014 byla H. zproštěna obžaloby. K jejímu stylu života uvedl, že když se napila, vypila na ex litr krabicového vína, zapila prášky a čtyři hodiny byla nepoužitelná, kdy tvrdil, že v době následujících čtyř hodin s ní býval problém. Brala spoustu léků, šlo o medikamenty na recept, kdy podle obžalovaného se ambulantně léčila na několika psychiatriích. V jejich domácnosti docházelo k oboustrannému napadání, paní H. několikrát napadla i příslušníky jeho rodiny, napadla jeho matku. Často se stávalo, že M. H. přivolala policii, že obžalovaný údajně neoprávněně vnikl do domu, při příjezdu policie sám obžalovaný situaci také vyhrotil, nenechal se z domu vyvést, protože nikam nevnikal, několikrát byl poškozenou H. napaden, že přes zahradu vnikl na její dvorek, což popřel. Potvrdil také spory a potíže v souvislosti s finančními záležitostmi mezi nimi, kdy uvedl, že na samém počátku vztahu měl od H. půjčeno 2x 20 tisíc a 1x 35 tisíc Kč, finanční prostředky vrátil v průběhu asi dvou let, později bez jejího souhlasu vytáhl 15 tisíc Kč z účtu, nicméně částku navýšenou o 5 tisíc Kč posléze vrátil. Uvedl, že poškozená v jednom případě hodila do krbu svazek bankovek, na policii uváděl, že šlo o částku 500 tisíc Kč z prodeje pozemku. Doplnil také, že poškozené dle žádosti opakovaně podepisoval směnky, bylo mu údajně jedno, co podepíše, chtěl mít doma klid. Nevzpomněl si, o jaké konkrétní částky šlo. Připustil, že poškozenou fyzicky napadal, uvedl, že ji 2x nebo 3x „propleskl“, na jiném místě tvrdil, že na počet napadení si nevzpomíná, opět mluvil o „proplesknutí.“ Když byla „trošku nepříčetná“, zmáčkl jí ruku a měla tam modřinu. Doplnil, že pokud by poškozenou napadal neustále, z domu ho vyhodí. Pokud ho skutečně vyhodila, vždy ho vzala zpět. Když měla špatnou náladu, zavřela dům a nechala tam klíč, poté, když byla v pohodě, klíč vytáhla a obžalovaný se mohl vrátit, popřel, že by se kdykoli dobýval do domu násilím. Uváděl, že když se poškozená napila, hádky byly na denním pořádku, měla problémy kvůli alkoholu i se sousedy, sem tam někomu rozbila květináče a někomu nadala. Hovořil také o opakovaném odvozu poškozené na záchytku. Poté, co zničila sousedovi auto, jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, výkon trestu byl podmíněně odložen, nicméně v souvislosti se způsobením dopravní nehody pod vlivem alkoholu byla opětovně odsouzena, nastoupila do výkonu trestu, před nástupem do věznice se pokusila o sebevraždu, kdy si z nějaké kytky z balkónu udělala nápoj.
4. K události, jíž se soud zabývá, uvedl, že předmětného dne dopoledne byli nakupovat v XXXXX, paní měla chuť na alkohol, koupili tedy láhev vodky, doma si dala jednoho nebo dva panáky, následně obžalovaný láhev vzal a zmizel s ní na zahradu, kdy upřesnil, že zahrada je od domu vzdálená asi kilometr. Paní H. zůstala doma s tím, že neměla žádné konkrétní plány. Obžalovaný sám byl na zahradě do večera, kdy se věnoval nutným pracím. Celé odpoledne z láhve, kterou si přinesl, popíjel. Na zahradu dojel autem, nicméně protože byl pod vlivem alkoholu, zavolal synovi, aby auto dovezl ze zahrady k nim domů. Syn dojel zhruba kolem půl páté, auto ale nenastartoval, posléze použil startovací kabely a auto převezl ke hřbitovu v XXXXX. Obžalovaný šel domů, dále ale neví, co se dělo. Probral se zhruba 8. nebo 9. 12. na JIP v nemocnici v Bohunicích, těžce popálený. O tom, co se u něj doma v XXXXX stalo, se údajně dozvěděl až od syna, který to zjistil z televize.
5. Na konkrétní dotazy, které se týkaly jeho cesty domů, uvedl, že k domu šel nejkratší cestou, byla tma, nedovedl říci, zda někoho potkal. Dům odemkl a do domu vešel, nenarazil na žádné překážky, které by mu v čemkoli bránily. Posléze nicméně uvedl, že neví, jak došel domů, neví, zda dům odemykal, na cestu od hřbitova si nepamatuje. K dotazu doplnil, že nic takového se mu dříve nestalo.
6. Vyjadřoval se také k tomu, zda byl v domě benzín, kdy uvedl, že v domě mají dvě motorové pily, jeden křoviňák, vždy kupoval na benzínové pumpě v Popůvkách tři litry benzínu, benzín byl uložen v dřevníku nebo ve spížce mimo dům, na dvorku. V domě byla prázdná plechovka od technického benzínu, kdy vysvětlil, že zhruba tři týdny před předmětnou událostí technický benzín použil na odmaštění obložky, kterou v domě vyměňoval. Technický benzín byl uložen na poličce vedle v pokoji, nikoli v ložnici.
7. Obžalovaný uvedl, že společně vlastnili dřevěný přístřešek u drážní trati v obci XXXXX, tvrdil, že ho vlastnili dohromady, potvrdil, že dřevěný přístřešek shořel, a to zřejmě v září či říjnu 2018, v době, kdy sám se nacházel zhruba 100 km od XXXXX. Uvedl, že požár měla z neopatrnosti způsobit poškozená, tak mu to alespoň sdělila.
8. Obžalovaný vypovídal také ke vztahům mezi poškozenou H. a jejímu dcerami M. a P., kdy M. bydlí ve XXXXX v XXXXX, s matkou se vídala maximálně dvakrát do roka, maximálně jednou za měsíc si telefonovaly, jednou za dva, tři měsíce byly na Skypu, nejednalo se o žádný pravidelný kontakt. M. má dvě dcery, jednu patnáctiletou, druhou osmi nebo devítiletou, poškozená H. byla více ve styku s tou mladší. Pokud jde o dceru P., ta bydlela 5 km daleko, v XXXXX, matku navštívila zhruba dvakrát, ani si netelefonovaly, měly mezi sebou velice špatný vztah, a to v souvislosti s problémy ohledně majetku a životního uplatnění dcery, kdy jejich názory na tuto tematiku se rozcházely. Pokud měla dcera P. nějaké děti, v době soužití s poškozenou H. o tom obžalovaný ani poškozená nevěděli.
9. Dcera poškozené M.H. M.H. jako svědkyně u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný s její matkou žil 10 nebo možná 12 let. Ke svému vlastnímu vztahu k matce uvedla, že dlouhodobě žije ve XXXXX, do Česka přijížděla na Vánoce a v létě, tedy fyzicky se vídaly dvakrát do roka, jinak bývaly v telefonickém kontaktu a přes Skype pravidelně v neděli večer. Matka jí většinou volala nebo prozváněla, dcera volala zpět. V rodinném domě v XXXXX M.H. nikdy nebydlela, pokud navštívila Českou republiku, bydlela v bytě v Brně. K období, kdy byla její matka dvakrát vězněná, uvedla, že ve věznici ji nenavštěvovala, ve druhém případě byla matka navíc vězněna během covidu, do Česka tedy vůbec nejela. Když byla matka propuštěna z vazby v souvislosti s pobodáním, vyzvedávala ji právě ona, vezla ji do Kroměříže, kam měla poškozená H. nastoupit na odvykání kvůli alkoholu, zde doplnila, že ví, že její matka pila a řešila tak své krizové nebo stresové situace z partnerského soužití s obžalovaným. K matce dále uvedla, že měla hodně zdravotních potíží, měla i psychické problémy, v souvislosti s tím byla v invalidním důchodu, trpěla smíšenou poruchou osobnosti. Matka určitě užívala léky, jejich složení ani množství však svědkyně neznala. Měla za to, že matka kombinovala léky na uklidnění s alkoholem. Pokud jde o případné sebevražedné sklony, zde pouze uvedla, že je jí známo, že v den nástupu do věznice, kam nechtěla, snědla nějakou kytku, přiotrávila se.
10. K soužití matky s obžalovaným N. uvedla, že ji obžalovaný opakovaně fyzicky napadal, potíže gradovaly, od samotné poškozené M.H. věděla, že ji napadal, kupříkladu měla modré oko, modré stehno, měla problémy s nohou s tím, že jí obžalovaný na nohu skočil, měla zlomená žebra, zašitou hlavu. Ona sama ji dvakrát odvedla na policii v XXXXX, trvala na tom, že takové události je třeba nahlásit, což její matka nechtěla. Poté, co se vrátila z vězení, už jí matka moc informací nesdělovala, svědkyně ji opakovaně prosila, aby se obžalovaného zbavila. Svědkyně sama měla konflikt s obžalovaným při jejich posledním setkání v srpnu v době, kdy byla matka ve vězení. Svědkyně se společně se svým přítelem snažila dostat obžalovaného ze svého domu, obžalovaný byl opilý, jejího přítele napadal, skončili na policii, zde svědkyně doplnila, že na policii skončili pokaždé, když spolu něco řešili.
11. Dále uváděla, že její matka se obžalovaného bála, říkala jí, že jí vyhrožuje ukrajinskou mafií, tvrdil, že ji připraví o rozum, o dům, o majetek. Matka měla k domu velmi blízký vztah, dům si sama dobudovala, v posledních letech z něj nevycházela, kdy se bála lidí a měla problémy s pohyblivostí. Na domě jí moc záleželo. Obecně k finanční situaci v soužití matky s obžalovaným uvedla, že má za to, že veškeré náklady související s bydlením platila matka, dům byl její, nicméně následně ho nechala přepsat právě na M.H., darovala jí ho, měla strach, že o dům přijde v souvislosti s tím, že do domu začali chodit exkutoři a celý dům oblepili. Svědkyně zjistila, že obžalovaný měl asi 15 exekucí. Měla informaci o tom, že na začátku vztahu si od poškozené obžalovaný půjčil peníze, postupně finanční prostředky poškozené, jimiž disponoval, narůstaly, část peněz mu M. H. půjčila, část si vypůjčil sám ze skrýší, v nichž měla různě po domě H. uloženou hotovost, jíž získala za prodej zděděných pozemků. V určité fázi H. obžalovaného donutila, aby jí podepsal dvě směnky a jeden splátkový kalendář.
12. Předmětného dne, tedy 25. 11. 2022, jí matka volala dvakrát, a to dopoledne a později kolem 13. - 14. hodiny. Neuvedla, zda se něco děje, hovořily o Vánocích, nezmiňovala se o žádném problému či konfliktu s obžalovaným. Svědkyně nicméně doplnila, že poškozená často volala v době, kdy se s obžalovaným pohádala, proběhl nějaký konflikt a ona se necítila dobře.
13. P.H. jako svědkyně vypověděla, že je dcerou M.H.. K jejímu vztahu s obžalovaným J. N. uvedla, že matka byla s N. nějakých deset let, zpočátku to vypadalo na normální vztah, nicméně kvůli penězům se začal obžalovaný vůči matce dopouštět násilí. Matka půjčila N. nějaké peníze, ty jí nevracel, když o vrácení žádala, dostala facku nebo proběhlo jiné fyzické násilí. Obžalovaný nepřispíval na domácnost, v případě, že matka nějaký příspěvek požadovala, setkala se opět s násilím, které se postupně vyhrocovalo a stupňovalo asi od nějakých facek a pohlavků k brutálním útokům, na matce pozorovali modřiny po celém těle, na obličeji, rukou, měla zhmožděniny, zlomená žebra, rozbitou hlavu, vyražený zub. Matka o fyzickém násilí ze strany obžalovaného sama hovořila, uváděla, že jí vyhrožoval různými způsoby, že ji připraví o majetek, o zdraví, o rozum. Vyhrožoval také, že ublíží jejím dcerám, zapálí dům. Matka se obžalovaného bála, bála se o dům, kdy z tohoto důvodu jej nechala přepsat.
14. Pokud jde o vztah svědkyně s matkou, uvedla, že jejich vzájemné kontakty byly posledních 3 až 5 let spíše méně pravidelné, omezily se na nezbytně nutné případy, kdy šlo o důsledek vyústění matčina partnerského soužití. V určitém okamžiku svědkyně dala matce ultimátum, ať si vybere, zda bude žít s obžalovaným nebo se budou navštěvovat a budou spolu v kontaktu, a to z toho důvodu, že problémy, které s matkou řešila, byly neúnosné, nikam to nevedlo, nemohla matce nijak pomoci. Poté měla svědkyně informace o životě matky již pouze prostřednictvím sestry, v nejnutnějších případech se angažovala, např. dovezla kosmetiku na vlasy, pomohla s výměnou zámku apod. Svědkyně k dotazu uvedla, že má dceru, která se narodila v roce 2021, nicméně v té době se svědkyně s matkou nestýkala a matka o narození vnučky nevěděla. V době, kdy byla matka ve věznici, ji tam dcera nenavštívila, matka jí z vězení poslala dopis, kde jí situaci vysvětlila a žádala o pomoc s údržbou domu. Ve vězení na návštěvě svědkyně nebyla, matka jí z věznice netelefonovala.
15. Svědkyně k dotazu doplnila, že matka měla zřejmě nějaké psychické problémy dlouhodobého charakteru, nicméně diagnózu neznala, nevěděla, zda a jaké brala léky. Doplnila, že problémy tohoto typu řešila matka už před seznámením s obžalovaným, za soužití s obžalovaným se situace ale diametrálně zhoršila. Svědkyně připustila, že matka pila alkohol, kdy po něm sahala vždy, když byla v nějaké krizové situaci a řešila problém. Většinou v návaznosti na krizovou situaci, která pro ni byla stresující, si vzala nějaký tišící lék a zapila ho hodně alkoholem, chtěla zážitek zaspat. Bývalo u ní běžné, že si šla lehnout brzy odpoledne.
16. Z písemností, které se sestrou nalezly v domě po smrti matky, bylo patrné, že matka navštívila zřejmě nějakou organizaci, která se zabývá pomoci týraným ženám, v peněžence našla kartičku s termínem schůzky a s logem takové organizace.
17. Svědek M.M. uvedl, že je přítelem P.H., dcery M.H., žije s ní zhruba od roku 2008 či 2009, pamatuje si dva předchozí partnery paní H. ještě před obžalovaným. Popisoval, že vztah obžalovaného s H. byl zpočátku idylický, nevěnovali mu pozornost, časem, zhruba po dvou letech, začaly problémy, H. začala žádat o pomoc, vyprávěla o násilí, které u nich probíhá, mluvila o alkoholu. Později měla na sobě také různá poranění, svědek viděl, že měla rozbitou hlavu, ovázanou ruku, kulhala. Byli opakovaně ze strany H. žádáni, aby obžalovaného z domu vystěhovali, to učinili, nicméně vždy se dostal nějakým způsobem zpět. Neustálé řešení jejich vztahu vygradovalo pobodáním, kdy byla obžalována paní H.. V té době se svědek s přítelkyní P. H. pokoušeli o dítě, jeho přítelkyně byla v důsledku uvedených událostí ve špatném fyzickém stavu, rozhodli se tedy matce a jejímu příteli se již nevěnovat.
18. Svědek uvedl, že nebyl u žádného konfliktu, který by probíhal mezi H. a obžalovaným, také sám neměl nikdy s paní H. konflikt. V jednom případě byl osobně přítomen situaci, kdy obžalovaný paní H. vyhrožoval, dobýval se do domu, když ho chtěli vystěhovat, říkal, že ji dostane do blázince, na psychiatrii, podpálí ten barák. Svědek měl také informaci, že H. měla po domě poschovávané peníze, kdy obžalovaný skrýše znal, peníze se jí ztrácely. Uvedl, že H. v době, kdy se stýkali, kolikrát přijela zmlácená, měla strach vrátit se domů, doma se zatarasila, nicméně říkala, že obžalovaný se tam dostane. Svědek měl za to, že oba požívali ve větší míře alkohol, kdy H. tak řešila své problémy, pila krabicové víno.
19. Soud dále jako svědka vyslechl syna obžalovaného L.N., který uvedl, že o požáru v XXXXX se dozvěděl ze zpráv. Otce probudili z umělého spánku 14 dnů až 3 týdny po události, mluvil zmateně, nic si nepamatoval, říkal útržky ze života třeba před 5 lety. O vlastním požáru se před ním svědek nezmiňoval, ani později se o tom nebavili, svědek se ho na to neptal. Ptal se pouze, zda si něco pamatuje, to obžalovaný vyloučil, stále se ptal, kde je M., kde je hospitalizovaná, co s ní je.
20. K předmětnému dni svědek uvedl, že mu toho dne otec volal, že má nepojízdné auto, zůstal s ním viset u hřbitova, takže svědek za ním jel, nejspíše šlo o vybitou baterii, což se následně potvrdilo. Druhý den se otci už nedovolal. Doplnil, že obžalovaný s H. měli pronajatou zahradu u železnice, kdy obžalovaný, když ze zahrady odjížděl, potkal známého, asi hodinu si povídali, a pak už auto nenastartoval. Má za to, že obžalovaný zahradu opustil spíše k 16. hodině, už se stmívalo. Obžalovaný nejevil dojem, že by užil nějaké návykové látky nebo předtím pil.
21. Pokud jde o soužití obžalovaného s H., s otcem byl svědek v běžném kontaktu, kontakt s H. nevyhledával. Když měla špatnou náladu, kdy svědek si nebyl jist, zda byla opilá nebo pod prášky, měla tendenci obvolávat celou rodinu, když byla třeba pohádaná s obžalovaným, volala svědkovi, posílala mu velké množství SMS zpráv. Má za to, že ve vztahu obžalovaný s H. nebyli schopni najít společnou řeč. V období zhruba pěti let před smrtí H. s ní byl svědek v kontaktu zhruba 6x, 7x, neviděl na ní žádná zranění, pouze věděl, že se léčila s dlouhodobým zraněním kolene po pádu na kole. Uváděl, že došlo k tomu, že otec byl pobodaný, ale nechtěl se k tomu vyjadřovat, vždy H. kryl, aby si na ni svědek nezhoršil názor, vždy ji hájil. Byl-li svědek tázán na to, zda měl informaci o tom, že v domácnosti dochází k domácímu násilí, uvedl, že od M.H. věděl, že tam dochází k nějakému napadání, nicméně potvrzené to neměl, měl-li se vyjádřit k SMS zprávám, které měl o napadení H. obdržet od M.H., připustil, že věděl, že se mluvilo o nějakém napadání, nicméně neznal rozsah. Doplnil, že H. měla napadnout jeho babičku a rovněž měla konflikt v rodině jeho sestry s dítětem jeho sestry, sestra kontakt s H. zakázala.
22. Pokud jde o finanční stránku soužití obžalovaného s paní H., uvedl, že byli domluveni, že obžalovaný platil nějaký nájem, kdo platil nákupy, to svědek nevěděl. V době, kdy byla paní H. ve vězení, finanční stránku svědek řešil s paní H., řešily se výpisy z účtu, nicméně nebylo zjištěno, že by zmizely jakékoli zdroje paní H.. H. si nepřála, aby obžalovaný po dobu nepřítomnosti H. v domě bydlel, obžalovaný si tedy sbalil věci a odjel, tehdy nedošlo k žádnému konfliktu. Svědek popřel, že by měl obžalovaný problémy s alkoholem. Doplnil, že obžalovaný řešil nějaké exekuce, nic bližšího ale nevěděl.
23. Svědek M. Š. uvedl, že bydlí v sousedství předmětného domu, zhruba o tři domy dále, kdy domy téměř sousedí dvory. Šel na dvůr pro něco do sklepa, uslyšel nějakou ránu, řinčení skla, následně zřejmě mužské volání o pomoc, kdy se ohlédl směrem k domu poškozené a viděl záblesky typu začínajícího požáru, který se v krátké době, šlo zhruba o 10 - 20 vteřin, rychle rozhořel, z okna byly vidět jednotlivé plameny, zavolal tedy hasiče. Před příjezdem hasičů byl již i s blízkými sousedy před domem, kdy vstupní dveře nebyly nijak poškozeny. Požár nebyl ze vstupní strany domu vidět, byl orientován na druhou stranu, na straně do ulice nebylo nic poznat. Hasiči po příjezdu vstoupili do domu tak, že vyrazili dveře nebo okénko ve dveřích, otevřeli si a vlezli dovnitř. Žádná cizí osoba se před domem nenacházela. Událost se odehrála v podvečer, byla tma, bylo půl osmé nebo osm hodin.
24. Pokud jde o obžalovaného a M.H., blíže se s nimi neznal, neměl s nimi žádný konflikt. Z domu bývaly občas slyšet domácí hádky, většinou bylo slyšet paní, jak sprostě nadává, výhrůžky asi neslyšel. Neregistroval, zda popíjeli v nadměrné míře alkohol nebo užívali nějaké jiné návykové látky. Záchranka tam občas jela, policie také, svědek věděl, že před pár lety utrpěl obžalovaný nějaké zranění, detaily neznal. Na M.H. si svědek žádných zranění nikdy nevšiml, ani na obžalovaném. Pokud jde o zmíněné hádky, neměl z nich rozhodně pocit, že by vyústily v jakýkoli útok, slyšel pouze vulgární nadávky, vždy slyšel nadávat paní, obžalovaného nikdy takto hlasitě neslyšel. K hádkám tohoto typu docházelo nepravidelně.
25. O. Š., který byl u hlavního líčení vyslechnut jako svědek, uvedl, že je velitelem čety Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje, stanice XXXXX. V tomto konkrétním případě byl velitelem zásahu, na místo byl vyslán ve večerních hodinách, zřejmě kolem 19. hodiny. Na příkazu k výjezdu, který obsahuje adresu a specifikaci události, bylo uvedeno, že jde o požár rodinného domu. Na místě se nacházelo zhruba pět osob, zřejmě sousedé. Svědek s kolegy přijeli na místo jako první, od přítomných zjistili, že v domě jsou zřejmě nějaké osoby. Známky požáru byly velmi malé, ze střešního okna vycházel kouř, nikde nebyly vidět žádné plameny. Vstupní dveře byly uzavřené, uprostřed nich byla skleněná výplň. Na důrazné zabouchání nikdo neotevíral, hasiči rozbili skleněnou výplň, dveře bylo možné nicméně pouze pootevřít, otevření bránila zábrana. Po násilném odtlačení zjistili, že se za dveřmi nacházel kbelík s latexovou bílou barvou a zřejmě tři, kdy počtem si svědek nebyl jist, velké těžké kameny, dveře byly zevnitř zabarikádované. Bylo zjevné, že ohnisko požáru se nacházelo v prvním patře, neutrální rovina kouře byla znatelná už na schodišti. Druhá skupina dostala pokyn k prohledání spodního patra, svědek s kolegy šli nahoru. Tam byla orientace velmi složitá, prostor byl velmi zakouřený, kdy s pomocí termokamery zjistili, že ohnisko požáru se nachází nad schody vlevo, kde byl pokoj s pootevřenými dveřmi. Prostor byl úplně zakouřený. Po částečném odvětrání prostoru metodou pozitivní přetlakové ventilace, která umožňuje maximálně odvětrat v krátkém časovém horizontu prostor bez použití vody, zjistili, že se nachází v ložnici, ohnisko požáru bylo dislokováno hned za dveřmi na levé straně. V ložnici viděli plameny, konkrétně hořely lůžkoviny, hořela podlaha, možná i noční stolek, nicméně svědek si už nevzpomínal. Doplnil, že požár byl na ploše zhruba 2 x 2 m. Nešlo o velký oheň, na stupnici od jedné do čtyř, kdy jednička je počátek hoření, trojka nejsilnější, zařadil požár někde mezi trojkou a čtyřkou, tedy požár dohoříval. Svědek sejmul hromadu lůžkovin v ohnisku požáru, pod ní nalezl lidské ostatky. Následovalo opětovně prohledání prostoru. V té době svědek již měl informace ze spodní skupiny, že dole byly rozházené věci, připravené nějaké iniciátory hoření v domě. Svědek s kolegy v horním patře přišli na to, že vzadu v ložnici v pravém rohu je vstup zabarikádovaný skříní, vedoucí do šatny. Tam našli pána, který ležel na zádech, byl v bezvědomí, vykazoval známky gaspingu, tedy lapavě se nadechoval. Osobu vytáhli z hořícího objektu ven, kde byla předána zdravotnické záchranné službě. Svědek doplnil, že na schodech byla uvázána černá stuha, po celém domě byly rozestavěny kbelíky, pixle, láhve s různými iniciátory hoření, které byly zavřené, ale byly položené každá v jiné místnosti. Zápalky byly rozházeny všude možně, určitě nahoře, i v té vstupní chodbě. Měl za to, že na místě byly i zapalovače. Pokud jde o rozházené věci ve spodním patře, šlo o kompletní vybavení kuchyňské linky - talíře, nože, nádobí.
26. Při hašení požáru určitě nezaznamenal akceleranty hoření, které by byly přímo v ložnici. Svědek doplnil, že není schopen z toho, co při zásahu viděl, vyhodnotit, zda byl oheň v tomto případě nějakým způsobem iniciován. Nedovedl uvést, zda přímo v místě požáru byly nalezeny nějaké zápalky. Nezaznamenal, že by tělo, které nalezli, na sobě mělo nějaký oděv. Oproti tomu osoba, kterou nalezli v šatně, byla oblečena, na detaily si nevzpomněl. Uvedl, že skříň ze vstupního prostoru, za nímž osobu nalezli, museli odsunout. Svědek uvedl, že nezaregistroval žádné známky případného hašení, nicméně doplnil, že by to zřejmě nepoznal. Dále uvedl, že při snaze o dosažení přirozené ventilace rozbili okno na chodbě.
27. T.P. jako svědek uvedl, že pracuje na oddělení stavební prevence v záchranném sboru Jihomoravského kraje, současně dělá i vyšetřovatele požáru. Likvidace předmětného požáru v XXXXX se zúčastnil, v pátek mu došlo hlášení o požáru, vyjel na místo ze svého bydliště. Již v průběhu cesty z vysílačky zjistil, že bylo nalezeno mrtvé tělo, následně obdržel informaci o nalezení muže, který byl předán záchranné zdravotní službě. Po příjezdu na místo zásahu od velitele zásahu hasičů zjistil, že v objektu se nachází tělo mrtvé ženy, muž již byl v té době odvezen ve vážném stavu. Velitel zásahu svědka také informoval, že v objektu se nachází na různých místech plechovky s barvami nebo s ředidlem, příp. jiné kapaliny, a to v prvním nadzemním podlaží, v podkroví, dále zjistil, že dveře byly při vstupu zajištěny zevnitř dvěma kameny a kýblem s barvou. Na místě byla hlídka policie, měla podezření, že jde o trestný čin, na místo se volala kriminální policie. Svědek vyčkával na její příjezd, přijeli dva příslušníci z kriminálky Brno-venkov, kteří nahlédli do objektu, kdy svědek šel s nimi. Vyšli po schodišti nahoru do podkroví, viděli tělo ženy a dospěli k závěru, že by měla být zavolána krajská služba kriminální policie, šli tedy ven a čekalo se na krajský výjezd. Ti následně místo ohledali, provedli všechny potřebné úkony, odebrali vzorky, až po tomto ohledání do objektu vstoupil svědek s tím, že si také potřebuje místo zdokumentovat za účelem objasnění příčiny požáru. Policie stále pracovala, ohledávali zbytek objektu, nicméně v té době již měla policie odebrané vzorky, např. plechovku s ředidlem, která už na místě nebyla. Svědek pořizoval fotografie až po celkovém ohledání krajské policie, kdy při krátké obhlídce s okresní policií nefotografoval. Doplnil, že objekt byl odpojen od elektrické energie, byla tma. Nedovedl uvést, zda při vlastní prohlídce při pořizování fotodokumentace registroval nějakou změnu na místě oproti tomu, jak místo činu vypadalo v době, kdy tam krátce nahlédl s okresní policií. Na místo se svědek vrátil ještě druhý den za světla, kdy rovněž fotil. Připustil, že při manipulaci s tělem mohlo dojít k posunu některých předmětů, kdy konkrétně se měl vyjadřovat k pozici nalezených zápalek na podlaze v ložnici.
28. Svědek uvedl, že na první pohled bylo zřejmé, že požár vznikl v bezprostřední blízkosti těla nebo na těle postižené osoby, znaky požáru byly v okolí těla, hoření tedy probíhalo v místě těla. Požár se nerozšířil. Místo fotil ještě před odvozem těla, kdy na místě byl soudní lékař. Doplnil, že při vstupu do objektu cítil zápach ředidla nebo obdobné látky. Od policie měl informaci, že na místě se nacházely plechovky s ředidlem, s barvami, nicméně ještě před ohledáním ze strany svědka tyto byly zajištěny policií. Vedle těla viděl ve vzdálenosti zhruba 70 cm rozsypanou krabičku se zápalkami. Při prohlídce se zaměřoval na to, zda na místě bylo nějaké elektrické zařízení, prodlužka, zásuvka, nicméně nic takového nenašel, takže vyhodnotil, že zápalky byly jediným možným iniciátorem. Svědek se k dotazu vyjadřoval k případnému použití akcelerantu hoření, kdy uvedl, že požár odpovídal právě takovému užití, kdy zjevně došlo k rychlému vývoji požáru a nárůstu jeho intenzity, po vyhoření samotných pár akcelerantů hoření pak došlo k jeho rychlému poklesu.
29. Svědek doplnil, že obecně po ohledání napíše záznam vyšetřovatele z místa požáru, přiloží fotografie a toto následně předá kolegovi, který zpracovává odborné vyjádření, součástí zprávy je také jeho vlastní závěr o tom, jak požár mohl vzniknout z jeho pohledu, v tomto případě odevzdal materiály kolegovi L.. Svědek neměl k dispozici výsledky odebraných vzorků ze strany policie. Pokud tedy jde o akceleranty hoření, neměl možnost si ověřit, o jaké látky se jedná či mohlo jednat.
30. Pokud jde o pořízené fotografie, vyhotovil zhruba 20 až 30 fotografií, kdy do příslušného odborného vyjádření vybral fotografie kolega L., kdy obecně se vybírají jen stěžejní záběry. Svědek doplnil, že na místo události přijel zhruba ve 21.35 hodin, což je uvedeno v odborném vyjádření jako čas provedení ohledání místa činu. Je-li uveden v protokole o ohledání místa činu jako osoba, která mu byla přítomna, vysvětlil, že byl policisty požádán, zda by také nemohl vstoupit do objektu s tím, že je cítit nějaké ředidlo, což jim svědek potvrdil.
31. Ing. M. L. jako svědek u hlavního líčení uvedl, že v tomto případě v rámci hasičského záchranného sboru zpracovával odborné vyjádření, byl tehdy zařazen jako vedoucí oddělení zjišťování příčin požáru na státním požárním dozoru. Na požářišti přímo nebyl, kdy doplnil, že už z prvních indicií velitele zásahu bylo zřejmé, že vzniklo podezření na jednání, které indikuje jejich podřízení kriminální policii, tato si všechno sama řídí. V tomto konkrétním případě na místo vyjel vyšetřovatel požáru pan P. v souladu s nastaveným systémem. Provedl prvotní ohledání po domluvě s kriminální policií, v němž pokračoval druhý den. Následně předal svědkovi veškeré informace včetně fotodokumentace, kdy svědek již v rámci odborného vyjádření zpracoval veškeré podklady a provedl výběr fotodokumentace, kdy v souladu s vnitřními předpisy vybral pouze nejzákladnější fotografie. Konkrétně se vybírají hlavně ty, na nichž je vidět kriminalistické ohnisko. V tomto konkrétním případě hasičský záchranný sbor neodebíral vzorky z místa, vyšetřování vedla policie, hasiči byli bez vzorků. Svědek při zpracovávání odborného vyjádření výsledky analýzy vzorků k dispozici neměl, nicméně uvedl, že v tomto konkrétním případě to nepovažoval za potřebné, neboť na místě byly vyloučeny jakékoli technické závady. Svědek dále doplnil, že policejní dokumentaci k dispozici neměl, fotografie, které pořídil jejich vyšetřovatel, se mu jevily jako dostačující. Uvedl také, že pokud jde o vyšetřovatele požáru, jeho úkolem je nastínit alespoň nějaké pracovní verze, kdy v tomto případě byly jakékoli další verze vyloučeny. Zde se vyjadřoval ke kriminalistickému ohnisku, kdy vzhledem k tomu, jak je orýsováno tělo zemřelé, je zřejmé, že hořelo s nejvyšší intenzitou v místě mezi postelí a tělem ženy, požárem bylo zasaženo místo o rozloze odhadem 2 m2.
32. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D., u hlavního líčení vypověděla, že analyzovala biologické materiály odebrané při pitvě ženy později identifikované jako M. H.. V krvi bylo stanoveno 1,4 ‰ alkoholu, 0,89 mg/l Citalopramu a 5,5 % oxidu uhelnatého. Pokud jde o Citalopram, terapeutické hladiny jsou do 0,2 mg/l, vyšší hladiny jsou považovány za toxické. Dle znalkyně poškozená vzala určitě více než doporučenou dávku, pokud lék vzala před třemi až čtyřmi hodinami, užila dvojnásobek až čtyřnásobek terapeutické dávky, pokud si lék vzala dříve, znamená to, že ho požila daleko více. Působení Citalopramu je velice individuální, kdy záleží na délce užívání a zvyku, v první fázi, než dojde k ustálení ideální hladiny, má lék řadu negativních důsledků, může vést k sebevraždám. Obecně Citalopram může způsobit agitovanost či naopak ospalost, kdy záleží na tom, v jaké náladě se člověk momentálně nachází. Pokud jde o kombinaci s alkoholem, alkohol nemá přímou krosreaktivitu s Citalopramem, nicméně je třeba brát v úvahu, že tam možné ovlivnění bylo. Znalkyně nepředpokládala, že by byla poškozená úplná v bezvědomí. Pokud jde o oxid uhelnatý, jeho hladinu hodnotí jako nízkou, kdy hladiny do 10 % jsou bezpříznakové.
33. U hlavního líčení byli vyslechnuti MUDr. Jan Krajsa, Ph.D., a MUDr. Mgr. Tomáš Vojtíšek, Ph.D., znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, kteří provedli pitvu zemřelé M.H. a dále se vyjadřovali k zjištěním, která na jejím základě učinili. Oba znalci byli u hlavního líčení vyslechnuti. MUDr. Krajsa určil jako bezprostřední příčinu smrti poškozené uhoření v důsledku jejího pobytu v místě požáru. Tělo zemřelé bylo výrazně termicky poškozeno. Znalec dovodil, že v době požáru byla jmenovaná naživu, a to zejména s odkazem na zplodiny hoření v dýchacích cestách, v průdušnici, v průduškách. Na těle nebyly zjištěny žádné další známky nějakého jiného násilí, nebylo zjištěno žádné mechanické poškození v oblasti důležitých orgánů, zejména mozku, srdce a plic, znalec vyloučil jakékoli jiné vnitřní poranění, které by vedlo k úmrtí. S ohledem na stav těla nebylo možné posoudit, zda se na těle nacházelo jakékoli zevní poranění.
34. Znalec se z hlediska své odbornosti vyjadřoval k závěrům toxikologických zjištění, kdy poměrně nízkou hladinu karbonylhemoglobinu, tedy oxidu uhelnatého navázaného na hemoglobin, vysvětloval buď velmi rychlým průběhem požáru nebo faktem, že tělo bylo termicky výrazně poškozeno. Pokud jde o působení látek, které byly zjištěny v těle poškozené (toxická hladina antidepresiva Citalopramu a hladina alkoholu ve výši 1,4 ‰.), znalec dovodil, že konkrétní vliv Citalopramu je obtížné posoudit, kdy je možné hovořit o ospalosti, obluzení, nicméně uváděl, že záleží na tom, zda jde o počáteční fázi užívání léku, která může být provázena i projevy zhoršené deprese ve smyslu sebevražedných myšlenek, když v delším období při užívání takové medikace dochází k vylepšení psychického stavu. Při kombinaci s alkoholem je dle znalce možné připustit zejména spavost, uvádí se stav až jakéhosi bezvědomí nebo výrazné apatie vůči okolnímu prostředí, kdy člověk nereaguje na děje, které se odehrávají v jeho okolí.
35. Znalec uvedl, že poranění vzniklá v důsledku vystavení těla přímému působení plamenů, jsou vnímána zejména u stupňů popálenin, kdy ještě nedojde k příškvaru, tedy k zuhelnatění povrchu, jako značně bolestivá. Doplnil, že smrt nastala zřejmě rychle, v řádech několika málo minut, kdy odkázal na zmíněnou nízkou hladinu karbonylhemoglobinu v krvi. Množství zplodin hoření v dýchacích cestách neumožňuje určit dobu, po jakou bylo tělo požáru vystaveno, když zplodiny hoření se mohou do dýchacího systému dostat i jediným vdechem. Pokud jde o vlastní ohoření těla, uvedl, že relativně méně ohořelá byla oblast horní části zad a snad ještě zadní plocha dolních končetin. Na těle byly zbytky zuhelnatělých hmot, oděv byl nicméně neidentifikovatelný, k oblečení nebyl schopen se znalec nijak vyjádřit.
36. MUDr. Tomáš Vojtíšek předeslal (stejně jako MUDr. Krajsa), že s MUDr. Krajsou dospěli ke shodným závěrům bez jakýchkoli vzájemných rozporů. Poškozená dle znalce zemřela v důsledku působení vysoké teploty v podobě plamene na tělo, kdy byla zjištěna přítomnost sazí v dýchacích cestách a známky dušení (tečkovité krevní výronky), z čehož je zřejmé, že k působení požáru došlo ještě za života poškozené. Koncentrace oxidu uhelnatého v krvi zemřelé byla relativně nízká, což svědčí o velmi prudkém průběhu termického poškození organismu s relativně časným nástupem smrti. Morfologický obraz nebyl v rozporu s tím, že k úmrtí došlo při požáru ve večerních hodinách 25. 11. 2022. Na těle nebyly identifikovány žádné mechanické úrazové změny, což vylučuje, že by k úmrtí došlo v důsledku nějakého vážného mechanického poranění některého z důležitých vnitřních orgánů. Vzhledem k tepelné devastaci těla nebylo možné vyloučit přítomnost případných povrchových zranění na těle. Poškozená byla v okamžiku smrti ve stavu mírného stupně opilosti a zároveň ovlivněna vysokou hladinou léčiva Citalopram, kdy jde o lék proti depresím, šlo o hladinu toxickou. Pokud se měl znalec vyjádřit k působení těchto zjištěných látek, zde uvedl, že zejména koncentrace alkoholu poukazující na mírný stupeň opilosti je významná, kdy při této hladině je ovlivnění u osob patrné. Pokud jde o kombinaci s léčivem Citalopram, zde není dána až taková vzájemná potenciace jako u jiných skupin léčiv. U Citalopramu se mohly projevovat obecné známky předávkování, které nicméně mohlo být velice individuální, může se jednat zejména o malátnost, ospalost, současně může mít lék vliv i na oběhový systém ve smyslu bušení srdce či jiných poruch srdečního rytmu. Motorické funkce poškozené byly nepochybně ovlivněny už jen samotným alkoholem, minimálně ve smyslu zpomalení reakcí a poruch rovnováhy. Znalec měl za to, že mohlo dojít spíše k mírnějšímu stupni tzv. kvantitativní poruchy vědomí než k úplnému bezvědomí, tedy o projevy ve formě ospalosti, malátnosti, apatie.
37. Pokud jde o ohoření těla, uvedl, že poškození bylo celotělové, kdy jsou patrné menší termické změny v oblasti dolních končetin, obecně méně termicky poškozená jsou ta místa, kde tělo naléhalo na podložku. Na těle byly zjištěny zbytky zuhelnatělých hmot, šlo zřejmě o nějaký zbytek neidentifikovatelného oděvu, kdy blíže se k tomu nebyl schopen vyjádřit.
38. Případná zranění nebo stav po předchozích zraněních na povrchu těla nebyla zjistitelná. Znalci provedli postmortální CT vyšetření hlavy, kdy na kostře hlavy nebyly změny. Pokud jde o mozek, změny rovněž nebyly nalezeny. Byl-li tázán konkrétně na cystu na mozku, uvedl, že takový pojem se jeví obecný a nespecifický a takto není schopen se k tomu vyjádřit. V zásadě nicméně uvedl, že nebylo na mozku nalezeno nic, co by bylo z jeho pohledu významné.
39. Vzhledem k rychlému nástupu smrti, který znalec odhadoval v řádech maximálně minut, má za to, že interval mezi ztrátou vědomí a ohořením byl velmi krátký. V důsledku působení plamene hoření je vnímána bolest ve vysoké míře, což znalec označil jako všeobecně známou informaci, kdy doplnil, že při kvantitativní poruše vědomí může být vnímání bolesti nižší.
40. MUDr. Jan Krajsa vypracovával dále znalecký posudek, jehož předmětem bylo posouzení zranění obžalovaného, kdy předeslal, že provedl prohlídku jeho těla v době hospitalizace a následně posudek zpracovával za využití zdravotnické dokumentace. Obžalovaný dle znalce utrpěl popáleniny druhého až třetího stupně přibližně na 10 % povrchu těla, tyto byly lokalizovány v oblasti hlavy, a to v obličejové části, na zádech, na obou horních končetinách, zejména na prstech a dlaních obou rukou, dále na pravém předloktí a na levé paži, pak na levé dolní končetině. Dále utrpěl vnitřní poranění v podobě inhalačního traumatu, tedy popálení dýchacích cest, bylo zjištěno výrazné poškození v oblasti průdušnice a hlavních průdušek. Šlo o život ohrožující stav, přičemž v případě, že by nedošlo k jeho vyproštění a transportu z místa požáru, poškozený by zemřel. Žádná poranění mechanického charakteru nebyla zjištěna. V důsledku uvedených zranění byl obžalovaný citelně omezen v obvyklém způsobu života po dobu, která přesáhla šest týdnů, kdy znalec nebyl seznámen se žádnými případnými komplikacemi v souvislosti s poraněním či s léčbou. Znalec neodhalil žádné známky obranných zranění. Rozsah poranění dle znalce může svědčit o pobytu v horkém prostředí s výraznými zplodinami hoření v řádu minut, blíže znalec nedokázal dobu, po kterou byl obžalovaný v blízkosti zdroje požáru, specifikovat. Ke kontaktu s plameny došlo v lokalitách, kde byly zjištěny popáleniny. Znalec neměl žádnou informaci o oblečení obžalovaného.
41. Dále byl k důkazu vyslechnut znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Pavel Mošťák, který se zabýval zdravotním stavem obžalovaného z hlediska své odbornosti. Uvedl, že posudek vypracoval jednak na podkladě informací z vyšetřovacího spisu, jednak na podkladě shromážděné zdravotnické dokumentace, obžalovaného také klinicky vyšetřil, částečně vycházel z osobních znalostí s odkazem na to, že obžalovaný byl v minulosti hospitalizován na oddělení, jehož byl primářem. Uvedl, že dospěl k závěru, že obžalovaný trpí smíšenou poruchou osobnosti s převahou disociálních rysů, dále pak závislostí na alkoholu. Při závěru o existenci závislosti na alkoholu znalec vycházel z dokumentace, taktéž zmínil znalost obžalovaného s tím, že závěr o závislosti byl dle podkladů učiněn již v roce 2018, znalec odkazoval na vlastní tvrzení obžalovaného o pravidelné konzumaci alkoholu. Neshledal u něj žádnou z duševních nemocí v užším slova smyslu ani organickou poruchu. Z hladiny alkoholu, která byla obžalovanému odebrána při přijetí do fakultní nemocnice na urgentní příjem, dovodil, že obžalovaný se nacházel ve stavu, který by odpovídal u nezávislého člověka středně těžké opilosti, v případě zjištěné závislosti na alkoholu v souvislosti s vyšší tolerancí znalec hovořil o lehké až středně těžké opilosti. Pokud vůbec byly narušeny jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti, dělo se tak pouze nepodstatnou měrou. Znalec nenavrhl žádná ochranná opatření ani zabezpečovací detenci.
42. Znalec se vyjadřoval k obžalovaným tvrzené amnézii, kterou nemohl s dostatečnou jistotou vyhodnotit. Dle znalce proti přítomnosti jakýchkoli poruch paměti svědčí to, že u obžalovaného nebylo zjištěno ani sebemenší organické poškození mozku, současně nicméně připomněl, že obžalovaný byl přijat na urgentní příjem v těžkém stavu, popálený, s inhalačním traumatem, byl uveden do umělého spánku, v němž strávil delší dobu, zde tedy amnézie vzniknout může, neexistuje žádný objektivní nástroj, který by ji vyloučil či potvrdil.
43. Znalec doplnil, že posudek vypracovával společně s psycholožkou Mgr. Laurovou, nebyl mezi nimi, pokud jde o závěry, žádný rozpor.
44. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, Mgr. Mária Laurová u hlavního líčení uvedla, že při posuzování obžalovaného využila standardní klinicko-psychologické vyšetření za použití klinických testových metod. Dovodila, že intelektové schopnosti obžalovaného se nacházejí v pásmu vysokého průměru, paměťové schopnosti dosahují pásma vysokého nadprůměru. Osobnost obžalovaného je polyformně psychopaticky strukturovaná s rysy disociálními, schizoidními a impulzivními. Nebyly u něj zjištěny žádné známky afektivní poruchy ani ukazatel procesuálního onemocnění, což znamená, že obžalovaný není duševně nemocný. Agresivita se nejeví jako dominantní rys jeho osobnosti, je však trvale přítomna a pod vlivem zátěže se snadno aktivuje. K manifestaci agresivního jednání u obžalovaného dochází obzvlášť pod vlivem emoční zátěže. Pokud jde o obecnou věrohodnost obžalovaného, jeho schopnost správně vnímat, uchovávat v paměti a přesně reprodukovat prožité události je snížená, a to zejména z důvodu jeho osobnostních rysů, kdy znalkyně odkázala zejména na rysy disociální, jež se projevují tendencí k nerespektování morálních norem, tendencí ke lhaní, podvádění a manipulaci za účelem vlastního prospěchu. Obecnou věrohodnost snižuje i abuzus alkoholu. Otázka zneužívání alkoholu, případně závislosti na alkoholu byla řešena znalkyní na základě anamnestických údajů a vlastního rozhovoru s obžalovaným, kdy rozebírali, jak často a kolik užívá alkoholu. Doplnila, že nadměrné užívání až závilost na alkoholu obecně vždy snižuje sebekontrolu.
45. Měla-li se znalkyně vyjádřit k případné motivaci obžalovaného, pak v případě, že obžalovanému bude skutek prokázán, měla za to, že roli sehrála osobnost obžalovaného, tzn. disociálně schizoidní impulzivní rysy, stejně tak krizový a konfliktní vztah s poškozenou. Z počátku konfliktu zřejmě dominoval zištný motiv, obžalovaný zaujal pohotovosti k agresivnímu řešení materiálních a finančních problémů. Znalkyně zdůraznila intoxikaci alkoholem, který obžalovanému mohl ulehčit manifestaci agresivního jednání.
46. Znalkyně se rovněž vyjadřovala k partnerskému vztahu mezi obžalovaným a poškozenou M.H., kdy mohla nicméně vycházet pouze z popisu obžalovaného, podle kterého byl partnerský vztah od počátku konfliktní, disharmonický, s častými hádkami až fyzickými potyčkami, převážně za požití alkoholu z obou stran. Opakovaně se rozcházeli a opět se k sobě vraceli. Rozložení rolí mezi ním a partnerkou obžalovaný popisuje jako rovnocenné. Vztah se tak jeví jako oboustranně patologický, bez možnosti ověření, zda se jednalo o nějaké jednostranné domácí násilí. Pokud jde o reakci obžalovaného na smrt partnerky, znalkyně s poukazem na osobnostní strukturu obžalovaného uvedla, že je třeba počítat s tím, že není schopen citových hlubokých kvalitních vztahů, v rámci jeho možností nad situací vyjadřoval lítost a v nějaké míře ho to trápilo.
47. Znalkyně doplnila, že prognóza resocializace obžalovaného se aktuálně jeví spíše negativní, tedy možnost resocializace je méně pravděpodobná, i když ne zcela vyloučená.
48. Pokud jde o k důkazu provedené listiny, předně šlo o podklady dokumentující práci na místě činu, ať už ze strany policie či hasičského záchranného sboru, konkrétně se jedná o úřední záznamy policie, z nichž vyplývaly detaily o zásahu na místě, dále protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace a seznamu stop, kdy předmětem je zevrubné ohledání domu, v němž došlo k požáru, protokol o ohledání místa před domem, fotodokumentaci oděvních svršků, mapky, plánky a náčrtky, které identifikují místo činu. Dále byl proveden list o prohlídce zemřelého, který se vztahoval v té době k neznámé ženě, jejíž tělo bylo nalezeno v uvedeném rodinném domě, přepis záznamu telefonního hovoru na linku 150, kdy je jako volající označen M. Š., dne 25. 11. 2022 ve 20.38 hodin, doplněný přepisem krátkého záznamu telefonního hovoru na stejnou linku ze strany stejné osoby o několik minut později. Rovněž byly provedeny listiny, které se vztahují k osobě poškozeného, konkrétně předběžné soudně lékařské posouzení ve vztahu k jeho zraněním, dále lékařské zprávy, které se týkají obžalovaného a byly vyžádány z psychiatrických oddělení příslušných zařízení vztahujících se k jeho hospitalizaci z roku 2018 a následně z roku 2023. Soud dále provedl listiny zahrnující předběžnou zprávu o pitvě, odborné vyjádření vypracované MUDr. Jiřím Pokorou, jehož obsahem byla informace o látce Citalopram a jejím působení, fotodokumentace zemřelé poškozené. Rovněž bylo provedeno velké množství listin dokumentující dosavadní život obžalovaného, poškozené a jejich vzájemné soužití, kdy se jednalo o zprávy, směnky, poštovní poukázky, přípisy a zápisy, rovněž lékařské zprávy vztahující se k řešení opakovaných zranění M.H. a jejích ošetření v chirurgických či traumatologických ambulancích. Taktéž byly provedeny listiny, jejichž obsahem byly informace o nakládání s finančními prostředky, konkrétně dohoda o splátkách, výpis z účtu, výpis z centrální evidence exekucí týkající se obžalovaného. Vedle toho pak soud provedl usnesení města XXXXX, komise pro projednávání přestupků, o odložení věci, kdy se komise zabývala řešením jednání, v němž byl spatřován přestupek proti občanskému soužití právě obžalovaným, nicméně věc byla odložena z důvodu chybějícího souhlasu M.H. se zahájením řízení, dále bylo provedeno vyrozumění o odložení věci ze strany Městského úřadu XXXXX, odbor vnitřní správy, které obsahuje informaci o podezření, že obžalovaný spáchal přestupek proti občanskému soužití směřovaný vůči M.H., dále šlo o usnesení Policie České republiky, jímž byla odložena trestní věc ve vztahu k spáchání přečinu porušování domovní svobody, jehož se měl dopustit obžalovaný vůči nemovitosti, kterou s M.H. obýval. Jedná se přitom o jednání z let 2018 a 2020. Soud k důkazu provedl opis z rejstříku trestů poškozené M.H., výpis z centrální evidence vězňů ve vztahu k této osobě, dále rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2014, sp. zn. 53T 1/2014, jímž byla poškozená H. zproštěna obžaloby ve vztahu ke skutku, v němž byl spatřován pokus zločinu vraždy dle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, a kde jako poškozený vystupoval J.N., rovněž rozsudek Okresního soudu Brno-venkov ze dne 6. 6. 2018, sp. zn. 3T 76/2017, kterým byla poškozená H. uznána vinnou ve vztahu k přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Dokazování bylo doplněno zprávou Probační a mediační služby o spolupráci s poškozenou v rámci výkonu dohledu, dále zprávou z intervenčního centra Spondea, rovněž byla provedena zpráva o psychiatrických hospitalizacích poškozené doplněná příslušnými lékařskými zprávami, taktéž byly provedeny listiny, které se týkají pojištění nemovitosti, v níž došlo k požáru. K důkazu bylo provedeno také odborné vyjádření vypracované Hasičským záchranným sborem Jihomoravského kraje, jehož předmětem bylo posouzení možných příčin vzniku požáru, dále soud k důkazu provedl odborná vyjádření z oboru kriminalistika, fyzikální chemie, kterým byl zkoumán oděv obžalované a věcné stopy, dále z oboru analýza dat a zkoumání nosičů dat, kdy byla zálohována a zpřístupněna data z mobilního telefonu, který vydala dcera poškozené P.H., na to pak navazovala analýza obsahu paměti mobilu, kdy k důkazu byl rovněž proveden protokol o vydání této konkrétní věci, která patřila poškozené H.. Dokazování bylo doplněno výpisem z evidence policejních šetření, výpisem z rejstříku trestů obžalovaného, zprávami o pověsti a trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 12T 68/2020, jímž byl obžalovaný J.N. uznán vinným ze spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku. Dále byla provedena písemná prohlášení poškozených M. a P. H., dcer M.H., doplněná fotografiemi.
49. Po provedení všech shora rozvedených důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech dospěl soud ke zcela jednoznačným skutkovým zjištěním.
50. Předně bylo zcela bez pochybností prokázáno, že v domě na adrese XXXXX, XXXXX, došlo ve večerních hodinách dne 25. 11. 2022 k požáru, k němuž byl přivolán hasičský záchranný sbor, a to s odkazem na naprosto jednoznačné úřední záznamy, odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje, výpovědi hasičů O.Š. a taktéž T. P., s nimiž korespondovalo také tvrzení M.Š. i obsah telefonických hovorů, které Š. vedl s operátorem na lince 150. Při likvidaci požáru bylo nalezeno ohořelé tělo, kdy následně bylo zjištěno, že patřilo poškozené M.H..
51. Pokud jde o příčinu smrti poškozené, na tomto místě soud plně vychází ze znaleckého posudku, který byl vypracován znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Janem Krajsou a MUDr. Mgr. Tomášem Vojtíškem, kdy je třeba uvést, že znalecký posudek včetně jeho stvrzení a doplnění u hlavního líčení soud považuje ve vztahu k oběma znalcům za hodnověrný, spolehlivý, komplexní a jednoznačně způsobilý stát se zdrojem konkrétních skutkových zjištění. Závěry znaleckého zkoumání je třeba dát do souvislostí se závěry, které učinila znalkyně Mgr. Andrea Brzobohatá z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, i zde soud z písemného znaleckého posudku doplněného ústním vyjádřením u hlavního líčení plně vychází. Takto tedy bylo konkrétně zjištěno, že poškozená zemřela při požáru v důsledku působení plamene hoření na její tělo. Jiná příčina smrti je vyloučena, když znalci dovodili, že nebylo zjištěno žádné poškození důležitých orgánů. V důsledku termických změn nebylo možné zjistit, zda se na povrchu těla vyskytovala jakákoli zranění, nicméně taková zranění by dle znalců nevedla k smrti poškozené. Poškozená byla v době smrti pod vlivem alkoholu a rovněž byla ovlivněna psychofarmaky, konkrétně Citalopramem, hladina alkoholu byla stanovena toxikologickým zkoumáním, kdy se jednalo o 1,4 ‰, v těle poškozené byla zjištěna toxická hladina Citalopramu, konkrétně 0,89 mg/l. Současně bylo v krvi stanoveno 5,5 % oxidu uhelnatého, kdy s odkazem na analýzu ze strany znalců z odvětví soudní lékařství se jedná o nález nevýznamný, svědčící o tom, že termické poškození organismu mělo velmi prudký průběh a smrt nastala relativně časně. Bezprostřední příčinou smrti tedy bylo uhoření v důsledku pobytu poškozené v místě požáru, kdy přítomnost sazí v dýchacích cestách ukazuje, že k působení požáru došlo ještě za života poškozené.
52. Pokud jde o lokalizaci požáru, jeho rozsah a příčinu vzniku, zde soud vycházel z odborného vyjádření vypracovaného Hasičským záchranným sborem Jihomoravského kraje, z protokolu o ohledání místa činu, z úředních záznamů o zásahu policie na místě, tyto zdroje pak byly doplněny svědeckou výpovědí O. Š., T. P. a M. L., částečně také M.Š.. Soud na tomto místě podotýká, že obžalovaný v rámci své výpovědi uvedl, že událost si nepamatuje, a to přesto, že byl na místě činu nalezen s těžkými popáleninami, trval na svém tvrzení, že od události, přinejmenším v době od příchodu k domu do okamžiku, kdy přišel k vědomí na jednotce intenzivní péče, si nijak nevybavuje. S ohledem na popis rozsahu požáru ze strany svědků i s odkazem na rozvedené listiny má soud za prokázáno, že požár probíhal na poměrně malé ploše, v zásadě na těle poškozené. Je zřejmé, že probíhal velice rychle, kdy z výpovědi přinejmenším zasahujícího hasiče je zřejmé, že v době, kdy k zásahu došlo, se požár nacházel ve své závěrečné fázi. Nerozšířil se do většího prostoru, kdy takový průběh odkazuje na použití akcelerantu hoření, jenž umožňuje intenzivní a prudké vzplanutí ohně a následné jeho postupné klesání, což se stalo také v tomto případě. Prudkému vzplanutí ohně a intenzivnímu rychlému hoření odpovídá závěr soudních lékařů, který již byl prezentován, vztahující se k poměrně rychlé smrti poškozené, která dle soudních znalců nastala maximálně v řádech několika minut. Závěr o založení požáru za použití akcelerantu hoření ve formě hořlavých kapalin vyvodil po vlastním ohledání vyšetřovatel požáru Tomáš P., který byl vyslechnut jako svědek, jak bylo rozvedeno shora, jenž se při ohledání místa požáru soustředil právě na možné příčiny vzniku, nenalezl nicméně žádný jiný zdroj zahoření, kdy po vyloučení ostatních možných verzí vzniku požáru v souvislosti s mnohočetnými nálezy akcelerantů hoření po celém domě vyvodil jedinou možnost, a to právě úmyslné zapálení. Svědek navíc doplnil, že při vstupu do objektu cítil zápach benzínu či obdobné látky. Zpracovatel odborného vyjádření se pak poměrně podrobně zabýval stanovením ohnisek a příčinou vzniku požáru včetně prověřovaných verzí, kdy dovodil, že plovoucí podlaha pod torzem těla nebyla požárem poškozená, stejně tak horní část nočního stolku umístěného vedle postele, o kterou se opíralo tělo zády. Tělo tak leželo na zemi ještě před iniciací požáru, současně s iniciací požáru nebo v krátkém intervalu po jeho iniciaci. Za kriminalistické ohnisko požáru označil torzo lidského těla. Současně s ohledem na konkrétní popis místnosti, kde požár vypukl, byla vyloučena technická závada elektrospotřebiče. Požár tedy vznikl úmyslným zapálením. Z odborného vyjádření je patrná informace, kterou potvrdili svědci P. i L., týkající se nálezu kanystru nad schodištěm a plechovky od ředidla ve vedlejší místnosti, kdy takto bylo zjištěno, že odebrání vzorků měla zajistit policie před ohledáním vyšetřovatelem požáru, nicméně zpracovatel odborného vyjádření výsledky odběru vzorků policií neznal.
53. Pokud jde o přítomnost osob v objektu v době požáru, kromě poškozené M.H. se v domě nacházel obžalovaný, a to ve špatném zdravotním stavu s těžkými popáleninami, už v bezvědomí, byl nalezen hasiči v místnosti přiléhající k ložnici, kde bylo zajištěno tělo poškozené, jak vyplývá z příslušných úředních záznamů a také ze svědeckých výpovědí zasahujících osob. Informace o zdravotním stavu obžalovaného byly objektivizovány již zmíněným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který zpracoval MUDr. Jan Krajsa, kdy i v tomto případě soud nemá o správnosti a spolehlivosti jeho závěrů žádné pochybnosti. Fakt, že obžalovaný byl v důsledku pobytu v objektu velice vážně zraněn, následně hospitalizován, vyplývá částečně z jeho výpovědi, je potvrzen také výpovědí jeho syna L.N., takto zjištěné informace korespondují se závěry znalce MUDr. Krajsy. Znalec z popisu konkrétních zranění poškozeného dovodil, že z jejich rozmístění a intenzity je patrné, že obžalovaný musel být vystaven přímo plamenům, kdy nicméně nebyl schopen s odkazem na rozsah zranění a jejich rozmístění na těle obžalovaného dovodit jednoznačné postavení obžalovaného vůči plamenům, kdy přinejmenším uvedl, že s plameny byl v kontaktu obžalovaný na těch místech, které vykazují známky těžkého popálení.
54. Soud považuje za vyloučenou přítomnost jakékoli další osoby v hořícím objektu, a to s odkazem na již zmíněné úřední záznamy policie, na svědecké výpovědi souseda M.Š., zasahujících hasičů O. Š. a následně vyšetřovatele T. P., kdy takto nejenže nebylo zjištěno, že by se v domě či v blízkém okolí nacházela jakákoli osoba, u níž by mohlo vzniknout podezření, že se v objektu v době požáru či před ním nacházela, vedle toho ještě bylo zjištěno, že vstupní dveře do domu byly zataraseny dvěma velkými kameny a také kbelíkem s barvou, což vyplývá ze svědeckých výpovědí zasahujících osob a rovněž z protokolu o ohledání místa činu včetně pořízené fotodokumentace. Zatarasení přístupové cesty do rodinného domu lze vysvětlit po zohlednění výpovědi obžalovaného, které je v tomto směru v souladu s obsahem jedné ze zpráv o policejním šetření v minulosti, totiž že kameny, popř. jiné předměty používala samotná poškozená k posílení jistoty bezpečí v domě. Jejich umístění za vchodovými dveřmi tak dle názoru soudu nemá specifický význam a nelze je bez dalšího vysvětlovat např. snahou zabránit budoucí oběti v úniku apod.
55. Je tak zřejmé, že za přítomnosti pouhé poškozené a obžalovaného v rodinném domě k XXXXX došlo k vzniku požáru, který prudce vzplál a intenzivně hořel, a to pouze a jedině na těle poškozené či v jeho bezprostřední blízkosti tak, že v řádech několika málo minut přivodil smrt poškozené M.H.. V souvislosti s požárem byl také za blíže neobjasněných okolností popálen samotný obžalovaný, který byl nalezen hasiči v místnosti přiléhající k ložnici, kde k požáru došlo, již v bezvědomí. Jak již bylo uvedeno, obžalovaný se k událostem, které vzniku požáru bezprostředně předcházely, k vlastnímu vzniku požáru ani k jeho průběhu nijak nevyjádřil s tím, že si na dobu od okamžiku přinejmenším příchodu k domu nevzpomíná. Současně se k uvedeným událostem nemůže vyjádřit ani žádný případný svědek. Je tedy nutné zanalyzovat zjištěné a prokázané skutečnosti týkající se místa činu, srovnat je s informacemi, které jsou jednoznačně a bez pochybností zjištěny o osobě obžalovaného, jeho dosavadním životě, o poškozené a jejich vzájemném soužití, pouze tak je možné dospět k jednoznačným a nezpochybnitelným závěrům o skutkovém stavu.
56. Soud má především za jednoznačně prokázáno, že soužití obžalovaného a poškozené bylo značně problematické, samotný obžalovaný hovoří o častých hádkách, připouští násilné jednání vůči poškozené, mluví o tom, že poškozená měla problémy s alkoholem, kdy v důsledku jeho nadměrného užívání společně s velkým množstvím léků, které jí byly předepisovány, v souvislosti s jejími psychickými potížemi, se chovala neadekvátně, měla potíže nejen se samotným obžalovaným, ale také s příbuznými na obou stranách, se sousedy či dalšími osobami. Problematické soužití obžalovaného s poškozenou zmiňuje také svědek L.N., syn obžalovaného, mluví o nevhodném chování poškozené, připouští zřejmě fyzické násilí ze strany obžalovaného vůči poškozené, byť ne příliš ochotně. Dcery poškozené M.H. M. a P. H., stejně tak jako svědek M.M., přítel jedné z nich, mluví jednoznačně o domácím násilí, které mělo probíhat ze strany obžalovaného vůči poškozené, vypovídají o zraněních, které viděli na těle poškozené, odkazují na její údajná přímá svědectví o tom, že byla opakovaně obžalovaným napadána, oni sami se zmiňují o konfliktním chování obžalovaného, které zažili, mluví o výhrůžkách z jeho strany vůči poškozené H. i vůči sobě. Současně nicméně nepopírají, že i samotná poškozená nadužívala alkohol, který kombinovala s prášky. Pokud jde o výpovědi osob blízkých, ať už obžalovanému (L.N.) či poškozené (M.H., P.H., M.M.), zde je třeba uvést, že jejich hodnověrnost je určitým způsobem omezená. Je zjevné, že jsou ovlivněni blízkým vztahem ať už k obžalovanému či k poškozené, zejména u příbuzných poškozené je zřejmé, že jsou pod silnou emoční zátěží v souvislosti s její násilnou smrtí. Nicméně přestože se zejména dcery poškozené v rámci hodnocení soužití obžalovaného a poškozené výrazně staví na stranu poškozené, i tak je zřejmé, že i tak připouštějí nadužívání alkoholu z její strany.
57. S odkazem na uvedená svědectví a zejména na provedené listiny je tak zřejmé, že soužití obžalovaného a poškozené bylo výrazně disharmonické, ovlivněné nadužíváním alkoholu z obou stran, provázané mnoha hádkami i fyzickým násilím. Soud považuje za pravděpodobné, že poškozená mohla být či byla opakovaně fyzicky napadána s různou intenzitou a s různými následky ze strany obžalovaného, kdy obžalovaný sám připouští, že k násilnému jednání opakovaně přikročil, nelze nicméně přehlédnout také další indicie vyplývající z již naznačených provedených listinných důkazů, doplněné výpovědí souseda M.Š., který je hodnocen vzhledem k absenci jakéhokoliv vztahu k obžalovanému a poškozené jako svědek hodnověrný. Svědek Š. zmínil příjezdy sanitky, policie k domu, mluvil o opakovaných hlasitých nadávkách a vulgaritách zjevně ze strany poškozené vůči obžalovanému. O extrémně konfliktním nefunkčním vztahu vypovídá zejména rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2014, sp. zn. 53T 1/2014, z něhož soud zjistil, že poškozená M. H. byla obžalována ze spáchání zločinu vraždy dle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měla dopustit ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku vůči obžalovanému tím, že dne 25. 4. 2013 jej měla po předchozí vzájemné slovní rozepři a předchozím fyzickém napadení z jeho strany v deseti případech pobodat nožem. Obžalovaná byla obžaloby v plném rozsahu zproštěna s odkazem na ust. § 226 písm. b) trestního řádu, kdy dle konkrétních zjištění v tomto případě jednala v mezích nutné obrany. Z listin evidujících trestní řízení v různých jeho fázích pak bylo zjištěno, že policie zasahovala na základě různorodých oznámení ze strany poškozené, obžalovaného, příp. dalších osob v průběhu let 2016 – 2022, kdy kupříkladu v roce 2016 volala poškozená H. policii s tím, že má strach z obžalovaného, na místě se nicméně nezjistilo nic závadného, v roce 2018 řešila přivolaná policie konflikt obžalovaného s dalším mužem, kdy obžalovaný se choval vulgárně, došlo k slovní potyčce, rovněž bylo řešeno zranění H., přičemž bylo zjištěno, že byla silně pod vlivem alkoholu, policie řešila rovněž oznámení H., kdy žádala o ochranu, nicméně při šetření nebyl důvod žádosti objasněn, poškozená byla v silně podnapilém stavu. V jiném případě v roce 2018 byla policií řešena situace, kdy byl obžalovaný N. nalezen pod vlivem léků a zraněn. V jiném případě oznámila poškozená napadání, policie, která se dostavila na místo, registrovala, že i v její přítomnosti si poškozená a obžalovaný dělali schválnosti, drobně se napadali a vulgárně oslovovali. Poškozená v tomtéž roce také oznámila napadání a zranění, rovněž vniknutí cizího muže na zahradu, kdy na místě se zjistilo, že se jedná o obžalovaného N., který se v přítomnosti policie choval velmi agresivně a vulgárně. V roce 2019 volala policii poškozená s tím, že má strach o obžalovaného, který se zamkl v domě, na místě pak policie nalezla opilou poškozenou, N. v domě nebyl. Policie také řešila na základě oznámení starosty obce situaci, kdy opilá poškozená ležela pod mostem, v jiném případě se opilá pohybovala na ulici, jindy silně podnapilá slovně vulgárně napadala sousedy, v jiném případě pak způsobila dopravní nehodu. V průběhu roku 2020 přijala policie oznámení, že poškozená měla poškodit sousedům květiny, jindy silně opilá skočila pod auto, následně vulgárně nadávala i přítomným policistům, v jiném případě opilá sprostě nadávala u restaurace, policie dále řešila hádku mezi obžalovaným a poškozenou, kdy obžalovaný dělal poškozené schválnosti, poškozená se také pohybovala opilá a zraněná, kdy nejprve uváděla, že byla napadena obžalovaným, posléze tvrdila, že spadla z kola. Dne 17. 8. 2021 oznámila policii M.H. potíže související se snahou zabezpečit dům v XXXXX na XXXXX, kdy se na místo měl dostavit obžalovaný, do domu vešel a měl ohledně požadovaného odchodu z domu výhrady, vše nicméně dle zprávy probíhalo jen ve verbální rovině a k fyzickému napadení nedošlo. Konečně v roce 2022 policie řešila situaci, kdy měla opilá poškozená ležet v parku. Ze zpráv, které dokumentují závěr přestupkového řízení, bylo zjištěno, že přestupková komise města XXXXX řešila situaci, kdy měl obžalovaný poškozenou hrubě urazit a způsobit jí ublížení na zdraví, a to v červnu roku 2018, nicméně poškozená nedala souhlas se zahájením řízení, věc byla odložena také Městským úřadem XXXXX v souvislosti s jednáním z 2. 9. 2020, kdy se měl obžalovaný s poškozenou přetahovat o mobilní telefon a vymontovat vložku FAB ze dveří předmětného domu, odložená byla dle usnesení Policie ČR trestní věc podezření ze spáchání porušování domovní svobody, jehož se měl dopustit obžalovaný v prosinci 2019 tím, že měl po překonání oplocení vniknout na dvůr předmětného rodinného domu a do něj se dobývat. Podle trestního příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 12T 68/2020, byl obžalovaný J.N. uznán vinným ze spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku za jednání, jehož se měl dopustit 15. 12. 2019 právě v souvislosti s šetřením události, kdy přes zahradu se snažil vniknout do domu, přičemž právě při šetření události policistou vůči němu použil sekeru. Poškozená M. H. pak byla rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 6. 6. 2018, sp. zn. 3T 76/2017, za jednání, jehož se měla dopustit 3. 1. 2017, které spočívalo v tom, že kladivem poškodila vozidlo, odsouzena za přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Dále bylo ze zprávy intervenčního centra Spondea zjištěno, že tato organizace byla poškozenou navštívena v listopadu 2019, byla jí poskytnuta úvodní konzultace s tím, že poškozená měla ze strany partnera zažívat fyzické i psychické násilí. Na další konzultaci se nicméně již nedostavila.
58. Z příslušných zpráv pak soud zjistil, že v době od 25. 4. 2013 do 30. 7. 2013 byla poškozená H. umístěna ve věznici, kdy s odkazem na shora rozvedený rozsudek Krajského soudu v Brně je zřejmé, že byla vazebně stíhána v souvislosti s podezřením ze spáchání zločinu vraždy ve stadiu pokusu vůči obžalovanému N.. Ve věznici v souvislosti s výkonem trestu se pak nacházela také v době od 26. 11. 2020 do 8. 10. 2021. Ze zprávy Probační a mediační služby soud zjistil, že po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody jí bylo vedle nařízení dohledu probačního úředníka uloženo, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku. Poškozená ambulantní léčení nastoupila a řádně spolupracovala s PMS v Brně, kdy organizace nemá informaci o tom, že by ve zkušební době konzumovala alkohol, když na konzultacích neprojevovala známky toho, že by byla pod jeho vlivem. Pokud jde o zdravotní problémy obžalovaného a poškozené v období, které předcházelo události, jíž se soud v této trestní věci zabývá, zde ze zprávy Psychiatrické nemocnice Brno vyplývá, že v červnu 2018 byl obžalovaný hospitalizován po sebevražedném pokusu medikamenty. Poškozená se v Psychiatrické nemocnici Brno léčila dle příslušné zprávy opakovaně, a to pravidelně od roku 2008, v roce 2013 byla navíc hospitalizována v Psychiatrické nemocnici v Kroměříži, následně v letech 2015 ve dvou obdobích, 2016 opět ve dvou obdobích a v roce 2018, kdy z příslušné zprávy Psychiatrické nemocnice Brno vyplývá, že dle záznamů se jednalo o osobnost disponovanou (smíšená porucha osobnosti), se syndromem závislosti na alkoholu a benzodiazepinech, kdy na jaře 2015 se pokusila otrávit semínky vistárie. Ze zprávy Psychiatrické nemocnice Brno dále vyplývá, že poškozená byla celkem 11x zachycena na protialkoholní a protitoxikomanické záchytné stanici v Brně, a to v průběhu let 2006 – 2022.
59. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, aniž by se soud podrobněji zabýval vlastním průběhem jednotlivých v příslušných dokumentech popsaných událostí, že soužití obžalovaného a poškozené bylo skutečně extrémně konfliktní, a to mj. i s odkazem na osobnost a dispozice těchto partnerů. Nejsou pochybnosti o tom, že poškozená nadužívala alkohol, což je patrno nejen z okrajového tvrzení vyslechnutých svědků, ale zejména z celé řady dokumentů, z nichž je zřejmé, že poměrně často zaměstnávala příslušné instituce řešící veřejný pořádek, problémy s alkoholem jsou objektivizovány zprávou z Psychiatrické nemocnice Brno, kdy bylo jednoznačně zjištěno, že opakovaně v souvislosti s nadužíváním alkoholu končila na záchytné stanici. Soud, přestože nemá k dispozici objektivní závěry psychologa, který by mohl vyhodnotit osobnost poškozené a zabývat se jejím chováním, má za to, že je možné učinit jednoznačný závěr o tom, že poškozená přinejmenším pod vlivem alkoholu vykazovala jistou agresivitu, a to nejen verbální (zprávy policie, které jednoznačně hovoří o nadávkách z její strany, vulgaritách, vzájemném přinejmenším slovním napadání mezi poškozenou a obžalovaným), ale také brachiální, viz zmíněné rozhodnutí Okresního soudu Brno-venkov. Obdobný závěr je možné učinit jednoznačně také ve vztahu k obžalovanému, který je navíc podpořen znaleckým posudkem vypracovaným Mgr. Laurovou, která hodnotila osobnost obžalovaného a jeho dispozice tak, jak je rozvedeno shora. Soud uvádí, že posudek hodnotí jako naprosto spolehlivý, hodnověrný, komplexně se vyjadřující ke všem otázkám, které v tomto směru je potřeba řešit. Závěry znaleckého posudku jsou v souladu se závěry psychiatra, naprosto odpovídají obsahu zpráv, který byl stručně vyhodnocen shora, jež se zabývají popisem událostí, kdy v důsledku oznámení policie řešila konfliktní situace, které vznikly za jednoznačného přispění obžalovaného. Současně bylo s odkazem na závěry znalce MUDr. Mošťáka zjištěno, že rovněž obžalovaný nadužíval alkoholické nápoje, znalec vyhodnotil, že se jednalo o osobu na alkoholu závislou, kdy vysvětlil, na základě jakých zjištění k takovému závěru došel, když mimo jiné hodnotil informace o četnosti pití poskytnuté samotným obžalovaným. Soud nemá o závěrech znalce pochybnosti, psychiatrický znalecký posudek hodnotí jako spolehlivý a hodnověrný.
60. Konflikty v partnerství tak byly podmiňovány a podněcovány zneužíváním alkoholu ze strany obou partnerů, kdy přinejmenším na straně obžalovaného výraznou roli hrála také jeho psychopaticky strukturovaná osobnost s rysy disociálními, schizoidními a impulzivními s tendencí pod vlivem zátěže aktivovat agresivní složku osobnosti. Současně bylo zjištěno, že konflikty byly ve vztahu soustředěny s největší pravděpodobností mj. také na finanční, materiální složku jejich soužití, kdy z již rozvedených listin a také z tvrzení dcer poškozené a v podstatě i obžalovaného vyplývá, že obžalovaný v domě, který patřil původně poškozené a následně byl převeden na její dceru M.H., s poškozenou bydlel, poškozená zřejmě v souvislosti s konflikty, které mezi nimi probíhaly, ne vždy souhlasila s jeho pobytem v domě, nicméně vzhledem k tomu, jak průběh vztahu popisovali jejich blízcí, v zásadě měla zájem ve vztahu setrvat a obžalovanému bydlení poskytnout. Obžalovaný sám uvedl, že si od poškozené půjčoval finanční prostředky, kdy připustil, že ne vždy se tak stalo s jejím vědomím či s jejím souhlasem, nicméně tvrdil, že půjčené peníze vždy vrátil, rovněž potvrdil, že podepsal poškozené směnky, kdy nicméně tvrdil, že ho nezajímal jejich obsah a nesledoval, zda stvrzuje reálně vzniklé dluhy. Určité písemnosti s tímto obsahem byly provedeny k důkazu, šlo o listiny, které byly předloženy poškozenými, kdy takto může soud pouze dovodit, že finanční problematika byla opakovaně mezi poškozenou a obžalovaným řešena. Pakliže dcery poškozené M.H. tvrdí, že otázka nesrovnalostí ve finančním hospodaření mezi poškozenou a obžalovaným bývala rozbuškou konfliktů a zdrojem problémových situací mezi nimi, takový údaj v zásadě nelze ověřit, nicméně není možné takové tvrzení ani vyloučit, jeví se skutečně pravděpodobné, že k nesrovnalostem a snad i rozmíškám v souvislosti s nakládáním s finančními prostředky mezi obžalovaným a poškozenou docházelo.
61. Soud však nemá žádnou jednoznačnou indicii, která by vedla k závěru, že rovněž předmětného dne, kdy došlo k požáru v rodinném domě, kde poškozená s obžalovaným bydleli, mezi nimi došlo k neshodám ohledně zapůjčení peněz či jakéhokoli jiného nakládání s finančními prostředky. Soudu nebylo předloženo nic, co by umožnilo rozklíčovat, co konkrétně se odehrálo mezi obžalovaným a poškozenou po jeho příchodu do domu v pozdních odpoledních hodinách, kdy zde soud podotýká, že k závěru, že obžalovaný se vrátil do domu až k večeru, dospěl na základě tvrzení obžalovaného podpořeného výpovědí jeho syna L.N., kdy soud nemá důvod o takto zjištěných informacích pochybovat. Existence konkrétního konfliktu a jeho příčina nevyplývá ani z výpovědi M.H., která uvedla, že předmětného dne ji matka dvakrát telefonicky kontaktovala, z čehož svědkyně dovodila, že byla rozrušená, v krizové situaci, ve stresu, nicméně sama uváděla, že matka si nestěžovala na nic konkrétního, hovořila o přípravách na Vánoce, dcera pouze měla dojem, že vnímá jakousi nepohodu. Na obžalovaného si matka ovšem nestěžovala, ani netvrdila, že by mezi nimi došlo ke konfliktu či jakémukoli nedorozumění.
62. Přesto má soud za to, že je namístě zcela jednoznačně dovodit, že za nevyjasněných okolností obžalovaný úmyslně založil požár na těle poškozené, v jehož důsledku poškozená zemřela.
63. Především je zřejmé, jak již bylo rozvedeno shora, že požár byl zapálen úmyslně, a to s největší pravděpodobností za použití akcelerantu hoření. Z výpovědi svědka P. bylo zjištěno, že při vstupu do objektu vnímal zápach benzínu či obdobné látky, byl na to upozorněn také policisty, kteří prováděli ohledání místa činu. Akcelerátory hoření se nacházely v nemovitosti, byť tedy nebylo prokázáno, která konkrétní látka byla k založení požáru použita. Užití akcelerantu hoření však odpovídá průběh a rozsah požáru tak, jak byl zdokumentován a vyhodnocen, kdy bylo zřejmé, že hořelo pouze na malém prostoru o rozloze zhruba 2 m2, plameny byly soustředěny v zásadě pouze na těle poškozené. Z výpovědi souseda M. Š. je zřejmé, že plameny pozoroval přes dvůr v horním patře, v době, kdy současně slyšel volání o pomoc, kdy s ohledem na nálezy v objektu, kde požár probíhal, je zřejmé, že takto o pomoc volal právě obžalovaný, současně s odkazem na zdravotní stav obžalovaného objektivizovaný znaleckým zkoumáním MUDr. Krajsy bylo zjištěno, že tento byl ohni a jeho zplodinám vystaven poměrně krátkou dobu, současně nelze přehlédnout, že ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že rovněž poškozená, na jejíž tělo plameny přímo působily a která se nacházela v ohnisku požáru, zemřela v řádu několika minut, plameny na ni působily přímo. V době, kdy probíhal zásah hasičů, byl již požár hodnocen jako v zásadě dohořívající. Rychlý rozvoj požáru a jeho průběh, kdy po vyhoření par akcelerantu může dojít k jeho rychlému útlumu, když je zřejmé, že požár se nerozšířil na další předměty, přestože se v blízkosti ohořelého těla nacházely a potencionálně mohly hořet velice snadno, odpovídá právě založení požáru za pomoci akcelerantu. Nelze také přehlédnout závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, kde byla analyzována ohořelá látka z místa činu a dále část molitanu, kde byla zjištěna přítomnost uhlovodíkových frakcí, které jsou kvalitativně shodné s uhlovodíkovými frakcemi obsaženými v motorových benzínech. Současně bylo zjištěno, že na místě se nacházela prázdná plechovka, v níž byla zjištěna přítomnost pravděpodobně benzínového čističe obsahujícího jako majoritní složku toluen. Plastový uzávěr červené barvy jako věcná stopa č. 1 (s odkazem na protokol o ohledání místa činu, resp. fotodokumentaci) dle zmíněného odborného vyjádření rovněž obsahoval uhlovodíkové frakce kvalitativně shodné s uhlovodíkovými frakcemi obsaženými v motorových benzínech, tento uzávěr byl zajištěn ve vstupní chodbě zmíněného rodinného domu. Dle seznamu zajištěných stop, který je v zásadě součástí protokolu o ohledání místa činu, byl i s odkazem na příslušnou fotodokumentaci zajištěn na chodbě v prvním nadzemním podlaží plastový kanystr bílé barvy, v němž byly taktéž zjištěny uhlovodíkové frakce, které se nacházejí v motorových benzínech. Přinejmenším uvedené nálezy zcela jednoznačně poukazují na to, že na místě docházelo k manipulaci s akceleranty hoření.
64. Bylo třeba nicméně také zabývat se možností případného aktivního podílu samotné poškozené na užití akcelerantu hoření a úmyslném zapálení čehokoli v domě, co následně mohlo způsobit její úmrtí. Na tomto místě soud hodnotil zejména stav, v němž se poškozená v době smrti nacházela, zde soud odkazuje na podrobně rozvedené závěry toxikologického zkoumání ve spojení se závěry soudních lékařů, kdy takto bylo zjištěno, že poškozená se v době smrti nacházela pod významným vlivem alkoholu, současně byla v jejím těle zajištěna toxická hladina psychofarmaka Citalopramu. Byť znalci ve shodě uvádějí, že účinky tohoto psychofarmaka mohou být individuální, v zásadě se shodují na tom, že účinky závisejí na době užívání a zvyku osoby, která se takto medikuje, kdy v úvodním období užívání, kdy ještě není stanovena efektivní hladina léčiva, mohou vést k zhoršení depresí i příp. k sebevražedným sklonům, později již nicméně stav zlepšují. Znalci se také shodli na tom, že užití uvedeného léčiva v tomto smyslu vyvolává ospalost, malátnost, hovořili o tom, že může způsobit neschopnost aktivního vnímání okolního světa, neschopnost přiměřených reakcí až apatii. Toxikoložka a zejména soudní znalci se zmínili, že toto konkrétní léčivo nevykazuje při kombinaci s alkoholem výraznou potenciaci účinku, nicméně i tak změny v reakcích a aktivitě po požití alkoholu v zde zajištěné dávce společně s toxickou hladinou Citalopramu s pravděpodobností hraničící s jistotou vedly právě k výraznému utlumení poškozené. Nelze přehlédnout, že obžalovaný i její dvě dcery hovořili o tom, že pro poškozenou bylo normou v zátěžových situacích požívat psychofarmaka a zapíjet je alkoholem, vědomě se uvést do stavu malátnosti, ospalosti, potíže zaspat. Není důvod domnívat se, že v tomto konkrétním případě měla kombinace psychofarmak s alkoholem na poškozenou jiný účinek než obvyklý. Za této situace má soud za to, že je zcela vyloučeno, aby to byla právě a jedině poškozená, kdo za použití akcelerantu hoření způsobil požár v podstatě na vlastním těle, kdy takto by musela jednat zcela jistě se sebevražedným záměrem. O konkrétních sebevražedných sklonech poškozené padly zmínky v příslušných lékařských zprávách, vyjadřovali se k tomu i její blízcí, kdy v souvislosti s nástupem do výkonu trestu si poškozená uvařila jakýsi odvar z rostlin, jímž se přiotrávila, nicméně žádné konkrétní aktivity, které by vedly k sebepoškozování, potažmo sebevraždě, zaznamenány nebyly. Navíc je třeba uvést, že sebevražda sebeupálením vyžaduje extrémní dávku motivace, aktivizace, koordinované jednání, energii nutnou k překonání pudu sebezáchovy. Stěží si lze představit, že by k takovému postupu poškozená přistoupila a bula schopna ho dokonat, navíc v přítomnosti svého partnera, ve stavu přivozeném nadměrným užitím alkoholu a extrémně vysokou dávkou psychofarmaka Citalopramu, kdy jednoznačně musela být ve stavu obluzení, malátnosti, neschopná přiměřených reakcí a už vůbec ne potřebné fyzické aktivity a koordinace.
65. Za takové situace pak soud považuje otázku možnosti realizace sebevraždy ze strany poškozené H. za zcela nereálnou. Odkazuje na kombinaci léků s alkoholem ve vysokých dávkách, zejména pak na dřívější způsob řešení potíží, kdy je hovořeno o omámení, dlouhodobém trvalém spánku, ztrátě motorických schopností, kdy zejména tento důsledek ovlivnění návykovými látkami by vylučoval jakoukoli aktivnější a cílenou manipulaci vedoucí k zapálení ohně. O spavosti až výrazné apatii vedoucí k omezení reakcí na okolní dění se zmiňuje také znalec Krajsa. Je tak zřejmé, že poškozená se po použití shora uvedených návykových látek dostala, stejně jako opakovaně v minulosti, do stavu, kdy nebyla schopna zásadnější koordinace běžného pohybu.
66. Současně s ohledem na jednoznačně určené ohnisko požáru a způsob jeho vzniku, který byl objektivizován zcela jednoznačně na základě zmíněného odborného vyjádření vypracovaného hasičským záchranným sborem, jenž je v souladu s dalšími zjištěními tak, jak byla popsána shora, soud vylučuje, že k zapálení těla poškozené došlo v důsledku nehody, náhody, neobratné či nechtěné manipulace. Technickou závadu, která by vedla k vzniku požáru, odborníci zcela vyloučili, nic, co by snad k zahoření v důsledku technické závady mohlo vést, nebylo na místě činu odhaleno, jak je patrno z ohledání místa činu a příslušné fotodokumentace. Obecně samozřejmě není možné vyloučit situaci, kdy v jakémkoli prostředí dojde v důsledku nehody či náhody k zapálení čehokoli, nicméně v tomto konkrétním případě vznik, průběh a rozsah požáru a zejména jeho lokace takovou situaci naprosto vylučuje. Vznik a průběh požáru je zde přímo vázán na použití akcelerantu hoření, kdy nebyla zjištěna ani jakkoli naznačena jakákoli reálná možnost, která by poukazovala na smysluplné používání akcelerantu hoření v místě a způsobem, který by náhle a bez úmyslu zažehnout oheň vedl k rychlému a intenzivnímu požáru na těle či v bezprostřední blízkosti těla poškozené, a to navíc za situace, kdy v domě byla přítomna další osoba. S ohledem na prokázanou indispozici poškozené soud navíc považuje za vyloučeno, že by takovou manipulaci mohla provést poškozená. Soud tedy uzavírá, že jedinou verzí, kterou zjištěné skutečnosti nabízejí, vedle níž neobstojí žádná jiná pravděpodobná verze vylíčení události, je právě varianta, při níž požár úmyslně založil obžalovaný.
67. Soud tak na základě konkrétních skutkových zjištění a vyhodnocení důkazů jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech dospívá k jednoznačnému závěru, že dne 25. 11. 2022 ve večerních hodinách v ložnici v prvním patře rodinného domu, který obžalovaný obýval v té době s poškozenou M.H., tuto za blíže nezjištěných okolností polil hořlavou kapalinou, tedy akcelerantem hoření, a následně ji zapálil, v důsledku čehož poškozená zemřela. Obžalovaný se tak po stránce subjektivní i objektivní dopustil zločinu vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. i) trestního zákoníku, neboť jiného úmyslně usmrtil s rozmyslem a uvedený čin spáchal zvlášť trýznivým způsobem. Pokud jde o naplnění zákonného znaku, spočívajícího v rozmyslu, vzhledem ke způsobu zapálení ohně, kdy bylo jednoznačně prokázáno, že tak došlo za použití akcelerantu hoření, zde se jednalo o hořlavou kapalinu, která se nacházela v domácnosti, je zřejmé, že před vlastním zapálením ohně na těle poškozené či v jeho bezprostřední blízkosti v časovém úseku, který mohl být i velmi krátký, pojal obžalovaný úmysl oheň tímto způsobem a zejména na takovém konkrétním místě zapálit, za tímto účelem si takový akcelerátor hoření připravil, kdy s největší pravděpodobností se jednalo o motorový benzín, který s odkazem na závěry příslušného odborného vyjádření byl obsažen v kanystru zajištěném v bezprostřední blízkosti ložnice. Nelze tedy v žádném případě říci, že založení ohně v tomto případě bylo dílem okamžiku na základě náhlého popudu.
68. Pokud jde o spáchání uvedeného trestného činu zvlášť trýznivým způsobem, zde soud odkazuje na vyjádření znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, kteří potvrdili v podstatě notorietu o tom, že vznik zranění ve formě popálenin v důsledku přímého působení plamene na tělo patří k nejbolestivějším zraněním vůbec. Je-li řešena otázka případného bezvědomí poškozené, v důsledku kterého by nevnímala bolest, v podstatě bylo vyloučeno tak, jak bylo rozvedeno shora. Znalci považovali za nepravděpodobné, že by požití návykových látek, které vedlo k jistému obluzení poškozené, směřovalo přímo k jejímu bezvědomí. Faktem je, že znalci připustili, že stav jisté apatie, sníženého vnímání okolí, mohl vést k oslabení intenzity vnímání bolesti, nicméně při posuzování trestněprávní odpovědnosti obžalovaného soud hodnotí subjektivní stránku obžalovaného, kdy ve vztahu k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, postačuje zavinění ve formě nedbalosti. Je nepochybné, že obžalovaný není žádným způsobem handicapován ve schopnosti získávat běžné zkušenosti, vstřebávat informace a dále je zpracovávat, je osobou přiměřeně poučenou, pokud jde o běžné principy fungování okolního světa, což prokázal i v rámci své výpovědi u hlavního líčení. Toto je podpořeno také závěry psychologického zkoumání tak, jak byly rozvedeny shora, které se věnovaly mj. také intelektu obžalovaného. Obžalovaný zcela jednoznačně musel předpokládat vysokou bolestivost působení plamene na tělo poškozené.
69. Pokud jde o samotný úmysl usmrtit poškozenou, ten je dle názoru soudu zjevně dán s odkazem na způsob spáchání jednání, kdy s ohledem na použití akcelerantu hoření pro účely zapálení plamene bylo obžalovanému zřejmé, že tak vyvolá rychlý a intenzivní plamen, který vede k rychlé a nezvratné destrukci hořících materiálů a jenž bude vzhledem k tomu, na jakém místě byl takto požár založen, působit přímo na tělo poškozené, kterou tak usmrtí. I zde soud odkazuje na osobu obžalovaného, zejména jeho věk, životní zkušenosti, vzdělání a zaměstnání, kdy nebylo ani naznačeno, že by snad byl obžalovaný nějakým způsobem omezen intelektuálně v získávání běžných životních zkušeností či obdobně. Soud má tedy za to, že obžalovaný se uvedeného trestného činu dopustil úmyslně, a to přinejmenším v úmyslu eventuálním ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdy zcela jednoznačně věděl, že svým jednáním může způsobit porušení či ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem, zde zájmu na ochraně života, kdy pro případ, že toto způsobí, byl s tím srozuměn.
70. Na tomto místě se soud vyjádří také k možnosti, kterou obžalovaný naznačil, byť odkazoval na to, že si vlastní událost nepamatuje, a to konkrétně k určité pravděpodobnosti, že se snažil či mohl snažit poškozenou již hořící uhasit. Tomu byl nasvědčovala zranění na jeho těle, která byla objektivizována znaleckým zkoumáním, jak bylo rozepsáno shora. Faktem je, že obžalovaný utrpěl v důsledku přímého působení plamene vážná zranění, jednalo se o vážné popáleniny zejména na obličeji a na končetinách, také s odkazem na poranění dýchací soustavy bylo zřejmé, že byl vystaven po určitou dobu zplodinám hoření. Nelze tak vyloučit, že poté, co skutečně došlo k rozhoření požáru přímo na těle poškozené, mohl mít tendenci ve snaze odvrátit fatální následek plameny hasit, tomu vedle jeho konkrétních zranění, z nichž je třeba dovodit, že byl přímo vystaven ohni, lze odkázat také na množství použitých textilií, které byly naskládány na tělo poškozené. Zde se soud oproti obžalobě domnívá, že požár nebyl způsoben zapálením těchto textilií a lůžkovin, ale vznikl přímo na těle poškozené či v jejím bezprostředním blízkosti. Přítomnost těchto textilií případné hašení ze strany obžalovaného může naznačovat, není však způsobilá žádným způsobem obžalovaného vyvinit.
71. Obžalovaný, byť uváděl, že si na událost nevzpomíná, v rámci své obhajoby odkazoval na nesrovnalosti vztahující se k ohledání místa činu, zejména zpochybňoval nález zápalek ve vzdálenosti zhruba 70 cm od ohořelého těla poškozené M.H., zpochybňoval s odkazem na provedenou fotodokumentaci jejich konkrétní umístění, vůbec jejich existenci na místě v době požáru, kdy mu přišlo s podivem, že zápalky včetně krabičky při požáru neshořely, poukazoval na pohyb různých předmětů na místě činu v průběhu prohlídek, na fakt, že byla rozbitá okna. Soud na tomto místě uvádí, že z podkladů dokumentujících zásah záchranných sborů na místě jednoznačně vyplývá, že v nemovitosti se bez světelného zdroje pohybovalo větší množství záchranářů. Bylo prokázáno, že viditelnost v prostorách objektu byla téměř nulová, byly použity specifické prostředky hašení, po nálezu těžce zraněného obžalovaného bylo realizováno jeho vynesení z objektu, teprve po těchto úkonech došlo k detailnějšímu prohledání místa činu, kdy naprosto nelze vyloučit, že mohlo dojít či došlo k posunům různých drobnějších předmětů, snad i předmětů větších, a to zejména s ohledem na nutnost dohledat případné žijící osoby a následně realizovat jejich záchranu, což se také stalo, a to právě ve vztahu k obžalovanému. Nejsou pochybnosti o tom, že k vzniku požáru došlo, byl nějakým způsobem zapálen, kdy se soudu jeví bezpředmětné, zda zápalky či jiný iniciátor hoření (kdy přítomnost případného zapalovače v domě obžalovaný vyloučil) při požáru shořely či se mohly či měly nacházet v bezprostřední blízkosti těla, příp. v jiné vzdálenosti od těla, kdy vzhledem k jejich velikosti a hmotnosti mohlo dojít k jejich posunu. Faktem je, že v ložnici, kde požár vypukl a následně byl uhašen, byly ohněm zdevastovány či v různé míře ohořely pouze předměty skutečně v bezprostřední blízkosti nálezu těla poškozené, nikoli předměty vzdálenější, byť mohly být vyrobeny z vysoce hořlavého materiálu. Soud nepovažuje za nutné řešit otázku teploty plamenů, okolního vzduchu v blízké vzdálenosti či dále od hořícího těla, stejně tak nepovažuje za relevantní řešení otázky, zda se na místě nacházely či nenacházely zápalky včetně krabičky a v jaké vzdálenosti od těla. Z uvedených důvodů soud ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu rozhodl o tom, že případné důkazy, které by vedly k objasňování těchto otázek, se jeví nadbytečnými a prováděny nebudou, zde má soud na mysli znalecký posudek z oboru požární ochrany, vyšetřování požáru.
72. Obhajoba obžalovaného byla také soustředěna na vzájemné soužití s poškozenou, zejména na její způsob života, zdravotní stav. Za účelem zjištění objektivních informací o dřívějším soužití obžalovaného s poškozenou, o jejích excesech z řádného způsobu života, o zneužívání alkoholu z její strany a jejím způsobu řešení problémů obžalovaný navrhl doplnit dokazování výslechem řady svědků. Konkrétně se v tomto případě jednalo o J. F., Š. Ch., H. V., D.Z., V. P., M.S., J. K., M. Č. a J. Ch., kdy uvedené osoby se měly vyjadřovat právě k chování poškozené, k jejímu vztahu k obžalovanému a jeho příbuzným, k soužití obžalovaného s poškozenou. Soud má za to, že pro posouzení trestněprávní odpovědnosti obžalovaného a ke skutkovým zjištěním, které jsou relevantní ve vztahu ke skutku, jímž se soud zabývá, byla otázka vzájemného vztahu obžalovaného a poškozené dostatečně objasněná a jakékoli další dokazování v tomto směru se jeví nad rámec potřeb trestního řízení. Obžalovaný dále k důkazu navrhoval výslech A.H., určeného vyšetřovatele požáru, který provedl ohledání místa události, rovněž Z.G., policisty, který prováděl ohledání místa činu. Ani v tomto směru nebylo dle názoru soudu nutné dokazování doplňovat a zpřesňovat, kdy soud měl k dispozici potřebnou dokumentaci, o jejíž správnosti a úplnosti nemá pochybnosti, ohledně vyšetřování požáru byly vyslechnuty osoby z řad hasičského záchranného sboru, které se účastnily konkrétního zásahu nebo na něm jinak participovaly. Informace takto zjištěné poskytly dostatečné podklady pro konkrétní skutkové závěry. Pokud obžalovaný dále navrhoval vyžádání zdravotnické dokumentace poškozené vedené psychiatričkou a zubní lékařkou, kdy takto měl být doložen psychický stav poškozené a také měly být zjištěny skutečnosti týkající se jednoho z konfliktů mezi obžalovaným a poškozenou, ani zde se soud nedomnívá, že by bylo namístě dokazování takto doplňovat. Zjištěné informace o psychickém stavu poškozené považuje za dostačující a jejich další zpřesňování nemá a nemůže mít vliv na posouzení trestněprávní odpovědnosti obžalovaného, resp. na konkrétní skutková zjištění, která se vztahují k události, jíž se soud zabývá. Stejně tak není namístě v tomto trestním řízení řešit okolnosti dřívějších konfliktů mezi obžalovaným a poškozenou, kdy rámcově informace o jejich vzájemném soužití, konfliktech, existenci problematických okruhů a fakt, že pokud jde o problematické chování, byli v minulosti řešeni jak obžalovaný, tak poškozená, soud považuje za jednoznačně prokázané v míře, která se jeví dostačující, není třeba v tomto směru dokazování doplňovat. Soud ve vztahu ke všem důkazním návrhům zde specifikovaným rozhodl dle § 216 odst. 1 trestního řádu, že se navrhované důkazy provádět nebudou, neboť se jeví nadbytečné.
73. Soud považuje za nutné na tomto místě doplnit, že prokázaná skutečnost, že dlouhodobé soužití obžalovaného s poškozenou bylo problematické, konfliktní, docházelo při něm k verbálním i fyzickým napadáním, a to s vysokou pravděpodobností převážně ze strany obžalovaného, oba partneři nadužívali alkohol, měli opakované konflikty i s okolím, byli i soudně trestáni, nicméně nemá zásadní vliv na posouzení, co se odehrálo předmětného dne v domě, který společně obývali. V souvislostech se závěry vyplývajícími z ostatních provedených důkazů a zejména pak ve spojení se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, který se zabýval osobností obžalovaného, jeho sklony, způsobem řešení problémů, doplňují konkrétní skutkové závěry, s nimiž jsou zcela v souladu, podávají tak informaci o tom, že v rámci uvedeného partnerského soužití běžně docházelo ke konfliktním situacím, přistupovalo se k násilí zjevně na obou stranách, byť, jak už bylo zmíněno, s vyšší pravděpodobností ze strany obžalovaného. Vznik případného konfliktu, který v tomto případě vedl k smrti poškozené za aktivního a úmyslného jednání obžalovaného, se nejeví nijak v rozporu se zjištěními, která takto byla rozvedena.
74. Současně je však třeba uvést, že dlouhodobé setrvávání obžalovaného v konfliktním vztahu jej nemůže žádným způsobem vyvinit, stejně jako soužití s osobou, která nadužívala alkohol, kombinovala ho s psychofarmaky, chovala se asociálně, nestandardně. Nebylo zjištěno nic, co by snad mohlo nasvědčovat tomu, že se obžalovaný v okamžiku, kdy přistoupil k jednání, z něhož je obviněn a následně uznán vinným, nacházel v situaci odpovídající krajní nouzi či nutné obraně. Z důkazů nic takového nevyplývá a ani tomu nic nenasvědčuje.
75. Soud doplňuje, že nevznikly pochybnosti ani o příčetnosti obžalovaného, když zde vychází ze závěrů znalce MUDr. Pavla Mošťáka, které považuje za hodnověrné a v souladu s ostatními zjištěními. Znalec vyhodnotil, že obžalovaný v době uvedeného jednání netrpěl žádnou duševní nemocí, odkazoval pouze na smíšenou poruchu osobnosti s převahou disociálních rysů, dále uvedl, že obžalovaný je závislý na alkoholu, svůj závěr vysvětlil. Znalec po zohlednění hladiny alkoholu, která byla zjištěna v těle poškozeného v urgentním příjmu do nemocnice, konkrétně 1,6 promile, dovodil, že se obžalovaný mohl nacházet ve stavu lehké, nejvýše středně těžké opilosti, což by mohlo odpovídat narušení rozpoznávacích a ovládacích schopností pouze nepodstatnou měrou.
76. Soudní znalec MUDr. Mošťák se vyjadřoval také k otázce ztráty paměti, již měl obžalovaný podle svých slov utrpět ve vztahu k časovému úseku od příchodu k domu do okamžiku, kdy přišel k vědomí v nemocnici. Znalec uvedl, že na straně obžalovaného nebyly zjištěny sebemenší známky poškození mozku ani nebyly zjištěny žádné další skutečnosti, které by vznik amnézie podpořily, na straně druhé nelze s ohledem na prožité inhalační trauma a déletrvající umělý spánek amnézii vyloučit. Neexistuje přitom objektivní nástroj či metoda, jimiž by se vznik a rozvoj amnézie verifikoval či vyvrátil. Soud tak uzavírá, že za této situace nelze tvrzení obžalovaného o ztrátě paměti a tedy neschopnosti podat k událostem, jež vedly k vzniku požáru a následně k úmrtí poškozené, jakékoli informace považovat za vyvrácené či nevěrohodné.
77. Soud doplňuje, že pokud jde o další důkazy, konkrétně listiny dokumentující telefonickou komunikaci poškozené obžalovaného, tj. odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, a analýzu obsahu vydaného mobilu, z těchto důkazů nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti, které by snad mohly mít vliv na konkrétní skutková zjištění.
78. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud zohlednil veškerá kritéria specifikovaná v § 38 a 39 trestního zákoníku.
79. K osobě a dosavadnímu životu obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, je otcem dvou dospělých dětí, dosáhl středoškolského vzdělání, před vzetím do vazby pracoval ve strojírenství a ve stavebnictví. Dle zprávy ÚMČ Brno-střed nebyl přestupkově potrestán, žádný záznam není evidován ani u odboru vnitřní správy Městského úřadu XXXXX. Dle opisu z rejstříku trestů byl obžalovaný dvakrát soudně trestán, nejprve v roce 2005, když k odsouzení se nepřihlíží, neboť se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení, posléze byl již zmíněným rozhodnutím Okresního soudu Brno-venkov z 30. 6. 2020 uznán vinným ze spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, byl mu opět uložen trest odnětí svobody s podmíněným odkladem, kdy i zde se osvědčil ve zkušební době.
80. Podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 15 do 20 let, příp. výjimečným trestem, kdy s odkazem na ust. § 54 odst. 1 trestního zákoníku se výjimečným trestem rozumí jednak trest odnětí svobody nad 20 až do 30 let, jednak trest odnětí svobody na doživotí. Soud na tomto místě podotýká, že o uložení výjimečného trestu v této konkrétní kauze neuvažoval, a to s odkazem na nutnost splnění podmínek specifikovaných v ust. § 54 odst. 2, 3 trestního zákoníku, kdy má za to, že tam stanovené podmínky v tomto konkrétním případě nebyly zcela naplněny, jeví se tak přiměřeným ukládat trest v sazbě v rozpětí od 15 do 20 let. Soud při stanovení konkrétní výměry trestu zohlednil skutečnost, že obětí trestného jednání ze strany obžalovaného byla osoba mu blízká, jeho dlouholetá družka, současně vzal v úvahu také agresivní sklony obžalovaného, které opakovaně projevoval, jak je patrno nejen z opisu z rejstříku trestů, ale také ze svědeckých výpovědí a z dokumentace různorodých zásahů policie, které jsou v souladu se závěry psycholožky, jež se zabývala osobností obžalovaného a jeho případným agresivním sklonům vyprovokovaným zátěží. Vzhledem k tomu, že pokud jde o dřívější trestní odsouzení, v obou případech se obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, dřívější odsouzení soud nehodnotí jako přitěžující okolnost, nicméně soud přihlédl právě při hodnocení dosavadního života obžalovaného a jeho osoby k tomu, že v krizových situacích se uchýlil k agresivnímu jednání. Soud při ukládání trestu vzal v úvahu také způsob spáchání trestného činu, od něhož se odvíjí zvýšená závažnost takového jednání. Za uvedených okolností soud považuje za přiměřený trest blížící se k polovině zákonného rozpětí, zde tedy v trvání 17 let, kdy za podmínek specifikovaných v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.
81. V průběhu trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojily dcery poškozené M.H. M.H. a P.H., které požadovaly nahradit nemajetkovou újmu ve výši 1 135 170 Kč pro každou z nich. Vznesení nároku doplnily fotografiemi, které měly dokumentovat společný život s poškozenou, dále pak dopisy, jejichž obsahem byly vzpomínky na matku a rovněž konkrétní dopad jejího tragického úmrtí na svůj vlastní život.
82. Obě dcery poškozené byly vyslechnuty jako svědkyně, kdy se převážně kriticky vyjadřovaly k soužití své matky M.H. s obžalovaným tak, jak bylo rozvedeno v části vztahující se k provedeným důkazům. Zásadní k účelu posouzení nároku M. a P. H. na náhradu nemajetkové újmy soud považuje zejména zjištění, že se jedná o dcery poškozené, což vyplývá nejen z jejich svědeckých výpovědí, ale bylo doloženo také výpisem z centrální evidence obyvatel, o této skutečnosti nevznikly pochybnosti. Z jejich výpovědí soud zjistil, že M.H. žila dlouhodobě mimo území České republiky, konkrétně ve XXXXX, matku navštěvovala sporadicky, byla s ní nicméně v telefonickém kontaktu, ke komunikaci používaly Skype, prostřednictvím uvedených technologií zůstávala M. H. v kontaktu také s dcerami M.H.. Oproti tomu, pokud jde o kontakt a komunikaci s P. H., tato před několika lety přerušila s matkou jakýkoli kontakt, nijak s ní nekomunikovala, kdy odkazovala na situaci související s partnerstvím matky a obžalovaného, které nedokázala zvládnout, vědomě se tedy rozhodla s matkou kontakty ukončit. Z dokazování vyplynulo, že M. H. nebyla informována ani o narození dítěte své dcery P..
83. Obecně pokud jde o nárok na náhradu nemajetkové újmy, s odkazem na ustanovení § 2959 občanského zákoníku je na škůdci, aby při usmrcení odčinil duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení, kdy zákon stanoví, že nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Pokud jde o vyčíslení vlastní peněžité náhrady v tomto případě, zákon nestanoví žádné konkrétní kritérium či způsob výpočtu nemajetkové újmy, nicméně je možné řídit se obsahem rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. 25 Cdo 894/2018, které specifikuje kritéria, která má soud vyhodnotit za účelem posouzení, jaká výše náhrady za duševní útrapy spojené s usmrcením osoby blízké je v konkrétním případě na místě. Předně je dle Nejvyššího soudu třeba zohledňovat okolnosti jak na straně pozůstalého, tak i na straně škůdce. Pokud jde o pozůstalého, je vhodné hodnotit zejména intenzitu jeho vztahu se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalých, příp. existenční závislost na zemřelém a rovněž teoreticky vyhodnotit existenci jiné satisfakce, která nicméně obvykle není sama o sobě často dostačující. Je namístě také zohlednit, byl-li pozůstalý očitým svědkem škodní události, byl-li s jejími následky bezprostředně konfrontován či jakým způsobem se o nich dozvěděl. Na straně škůdce, tedy zde obžalovaného, je zejména nutné hodnotit jeho postoj ke škodní události, dopad události do jeho duševní sféry, formu a míru zavinění a omezeně i majetkové poměry škůdce. Nejvyšší soud pak považuje za základní částku náhrady, modifikovatelnou s užitím dalších hledisek, v případě nejbližších osob, tedy manžela, rodiče a dětí, dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného, kdy pro rok 2022 se jednalo o částku 38.277 Kč. Dvacetinásobek pak tedy odpovídá částce 765.540Kč.
84. Pokud jde o nárok vznesený poškozenou M.H., mezi ní a její matkou fungoval zřejmě standardní vztah v rámci možností s ohledem na fakt, že dcera s rodinou dlouhodobě žila v zahraničí, osobní kontakt tak byl zákonitě omezen, nicméně nebylo vyvráceno tvrzení M.H. o víceméně pravidelném kontaktu prostřednictvím technologií. Značná vzdálenost v zásadě vylučovala možnost společného trávení času, sdílení zážitků, společných aktivit, realizaci přímé pomoci či pomoci v domácnosti apod. Současně nabyly zjištěny žádné skutečnosti, které by měly bez dalšího vést k úvaze o citelnější nemajetkové újmě, stejně tak nebylo dle soudu namístě ani náhradu nemajetkové újmy ponížit. Soud tedy přiznal poškozené M.H. částku ve výši 765.540Kč, když pro případné zvýšení nároku neshledal skutkový podklad.
85. V případě poškozené P.H. je však situace odlišná, když z dokazování vyplývá (zejména viz výpověď samotné poškozené P.H.), že vzájemné vztahy s matkou byl výrazně narušeny, resp. zcela eliminovány. Poškozená připustila, že kontakty s matkou před několika lety zcela přerušila, a to na základě vlastního rozhodnutí, když vyhodnotila, že neustálé řešení problémů matky spojených zejména s konfliktním vztahem s obžalovaným ji ničí, soustředila se na vlastní život. Připustila, že měly neshody i v souvislosti s životním stylem, jaký zvolila, kdy matka vůči němu měla výhrady. S matkou neudržovala ani telefonický či obdobný kontakt. Nebyla osobou, s níž by si matka přála alespoň telefonicky se spojit v době, kdy byla umístěna ve vazbě či následně ve výkonu trestu odnětí svobody. S matkou nesdílela ani tak zásadní fakt, že porodila dítě, matku o tom neinformovala.
86. Navzdory zjištění, že intenzita vzájemných kontaktů mezi poškozenou P. H. a její matkou byla za poslední roky nulová, má soud za to, že i dceři P. vznikl nárok na náhradu nemajetkové újmy, již pociťovala v důsledku matčiny smrti, byť s citelnou korekcí. Smrtí poškozené M.H. byla její dceři odepřena možnost zlepšení vzájemných vztahů, vyřešení a odstranění problémů, které bránily v komunikaci, odpuštění, vysvětlení možných nedorozumění. Soud za této situace přiznal poškozené P.H. nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 229.662 Kč, tj. odpovídající 30 % náhrady připadající blízkému příbuznému za existence standardních vzájemných vztahů.
87. Se zbytkem nároků na náhradu nemajetkové újmy byly poškozené odkázány na případné řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 2 trestního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 25. dubna 2024

**Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.**

předsedkyně senátu