**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání dne 14. června 2023 v trestní věci vedené proti obviněným **V.K.**, nar. XXXXX, osobě samostatně výdělečně činné, bytem XXXXX, **T.K.**, nar. XXXXX, obchodnímu řediteli, bytem XXXXX, a  **J.D.**, nar. XXXXX, osobě samostatně výdělečně činné, bytem XXXXX,

**takto:**

1. Podle § 314p odst. 3 písm. f) trestního řádu se **odmítá** návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené dne 19. 10. 2022 státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Michalem Píšem a obviněným V.K..
2. Podle § 314p odst. 3 písm. f) trestního řádu se **odmítá** návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené dne 2. 11. 2022 státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Michalem Píšem a obviněným T.K..
3. Podle § 314p odst. 3 písm. f) trestního řádu se **odmítá** návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené dne 19. 10. 2022 státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Michalem Píšem a obviněným J.D..

**Odůvodnění:**

1. Krajskému soudu v Brně byly předloženy návrhy na schválení dohod o vině a trestu, které státní zástupce uzavřel s obviněnými ve dnech specifikovaných ve výrocích tohoto usnesení. Předsedkyně senátu v souladu s ustanovením § 314o odst. 1 trestního řádu přezkoumala obsah jednotlivých návrhů, potažmo dohod o vině a trestu a obsah současně předloženého spisového materiálu a na základě toho nařídila ve věci předběžné projednání návrhů dle § 314o odst. 1 písm. c) trestního řádu. V rámci předběžného projednání návrhů pak senát dospěl k závěru, že je na místě postupem dle § 314p odst. 3 písm. f) trestního řádu odmítnout předložené návrhy na schválení dohody o vině a trestu pro závažné procesní vady spočívající v tom, že obvinění nemohli na základě řádného poučení uplatnit řádně a efektivně právo na obhajobu tak, jak to předpokládá ustanovení § 33 odst. 1 trestního řádu.
2. Ze spisového materiálu se podává, že v rámci vyšetřování podal dne 16. 5. 2016 a následně dne 17. 2. 2017 V.K., hlavní stavbyvedoucí zaměstnaný ve společnostiXXXXX a.s., vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 6 trestního řádu (č.l. 42-46, 52-54), aniž by byl ve vztahu k projektu s nazvanému „AdMaS - Pokročilé stavební materiály, konstrukce a technologie“ (dále jen AdMaS) realizovanému Vysokým učením technickým v Brně (dále jen VUT) označen za podezřelého, stejně tak podali vysvětlení regionální ředitel a prokurista společnosti XXXXX a.s. J.D. (dne 14. 6. 2017 - č.l. 56-62) a obchodní ředitel společnosti XXXXX, spol. s r.o., jež byla v rámci realizace uvedeného projektu subdodavatelem společnosti XXXXX a.s., T.K. (ve dnech 23. 5. 2016, 16. 2. 2017 a 21. 3. 2017 - č.l. 80-85, 87-90, 102-105).
3. Dne 31. 3. 2021 bylo policií vypracováno usnesení o zahájení trestného stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu (č.l. 11161-11260), jehož doručením se dne 19. 4. 2021 V.K., dne 7. 4. 2021 J.D. a dne 13. 4. 2021 T.K. stávají v souladu s dikcí ustanovení § 32 trestního řádu obviněnými.
4. S postavením obviněného spojuje trestní řád významná práva specifikovaná zejména v § 33 trestního řádu, která zajišťují v souladu s odst. 3 a 4 čl. 40 Listiny základních práv a svobod realizaci práva na obhajobu, která je součástí práva na soudní a jinou právní ochranu. Obviněný tak má vedle práva hájit se sám či prostřednictvím obhájce zejména právo, aby mu byl poskytnut čas a možnost k přípravě obhajoby, stejně tak má právo odepřít výpověď, když tohoto práva nesmí být žádným způsobem zbaven.
5. Způsob zajištění možnosti efektivního využití těchto práv je obecně a současně zcela explicitně popsán v § 2 odst. 13 trestního řádu, podle něhož musí být ten, proti němuž se trestní řízení vede, v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce, přičemž všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.
6. V tomto konkrétním případě pak usnesení o zahájení trestního stíhání, jež bylo prokazatelně obviněným doručeno, obsahuje zevrubné poučení vztahující se k možnosti, resp. zde nutnosti být zastupován obhájcem, kdy uvedené právo bylo beze zbytku všemi obviněnými využito. Ve spisovém materiálu však není založen jediný podklad, popř. není na jeho existenci odkázáno či poukázáno, který by umožňoval postavit najisto, že obvinění byli řádně, komplexně a srozumitelně poučeni o právu na obhajobu a jejím obsahu tak, aby mohli toto právo efektivně využít. Po řádném a úplném poučení o právech na obhajobu měla být bez pochybností obviněným dána možnost přinejmenším se v přítomnosti obhájce vyjádřit ke všem skutečnostem, které se jim kladou za vinu, a k důkazům o nich. Jak je zřejmé z obsahu spisového materiálu a je také potvrzeno vyjádřením státního zástupce, jež učinil k dotazu soudu, K., D. ani K. nebyli v procesním postavení obviněných vyslechnuti, když státní zástupce shledal naplnění podmínek podle § 175a odst. 1 trestního řádu již před jejich procesním výslechem.
7. Soud se nicméně nemůže ztotožnit s názorem státního zástupce, že právo realizovat obhajobu mohlo být a bylo využito v rámci podané stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání a dále při jednáních o dohodě o vině a trestu. Byť lze připustit, že za uvedených situací mohli obvinění fakticky svých práv využít, je zřejmé, že o možnosti a rozsahu uplatnění těchto práv nebyli poučeni. K případnému uplatnění práv na obhajobu nebyli předvoláni ani v žádném okamžiku vyzváni či alespoň upozorněni, že tak mohou, budou-li chtít, učinit.
8. Obviněný J.D. podal pouze prostřednictvím obhájce stížnost (č.l. 11364), v níž zpochybňuje, že by se dopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu, a současně namítá neexistenci subjektivní stránky. Stejně tak obviněný V.K. prostřednictvím obhájce podal proti uvedenému usnesení stížnost (č.l. 11369), jež nebyla odůvodněna konkrétními argumenty, následně byla vzata obhájcem zpět, aniž by spis obsahoval výslovný souhlas obviněného s tímto úkonem v smyslu § 144 odst. 3 trestního řádu. Ve spise je založena rovněž stížnost obviněného T.K. proti uvedenému usnesení (č.l. 11387, 11399), v níž rovněž prostřednictvím obhájce napadá v usnesení rozvedený popis skutkového děje s tím, že tento neodpovídá skutečnosti, poukazuje na možnost odlišné interpretace případně zjištěných skutečností, popírá případný zištný motiv.
9. Poučení v rámci jednání o uzavření dohody o vině a trestu zahrnovalo pak již jen informace o důsledcích sjednání dohody (vzdání se práva na projednání věci v hlavním líčení, omezená možnost odvolání), jak se v protokolech o těchto jednáních výslovně uvádí.
10. Tím, že obvinění nebyli poté, co byli kvalifikovaně informováni o tom, že orgány činné v trestním řízení spatřují v jednání, jichž se měli dopustit, konkrétní trestný čin, poučeni o právech na obhajobu a nebyla jim dána konkrétní možnost tato práva využít, došlo k zásadním procesním pochybením, které nelze v řízení před soudem napravit. Skutečnost, že se o uvedeném jednání obecně zmiňovali či mohli zmínit v rámci stížnosti proti usnesení o zahájení trestného stíhání, je naprosto nedostačující, když je nepochybné, že řádné a jednoznačné poučení o právu na obhajobu a všech jejích složkách neproběhlo. Obvinění tak byli nepochybně zkráceni na svých právech na obhajobu, nedostali-li prostor k vyjádření ke skutku, z něhož byli obviněni, a to ve formě výslechu za přítomnosti obhájce. Nelze připustit, aby postačovalo, že obviněný měl dostatečný časový prostor k projevení vlastní aktivity, že mohl kdykoli sám oslovit orgány činné v trestním řízení s tím, že by měl zájem vypovídat, když o takové možnosti nebyl ani poučen. Pouhý fakt, spočívající v tom, že měli ve věci obhájce, zde rovněž nepostačuje, když zajištění podmínek pro komplexní výkon práv na účinnou obhajobu je úkolem orgánů činných v trestním řízení. Obviněného je třeba poučit takovým způsobem a za takových okolností, aby byl umožněn efektivní výkon práv na obhajobu, nezávislý na speciální aktivitě obviněného.
11. Nelze přehlédnout, že věc vedená proti obviněnému K. byla usnesením ze dne 15. 7. 2021 (č.l. 11451) vyloučena k samostatnému projednání z důvodu „urychlení řízení“, v původním řízení pak byl dne 29. 7. 2021 (č.l. 11460-11472) a dne 28. 7. 2022 (č.l. 11709-11715) vyslechnut jako svědek, a to po odpovídajícím poučení zahrnujícím poučení o povinnosti vypovídat ve smyslu § 97 trestního řádu (s omezeními uvedenými v § 99 a 100 trestního řádu), včetně povinnosti vypovídat pravdivě a nic soudu nezamlčovat pod sankcí případného trestního stíhání.
12. Za povšimnutí tedy stojí, že v části řízení byl K. vůči D. a K. v postavení spoluobviněného, v části pak v postavení svědka (v době od vyloučení ze společného řízení do vyloučení ostatních, kdy v průběhu července 2021 jako svědek vypovídal). V současnosti figuruje opět jako spoluobviněný D. a K..
13. Obdobně věc vedená proti obviněnému T.K. byla vyloučena usnesením ze dne 31. 8. 2021 (č.l. 11520), následně byl slyšen jako svědek dne 27. 9. 2021 (č.l. 11537-11548), zjevně nikoli ve věci vedené proti obviněnému K., ale pouze vůči D. (popř. ostatním spoluobviněným).
14. A konečně věc vedená proti obviněnému J.D. byla vyloučena k samostatnému projednání usnesením ze den 4. 11. 2021 (č.l. 11581), po poučení byl jako svědek ve věci vedené proti zbývajícím obviněným vyslechnut dne 19. 11. 2021 (č.l. 11660-11665) a dne 27. 7. 2022 (č.l. 11715-11722).
15. Obviněným nebyla dána možnost se v novém procesním postavení vyjádřit ke skutkům, které jsou jim kladeny za vinu, a to poté, co již byli kvalifikovaně informováni o tom, že orgány činné v trestním řízení spatřují v jednání, jehož se měli dopustit, konkrétní trestný čin. Skutečnost, že se o jednání, jež jim posléze bylo kladeno za vinu či s tímto jednáním souviselo nebo mu předcházelo, zmiňovali, byť sebepodrobněji, dříve, v procesním postavení svědka, popř. později poté, co již byli obviněni, jako svědci v jiné trestní věci, aniž by byli řádně a jednoznačně poučeni o právu na obhajobu a všech jejích složkách, je tak nutno hodnotit jako závažnou procesní vadu, již nelze v řízení před soudem napravit. Stejně tak je nutno hodnotit fakt, že nedostali následně možnost takového práva využít. Dle názoru soudu nebyl tento nedostatek napraven ani tím, že došlo k uzavření dohody o vině a trestu.
16. K případné námitce, že obvinění dali najevo svůj postoj k trestné činnosti, z níž jsou obviněni, právě vůlí jednat a uzavřít dohodu o vině a trestu, kdy současně prohlásili, že spáchali skutek, pro který jsou stíháni (§ 175a odst. 3 trestního řádu), soud uvádí, že obecně nelze vyloučit různorodé motivace vedoucí obviněného k rozhodnutí jednat o dohodě o vině a trestu a následně ji uzavřít včetně explicitního prohlášení o spáchání předmětného skutku. Na tomto místě je třeba uvést, že samotné spáchání jednání, resp. doznání se k němu, neznamená bez dalšího srozumění s tím, že v jednání je spatřován trestný čin, zejména s poukazem na to, že jednání jako takové (objektivní stránka) je dle právní teorie pouze jednou ze složek charakteristiky trestného činu, a to zejména vedle stránky subjektivní. Nelze pominout ani zásadu subsidiarity trestní represe, jak je vyjádřena v ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku.
17. Odepření možnosti, resp. chybějící prostor pro možnost vyjádřit se ke skutku, ale i k okolnostem jeho spáchání, k vlastnímu postoji k němu, ale např. také k osobním poměrům, dosavadnímu životu, popř. k motivaci či jiným vnitřním nebo vnějším vlivům na obviněného pak obecně může vést ke vzniku situace, kdy obviněný neměl možnost uvést skutečnosti, které by vedly k posouzení či alespoň upřesnění okolností, na jejichž základě je vyhodnocena existence jednotlivých složek trestněprávní odpovědnosti, popř. společenská škodlivost jednání obviněného, za účelem co možná nejpřiléhavějšího posouzení, zda jednání obviněného, byť se k němu doznává, je či není trestným činem. Pak i v případě, že by tomu tak bylo, mohou mít a zpravidla mají v rámci obhajoby uváděné skutečnosti vliv na úvahy o druhu a výši trestu, zejména pokud jde o posouzení jeho přiměřenosti Je totiž nepochybné, že i trest sjednaný dohodou o vině a trestu musí splňovat požadavky na něj obecně kladené ustanoveními 38 a 39 trestního zákoníku.
18. S odkazem na ustanovení § 314o odst. 1 trestního řádu je zřejmé, že úloha soudu v procesu schvalování uzavřené dohody o vině a trestu není pouze formální, soud návrh na její schválení přezkoumává, hodnotí jeho obsah a srovnává ho s obsahem spisu, tj. s doposud shromážděnými důkazními materiály (výpovědi obviněných, svědků, znalecké posudky, listiny), posuzuje jejich obsah a vyhodnocuje ho jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Vedle případných závažných procesních vad zjišťuje, zda dohoda o vině a tretu není nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, popř. dalších ochranných opatření či náhrady škody. Je tedy potřeba, aby soud měl společně s návrhem na schválení dohody o vině a trestu k dispozici komplexní spisový materiál obsahující zdroje relevantních informací, které takové posouzení umožňují. Nelze tedy ani v případě, kdy řízení směřuje k uzavření dohody o vině a trestu, v přípravném řízení rezignovat na snahu zajistit relevantní důkazy, když výpověď obviněného patří k významným zdrojům informací, byť je obviněný oprávněn jí nevyužít.
19. Vedle zcela zásadní závažné procesní vady, v níž je spatřován důvod pro odmítnutí návrhů na schválení dohody o vině a trestu, soud poukazuje na další skutečnosti, na základě kterých vyhodnotil předložené dohody o vině a trestu jako nezpůsobilé ke schválení.
20. Pokud by soud vycházel z pravděpodobného předpokladu (mimo jiné s odkazem na prohlášení obviněných o tom, že skutek jim kladený za vinu spáchali), že skutek popsaný v jednotlivých dohodách se takto stal, není současně jasné, kdy a jakým konkrétním způsobem měli obvinění (ředitel a stavbyvedoucí společnosti XXXXX a ředitel společnosti XXXXX) z těchto svých pozic žádat o dotaci či jakýmkoli způsobem na podání žádosti participovat, podávat ji či vyplňovat tak, aby v jejich jednání mohl být spatřován mimo jiné trestný čin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 114 odst. 1 trestního zákoníku. Popsané jednání přináležející jednotlivým obviněným by tak mohlo spíše odpovídat účastenství, které je nicméně odvozeno od trestněprávní odpovědnosti případného hlavního pachatele, jímž je ve vztahu k trestnému činu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 trestního zákoníku ten, kdo je žadatelem o dotaci, tedy žadatel-fyzická osoba, resp. fyzická osoba, která za něj nebo za žadatele-právnickou osobu žádost podává nebo takovou žádost sepisuje či vyplňuje a přitom v takové žádosti uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje či podstatné údaje zamlčí, kdy tuto úvahu nelze při případném vyhodnocení trestněprávní odpovědnosti účastníků opomenout.
21. Otázka viny hlavního pachatele je nicméně řešena v samostatném řízení, v jehož rámci je shromážděno značné množství důkazního materiálu, jenž musí být proveden a vyhodnocen v jednotlivostech i ve vzájemných souvislostech tak, aby mohlo být bez pochybností vysloveno, zda je hlavní pachatel za jednání, jež je mu kladeno za vinu, trestněprávně odpovědný, a to po zohlednění všech zjištěných skutečností, mimo jiné rovněž za dodržení již zmíněné zásady subsidiarity trestní represe. Soud poukazuje zejména na část odůvodnění obžaloby podané proti původním spoluobviněným (věc nyní vedena pod sp. zn. 50 T 8/2023), kde v odstavci věnovaném posouzení subjektivní stránky státní zástupce uvádí, že „*je zřejmé, že motiv jednání obviněných nebyl finanční prospěch. Obviněný V.K. si pácháním trestné činnosti vyřešil udržením postupu stavby v přijatelných termínech a obvinění M.N., P.B., primárně řešili skryté napravení chyb realizace projektu. Motivy obviněných ze stavebního dozoru nebyly spolehlivě objasněny, jeví se však pravděpodobné, že podlehli tlaku svého okolí na „vyřešení“ problémy s vrty pro tepelná čerpadla*.“
22. Hodnocení konkrétní úrovně společenské škodlivosti jednání, jímž se orgány činné v trestním řízení v této věci zabývají, nutně zahrnuje i úvahu o vlivu případného vrácení částky, která byla ministerstvem na základě Žádosti o platbu podané dne 31. 10. 2014 vyplacena (zde označována jako škoda).
23. Vedle toho je třeba hodnotit, zda doznaným jednáním obviněných došlo také k naplnění subjektivní stránky, tedy zda bylo pácháno úmyslně alespoň ve formě úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a to ve vztahu ke všem zákonným znakům trestného činu.
24. Problematickým se jeví zejména posouzení úlohy obviněného K., a to ve vztahu ke všem znakům trestného činu včetně výše způsobené škody.
25. Dle popisu skutku je pro posouzení trestněprávní odpovědnosti všech obviněných relevantní jednání, k němuž došlo dne 26. 9. 2013, kdy VUT odeslalo „Oznámení o podstatných změnách v projektu“, v rámci kterého byla mimo jiné oznamována změna hloubky některých vrtů pro tepelná čerpadla, jež mělo být doplněno Technickým listem změny z 10. 1. 2014 zřejmě s odkazem na listiny z 6. 1. 2014, na základě čehož měl být dne 29. 1. 2014 „ze strany MŠMT podepsán Dodatek vztahující se k původnímu rozhodnutí o dotaci.“ Teprve následně, dle popisu skutku, měl obviněný K. činit opatření, jež měla fingovat provádění již dříve zrealizovaných prací (mimochodem na základě předem řádně uzavřeného dodatku k původní smlouvě o dílo z 10. 10. 2013). Není zcela zřejmé, jakým způsobem a kdy se měl obviněný K. dopustit trestné činnosti, spočívající v uvedení nepravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace za současného způsobení škody velkého rozsahu. Takové jednání by přitom nutně muselo předcházet podání žádosti o poskytnutí dotace.
26. Postavení obviněného K. jako zástupce subdodavatele zhotovitele stavby neumožňovalo (a ani ze shromážděných důkazních materiálů nevyplývá nic jiného) bližší kontakt s dalšími zainteresovanými osobami ani hlubší vhled do financování projektu, kdy v tomto duchu se k věci obviněný vyjadřuje jako svědek v řízení vedeném proti jeho původním spolupachatelům (soudu je známo, že k obsahu této výpovědi není možno přihlížet, nicméně jiné vodítko spisový materiál nenabízí).
27. Obdobné úvahy se nabízejí rovněž ve vztahu ke konkrétnímu jednání obviněných K. a D.. Připustí-li obvinění povědomí o rozporu reality s projektem, nezahrnuje to bez dalšího ani srozumění s návazností na financování projektu.
28. Pakliže by nebylo možno bez pochybností uzavřít, že se obvinění jakkoli podíleli na jednání směřujícím k získání dotace na základě nepravdivých skutečností, nabízí se zvážení, zda nemohlo dojít k naplnění zákonných znaků trestných činů uvedených v § 256 či § 257 trestního zákoníku, jež jsou páchány v souvislosti se zadáním veřejné zakázky.
29. K otázce výše způsobené škody, resp. k zavinění jejího vzniku (dle § 17 písm. a) trestního zákoníku postačí zavinění ve formě nedbalosti) soud poukazuje na to, že v rámci rozhodnutí ministerstva o poskytnutí dotace č. 0097/03/01 z 20. 12. 2010 (č.l. 2224 a n.) byla určena maximální možná výše dotace částkou 817.903.463 Kč, když na základě oznámení VUT o podstatných změnách v projektu z 26. 9. 2013 (č.l. 2477 a n.) byl dne 29. 1. 2014 vydán Dodatek č. 0097/03/03 (č.l. 2279 a n.), jímž došlo s odkazem na zmíněné oznámení ke snížení maximální výše dotace na 791.309.025,90 Kč. Přitom právě v rámci zmíněného oznámení měly být sděleny nepravdivé skutečnosti, v čemž je spatřováno naplnění základního skutkového znaku trestných činů, které jsou obviněným kladeny za vinu. Vzhledem k tomu, že trestné činy jsou v tomto případě páchány v okamžiku, kdy jsou příslušným orgánům předkládány podklady, na základě kterých rozhodují o poskytnutí dotace (zde o změně v rámci dodatku), nutně musí být dána subjektivní stránka v vztahu ke všem znakům trestného činu již v tomto okamžiku. Pakliže ale příslušné podání směřovalo ke snížení maximální výše poskytnuté dotace, vzniká zde určitá pochybnost o záměrech žadatele, resp. zpracovatele příslušných podkladů.
30. Samostatnou kapitolou, jíž se soud v souvislosti s posouzením návrhů na schválení dohod o vině a trestu zabýval, je pak popis skutku, který je obviněným kladen za vinu, byť soud předesílá, že připomínky ke způsobu, jakým je skutek v jednotlivých dohodách o vině a trestu vymezen, nejsou a dle zákonných ustanovení nemohou být dostačujícím důvodem pro odmítnutí návrhu na schválení takové dohody.
31. Z celé řady ustanovení trestního řádu vyplývá jednoznačně požadavek na explicitní vymezení jednání, které je obviněnému kladeno za vinu, kdy skutek, který je takto předmětem trestního řízení, musí být vymezen jasně, srozumitelně a zcela konkrétně tak, aby nemohl být zaměněn se skutkem jiným, jak požaduje § 160 odst. 1 trestního řádu. V souladu se zásadou nutnosti zachovat totožnost skutku je pak stanoveno, že soud rozhoduje pouze a jedině o skutku, který je uveden v žalobním návrhu (§ 220 odst. 1 trestního řádu), přičemž vymezení skutku v rámci obžaloby je podrobně rozvedeno v ustanovení § 177 písm. c) trestního řádu, podle něhož musí být skutek přesně označen s uvedením místa, času a způsobu jeho spáchání, popř. s uvedením jiných skutečností, pokud je jich třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným a aby bylo odůvodněno použití určité trestní sazby. Musí se přitom jednat o skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu (§ 176 odst. 2 trestního řádu). Požadavky na popis skutku tak fakticky znamenají, že skutek má být popsán stručně a výstižně, čas a místo spáchání je třeba uvést co nejpřesněji a nejprecizněji, aby bylo bez nutnosti spekulace či hlubší analýzy ihned zřejmé, kde a kdy byl skutek obviněným spáchán. Zcela logickým se pak jeví požadavek, že z popisu skutku musí být zcela zjevně zřejmé, jaké konkrétní jednání je výhradně připisováno obviněnému. Obecně ovšem lze připustit, aby popis skutku obsahoval informace, které se vztahují z různých důvodů k jednání dalších osob či popisují okolnosti jednání obviněného předcházející, různým způsobem je uvozují či podmiňují nebo následují po něm.
32. Je tak nutno zcela srozumitelně vymezit, kdy se jednání, v němž je spatřován konkrétní trestný čin, dopouštěl právě obviněný, jemuž je tento trestný čin připisován, a to zejména za situace, kdy jeho jednání proběhlo v rámci delšího časového úseku a je provázáno s jednáním jiných osob.
33. Požadavku srozumitelnosti, jednoznačnosti a stručnosti popisu skutku pak zcela jistě neodpovídá pojednání o okolnostech předcházejících vlastními jednání obviněných včetně sebemenších detailů, byť na ně jednání obviněných logicky i chronologicky navazuje.
34. Soud poukazuje na nadbytečné detailní líčení událostí, které vlastnímu jednání předcházely, když je navíc zřejmé, že s ním obviněný ani nemohl být obeznámen, nijak se ho netýkalo, probíhalo bez jeho účasti, bez jeho přičinění či jakéhokoli jeho podílu na něm. Soud má na mysli např. podrobný rozpis průběhu řízení o poskytnutí dotace v letech 2009 až 2010 o rozsahu cca jedné strany textu, složení komise ustanovené pro otevírání obálek s nabídkami uchazečů, konkrétní výčet společností, které zaslaly nabídky, včetně specifikace cenových nabídek, okolnosti ustanovení hodnotící komise včetně jejího personálního složení apod.
35. Takový způsob popisu skutku vede k zahlcení informacemi tak, že není zřejmé, zda se konkrétní obviněný na takovém dalším předchozím, paralelním či následném jednání podílel, zda o něm věděl, byl o něm informován apod. Je třeba zohlednit, že obviněnému nemůže být kladeno za vinu jednání jiné osoby, je-li zcela nezávislé na jeho vůli či o něm dokonce obviněný v době páchání ani neví a vědět nemohl.
36. Je s podivem, že takové jednání bylo zařazeno do popisu skutku, o němž obvinění obecně prohlásili, že se ho dopustili. Nelze tak zabránit dojmu, že se doznávají k povědomí o jednání dalších osob, které proběhlo několik let před zahájením spolupráce na projektu, který byl podpořen dotací rozhodnutím MŠMT v roce 2010 za okolností, na nichž není shledáváno nic závadného.
37. Současně není zřejmé, proč za situace, kdy byly uzavírány samostatné dohody o vině a trestu s jednotlivými obviněnými, popis skutku vždy zahrnuje obšírné pojednání o průběhu realizace projektu, resp. jeho financování, a postupu celé řady dalších osob.
38. Soud na tomto místě podotýká, že popis skutku obsažený v uzavřené dohodě musí splňovat požadavky kladené na popis skutku v rozsudku, neboť soud v případě schválení dohody popis skutku zcela přejímá v rámci druhého z výroků dle § 314r odst. 4 trestního řádu, když výrok o vině a trestu musí být vyhlášen v souladu s dohodou. V tomto konkrétním případě však popis skutků v žádné z předložených dohod dané požadavky nesplňuje, jak bylo rozvedeno shora.
39. Soud tedy uzavírá, že pro závažné procesní vady spočívající v nemožnosti uplatnit řádně a efektivně právo na obhajobu nezbylo než odmítnout předložené návrhy na schválení dohod o vině a trestu s odkazem na ustanovení § 314p odst. 3 písm. f) trestního řádu. Vedlo toho popis skutku a zejména právní kvalifikace neobstojí na podkladě informací, vyplývajících ze shromážděného spisového materiálu. Nabude-li usnesení právní moci, věc se vrací do přípravného řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a obviněný podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 14. června 2023

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.

předsedkyně senátu