



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 23. června 2023 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Ireny Stavělové a Josefa Urbánka

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku **se ruší** výroky o vině, trestu a náhradě škody v části, **týkající se obžalovaného T.O.**, z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 5. 2020. sp. zn. 39 T 2/2020, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 6 To 82/2020.

Obžalování

T.O., nar. XXXXX, bez zaměstnání, bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici XXXXX,

M.J., nar. XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX,

P.H., nar. XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX,

a **M.D.**, nar. XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX, t.č. XXXXX,

jsou vinni, že

1. obžalování T.O. a M.J.

v období od června 2013 do června 2018 společně ve snaze získat finanční prospěch vylákali ze společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, (dále jen „XXXXX“) finanční částku v celkové výši **2 499 484 Kč**, a to tak, že obžalovaný M.J. jako dodavatel po předchozí vzájemné dohodě s obžalovaným T.O., který byl ve společnosti XXXXX zaměstnán jako nákupčí, vystavil kupující společnosti XXXXX za dodání lepenek, vázacích pásek a lepicích pásek fiktivní daňové doklady a dodací listy, a to:

P.č.	Číslo faktury	Datum vystavení	Datum splatnosti	Fakturovaná částka
1	XXXXX	19.06.2013	19.07.2013	24 692,00 Kč
2	XXXXX	04.07.2013	04.08.2013	23 847,00 Kč
3	XXXXX	15.07.2014	15.08.2014	26 616,00 Kč
4	XXXXX	11.09.2014	11.10.2014	24 530,00 Kč
5	XXXXX	08.10.2014	08.11.2014	24 255,00 Kč
6	XXXXX	06.11.2014	06.12.2014	24 285,00 Kč
7	XXXXX	08.12.2014	08.01.2015	24 285,00 Kč
8	XXXXX	06.01.2015	06.02.2015	24 285,00 Kč
9	XXXXX	03.02.2015	03.03.2015	44 432,00 Kč
10	XXXXX	25.02.2015	11.03.2015	24 285,00 Kč
11	XXXXX	04.03.2015	04.04.2015	24 958,00 Kč
12	XXXXX	19.03.2015	19.04.2015	24 757,00 Kč
13	XXXXX	09.04.2015	23.04.2015	24 757,00 Kč
14	XXXXX	21.04.2015	21.05.2015	24 958,00 Kč
15	XXXXX	05.05.2015	05.06.2015	24 761,00 Kč
16	XXXXX	21.05.2015	21.06.2015	25 259,00 Kč
17	XXXXX	16.06.2015	16.07.2015	24 958,00 Kč
18	XXXXX	05.06.2015	05.07.2015	24 430,00 Kč
19	XXXXX	15.07.2015	15.08.2015	24 958,00 Kč

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

20	XXXXXX	02.07.2015	02.08.2015	24 539,00 Kč
21	XXXXXX	21.07.2015	21.08.2015	24 757,00 Kč
22	XXXXXX	10.08.2015	10.09.2015	24 854,00 Kč
23	XXXXXX	10.08.2015	10.09.2015	44 758,00 Kč
24	XXXXXX	03.09.2015	03.10.2015	24 200,00 Kč
25	XXXXXX	01.09.2015	01.10.2015	38 756,00 Kč
26	XXXXXX	22.09.2015	22.10.2015	25 035,00 Kč
27	XXXXXX	20.08.2015	20.09.2015	24 757,00 Kč
28	XXXXXX	21.10.2015	21.11.2015	24 292,00 Kč
29	XXXXXX	12.10.2015	12.11.2015	24 297,00 Kč
30	XXXXXX	04.11.2015	04.12.2015	24 260,00 Kč
31	XXXXXX	16.11.2015	16.12.2015	29 148,00 Kč
32	XXXXXX	07.12.2015	07.01.2016	24 260,00 Kč
33	XXXXXX	03.12.2015	03.01.2016	24 394,00 Kč
34	XXXXXX	14.01.2016	14.02.2016	24 260,00 Kč
35	XXXXXX	19.01.2016	19.02.2016	30 335,00 Kč
36	XXXXXX	04.02.2016	04.03.2016	24 285,00 Kč
37	XXXXXX	22.02.2016	22.03.2016	24 255,00 Kč
38	XXXXXX	01.03.2016	01.04.2016	24 255,00 Kč
39	XXXXXX	03.03.2016	03.04.2016	24 285,00 Kč
40	XXXXXX	21.03.2016	21.04.2016	24 409,00 Kč
41	XXXXXX	24.03.2016	24.04.2016	24 244,00 Kč
42	XXXXXX	07.04.2016	07.05.2016	24 234,00 Kč
43	XXXXXX	11.04.2016	11.05.2016	24 244,00 Kč
44	XXXXXX	04.05.2016	04.06.2016	26 819,00 Kč
45	XXXXXX	05.05.2016	05.06.2016	18 556,00 Kč
46	XXXXXX	01.06.2016	01.07.2016	26 819,00 Kč
47	XXXXXX	03.06.2016	03.07.2016	24 255,00 Kč
48	XXXXXX	14.06.2016	14.07.2016	29 996,00 Kč
49	XXXXXX	12.07.2016	12.08.2016	24 255,00 Kč
50	XXXXXX	14.07.2016	14.08.2016	26 819,00 Kč
51	XXXXXX	08.08.2016	08.09.2016	26 616,00 Kč
52	XXXXXX	11.08.2016	11.09.2016	27 130,00 Kč

53	XXXXXX	17.08.2016	17.09.2016	25 654,00 Kč
54	XXXXXX	08.09.2016	08.10.2016	26 819,00 Kč
55	XXXXXX	05.09.2016	05.10.2016	24 255,00 Kč
56	XXXXXX	06.10.2016	06.11.2016	24 216,00 Kč
57	XXXXXX	14.10.2016	14.11.2016	26 959,00 Kč
58	XXXXXX	02.11.2016	02.12.2016	24 334,00 Kč
59	XXXXXX	30.11.2016	30.12.2016	37 442,00 Kč
60	XXXXXX	09.12.2016	09.01.2017	28 018,00 Kč
61	XXXXXX	22.12.2016	22.01.2017	29 731,00 Kč
62	XXXXXX	12.01.2017	12.02.2017	29 095,00 Kč
63	XXXXXX	30.01.2017	01.03.2017	29 192,00 Kč
64	XXXXXX	13.02.2017	13.03.2017	27 425,00 Kč
65	XXXXXX	27.02.2017	27.03.2017	28 769,00 Kč
66	XXXXXX	29.03.2017	29.04.2017	24 334,00 Kč
67	XXXXXX	28.04.2017	29.05.2017	27 808,00 Kč
68	XXXXXX	13.04.2017	14.05.2017	29 095,00 Kč
69	XXXXXX	10.05.2017	10.06.2017	29 760,00 Kč
70	XXXXXX	23.05.2017	23.06.2017	28 230,00 Kč
71	XXXXXX	14.06.2017	15.07.2017	27 425,00 Kč
72	XXXXXX	29.06.2017	30.07.2017	27 808,00 Kč
73	XXXXXX	07.08.2017	07.09.2017	29 760,00 Kč
74	XXXXXX	29.08.2017	29.09.2017	33 499,00 Kč
75	XXXXXX	14.09.2017	15.10.2017	29 776,00 Kč
76	XXXXXX	11.10.2017	11.11.2017	33 922,00 Kč
77	XXXXXX	26.10.2017	26.11.2017	29 760,00 Kč
78	XXXXXX	29.11.2017	30.12.2017	30 828,00 Kč
79	XXXXXX	06.11.2017	07.12.2017	33 499,00 Kč
80	XXXXXX	01.12.2017	01.01.2018	29 192,00 Kč
81	XXXXXX	13.12.2017	13.01.2018	29 760,00 Kč
82	XXXXXX	16.01.2018	16.02.2018	33 499,00 Kč
83	XXXXXX	30.01.2018	02.03.2018	29 760,00 Kč
84	XXXXXX	05.02.2018	08.03.2018	33 499,00 Kč
85	XXXXXX	22.02.2018	25.03.2018	32 344,00 Kč

50T 2/2021

86	XXXXXX	19.03.2018	19.04.2018	31 926,00 Kč
87	XXXXXX	20.04.2018	21.05.2018	30 491,00 Kč
88	XXXXXX	09.04.2018	10.05.2018	29 192,00 Kč
89	XXXXXX	29.05.2018	29.06.2018	32 761,00 Kč
90	XXXXXX	10.05.2018	10.06.2018	28 769,00 Kč
91	XXXXXX	08.06.2018	09.07.2018	29 192,00 Kč
				2 499 484,00 Kč

které předal obžalovanému T. O., který ačkoli věděl, že žádné zboží podle těchto faktur a dodacích listů nebylo obžalovaným M. J. společnosti XXXXX dodáno, potvrdil převzetí tohoto zboží a předal doklady do účtárny společnosti XXXXX, která uvedené faktury zaplatila, čímž způsobili společnosti XXXXX škodu ve výši **2 499 484 Kč**,

2. obžalování T.O. a P.H.

v období od října 2015 do června 2018 společně ve snaze získat finanční prospěch vylákali ze společnosti XXXXX finanční částku v celkové výši **1 851 451,20 Kč**, a to tak, že obžalovaný P.H. jako dodavatel po předchozí vzájemné dohodě s obžalovaným T.O., který byl ve společnosti XXXXX zaměstnán jako nákupčí, vystavil kupující společnosti XXXXX za dodání různých druhů profilů, trubek a jacklů fiktivní daňové doklady a dodací listy, a to:

P.č.	Číslo faktury	Datum vystavení	Datum splatnosti	Fakturovaná částka
1	XXXXXX	09.10.2015	08.11.2015	38 184,00 Kč
2	XXXXXX	14.10.2015	13.11.2015	35 956,00 Kč
3	XXXXXX	03.11.2015	03.12.2015	28 815,20 Kč
4	XXXXXX	09.11.2015	09.12.2015	32 304,00 Kč
5	XXXXXX	06.01.2016	05.02.2016	28 236,00 Kč
6	XXXXXX	14.01.2016	13.02.2016	31 122,00 Kč
7	XXXXXX	04.02.2016	05.03.2016	34 524,00 Kč
8	XXXXXX	15.02.2016	16.03.2016	32 064,00 Kč
9	XXXXXX	29.02.2016	30.03.2016	39 540,00 Kč
10	XXXXXX	04.03.2016	03.04.2016	36 420,00 Kč

11	XXXXXX	10.03.2016	09.04.2016	29 019,00 Kč
12	XXXXXX	19.04.2016	19.05.2016	37 116,00 Kč
13	XXXXXX	27.04.2016	27.05.2016	28 689,00 Kč
14	XXXXXX	04.05.2016	03.06.2016	31 824,00 Kč
15	XXXXXX	17.05.2016	16.06.2016	29 118,00 Kč
16	XXXXXX	27.06.2016	27.07.2016	36 324,00 Kč
17	XXXXXX	07.07.2016	06.08.2016	27 372,00 Kč
18	XXXXXX	13.07.2016	12.08.2016	33 283,00 Kč
19	XXXXXX	10.08.2016	09.09.2016	34 926,00 Kč
20	XXXXXX	03.10.2016	02.11.2016	35 556,00 Kč
21	XXXXXX	10.10.2016	09.11.2016	28 632,00 Kč
22	XXXXXX	30.01.2017	01.03.2017	29 052,00 Kč
23	XXXXXX	03.02.2017	05.03.2017	35 328,00 Kč
24	XXXXXX	14.02.2017	16.03.2017	34 896,00 Kč
25	XXXXXX	01.03.2017	31.03.2017	33 100,20 Kč
26	XXXXXX	14.03.2017	13.04.2017	35 892,00 Kč
27	XXXXXX	05.04.2017	05.05.2017	39 540,00 Kč
28	XXXXXX	11.04.2017	11.05.2017	37 032,00 Kč
29	XXXXXX	04.05.2017	03.06.2017	29 520,00 Kč
30	XXXXXX	05.05.2017	14.06.2017	37 152,00 Kč
31	XXXXXX	02.06.2017	02.07.2017	31 198,80 Kč
32	XXXXXX	07.06.2017	10.08.2017	35 124,00 Kč
33	XXXXXX	11.07.2017	10.08.2017	34 340,00 Kč
34	XXXXXX	20.07.2017	19.08.2017	35 916,00 Kč
35	XXXXXX	08.08.2017	07.09.2017	43 008,00 Kč
36	XXXXXX	14.08.2017	13.09.2017	35 804,00 Kč
37	XXXXXX	04.09.2017	04.10.2017	29 724,00 Kč
38	XXXXXX	12.09.2017	12.10.2017	33 204,00 Kč
39	XXXXXX	04.10.2017	03.11.2017	34 470,00 Kč
40	XXXXXX	09.10.2017	08.11.2017	41 748,00 Kč
41	XXXXXX	02.11.2017	02.12.2017	27 750,00 Kč
42	XXXXXX	06.11.2017	06.12.2017	36 500,00 Kč
43	XXXXXX	08.01.2018	07.02.2018	30 528,00 Kč

50T 2/2021

45	XXXXXX	11.01.2018	10.02.2018	33 936,00 Kč
46	XXXXXX	24.01.2018	23.02.2018	36 228,00 Kč
47	XXXXXX	02.02.2018	04.03.2018	30 180,00 Kč
48	XXXXXX	08.02.2018	10.03.2018	23 106,00 Kč
49	XXXXXX	06.03.2018	05.04.2018	38 169,00 Kč
50	XXXXXX	08.03.2018	07.04.2018	37 158,00 Kč
51	XXXXXX	03.04.2018	03.05.2018	33 996,00 Kč
52	XXXXXX	05.04.2018	05.05.2018	37 644,00 Kč
53	XXXXXX	10.05.2018	09.06.2018	34 926,00 Kč
54	XXXXXX	14.05.2018	13.06.2018	32 288,00 Kč
55	XXXXXX	04.06.2018	04.07.2018	35 280,00 Kč
56	XXXXXX	11.07.2018	11.07.2018	28 689,00 Kč
				1 851 451,20 Kč

kteřé předal obžalovanému T.O., kteřý ačkoliv věděł, že žádné zboží podle těchto faktur a dodacích listů nebylo obžalovaným P.H. společností XXXXXX dodáno, potvrdil převzetí tohoto zboží a předal doklady do účtárny společnosti XXXXXX, která uvedené faktury zaplatila, čímž způsobili společnosti XXXXXX škodu ve výši **1 851 451,20 Kč**,

3. obžalování T.O. a M.D.

v období od března 2015 do července 2018 společně ve snaze získat finanční prospěch vylákali ze společnosti XXXXXX finanční částku v celkové výši **2 642 744,80 Kč**, a to tak, že obžalovaný M.D. jako dodavatel po předchozí vzájemné dohodě s obžalovaným T.O., který byl ve společnosti XXXXXX zaměstnán jako nákupčí, vystavil kupující společnosti XXXXXX za dodání různých druhů trubek, tyčí a profilů fiktivní daňové doklad a dodací listy, a to:

P.č.	Číslo faktury	Datum vystavení	Datum splatnosti	Fakturovaná částka
1	XXXXXX	03.03.2015	02.04.2015	27 486,00 Kč

Šbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazřlová.

2	XXXXXX	05.03.2015	04.04.2015	21 240,00 Kč
3	XXXXXX	02.04.2015	02.05.2015	22 680,00 Kč
4	XXXXXX	05.04.2015	05.05.2015	36 064,00 Kč
5	XXXXXX	14.04.2015	14.05.2015	38 087,50 Kč
6	XXXXXX	19.04.2015	19.05.2015	38 015,50 Kč
7	XXXXXX	04.05.2015	03.06.2015	21 084,00 Kč
8	XXXXXX	13.05.2015	12.06.2015	30 627,00 Kč
9	XXXXXX	27.05.2015	26.06.2015	25 389,00 Kč
10	XXXXXX	10.06.2015	10.07.2015	25 973,00 Kč
11	XXXXXX	09.07.2015	08.08.2015	34 432,50 Kč
12	XXXXXX	14.07.2015	13.08.2015	28 560,00 Kč
13	XXXXXX	11.08.2015	10.09.2015	30 120,00 Kč
14	XXXXXX	08.09.2015	08.10.2015	34 567,20 Kč
15	XXXXXX	14.09.2015	14.10.2015	33 311,60 Kč
16	XXXXXX	06.01.2016	05.02.2016	28 339,95 Kč
17	XXXXXX	11.01.2016	10.02.2016	29 137,60 Kč
18	XXXXXX	21.01.2016	20.02.2016	33 013,90 Kč
19	XXXXXX	02.02.2016	03.03.2016	29 268,00 Kč
20	XXXXXX	11.02.2016	12.03.2016	28 719,00 Kč
21	XXXXXX	23.02.2016	24.03.2016	28 270,00 Kč
22	XXXXXX	02.03.2016	01.04.2016	36 936,00 Kč
23	XXXXXX	07.03.2016	06.04.2016	37 728,00 Kč
24	XXXXXX	21.03.2016	20.04.2016	43 842,00 Kč
25	XXXXXX	01.04.2016	01.05.2016	33 576,00 Kč
26	XXXXXX	06.04.2016	06.05.2016	35 310,00 Kč
27	XXXXXX	11.04.2016	11.05.2016	35 670,00 Kč
28	XXXXXX	28.04.2016	28.05.2016	37 942,00 Kč
29	XXXXXX	03.05.2016	02.06.2016	36 096,00 Kč
30	XXXXXX	11.05.2016	10.06.2016	36 516,00 Kč
31	XXXXXX	17.05.2016	16.06.2016	28 148,00 Kč
32	XXXXXX	01.06.2016	01.07.2016	33 564,00 Kč
33	XXXXXX	06.06.2016	06.07.2016	33 581,70 Kč
34	XXXXXX	09.06.2016	09.07.2016	35 817,00 Kč

35	XXXXXX	01.07.2016	31.07.2016	36 620,00 Kč
36	XXXXXX	07.07.2016	06.08.2016	34 530,00 Kč
37	XXXXXX	10.08.2016	09.09.2016	34 416,00 Kč
38	XXXXXX	16.08.2016	15.09.2016	34 744,00 Kč
39	XXXXXX	01.09.2016	01.10.2016	37 316,00 Kč
40	XXXXXX	04.10.2016	03.11.2016	35 520,80 Kč
41	XXXXXX	11.10.2016	10.11.2016	34 896,00 Kč
42	XXXXXX	03.01.2017	02.02.2017	36 219,25 Kč
43	XXXXXX	05.01.2017	04.02.2017	31 656,00 Kč
44	XXXXXX	10.01.2017	09.02.2017	33 313,00 Kč
45	XXXXXX	30.01.2017	01.03.2017	34 848,00 Kč
46	XXXXXX	02.02.2017	02.02.2017	35 442,00 Kč
47	XXXXXX	06.02.2017	08.03.2017	35 988,00 Kč
48	XXXXXX	08.02.2017	10.03.2017	27 216,00 Kč
49	XXXXXX	27.02.2017	29.03.2017	35 522,00 Kč
50	XXXXXX	02.03.2017	01.04.2017	32 274,00 Kč
51	XXXXXX	07.03.2017	06.04.2017	31 973,00 Kč
52	XXXXXX	29.03.2017	28.04.2017	41 709,00 Kč
53	XXXXXX	20.04.2017	20.05.2017	32 406,00 Kč
54	XXXXXX	26.04.2017	26.05.2017	33 152,00 Kč
55	XXXXXX	03.05.2017	02.06.2017	35 328,00 Kč
56	XXXXXX	09.05.2017	08.06.2017	39 286,00 Kč
57	XXXXXX	01.06.2017	01.07.2017	27 660,00 Kč
58	XXXXXX	07.06.2017	07.07.2017	37 335,00 Kč
59	XXXXXX	03.07.2017	02.08.2017	19 006,00 Kč
60	XXXXXX	12.07.2017	11.08.2017	23 086,00 Kč
61	XXXXXX	07.08.2017	06.09.2017	34 791,00 Kč
62	XXXXXX	10.08.2017	09.09.2017	39 927,00 Kč
63	XXXXXX	05.09.2017	05.10.2017	32 916,00 Kč
64	XXXXXX	11.09.2017	11.10.2017	29 298,00 Kč
65	XXXXXX	08.01.2018	07.02.2018	35 327,80 Kč
66	XXXXXX	11.01.2018	10.02.2018	40 035,00 Kč
67	XXXXXX	02.02.2018	04.03.2018	33 162,00 Kč

68	XXXXX	06.02.2018	08.03.2018	30 636,00 Kč
69	XXXXX	05.03.2018	04.04.2018	26 740,00 Kč
70	XXXXX	08.03.2018	07.04.2018	41 144,00 Kč
71	XXXXX	03.04.2018	03.05.2018	29 160,00 Kč
72	XXXXX	09.04.2018	09.05.2018	37 188,00 Kč
73	XXXXX	02.05.2018	01.06.2018	35 512,00 Kč
74	XXXXX	04.05.2018	03.06.2018	37 964,00 Kč
75	XXXXX	29.05.2018	28.06.2018	40 680,00 Kč
76	XXXXX	01.06.2018	01.07.2018	41 051,50 Kč
77	XXXXX	06.06.2018	06.07.2018	37 086,00 Kč
78	XXXXX	02.07.2018	01.08.2018	39 181,00 Kč
79	XXXXX	09.07.2018	08.08.2018	40 371,00 Kč
				2 642 744,80 Kč

kteřé předal obžalovanému T.O., kteřý ačkoliv věděł, že žádné zboží podle těchto faktur a dodacích listů nebylo obžalovaným M.D. společnosti XXXXX dodáno, potvrdil převzetí tohoto zboží a předal doklady do účtárny společnosti XXXXX, která uvedené faktury zaplatila, čímž způsobili společnosti XXXXX škodu ve výši **2 642 744,80 Kč**,

4. (původně ve věci Krajského soudu v Brně, sp. zn. 39 T 2/2020)

obžalovaný T.O. společně s již pravomocně odsouzeným J.P., nar. XXXXX,

v období od března 2013 do září 2018 společně, s úmyslem neoprávněně získat finanční prospěch, J.P., vystupující jako dodavatel, po předchozí vzájemné dohodě s obžalovaným T.O., zaměstnancem společnosti XXXXX, vystavil společnosti XXXXX za dodání práškových barev, vodou ředitelných barev a natěračských potřeb, k němuž však nikdy nedošlo, 134 daňových dokladů a dodacích listů, kdy obžalovaný T.O. dodání takto vyfakturovaného zboží J.P. potvrdil a předložil doklady ve společnosti XXXXX k proplacení, ačkoliv věděł, že k žádnému dodání vyfakturovaného zboží nedošlo, přičemž konkrétně jednali v následujících případech:

P.č.	Číslo faktury	Datum vystavení	Fakturovaná částka	Číslo dodacího listu
1.	XXXXXX	05.03.2013	8 688,00 Kč	11
2.	XXXXXX	03.04.2013	47 977,00 Kč	14
3.	XXXXXX	03.05.2013	23 989,00 Kč	19
4.	XXXXXX	06.05.2013	30 691,00 Kč	20
5.	XXXXXX	17.05.2013	27 770,00 Kč	21
6.	XXXXXX	02.07.2013	10 068,00 Kč	30
7.	XXXXXX	04.07.2013	18 610,00 Kč	31
8.	XXXXXX	10.07.2013	29 222,00 Kč	32
9.	XXXXXX	15.08.2013	28 677,00 Kč	40
10.	XXXXXX	20.08.2013	30 008,00 Kč	41
11.	XXXXXX	12.09.2013	28 677,00 Kč	44
12.	XXXXXX	24.09.2013	35 090,00 Kč	45
13.	XXXXXX	08.10.2013	27 973,00 Kč	49
14.	XXXXXX	17.10.2013	30 553,00 Kč	50
15.	XXXXXX	11.11.2013	32 202,00 Kč	53
16.	XXXXXX	18.11.2013	30 644,00 Kč	54
17.	XXXXXX	09.12.2013	24 651,00 Kč	57
18.	XXXXXX	14.01.2014	26 161,00 Kč	2/2014
19.	XXXXXX	20.01.2014	30 553,00 Kč	3/2014
20.	XXXXXX	04.02.2014	28 677,00 Kč	5/2014
21.	XXXXXX	24.02.2014	29 483,00 Kč	9/2014
22.	XXXXXX	04.03.2014	30 644,00 Kč	11/2014
23.	XXXXXX	20.03.2014	28 677,00 Kč	15/2014
24.	XXXXXX	26.03.2014	30 692,00 Kč	19/2014
25.	XXXXXX	03.04.2014	30 553,00 Kč	20/2014
26.	XXXXXX	22.04.2014	26 161,00 Kč	24/2014
27.	XXXXXX	06.05.2014	33 209,00 Kč	26/2014
28.	XXXXXX	14.05.2014	35 090,00 Kč	28/2014
29.	XXXXXX	20.05.2014	24 651,00 Kč	29/2014
30.	XXXXXX	03.06.2014	31 194,00 Kč	32/2014
31.	XXXXXX	11.06.2014	30 553,00 Kč	33/2014

32.	XXXXXX	25.06.2014	23 644,00 Kč	35/2014
33.	XXXXXX	10.07.2014	11 074,00 Kč	41/2014
34.	XXXXXX	17.07.2014	15 319,00 Kč	42/2014
35.	XXXXXX	12.08.2014	9 063,00 Kč	182014
36.	XXXXXX	12.08.2014	9 063,00 Kč	1082014
37.	XXXXXX	19.08.2014	9 547,00 Kč	2082014
38.	XXXXXX	28.08.2014	9 564,00 Kč	382014
39.	XXXXXX	10.09.2014	9 063,00 Kč	1092014
40.	XXXXXX	18.09.2014	9 547,00 Kč	2092014
41.	XXXXXX	23.09.2014	9 061,00 Kč	3092014
42.	XXXXXX	03.10.2014	9 971,00 Kč	1102014
43.	XXXXXX	09.10.2014	22 627,00 Kč	51/2014
44.	XXXXXX	23.10.2014	9 305,00 Kč	2102014
45.	XXXXXX	04.11.2014	32 822,00 Kč	55/2014
46.	XXXXXX	11.11.2014	30 517,00 Kč	57/2014
47.	XXXXXX	03.12.2014	20 716,00 Kč	612014
48.	XXXXXX	08.12.2014	18 840,00 Kč	622014
49.	XXXXXX	08.01.2015	26 862,00 Kč	12015
50.	XXXXXX	14.01.2015	29 766,00 Kč	22015
51.	XXXXXX	03.02.2015	33 548,00 Kč	42015
52.	XXXXXX	11.02.2015	37 238,00 Kč	52015
53.	XXXXXX	04.03.2015	40 293,00 Kč	102015
54.	XXXXXX	11.03.2015	44 649,00 Kč	112015
55.	XXXXXX	02.04.2015	42 592,00 Kč	122015
56.	XXXXXX	13.04.2015	28 677,00 Kč	132015
57.	XXXXXX	05.05.2015	43 137,00 Kč	192015
58.	XXXXXX	15.05.2015	30 691,00 Kč	202015
59.	XXXXXX	02.06.2015	40 203,00 Kč	222015
60.	XXXXXX	08.06.2015	44 559,00 Kč	232015
61.	XXXXXX	03.07.2015	53 603,00 Kč	262015
62.	XXXXXX	09.07.2015	53 470,00 Kč	272015
63.	XXXXXX	11.08.2015	53 603,00 Kč	322015
64.	XXXXXX	13.08.2015	52 708,00 Kč	332015

65.	XXXXXX	03.09.2015	56 157,00 Kč	362015
66.	XXXXXX	09.09.2015	46 852,00 Kč	372015
67.	XXXXXX	02.10.2015	53 482,00 Kč	422015
68.	XXXXXX	08.10.2015	52 708,00 Kč	432015
69.	XXXXXX	02.11.2015	53 603,00 Kč	472015
70.	XXXXXX	04.11.2015	52 599,00 Kč	482015
71.	XXXXXX	04.12.2015	53 482,00 Kč	532015
72.	XXXXXX	11.12.2015	52 708,00 Kč	542015
73.	XXXXXX	04.01.2016	58 032,00 Kč	12016
74.	XXXXXX	12.01.2016	52 490,00 Kč	22016
75.	XXXXXX	02.02.2016	44 758,00 Kč	52016
76.	XXXXXX	08.02.2016	40 693,00 Kč	62016
77.	XXXXXX	03.03.2016	43 936,00 Kč	102016
78.	XXXXXX	09.03.2016	40 947,00 Kč	112016
79.	XXXXXX	04.04.2016	44 420,00 Kč	152016
80.	XXXXXX	11.04.2016	44 867,00 Kč	162016
81.	XXXXXX	04.05.2016	44 541,00 Kč	212016
82.	XXXXXX	06.05.2016	40 475,00 Kč	222016
83.	XXXXXX	02.06.2016	46 222,00 Kč	252016
84.	XXXXXX	06.06.2016	45 521,00 Kč	262016
85.	XXXXXX	04.07.2016	52 030,00 Kč	302016
86.	XXXXXX	07.07.2016	45 121,00 Kč	332016
87.	XXXXXX	09.08.2016	48 534,00 Kč	382016
88.	XXXXXX	11.08.2016	44 867,00 Kč	392016
89.	XXXXXX	02.09.2016	45 738,00 Kč	462016
90.	XXXXXX	05.09.2016	41 564,00 Kč	472016
91.	XXXXXX	05.10.2016	42 350,00 Kč	512016
92.	XXXXXX	10.10.2016	44 377,00 Kč	522016
93.	XXXXXX	02.11.2016	42 048,00 Kč	562016
94.	XXXXXX	08.11.2016	40 838,00 Kč	572016
95.	XXXXXX	01.12.2016	42 592,00 Kč	612016
96.	XXXXXX	05.12.2016	40 989,00 Kč	622016
97.	XXXXXX	04.01.2017	53 422,00 Kč	2017004

98.	XXXXXX	09.01.2017	52 242,00 Kč	2017005
99.	XXXXXX	15.02.2017	54 450,00 Kč	2017010
100.	XXXXXX	17.02.2017	58 806,00 Kč	2017011
101.	XXXXXX	02.03.2017	54 632,00 Kč	2017016
102.	XXXXXX	03.03.2017	57 899,00 Kč	2017017
103.	XXXXXX	03.04.2017	54 886,00 Kč	2017021
104.	XXXXXX	05.04.2017	60 113,00 Kč	2017022
105.	XXXXXX	02.05.2017	55 176,00 Kč	2017026
106.	XXXXXX	04.05.2017	58 189,00 Kč	2017030
107.	XXXXXX	01.06.2017	56 628,00 Kč	2017032
108.	XXXXXX	06.06.2017	60 331,00 Kč	2017037
109.	XXXXXX	05.07.2017	54 850,00 Kč	2017041
110.	XXXXXX	11.07.2017	57 681,00 Kč	2017043
111.	XXXXXX	08.08.2017	57 500,00 Kč	2017050
112.	XXXXXX	11.08.2017	59 242,00 Kč	2017052
113.	XXXXXX	01.09.2017	55 104,00 Kč	2017054
114.	XXXXXX	06.09.2017	57 935,00 Kč	2017059
115.	XXXXXX	02.10.2017	62 436,00 Kč	2017065
116.	XXXXXX	05.10.2017	57 173,00 Kč	2017066
117.	XXXXXX	01.11.2017	63 017,00 Kč	2017070
118.	XXXXXX	06.11.2017	58 189,00 Kč	2017071
119.	XXXXXX	04.01.2018	65 558,00 Kč	2018004
120.	XXXXXX	05.01.2018	62 073,00 Kč	2018005
121.	XXXXXX	02.02.2018	63 017,00 Kč	2018007
122.	XXXXXX	06.02.2018	58 189,00 Kč	2018010
123.	XXXXXX	02.03.2018	65 050,00 Kč	2018012
124.	XXXXXX	05.03.2018	62 993,00 Kč	2018016
125.	XXXXXX	03.04.2018	70 241,00 Kč	2018021
126.	XXXXXX	06.04.2018	66 502,00 Kč	2018024
127.	XXXXXX	05.05.2018	70 241,00 Kč	2018031
128.	XXXXXX	07.05.2018	73 508,00 Kč	2018032
129.	XXXXXX	04.06.2018	78 408,00 Kč	2018036
130.	XXXXXX	06.06.2018	66 502,00 Kč	2018037

131.	XXXXXX	04.07.2018	78 045,00 Kč	2018040
132.	XXXXXX	10.07.2018	77 592,00 Kč	2018044
133.	XXXXXX	07.08.2018	91 476,00 Kč	2018047
134.	XXXXXX	14.08.2018	74 815,00 Kč	2018049
			5.680.782,00 Kč	

a tímto jednáním vylákali od společnosti XXXXXX finanční částku v celkové výši **5 514 491 Kč**, která byla skutečně vyplacena a již oba použili pro svou potřebu, a dále se pokusili vylákat částku **166 291 Kč**, k jejímuž vyplacení nedošlo, tedy svým jednáním způsobili společnosti XXXXXX škodu v celkové výši **5 680 782 Kč**,

kdy obžalovaný T.O. jednáními popsány pod body 1 - 4 spolu s ostatními spoluobžalovanými vylákal ze společnosti XXXXXX spol. s r.o. částku **12 508 171 Kč** a pokusil se společně s J. P. jednáním zahrnutým pod bod 4 vylákat další částku ve výši **166 291 Kč**, celkem tedy hodlal způsobit škodu ve výši **12 674 462 Kč**,

tedy

T.O.

dílem sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil škodu velkého rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že sebe a jiného obohatí tím, že někoho uvede v omyl a na cizím majetku způsobil škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo (v bodech 1 - 4),

M.J.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil značnou škodu (v bodě 1),

P.H.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil značnou škodu (v bodě 2),

M.D.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil značnou škodu (v bodě 3).

Tím spáchali**obžalovaný T.O.**

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech 1 - 4),

obžalovaný M.J.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (v bodě 1),

obžalovaný P.H.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (v bodě 2),

obžalovaný M.D.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (v bodě 3),

a za to se odsuzují**obžalovaný T.O.**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **s ostrahou.**

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to peněžních prostředků ve výši **52 130 Kč** uložených na účtu č. XXXXX vedeném u České spořitelny, a.s., pro obžalovaného **T. O..**

obžalovaný M.J.

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to

- peněžních prostředků ve výši **530 439 Kč** uložených na účtu č. XXXXX vedeném u Komerční banky, a.s., pro obžalovaného M.J.,
- peněžních prostředků ve výši **883 268 Kč** uložených na účtu č. XXXXX vedeném u Komerční banky, a.s., pro obžalovaného M.J..

obžalovaný P.H.

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to

- peněžních prostředků ve výši **383 654 Kč** uložených na účtu č. XXXXX vedeném u UniCredit bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pro obžalovaného P.H.,
- peněžních prostředků ve výši **30 548 Kč** uložených na účtu č. XXXXX vedeném u UniCredit bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pro obžalovaného P.H.,
- peněžních prostředků ve výši **50 353 Kč**, které jsou evidovány k účtu penzijního připojištění se státním příspěvkem ke smlouvě č. XXXXX na jméno obžalovaného jako pojistníka, vedené u Allianz penzijní společnosti, a.s.

obžalovaný M.D.

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dvou a půl) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný T.O. povinen nahradit poškozené společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 5 514 491 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní T.O. a M.J. povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 2 499 484 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní T.O. a P.H. povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 1 851 451,20 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní T.O. a M.D. povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 2 642 744,80 Kč.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžaloba byla podána původně také proti spoluobžalovanému T.S., který se měl společně s obžalovaným T.O. dopouštět dalších obdobných jednání, rovněž on byl stíhán pro spáchání trestného činu podvodu, soud nicméně body, které zahrnovaly společné jednání obžalovaného T.O. s T.S. (původně bod I obžaloby), vyloučil ze společného řízení k samostatnému projednání a rozhodnutí.
3. Ve věci byl kromě obžalovaných T. O., M.J., P.H. a M.D. vyslechnut také původní spoluobžalovaný T.S., soud k důkazu vyslechl svědky L.Č., G.F., M.L., V.F., M.N., E.Š., R.R., B.O., P. K., Z.F., A.T. a A.B., kdy se jednalo o bývalé či současné zaměstnance poškozené společnosti XXXXX, spol. s r. o. (dále jen XXXXX), dále byli vyslechnuti A.P. a F.P., majitelé společnosti. Za použití § 211 odst. 1 trestního řádu byly čteny svědecké výpovědi z přípravného řízení, a to zaměstnanců L.D., V. K., P.Š. a T.V., dále pak J.P., kdy se jednalo o osobu původně spoluobžalovanou v jiné trestní věci, jež byla vedena rovněž proti obžalovanému T.O., jak bude ještě rozvedeno. Dokazování bylo doplněno listinami, které budou popsány později.

4. Obžalovaný T.O. ve věci nevypovídal, a to ani v přípravném řízení, vyjadřoval se pouze k osobním poměrům, odmítl odpovídat i na případné dotazy. V průběhu hlavního líčení se nicméně opakovaně vyjadřoval k celé řadě prováděných důkazů, kdy z jeho vyjádření je možné vysledovat způsob vedení obhajoby, které se bude soud také dále věnovat.
5. Obžalovaný M.J. se vyjadřoval ke svým osobním poměrům, dále uvedl, že veškeré zboží, které vyfakturoval, samozřejmě i dodal, dodání probíhalo ve firmě XXXXX na parkovišti. Faktury byly vždy potvrzovány Panem O., nicméně obžalovaný netuší, co se dělo dál se zbožím a fakturou. Doplnil, že na fakturách nijak neuváděl, že by mělo jít o testy. Společnost XXXXX měla špatnou platební morálku, nicméně vždy bylo zboží uhrazeno, byť několikrát posílali upomínku, faktury bývaly po splatnosti. Doplnil, že slyšel, že každý týden jezdila nějaká dodávka do Rakouska, proto se obžalovaný domnívá, že dodané zboží mohlo být také převezeno do Rakouska, kde má sídlo majitel firmy XXXXX.
6. Obžalovaný P.H. uvedl, že T.O. je jeho kamarád, seznámil se s ním před 10 či 13 lety. O. mu nabídl, že od něj odkoupí železný materiál, šlo o různá íčka, profily. Obžalovaný H. tento materiál nabyl s tím, že ho odveze do kovošrotu, nicméně O. nabídl odkoupení za lepších finančních podmínek. Materiál obžalovaný navázal na plac do otcovy firmy, kde ho měl uskladněný. O. si udělal soupis materiálu a materiál postupně odváželi do firmy XXXXX podle potřeby, kterou O. telefonicky upřesňoval. Materiál byl skládán po telefonické domluvě většinou po práci, po pracovní době obžalovaného. Materiál přebíral většinou O. a po předání podepsal fakturu. Po vyčerpání zásob spolupráci ukončili, kdy P.H. již neměl možnost zajistit další materiál, který by se O. hodil. Platby ze strany společnosti XXXXX byly včasné, v souvislosti s platbami nedošlo k žádným problémům po celou dobu spolupráce s firmou XXXXX.
7. U hlavního líčení P.H. doplnil, že pracuje ve firmě svého otce, který se zabývá kontejnerovou dopravou, působil tam jako řidič. Začátkem roku 2015 nebo 2016 vznikla možnost odvézt zboží ze skladu a uložit ho, kdy H. se po dohodě s firmou domluvil, že si zboží odebere a uskladní ve firmě svého otce, zboží se mu hodilo a zbytek chtěl prodat do kovošrotu. K závázkám zboží do firmy XXXXX po dohodě s O., kterému se zboží hodilo, se zboží vozilo do Horních Heršpic. H. také doplnil, že pouze za účelem prodeje tohoto zboží si musel zařídit živnostenský list, ničím jiným se totiž nezabýval, neměl žádné jiné faktury, proto měly vydané faktury stejnou číselnou řadu. Spolupráce byla ukončena koncem roku 2018. Jakým způsobem se naložilo se zbožím ve firmě XXXXX, to P.H. nevěděl.
8. Obžalovaný M.D. po informacích, které se vztahovaly k jeho osobním poměrům, uvedl, že zboží do společnosti XXXXX dodával od roku 2015 do roku 2018, vystavoval faktury, které byly hrazeny v naprosté většině po splatnosti. V zásadě shodně vypovídal i v přípravném řízení, kdy pouze doplnil, že dodával do XXXXXu převážně železo.
9. Původně spoluobžalovaný T. S. v přípravném řízení objasnil, že se společností XXXXX začal spolupracovat v roce 2010, kdy nabídl speciální míchané spreje. Po několika měsících byl požádán o dovážení dalšího sortimentu, kdy zhruba po třech letech byl společností XXXXX osloven ohledně barev do lakovny. Společnost si cenila velmi rychlého dodání, splatnosti na fakturu a také faktu, že problémové zboží mívá u sebe na skladě. Pokud jde o T. O., toho poznal již před rokem 2010, kdy pracoval jako prodáváč v XXXXX V., kam O. za společnost XXXXX jezdil pro barvy. Vztah s O. vyhodnotil jako ryze pracovní, vždy si vykali, nic soukromého nikdy neřešili.
10. Během let obžalovaný S. dodal do společnosti XXXXX několik desítek druhů zboží, např. vodou ředitelné barvy, průmyslové barvy, práškové barvy, interiérové a omítkové barvy, pásy, lepidla, tmely, ředidla a další věci. Doplnil, že zboží u něj neobjednával jen O., ale i další zaměstnanci společnosti XXXXX, např. pan T., pokud jde o barvy v lakovně, pak i šéf lakovny G. a šéf lakýrníků

L.. Později řešil objednávky s panem F..

11. Objednávky od společnosti XXXXX se realizovaly většinou telefonicky nebo na místě, někdy prostřednictvím SMS zpráv, v menší míře e-mailem. Někdy byla objednávka řešena řádově v hodinách, šlo o ústní objednávku a S. záležitost okamžitě řešil, byl schopen dovézt zboží i během několika hodin.
12. Doplnil, že zboží přivážel vždy do sídla výrobního závodu na ulici XXXXX, kde zboží vyložil, zboží předával přítomnému O., F., T., G., L. nebo pomocné síle lakovny, pomáhal s uskladněním do skladu i do lakovny. V některých případech nechával zboží venku na paletě, příp. ho do skladu sám naskladnil. Nikdy nezaznamenal, že by zboží bylo nějakým způsobem evidováno, o evidenci dodávaného zboží nic nevěděl. Za celou dobu spolupráce nezaznamenal žádnou výtku, nespokojenost, stížnosti na kvalitu, se společností spolupracoval i po odchodu pana O. po dobu dalšího roku a půl, jednal s panem F.. Systém zůstal stejný, nedošlo k žádné změně. F. objednával ústně, mailem, osobně, nejčastěji používal facebook, messenger.
13. Doplnil, že má za to, že evidenční systém naskladnění a uskladnění nefungoval ve společnosti XXXXX řádně, neboť se velmi často stávalo, že docházelo ke špatnému objednání do lakoven, v důsledku toho zboží chybělo, poukazoval také na problémy společnosti XXXXX s úhradami faktur ve splatnosti. Jde-li o faktury, které byly označeny jako fiktivní, především uvedl, že zboží nakoupil, zaplatil přes bankovní účet, zaúčtoval a odvedl daně.
14. U hlavního líčení obžalovaný S. k vlastnímu objednávání upřesnil, že objednávky prováděl O. telefonicky nebo na místě, kdy S. dovážel do XXXXX u desítky druhů zboží, objevoval se tam i 3x denně. Někdy došlo i na e-mailové objednávky. Veškeré faktury, které S. vystavoval XXXXX, má potvrzené, nicméně nikoli pouze od pana O.. Na fakturách eviduje šest nebo osm razítek s různými čísly. Pokud jde o příjem zboží na sklad, nebyl-li O. přítomen, zboží přijal T., zboží si brala přímo i lakovna, i když neměli razítko, šlo o hlavního lakýrníka L. a šéfa lakovny G., dokonce byli někdy vysláni nějakí pomocníci, většinou šlo o Ukrajince.
15. Pokud jde o zajišťování materiálu na testy a vzorky, to vždy objednával O., nicméně lakovna vždy věděla, že přijde něco nového, testování bylo vždy domluveno i s šéfem lakovny. K vyznačování zboží určeného na testy a vzorků na fakturách obžalovaný S. uvedl, že o tom nic nevěděl, vyhotovil dodací list, vystavil normálně fakturu. On sám na dokumentaci ke zboží nikdy nic takového nepsal.
16. Obžalovaný S. doplnil, že na počátku o případném dodávání zboží do XXXXX u jednal s O., neměl uzavřenou žádnou smlouvu. Zboží fyzicky vždy dovážel na ulici XXXXX, zboží vozil sám, nevyužíval žádného dopravce. Ke zboží byl vypracován vždy dodací list, který byl někdy potvrzen přímo na místě, někdy později. Dodací listy a jejich obsahy nebyly nikdy zpochybněny. Společně s dodacím listem vždy dodával také fakturu. Zboží přebírali O., T., kdokoli, kdo byl v lakovně, to znamená G. - vedoucí lakovny, L. - hlavní lakýrník plus jejich pomocníci. Fakturu a dodací list dával vždy O., někdy až druhý den nebo když se později potkali. Připustil nicméně, že v některých případech převzetí zboží potvrdil i pan T., příp. někdo další, který zboží přijímal na skladu.
17. Dále se podrobně vyjadřoval k testování jím dodávaných barev a k dodávce případných vzorků, rovněž vypovídal ke svým dodavatelům.
18. Jako svědkyně byla vyslechnuta E.Š., která uvedla, že ve společnosti XXXXX pracovala jako účetní, a to do 31. 12. 2018. O. označila za zaměstnance uvedené společnosti. Svědkyně obecně hovořila o fakturách, na nichž bylo evidováno zboží, které se přijímalo na sklad, vedle toho pak byly faktury za služby, pohonné hmoty, telefony, které se přes sklad neúčtovaly, dávaly se přímo do nákladů. Do nákladů byly řazeny i faktury, které dokumentovaly dodání zboží označeného jako vzorky nebo

testy, kdy v nákladovém účtu byly evidovány na analytickém účtu vzorků, kam se nic jiného neúčtovalo.

19. Pokud jde o faktury, které jí byly doručovány, tyto chodily mailem, poštou, někdy je zásobovači přinesli osobně. Svědkyně zaevidovala faktury do systému IFS, kam měla přístup pouze do sektoru účetnictví, následně faktury roztříдила do jednotlivých kastlíků, které přináležely konkrétním zásobovačům, kteří si je vyzvedli, faktury zkontrolovali a opět stejným způsobem přes kastlíky je vraceli zpět, kde si je vyzvedla k dalšímu zpracování. Svědkyně doplnila, že ve společnosti zpracovávala ohromný objem faktur, bylo evidováno přes 8 tisíc dodavatelských tuzemských faktur. Doplnila, že zásobovači měli rozdělený sortiment, blíže nicméně nevěděla.
20. K úkolům zásobovače ve vztahu k fakturám, které mu takto byly předány, uvedla, že zásobovač musel zkontrolovat, zda zboží dokumentované na faktuře bylo opravdu dodáno, dohledat dodací list, zkontrolovat, zda sedí příjem na sklad, kusy, ceny, poté přicvakl dodací list k faktuře. Bylo používáno speciální kontrolní razítko, které se dávalo na první stránku faktury, bylo doplněno podpisem zásobovače a datem zkontrolování faktury, následně zásobovač odnesl fakturu takto doplněnou zpět do příslušného kastlíku. V případě, že byla faktura vyhotovena na speciálním formuláři, který sloužil současně jako dodací list (faktura - dodací list), vytvořila se kopie, kdy na jednom vyhotovení se přeškrtl „dodací list“ a sloužila tedy jako faktura, na druhém vyhotovení se naopak přeškrtno označení „faktura“ a šlo nadále o dodací list. Měla-li svědkyně fakturu doplněnou dodacím listem takto zkontrolovánu, už na ní nic nezkoumala.
21. Doplnila, že šlo-li o zboží, které bylo přijímáno na sklad, kdy typicky šlo o materiál zpracovávaný v rámci výroby, muselo být nějakým způsobem objednáno, nicméně tomuto se svědkyně nevěnovala. Uvedla, že má za to, že objednávky byly v systému evidovány, protože k příjmu na sklad se párovala nákupní objednávka, takže někdo ji do příjmu na sklad vytvořit musel, kdo to konkrétně byl, to svědkyně nevěděla. Účtárna neměla podle svědkyně s objednávkami nic společného. Systému objednávek přes účtárnu vůbec nešel.
22. V případě nepřítomnosti nákupčího typu nemoc nebo dovolená věci řešil pan O. nebo pan T., sortiment objednali a příchozí faktury zkontrolovali, protože si to objednávali oni. Pokud přišly faktury v době nepřítomnosti zásobovače, pod takovou fakturu se žádný zásobovač nepodepsal, když zboží neobjednal, faktury tam tedy zůstávaly a zásobovači, kteří byli jako zástup, si podepsali jen to, co sami objednali po dobu zástupu. Taková faktura tedy počkala, až se příslušný nákupčí, který zboží objednal, vrátil do práce.
23. Svědkyně mluvila o systému zvaném IFS, v němž byly ukládány faktury a také nákupní objednávky. Objednávky vytvářeli zásobovači, ale kdo objednávky přímo vkládal do programu, to svědkyně nevěděla. Svědkyně se dále vyjadřovala k tzv. zeleným kartám, šlo o zelené papíry, které se používaly pro evidování nákupu věcí, jež se ve firmě standardně nenakupovaly, šlo třeba o tiskárny, židle apod. Do zelené karty bylo vyplněno, pro jaké oddělení nákup je, co je potřeba koupit, taková karta byla předána zásobovačům a ti to nechali na poradě podepsat jednatelem. Svědkyně nicméně na žádné takové poradě nebyla, pouze v případě potřeby vyplnila kartu a předala ji zásobovačům.
24. O systému výběru dodavatelů svědkyně nic nevěděla. Pokud s nimi byla v kontaktu, tak pouze výjimečně v kontaktu písemném, kdy reagovala kupříkladu na upomínku. Pokud jde o příkazy k platbám, tomu se svědkyně nevěnovala, uvedla, že tím se zabývala paní N..
25. Svědkyně se dále vyjadřovala k případnému testování v souvislosti s výrobou či předvýrobou, kdy potvrdila, že v určitém rozsahu testování probíhalo. Uvedla, že zásobovač, který na testování nakupoval věci, k faktuře nedělal příjem materiálu na sklad, ale na faktuře bylo uvedeno „vzorek“ nebo „testování“. K četnosti takovýchto faktur se svědkyně blíže nevyjádřila, pouze uvedla, že se

určitě nejednalo o denní záležitost. To, že se faktura vztahuje k testům nebo k vzorkům, označoval zásobovač, který potřebný materiál či věci objednával a nakoupil. Podle toho svědkyně fakturu zaúčtovala, už se nikoho znovu neptala, zda se skutečně jedná o test či vzorek, tato skutečnost již neprocházela žádnou kontrolou. Jednoznačně uvedla, že vzorky nebyly evidovány jako příjmy na sklad. K nákupu vzorku nebyly v systému žádné objednávky, v těchto případech měla svědkyně pouze faktury, kde bylo rukou zásobovače u razítka, data a podpisu napsáno „vzorek“, a to oproti běžnému materiálu, který měl příjem na sklad, kde svědkyně viděla nákupní objednávku, jednotlivá čísla položek, kusy a cenu. K faktuře, která se týkala vzorků, v systému svědkyně nenašla nic. Taková faktura byla účtována přímo na účet vzorků, šlo o analytický účet na účtu 501, kam se dávaly všechny vzorky, nic jiného se na tento účet neúčtovalo.

26. Svědkyně doplnila, že jí připadalo, že narůstala kila barev, kdy se jednalo stále o vzorky, opakovaně se dotazovala obžalovaného O., který ji ujistil, že se skutečně jedná o vzorky. Později O. nebyl ve společnosti přítomen, byl zřejmě na dovolené, svědkyně tedy oslovila pana O., zda takové množství je pořád vzorkem, kdy ji napadlo, zda se například O. nechtěla vytvářet nová skladová položka, proto takové zboží nepřijímal na sklad a situaci obcházel tím, že zboží označil jako vzorek. Pan O. po tom začal pátrat s tím, že situaci prověří na lakovně, výsledkem byl závěr, že v takovém množství se o vzorky jednat nemůže, dále svědkyně poté, co měla pouze nachystat příslušné faktury, do situace nijak nezasahovala. Svědkyně dále uvedla, že inventury se dělaly jednou ročně, zastřešovala je paní J., která vytiskla seznam materiálu, který byl zaevidován v systému, a sjetiny roznesla jednotlivým zásobovačům a skladníkům, kteří inventuru fyzicky zařizovali.
27. Jako svědkyně byla vyslechnuta M.N., která, pokud jde o období 2013 – 2018, pracovala ve společnosti XXXXX jako účetní. Pokud jde o náplň práce, prováděla platby. Dodavatele společnosti osobně neznala, mohla s nimi komunikovat písemně v souvislosti s upomínkami.
28. Svědkyně se vyjadřovala k evidování faktur ve společnosti, kdy uvedla, že faktura do firmy přijde poštou, mailem, pak kolegyně, která má tuto práci na starosti, fakturu zaeviduje do systému a následně rozdělí nákupčím podle druhu materiálu, který je předmětem konkrétní faktury. Jde-li o fakturu na služby, nákupčím předávány nejsou. Nákupčí mají za úkol faktury zkontrolovat, přiřadit k nim dodací list, podepsat a vrátit na účetní oddělení, kdy si je kolegyně přebere a jednotlivé faktury začne párovat s objednávkami, následně je faktura zaúčtována. Svědkyně doplnila, že již spárovaná faktura od dodavatele není dále nijak zkontrolována, je-li podepsána, je v systému a zaúčtována, účetní se již touto fakturou a jejím konkrétním obsahem nezabývá. Konkrétní faktury v této fázi již nekontrolují ani majitelé, pokud chtěli či byl vyžadován z nějakého důvodu jejich podpis, stalo se tak před zaúčtováním faktury. Doplnila, že společnost používá systém IFS zřejmě od roku 2004, ona sama se neúčastní procesu schvalování, objednávání ani příjmu materiálu na sklad, nezabývá se žádnou specifickou evidencí, analýzou ani statistikou spotřeby.
29. K úhradám faktur osvětlila, že se každý týden vyhotoví sjetina závazků a rozhodne se, kolik bude na fakturách zapláceno, následně je vytvořen seznam obsahující faktury, které se budou platit, seznam schválí pan P., svědkyně N. následně připraví příkaz a je placeno. Uvedený seznam faktur nyní připravuje hlavní ekonom, nicméně v letech 2013 - 2018 podklady k úhradám připravovala právě svědkyně N..
30. V případě, že předmětem faktury je materiál, který je nákladem, není evidována na sklad a nepoužívá se dále na výrobu, používá se systém tzv. zelené karty, která obsahuje požadavek na konkrétní nákup, karta je podepsána vedením, nákupčí tedy nákup obstará, přijde faktura, kterou nákupčí zkontroluje, nicméně s žádnou objednávkou se nepáruje.
31. Měla-li se svědkyně vyjádřit k případným vzorkům či testům, uvedla, že se domnívá, že nákupčí měli v tomto směru požadavek od vedení, že mají nakoupit nebo zkusit konkrétní materiál či zboží.

32. K platební morálce společnosti XXXXX v období let 2013 - 2018 uvedla, že bylo období, kdy byly finance a platilo se průběžně, v jiném období finance nebyly, vybíraly se tedy nejstarší faktury, které se dostaly do období po splatnosti. V souvislosti s tím mohla svědkyně komunikovat s dodavateli, a to většinou na základě nějaké upomínky, nicméně žádnou komunikaci s J., H. či D. nezmínila.
33. Svědkyně doplnila, že jejím přímým nadřízeným byl v předmětném období přímo pan P., který nicméně faktury již nekontroloval, neboť byly zkontrolovány před zaúčtováním popsáním způsobem. Byla-li faktura označena razítkem „kontrola“, mělo se za to, že faktura je správná, kontrola dodacího listu a faktury tak vždy předcházela zaúčtování.
34. Svědkyně byla tázána, zda se jí někdy stalo, že by odeslala částku, k níž přidala nulu, což svědkyně popřela. Pakliže byla konfrontována se situací, kdy měla v rámci mailové komunikace řešit s panem D., že oproti 37 tisícům zaslala 370 tisíc a následně žádala o vrácení části, po připomenutí připustila, že se to mohlo stát, nicméně s odkazem na značný časový odstup si už všechno nepamatuje.
35. Jako svědek byl vyslechnut A.P., který uvedl, že společně se synem je jednatelem společnosti XXXXX, společnost založil, doplnil, že vyrábí a dodávají do celého světa pily a zařízení na opracovávání železa a oceli. Pokud jde o obžalované, potvrdil, že zná pouze obžalovaného O., který byl jejich průměrným zaměstnancem. Dále vypověděl, že do společnosti dochází pravidelně každý týden, zdržuje se v sídle společnosti na ulici XXXXX, soustředí se na techniku, výrobu, vývoj, konstrukci, oproti tomu jeho syn se věnuje marketingu.
36. K úkolům obžalovaného O. uvedl, že byl nákupčím materiálu, měl na starosti nákup oceli a hutního materiálu a podobné věci, které si již nevybavil. Byl úkolován O., vedoucím tohoto oddělení, navíc každý týden probíhal pohovor ohledně otázek nákupu. Ke způsobu nakupování osvětlil, že mají provozní systém, jímž jsou zakázky generovány, každý nákupčí v systému vidí, co má nakoupit. Nad rámec takto vygenerovaných požadavků existoval systém tzv. zelených karet, které byly užívány v případě vzniku nějaké potřeby. Kartu pak podepsal buďto svědek či jeho syn, dále byla zřejmě systémem zpracována, nicméně to svědek nevěděl jistě. Vyloučil jakoukoli další možnost nad rámec nákupu prostřednictvím systému či zelené karty.
37. K dotazům na vzorky uvedl, že od některých dodavatelů dostávali vzorky na vyzkoušení, šlo kupříkladu o převodovky nebo motory, buďto si je ponechali nebo byly po testování vráceny. K vzorkům spotřebního materiálu uvedl, že byly dodávány zdarma. Vyjadřoval se také k testování hotových výrobků, tedy pil, zde uvedl, že byl prováděn testovací řez s normovaným dílem, který byl nakupován standardním postupem, šlo o ocelový materiál, kdy 20 let byl užíván stejný typ, k testování každé z pil bylo použito asi 5 mm materiálu. Šlo o materiál o rozměrech 100 x 100, o délce asi 3 m. Svědek měl za to, že se nakupoval asi 2x do roka. Svědek uvedl, že o zkušební provoz se nezajímal, neprováděl ho, zajímal ho jen výsledek.
38. Pokud jde o proplácení faktur, doplnil, že za měsíc evidují 500 - 700 faktur. Každý nákupčí, kterých je zhruba 10, má na starosti svou oblast a předmětné faktury kontroluje. Po splatnosti faktury provede účetní návrh na jejich úhradu, návrh se schvaluje. On sám namátkově kontroloval některé faktury, které byly vystaveny na vyšší částku.
39. K nakládání s materiálem uvedl, že za jeho převzetí odpovídá konkrétní nákupčí, který dodané zboží kontroluje na základě dodacího listu, jenž je přikládán k faktuře. Doplnil, že roční náklady za materiál činí 130 - 150 milionů Kč, v současnosti asi kolem 180 milionů za rok. K případnému provádění inventur se nedovedl nijak konkrétně vyjádřit, pouze tvrdil, že byly prováděny přesně podle požadavků auditora. Pakliže byly zjištěny inventurní rozdíly, neměly zcela jistě zásadní význam.

40. K dotazu na případné nastavení kontrolních mechanismů, které by zabránily ztrátám materiálu, resp. zabránily fiktivnímu nákupu materiálu, odkázal na provozní systém, který na základě zakázek generoval potřebu, rovněž zmínil existenci skladového hospodářství a jeho evidenci, kde je stanovena nějaká minimální zásoba, která byla-li podkročena, vedla k objednávkám. Pakliže někdo nakoupí něco mimo provozní systém, je to zcela mimo kontrolu společnosti, kdy svědek doplnil, že v České republice mají 250 zaměstnanců, jimž je nutno důvěřovat.
41. Svědek se dále vyjadřoval ke společnosti XXXXX, kdy uvedl, že se jedná o německou firmu, kterou koupili, vyvíjela vysokorychlostní okružní pily. Společnost XXXXX dělala engineering, tedy návrh konstrukce, následně dávala firmě XXXXX zakázku. Svědek objasnil, že materiál, který se navážel do areálu, patřil výhradně společnosti XXXXX. K dotazu doplnil, že XXXXX je 100% dceřiná společnost firmy XXXXX, jiná společnost, na níž by se jakýmkoli způsobem účastnil, v Česku není. Dále doplnil, že společnost XXXXX má pobočku v Německu. K dotazu reagoval na existenci společnosti XXXXX, k níž uvedl, že již není aktivní, v současnosti v ní není nijak angažován, nebyl si jist, zda byla aktivní v letech 2014 - 2018. Pokud vlastní nějaké společnosti, příp. funguje jako statutární orgán ve společnostech v jiných zemích, uvedl, že takto působí pouze v Rakousku, a to ve společnosti XXXXX, jejíž strojírenská živnost nicméně byla zrušena.
42. Byl-li svědek tázán na případné přesuny materiálu mezi společnostmi XXXXX a firmou v Rakousku, uvedl, že k tomu docházelo, nicméně v malých množstvích, snad jednou za měsíc. Byl-li z Rakouska nějaký materiál vyžádán, vše bylo regulérně zúčtováno, tak jako každý jiný přesun. Materiál byl připravován při řezu, tedy od těch, kdo mají řezání na starost. Následně došlo k přípravě materiálu přes sklad. K tomuto přesunu docházelo na základě zakázky, která byla zpracována přes příslušný systém. Doplnil, že někdy on sám bral s sebou do Rakouska nějaký materiál, pokud byl připraven. V té době k tomu docházelo 2x, 3x, možná 5x za rok. Uváděl-li O., že takto vozil materiál z XXXXX do Rakouska až 2x týdně, označil takové tvrzení svědek za lež.
43. O problematických nákupech s ním obžalovaný vůbec nejednal, problém měl vyjít najevo v době, kdy O. nebyl přítomen a zřejmě fakturantka předložila fakturu s nejasnostmi, šla za panem O., ten to vysledoval a zjistil nějaké nedorozumění, nedopatření.
44. Svědek popřel, že by měla firma XXXXX nějaké problémy s životním prostředím a dostala pokutu za překročení limitů.
45. Svědek E.P., druhý z jednatelů společnosti XXXXX, uvedl, že obžalovaný O. byl jejich zaměstnancem. S obžalovaným O. se svědek stýkal pouze při týdenních nákupních rozhovorech, jinak s ním neměl co do činění, kdy on sám se zabýval hlavně marketingem a prodejem. Osoby pracující ve výrobě nijak neúkoloval, odkázal na systém IFS, do něhož se zadávají objednávky, vytvoří se zakázka apod. Pakliže svědek sám zadal O. jakýkoli úkol, mohlo se tak stát v rámci týdenních nákupních porad, nicméně nebyl jejich přímým nadřízeným. Svědek se nijak neúčastnil výběru dodavatelů.
46. Pokud jde o problém, který měl vzniknout v souvislosti s nákupy obžalovaného O., potkali se v kanceláři poté, co věc vyšla najevo, a to na základě dotazů k fakturám při zaúčtování faktur v době, kdy O. nebyl v zaměstnání, byl tedy kontaktován pan O. a ten zjistil, že bylo zaúčtováno něco, co nebylo nakoupeno, následně byla porovnána spotřeba s nákupem. Svědek se na konkrétní zjištění obžalovaného O. ptal, ten si nicméně nedokázal vzpomenout. Pokud byl konfrontován se zjištěním, že měl nakupovat barvy, které se ve společnosti nespotřebovaly, nicméně existovaly na ně faktury v množství, které nebylo ve firmě potřeba, na důvody si O. nedokázal vzpomenout.

47. Svědek doplnil, že nadřazeným obžalovaného O. byl pan O., nicméně nedokázal časově zařadit, od kdy tomu tak bylo. Popřel, že by společnost XXXXX měla jakékoli problémy s životním prostředím či s případným uložením pokut za překročení nějakých limitů.
48. K dotazu, zda převážel materiál ze společnosti XXXXX z České republiky do Rakouska, uvedl, že se to stávalo zřídka, a to na základě dodacích listů a objednávek. Doplnil, že dodávky materiálu probíhaly vůči firmě XXXXX, která si zboží vyžádala či objednala, na této společnosti, kterou vlastní jeho otec, se svědek nepodílí, dále firmě XXXXX, na níž se svědek rovněž nepodílí. Vyjadřoval se také ke společnosti XXXXX, k níž uvedl, že je vlastněna společností XXXXX, svědek je jejím statutárním orgánem. Společnosti XXXXX a XXXXX mají společné haly, prostory a kanceláře, nicméně sklad společný nemají. XXXXX zboží nakupuje, uloží ho a následně předává společnosti XXXXX k montážím strojů a zařízení. Ve skladu je vymezena oddělená samostatná část pro společnost XXXXX, která ale není sdílena firmou XXXXX. Doplnil, že pokud jde o podnikání společnosti XXXXX, existuje odbytová společnost v Německu XXXXX a dále společnost XXXXX, která činnost momentálně zřejmě nevykonává.
49. Svědek vyvrátil, že by existovaly v rámci fungování společnosti XXXXX jakékoli objednávky mimo systém kromě zelených karet, kdy se zadává mimořádný nákup. K úhradám faktur uvedl, že se schvalovala celková částka proplácených faktur, nikoli jednotlivé faktury. Šlo tedy v zásadě o seznam firem a celkovou sumu, která se schvalovala.
50. Svědek B. O. uvedl, že od roku 2001 pracuje ve společnosti XXXXX nejprve jako technik nákupu, od roku 2018 pak jako vedoucí nákupu. Pokud jde o práci v letech 2013 - 2018, pracoval jako zásobovač, nákupčí, měl na starosti určitý sortiment v rámci nakupování pro firmu XXXXX, zabýval se hlavně odlitky, výpalky a elektrokomponenty. Svědek potvrdil, že zná obžalovaného O., který byl jeho kolegou, staral se o nákupy hutního materiálu, ložisek a barev, vycházel s ním bez problémů. Obžalované D., H. ani J. svědek nezná.
51. K vlastnímu nákupu uvedl, že základní systém je nastaven tak, že přijde objednávka od zákazníka, příslušný požadovaný výrobek se zadá do systému IFS, který se v XXXXX používá od roku 2003, systém vygeneruje požadavky na sortimenty materiálu. Systém v případě, že zaznamená, že ve skladech množství konkrétního materiálu mají málo, vytvoří nákupní požadavek, úkolem nákupčího je požadavek překlomit a vytvořit nákupní objednávku. Nákupčí přitom určuje, zda je množství dostatečné či zda je potřeba zabývat se určitými specifiky, objednávku nákupčí upravuje na základě případných dohod s dodavatelem. Vytvořená objednávka je odeslána dodavateli, poté, co zboží přijede, jde do skladu, a to do různých skladů dle typu sortimentu, zboží přijme pracovník příjmu nebo ten, kdo má na starosti sklad, materiál převezme a potvrdí, že souhlasí s dodacím listem. Pokud jde o vlastní podíl svědka O. na přebírání zboží, uvedl, že se podílel na přebírání v případě, že skladník nebyl na místě, což se někdy stalo, většinou dvakrát za rok. Svědek specifikoval, že společnost má tři sklady, pokud jde o období 2013 - 2018, šlo o sklad v Troskotovicích, dále sklad barevných materiálů na XXXXX ulici, další sklad byl původně na XXXXX, byl přesunut do Alstomu a následně do Heršpic.
52. Pokud jde o objednávky mimo systém IFS, svědek hovořil o tzv. zelených kartách, které sloužily pro nákup režijního materiálu či materiálu nestandardního, který neslouží k výrobě pásových pil. Taková objednávka musela být podepsána a schválena vedením firmy. Nákup přes zelenou kartu do systému IFS zadáván není.
53. Svědek byl tázán na případné testy nebo vzorky, kdy uvedl, že pokud jde o sortiment, kterým se zabýval on, mohl přijít v případě odlitků kus, který je vzorkovní, popsal, jakým způsobem se s ním nakládá. V rámci svého sortimentu, pokud docházelo k testování, byl u zakázky přicvaknutý testovací protokol. Takový vzorek je přijímán do systému a faktura je párována přes skladové

hospodářství. U jiných sortimentů může být situace jiná, např. u barev příjem přes sklad nejde, v takovém případě je dodávka označená jako vzorek a je k tomu přicvaknutá nějaká schválená nabídka. Označení vzorků provádí nákupčí.

54. Svědek se vyjadřoval k lepenkám a vázacím páskám, které se používají podle něj především na expedici pro zabalení strojů, jde o režijní materiál, který prochází skladovou evidencí, kdy objednávka a celý postup je stejný. Svědek se nákupem tohoto materiálu nezabýval, kdy připustil, že v minulosti takový sortiment nakoupil možná jednou nebo dvakrát v době nepřítomnosti pana O.. Je možné, že ve vztahu k tomuto materiálu byl požadavek na snížení ceny, tak mohl být koupen vzorek, kdy dále doplnil, že u pásek se testovalo, zda budou držet.
55. Svědek doplnil, že předtím, než se stal vedoucím nákupu, taková pozice ve firmě nebyla zavedená a nákupčí spadali přímo pod vedení společnosti. Nákupčí mívali pravidelně každý týden ve středu porady. Doplnil, že nákupčí měli týdenní budget 3 milióny Kč a v případě, že limit byl překročen, P. podepisoval objednávky nad 100 tisíc Kč, kdy v současnosti se jedná o objednávky nad 25 tisíc Kč.
56. Měl-li popsat situaci, za které obžalovaný O. opustil společnost, uvedl, že svědek byl kontaktován paní Š., aby autorizoval nebo schválil k podpisu faktury na vzorky barev v hodnotě přibližně 70 tisíc Kč. V té době měl O. absenci, posléze byl v souvislosti s touto událostí předvolán vedením, kde nicméně situaci nedokázal vedení firmy dostatečně vysvětlit. Na pozici obžalovaného O. pak přijali nového nákupčího pana K. a částečně také nakupuje pan F.. Svědek uvedl, že po odchodu obžalovaného O. nedošlo k zásadním systémovým změnám s výjimkou toho, že začaly být prováděny týdenní inventury barev a zvýšila se kontrola spotřeb sortimentu, u kterého měli pochybnosti.
57. Svědek byl tázán na případné testy řezů, kdy uvedl, že je standardně určen materiál, kdy jde zhruba o dva typy, jež se používají k zařezání pil, jde o hutní materiál, který je nakupován přímo za tímto účelem, jde o železo o rozměru např. 120 x 80, nicméně přesně svědek nevěděl. Objedávka jde přes systém a výdej opět přes systém. Řádově se jedná o materiál o hmotnosti asi 50 kg za půl roku. Svědek O. takový materiál nekupuje. Materiál k testování se uskládňuje ve skladu v Heršpicích a odtamtud je dodáván na montáž, jde o sklad běžného hutního materiálu. K používání jakéhokoli jiného železa na jiné testy s výjimkou zařezávání pil svědek uvedl, že si neuvědomuje, že by v minulosti testovali cokoli za jiným účelem.
58. Svědek se také měl vyjádřit k případnému přesunu materiálu do jiných podniků, např. do Rakouska, kdy potvrdil, že k takovým přesunům docházelo, kdy majitelova firma v Rakousku pro ně dělala nějaké komponenty. Vše jde s průvodkou, s dodacím listem, je doplněno objednávkou, po zhotovení konkrétní komponenty se materiál vrací. Pokud jde o odvoz materiálu do Rakouska, ten probíhal přes IFS na základě standardních objednávek. Docházelo-li k nějakému dalšímu materiálu mimo systém, svědek připustil, že mohl být dodáván nějaký zbytkový materiál, žádné konkrétní informace k tomu ale neměl, nebyl toho nikdy svědkem. Doplnil, že věděl o tom, že majitel si nějaký materiál do Rakouska bral, ale kolik, to svědek nedokázal upřesnit, stávalo se to asi 1x za 14 dní. Doplnil, že převod zboží je evidován v případě existence objednávky ze strany Rakouska. Pokud by teoreticky objednávka chyběla, evidence není, toho nicméně svědek nebyl nikdy účasten.
59. K zakázkám pro firmu XXXXX doplnil, že jsou všechny vedeny v systému IFS. Materiál před předáním na montáž společnosti XXXXX patří firmě XXXXX. V případě požadavku ze strany společnosti XXXXX sklad XXXXXu provede vychystání dílů na montáž na základě příslušného požadavku.

60. Svědek doplnil, že pokud jde o balicí materiál, např. bublinkové fólie, v době působení obžalovaného O. materiál dodávala zřejmě firma XXXXX, nicméně svědek nebyl schopen stoprocentně vyloučit nějaké jiné dodavatele. Dále k dotazu doplnil, že v letech 2014 - 2018 dodávali do společnosti XXXXX hutní materiál tři základní dodavatelé, a to Feron, Van Leeuwen a Bogner, nicméně dodavatelů bylo víc.
61. Svědek popřel, že by bylo možné objednat jakýkoli vzorek na testování bez schválení jednatelů, ve svých případech měl vždy podpis jednatelů obstarán.
62. Obecně uvedl, že ve firmě probíhaly inventury, a to jednou za rok, zjištěné inventurní rozdíly se nějakým způsobem řešily. Není si vědom toho, že by společnost měla jakékoli kontrolní mechanismy, které by bránily vyvedení materiálu či fiktivnímu nákupu zboží.
63. Svědek nevěděl nic o případných problémech společnosti XXXXX z hlediska spotřeby barev s inspektorátem životního prostředí.
64. Dále byl jako svědek vyslechnut R.R., který uvedl, že v XXXXX pracuje od roku 2014 jako koordinátor materiálu a výroby, od roku 2017 má na starosti svařovnu. Z obžalovaných zná pouze obžalovaného O., který byl nákupčím materiálu ve společnosti.
65. K objednávkám materiálu pro potřeby svařovny a dalších výrobních úseků odkazoval na systém, který zná materiálové potřeby na jednotlivé zakázky, podle toho se objednával materiál, který nicméně mohl případně i ústně svědek doplnit s vlastním nákupčím, pokud se jednalo o některé výrobní specifikace. Nad rámec objednávek, které byly generovány systémem a případně upravovány po vzájemné dohodě s nákupčím, byly využívány tzv. zelené karty, které sloužily k objednání materiálu nebo potřeb, pracovních pomůcek apod. Na zelenou kartu se vypsala konkrétní potřeba, která musela být potvrzena vedením a následně odevzdána příslušnému kolegovi. Svědek doplnil, že s obžalovaným O. žádnou zelenou kartu asi neřešil. Také uvedl k dotazu, že při práci nepotřeboval žádné lepenky, fólie ani vázací pásy.
66. Vyjadřoval se rovněž k naskladňování a vyskladňování dílů a materiálu, kdy doplnil, že k tomu dochází průběžně při chystání pro konkrétní zakázky, kdy svědek v systému IFS potvrzuje, že se díly naskladnily. Když chystá výrobky na svařování, zároveň v systému IFS vydá materiál na tuto konkrétní zakázku. Materiál, se kterým ve svařovně pracují, je většinou již částečně zpracován, jde ve většině případů o materiál z řezárny, z obrábny nebo z Troskotovic.
67. Svědek nevěděl nic o případných testech materiálu či o zkušebních řezech. Doplnil, že pokud jde o odřezky, zbytky používaného materiálu, odepisuje se materiál, který se skutečně nařeže, zbytky se odkládají zpět do skříně.
68. Svědek nezná dodavatele konkrétních materiálů. Doplnil, že materiál na zpracování má průvodku, která obsahuje číslo zakázky, číslo materiálu, pracovní postup i množství materiálu, které by mělo být na konkrétní zakázku vydáno, rovněž informaci o tom, na jaké délky se má materiál řezat. Materiál bez průvodky by se k nim správně dostat neměl. K dotazu svědek doplnil, že pokud jde o dodávky materiálu, mohlo se stát, že by se jednalo o větší balík materiálu, který by musel být roztržen, nicméně vždy se dá rozeznat, jaký materiál tam je. V případě, že předával materiál, viděl v dodacím listě, o co se jedná, po překontrolování množství dodávku potvrdil pouze podpisem a odevzdal obžalovanému O., později K., který O. nahradil.
69. Byl-li tázán na možné označení „test řezu“ na dokladech k materiálu, svědek nikdy nic takového neviděl, takovýmto označením žádné doklady neopatroval.

70. Pokud docházelo k odvozu jakéhokoli materiálu na jiné provozy, vždy se tak dělo na základě průvodky. Docházelo-li k objednávání mimo systém IFS, stalo se tak pouze výjimečně, jednou za tři nebo šest měsíců. Svědek doplnil, že veškerý hutní materiál by měl být zanesen do příslušného systému, každá operace s materiálem se do systému zadává. Pokud se snad stalo, že majitelé nebo kdokoli ze společnosti požádali o vyskladnění materiálu mimo zakázky pro účely jakéhokoli odvozu, pak taková operace procházela také systémem, stejně tak se postupovalo v případě případné záměny použitého materiálu.
71. Svědek potvrdil, že existovala společnost XXXXX, která je dceřinou společností firmy XXXXX, sídlí také na XXXXX 1, firmy mají společnou halu. Pokud dochází k výrobě nějaké zakázky, rozlišuje se, který materiál půjde pro společnost XXXXX a který pro společnost XXXXX. Svědek doplnil, že systém je propojen s objednávkami, dodáními, fakturami i se skladovými zásobami. V případě, že materiál se odváží do Rakouska, v rámci systému je proveden záznam, že materiál je převeden na sklad, z něhož k odvozu do Rakouska dojde. Svědek nikdy nevydal žádný materiál ze skladu, aniž by ho odepsal, a to ani na základě žádosti majitele nebo kohokoli jiného.
72. V souladu s ust. § 211 odst. 1 trestního řádu byla čtena svědecká výpověď svědka V.K. z přípravného řízení. Svědek uvedl, že ve společnosti XXXXX pracuje od října 2008 jako nákupčí hutního materiálu, jeho nadřízeným je B. O.. Nakupuje hutní materiál do systému IFS, kam se vkládají objednávky, které dále procházejí firmou. Svědek přijme požadavek ze systému, vyhotoví objednávku a zašle ji e-mailem dodavateli, kdy z 90 % objednaný materiál dováží sám dodavatel, zbytek si vozí sami. Materiál se skládá většinou na adrese XXXXX, kde má firma sklady hutního materiálu. Materiál se skládá pomocí jeřábu, který řídí pan K.. Ten také překontroluje fyzicky zboží podle dodacího listu, který podepíše a pošle na XXXXX. Na základě dodacího listu a faktury, kterou svědek obdrží od dodavatele, spáruje dodací list s fakturou a zavede zboží do systému. Fakturu a dodací list poté podepíše a orazí přiděleným razítkem, dá na účtárnu. Dodavatele, od nichž je hutní materiál dodáván, jsou nastaveni dlouhodobě a jsou zavedeni v systému IFS, patří mezi ně Feron, Favex, Bogner, Van Leeuwen, Feromat a další. Hutní materiál objednává svědek pouze na základě požadavku v systému IFS.
73. Svědek se vyjádřil také k materiálu na testování pil, kdy každá vyrobená pila se musí odzkoušet. Takový nákup materiálu probíhá zhruba dvakrát za rok, kdy testovací materiál objednává na základě zelené karty, jedná se o papír s požadavky na nákup materiálu, který není vygenerovaný v systému, nakupuje se na základě podpisu vedení společnosti.
74. Svědek doplnil, že nákupčí nemůže přebírat hutní materiál, neboť není proškolen na jeřáb.
75. Svědek V.F. u hlavního líčení uvedl, že nastoupil do společnosti XXXXX na pozici nákupčího laserových výpalků, postupně převzal sortiment obžalovaného O., spolupracovali spolu měsíc, maximálně dva. O. ze společnosti odešel, okolnosti jeho odchodu svědek neznal. Uvedl, že O. mu předal papírek se seznamem dodavatelů, ve spolupráci s těmito dodavateli svědek pokračoval. Jeho sortimentem jsou tak laserové výpalky, barvy, obalové materiály a palety. Svědek doplnil, že jeho přímým nadřízeným je B. O..
76. Podkladem pro rozhodnutí k nákupu je systém IFS, který generuje požadavky, podle kterých je objednáváno zboží. Ten funguje stále stejně. Požadavky mohou být mírně upraveny podle specifik ve výrobě. Dále existuje možnost objednávek na tzv. zelené karty, které schvaluje majitel.
77. Svědek se vyjadřoval zejména k nákupu barev. Nákup hutního materiálu nikdy na starosti neměl. Nakupoval obalový materiál, kam patřily také lepenky a vázací pásy, tento sortiment měl na starosti před ním také obžalovaný O.. Zboží se ze začátku odebíralo od pana H., jehož jméno bylo uvedeno na zmíněném papírku od O., následně došlo v rámci úspor ke změně na základě

požadavku majitele. Jméno pana J. svědkovi nic neřeklo. Neměl informace o tom, že by společnost XXXXX od tohoto dodavatele obalový materiál odebírala, kdy O. mu doporučil pana H. tak, jak bylo napsáno na zmíněném lístku.

78. Pakliže se měl svědek vyjádřit k evidování dodaného materiálu, popisoval systém párování dodacích listů s fakturou, kdy na základě kontroly zboží a dodacího listu s fakturou toto potvrdil, systémově přijal, nakopírovaný dodací list dal k originální faktuře a takto předal na účtárnu. Fakturu a dodací list musel rovněž spárovat s objednávkou, která souvisela s jejich interním systémem. Na důkaz kontroly dával na uvedené doklady dvě razítka, jednou se značkou XXXXX a osobním číslem a druhé razítko je s kontrolou, kde je zapsáno datum a podpis. Pokud bylo zboží objednáno na základě zelené karty, tyto byly přiloženy i k faktuře, stejně jako příslušná objednávka, kterou svědek zadával do systému. Svědek uvedl, že do systému zapisoval i objednávky vzorků, které objednával, a to s označením „vzorek“. Pokud jde o tento postup, v tomto smyslu ho zaučil B. O., který mu řekl, že všechno musí jít přes systém tak, aby to bylo dohledatelné. Svědek doplnil, že taktéž odběry ze skladu jsou evidovány.
79. Svědek se vyjadřoval ke společnosti XXXXX, která je dceřinou společností firmy XXXXX, kdy uvedl, že firma XXXXX si vytváří projekty, podle kterých v rámci zakázek pracuje, veškerý materiál, který jde na XXXXX, je uveden pod číslem konkrétního projektu. XXXXX vytvoří požadavek, materiál se zaeviduje, přijme a následně vydá společnosti XXXXX.
80. Svědek doplnil, že systém IFS je, pokud jde o objednávky, dodávky zboží, materiálu, faktury, provázán i se skladovými zásobami.
81. Z.F. jako svědek u hlavního líčení uvedl, že ve společnosti XXXXX je zaměstnán od roku 2010, v letech 2013 - 2018 pracoval jako předák montáže. Obžalovaného O. zná z práce. Popisoval, že na pracovišti montovali pásové pily na kov z materiálu, který dostali vychystán ze skladu, stroj následně smontovali. Konkrétní díly, které byly smontovávány, dostal už nalakované s příslušnou povrchovou úpravou přímo ze skladu. Pracovali na základě týdenního plánu, který byl nastaven, takto smontovali určitý počet strojů. On sám nevěděl, jaký materiál si má připravit, tento byl vždy vychystán ze skladu, a to na základě příslušného kusovníku, který se váže na konkrétní výrobní zakázku. Ke zkompletovanému výrobku přidá výrobní číslo dle sešitu, kde si provádí evidenci, číslo osobně nalepí, jde o tzv. výrobní štítek, pak výrobek zabalí a dá do skladu do regálu. Svědek dále upřesnil, že pokud jde o konkrétní materiál na konkrétní výrobek, dostane vychystáno přesné množství a druhy materiálu, které po složení vytvoří příslušnou pilu. Materiál takto vychystaný se už žádným způsobem neupravuje, pokud je úprava potřeba, je již provedena. Svědek sám se nedostane k žádnému dalšímu hutnímu materiálu.
82. Svědek doplnil, že působil na adrese XXXXX, kde byl umístěn také sklad materiálu. Svědek se o objednávání materiálu zvenku vůbec nestaral.
83. Vyjadřoval se k příslušným testům, kdy uvedl, že každý stroj se musí na konci montáže zaříznout, k tomu byly potřeba zářezné hranoly, tyto telefonicky svědek objednával u pana O.. Doplnil, že hranol na malou linku má rozměry 80 x 80 x 500, na velkou linku 100 x 100 x 500. Hranoly se objednávaly jednou nebo dvakrát do roky. Na test jedné pily potřebuje od 15 do 20 mm. Doplnil, že od něj si hranoly bere celá firma, i další linky, objednával tedy zářezné hranoly pro celou firmu, šlo možná o 10 m od každé velikosti. K příslušným testům doplnil, že materiál spotřebovaný na zářezové testy odpovídal hmotnosti zhruba 500 kg za rok. Odpady u nich takto nevznikají, neboť odřezky nechá znovu svařit a použije je dál. K příslušným testům doplnil, že materiál spotřebovaný na zářezové testy odpovídal hmotnosti zhruba 500 kg za rok. Odpady u nich takto nevznikají, neboť odřezky nechá znovu svařit a použije je dál.

84. Svědek nebyl schopen upřesnit, z jakého konkrétního materiálu hranoly jsou. Neměl žádnou informaci, že by byl snad potřebný nějaký další materiál na testování. Svědek v souvislosti s kompletováním strojů nezpracovával žádné lepenky ani vázací pásy.
85. Svědek doplnil, že používá zelené karty, pokud potřebuje nějaký materiál nebo zboží, k nákupu je nutný podpis majitele, zelená karta se předá nákupčímu. Při objednávání hranolů na testovací řezy sám žádnou zelenou kartu nevypisoval.
86. Svědek doplnil, že s majiteli neměl žádné konflikty ani potíže, nevěděl ani, že by kdokoli z majitelů měl s kýmkoli jiným konflikty.
87. V přípravném řízení svědek navíc specifikoval, že pokud jde o výrobu konkrétních strojů, velká linka vyrobí za týden dle plánu 8 strojů, malá linka 15 strojů. U hlavního líčení dále doplnil, že jsou rovněž vyráběny velké stroje, tyto nicméně svědek nevyrábí, nebylo mu známo, za jak dlouho jsou smontovány. Tyto stroje jsou také zařezávány, vzniká nicméně větší odpad, počítá se na centimetry nebo milimetry.
88. Svědek k dotazu uvedl, že nemá žádnou informaci o tom, že by snad na základě pokynu jakékoli osoby došlo k odvozu materiálu z příslušného skladu.
89. Svědek se také vyjadřoval k bublinkovým fóliím, kdy uvedl, že bublinkové fólie a igelity měl pan O. ve svém skladu, vydal je svědkovi tehdy, pokud tento potřeboval, O. volal. Takto svědek spotřeboval cca roli igelitu za měsíc, použil jej na balení pil. Takové věci skladoval O. u sebe. O evidenci v rámci tohoto skladu ale svědek nic nevěděl, při vyzvedávání takového zboží nic nepodepisoval.
90. Svědek neměl žádné konkrétní informace o využívání systému IFS v prostředí firmy XXXXX, pouze uvedl, že s ním pracuje každý den, ze systému vyčte informace o konkrétních součástkách, v jaké rozpracovanosti jsou, zda se nacházejí na skladě nebo jsou objednány.
91. Svědek P.K. u hlavního líčení osvětlil, že pro společnost XXXXX pracoval 20 let, skončil v roce 2020. V letech 2013 - 2018 pracoval jako zámečnick na řezárně, byl řezačem hutního materiálu. Potvrdil, že se zná s obžalovaným O., pouze ale pracovní. Popisoval, že se nijak neúčastnil na objednávání materiálu, nicméně řešil příjem materiálu. Když přijelo auto, vzal od řidiče dodací listy, šel ke stolu a přepsal si vše do vlastního sešitu. Do takového sešitu, kdy potvrdil, že se jedná o sešity, které jsou přílohou trestního spisu, uváděl veškeré materiály, které byly přivezeny, psal čísla dodacího listu, datum, konkrétní materiál a jeho množství a firmu, která materiál dovezla. Doplnil, že zmíněné sešity v tvrdých deskách, kam zapisoval dodávky materiálu, měl uloženy v šuplíku. Svědek se účastnil veškerých předávek materiálu s výjimkou dovozu, který proběhl po konci pracovní doby, kdy denně pracovali do půl třetí. Po skončení pracovní doby, kdy dodavatel dovezl zboží odpoledne, se na vykládkách podílel Ukrajinec. V tom případě osoba, která materiál převzala, vše napsala do svědkova sešitu, svědek si to ráno zkontroloval. Materiál většinou zůstal takto složen až do jeho kontroly.
92. Po kontrole dodaného materiálu vrátil svědek podepsaný a orazítovaný dodací list řidiči, následně řezali podle zakázek materiál na pilách. Zboží bylo uskladněno přímo v řezárně. Doplnil, že vedoucího mu dělal pan Š., který posílal informace o dovezeném materiálu panu O. přes počítač, „aby to dal do skladu“. O. měl na starosti kontrolu dodaného zboží s tím, co objednal. Svědek zdůraznil, že žádný dodaný materiál nebyl vykládán ručně, používal se jeřáb, býval to celý balík, šestimetrové a třimetrové dlouhé tyčky.

93. Byl-li svědek tázán na případné vzorky nebo testy, hovořil o hranolech osmdesátkách a stovkách, určené ke zkouškám řezů na pile, kdy se řezaly půlmetrové kousky. Tento materiál byl dodáván málokdy, tak třikrát do roka. Svědek si nevybavil žádné jiné typy hutního materiálu, které by byly používány na vzorky nebo testy. Vyloučil, že by se jednalo o jekle nebo jiné tvary než hranoly.
94. Svědek doplnil, že mimo jiné přebíral kromě hutního materiálu také silony, všelijaké měkké materiály, nicméně nevěděl nic o tom, že by případně tyto měkké materiály byly určeny na testování nebo vzorky, s testováním těchto materiálů se nikdy nesetkal. Svědek nevěděl, co je zelená karta a na co se používala.
95. Uvedl také, že některý, zejména mohutný materiál, byl dovezen již nařezaný, neboť jejich pily mohly řezat do 50 nebo 45 cm. Pokud šlo o velké jekle, ty ve firmě neuřízli, byly tedy dováženy už nařezané, byly takto pouze převzaty a poslány do sídla společnosti XXXXX.
96. Svědek také potvrdil, že ve společnosti probíhala inventura, a to jednou ročně, vyloučil nějaké zásadní nesrovnalosti, mluvil o tom, že spíše materiál přebýval, než chyběl.
97. Za použití § 211 odst. 1 trestního řádu, tedy se souhlasem stran trestního řízení, byla čtena svědecká výpověď L.D. z přípravného řízení. Ten osvětlil, že pracuje od roku 1993 ve společnosti Ferona, v předmětném období na pozici vedoucího regionálního prodeje. Doplnil, že Ferona prodává pouze hutní materiál. Se společností XXXXX obchoduje od roku 1993, o nákupy hutního materiálu ze strany XXXXXu se stará tento svědek, kdy XXXXX odebíral od Ferony zejména válcované plechy a svařované profily, dále kulatinu a tažené profily. Dle svědka XXXXX patří k bonitním odběratelům a má nastavené slevy. Doplnil, že XXXXX má u Ferony slevu za bonitu 20 - 24 % a za komoditu až do výše 25 %. Takovou cenu nemůže dostat drobný odběratel, neboť společnost má centrální řízení slevového systému. Doplnil, že ceny hutního materiálu nejsou srovnatelné s cenou železného šrotu.
98. Svědek zná T.O., který pracoval jako nákupčí v XXXXX, u Ferony objednával hutní materiál elektronickou poštou, zasílal řádné objednávky, telefonicky se pouze doptával, zda mají případně potřebný materiál na skladě. Ferona dodávala hutní materiál XXXXX vlastními vozidly. Větší objednávky, které XXXXX běžně míval, se skládaly jeřábem.
99. Také doplnil, že u některých hutních materiálů není možné pouhým pohledem rozeznat, o co konkrétně se jedná, materiál je značen štítky, může se lišit např. pouze vyšší pevností v tahu, což je rozpoznatelné pouze v laboratoři.
100. Dále byla čtena výpověď svědka T.V., který uvedl, že od října 2011 pracuje v XXXXX jako skladník v Troskotovicích, kdy má na starosti evidenci a uskladnění a vyskladnění odlitků. Materiál dodával na základě objednávek, které jsou vytvářeny v Brně na XXXXX. Přiveze-li dodavatel materiál, svědek převezme dodací list a svým razítkem s číslem 34 tento potvrdí, kopii dodavateli vrátí a originál opatří podpisem a razítkem a posílá do Brna. Odlitky si naveze vysokozdvížným vozíkem, hutní materiál fyzicky přebírají pan C. a pan Ž., kteří mají na starosti sklad hutního materiálu v Troskotovicích.
101. Svědek se vyjadřoval k obžalovanému O., kdy uvedl, že ho v Troskotovicích viděl zhruba 2x, co má na starosti, svědek nevěděl.
102. Pokud jde o přebírku materiálu, je jedinou osobou, která v Troskotovicích dodávaný materiál přebírá, zastupuje ho M.S.. Popřel, že by mu kdykoli jakýkoli materiál nebo barvy dodal pan O..
103. Svědek uvedl, že nezná M.J., P.H. ani M.D., jména slyší poprvé.

104. Jako svědkyně byla vyslechnuta A.B., která vypověděla, že v XXXXX pracovala od roku 2007 do roku 2020, od roku 2010 na pozici hlavního vedoucího skladu. Její práce spočívala v kontrole skladníků, kteří přijímali a vydávali zboží, prováděla veškeré odpisy, které na skladě probíhaly. Obžalovaného O. zná, ve společnosti pracoval jako nákupčí, ostatní obžalované nezná.
105. S nákupčím O., který do jejího skladu dodával ložiska, řešila pouze případné nesrovnalosti, k nimž mohlo dojít při dodání zboží v jiném množství či došlo k nějaké záměně. Byla-li dodávka v pořádku, neměla s nákupčími co řešit.
106. K používanému systému IFS uvedla, že do něj přistupovala na základě osobního hesla, systém nebyl volně přístupný. Pohyb zboží na skladu svědkyně pravidelně odepisovala, příjmy zaznamenával její zástupce, skladníci, kterých bylo 5 - 7, vyskladňovali zboží na základě zakázek. Svědkyně vyloučila, že by bylo ze skladu vydáno jakékoli zboží, aniž by bylo odepsáno ze systému, současně vyloučila, že by mohl zboží odepsat kdokoli mimo ni samotnou. Pakliže dostali pokyn majitelů k vyskladnění, vždy věděla, na jaký projekt je třeba zboží odepsat, a to na základě informace od majitelů či pana O., který byl jejím nadřízeným.
107. Kontrolu dodaného materiálu prováděl kolega, který měl na starosti příjem, kontroloval jednotlivé položky dle dokladů, kopie dodacích listů se posílaly na účtárnu, originály se u nich archivovaly. Doklady bývaly opatřené razítky, která byla číslována, nepřenosná. Doplnila, že dodávky byly párovány s objednávkami, jež nákupčí do systému zadávali, svědkyně je v systému našla dle čísel objednávky, která byla většinou uváděna na fakturách.
108. Měla-li se svědkyně vyjádřit k možnostem dodávek bez objednávek, takový způsob vyloučila. K dotazu připustila existenci zelených karet, na jejichž základě se po schválení vedením nakupovaly věci nad rámec běžného materiálu, např. vysavač.
109. Svědkyně uvedla, že do jejího skladu se nedodával hutní materiál, lepenky, vázací pásy ani lepicí pásy. O prostorách k uskladnění hutního materiálu svědkyně nic nevěděla. Doplnila, že do jejího skladu se nepřijímaly žádné vzorky.
110. Svědkyně popřela, že by byla kýmkoli požádána, aby dodané zboží nezapsala do systému, či vyskladnila zboží mimo systém. Ze skladu nikdy nevydala nic bez odepsání ze systému.
111. K případným odvozům zboží do Rakouska uvedla, že k němu docházelo, nicméně vždy na základě příslušného podkladu po odpisu ze systému. Stejně tak pokud se něco odváželo do Troskotovic, což se stávalo ojedinele, zboží bylo vyskladněno na základě zakázky nebo konkrétního projektu.
112. Svědkyně neměla žádné informace o případném porušení ekologických předpisů.
113. A.T. jako svědek u hlavního líčení uvedl, že ve společnosti XXXXX pracuje jako nákupčí 17 let, v takové pozici pracoval i v letech 2013 - 2018, jeho sortimentem je převážně hydraulika a pneumatika. Nákupem hutního materiálu se nezabývá, pokud jde o obalový materiál, kupoval krabice pro oddělení náhradních dílů.
114. Pokud jde o nákupy, systém je prakticky pořád stejný, mají firemní software IFS, jde o informační systém, který generuje požadavky na nákup. Probíhá to na základě snížení tzv. pojistné zásoby, kdy systém vygeneruje požadavek na vytvoření objednávky. Další možností je, že je zadána výrobní zakázka výrobního stroje, pod který spadají komponenty, v takové situaci dá systém požadavek, aby zmíněné komponenty skladníci vyskladnili, v důsledku toho nastane v systému jeho úbytek a nákupčí vidí, že je potřeba nakoupit. S ohledem na zmíněné požadavky podle dodavatelů překlápí tyto svědek na objednávku a rozesílá dodavatelům k dodání. Zboží, které přijde takto do firmy,

chodí většinou na hlavní sklad, kde ho fyzicky přebírá skladník, překontroluje zboží oproti dodacímu listu, dodací list potvrdí v informačním systému, že zboží dorazilo. Skladník předá nákupčímu potvrzený dodací list, který nákupčí dá k faktuře, příp. faktura přijde přímo se zbožím, pak tedy porovná fakturu s dodacím listem přímo nákupčí. Pakliže faktura s dodacím listem souhlasí, byly připojeny k sobě, svým podpisem nákupčí kontrolu potvrdí a předá na účtárnu.

115. Svědek dále hovořil o tzv. zelených kartách a bílých kartách, takto se evidují objednávky mimo příslušný systém, kde na kartách je vypsáno, jaké zboží má být pořízeno, kdo zboží chce, karty musí být schváleny vedením společnosti, kdy se jedná o pana P. nebo pana P. Doplnil, že pokud jde o bílou kartu, šlo o kartu konstrukční, jejímž předmětem byly nové díly, komponenty do výrobních strojů.
116. Svědek si nevybavil žádnou situaci, kdy by vznikla potřeba jakéhokoli zboží či materiálu určeného na testování v rámci výroby. Svědek nevěděl nic o tom, že by snad existoval kupříkladu vnitřní předpis, který by upravoval nákup materiálu, jenž má být spotřebován na testování. Sám nevěděl nic o tom, že by byly do společnosti dodány jakékoli věci, zboží či materiál, k nimž neexistovala objednávka vygenerovaná systémem či vytvořená.
117. Svědek vypověděl, že jeho přímým nadřízeným byli P., později pan O.. Neměl s nimi žádné zásadní potíže ani konflikty. Na svědka nebyly kladeny žádné požadavky, které by odporovaly systému, jenž svědek popsal. Nikdy nebyl žádán, aby se zbožím nakládal mimo systém IFS, nebyl žádán o odběr žádného materiálu, který by nešel přes systém, nevěděl nic o tom, že by bylo nějaké zboží či materiál vyváženo mimo systém IFS, nebyl požádán, aby cokoli naskladnil do auta za účelem vyvezení. Vyloučil, že by kdykoli dostal pokyn, aby objednání nějakého zboží nezadával do systému IFS.
118. Doplnil, že zboží by měli vždy přebírat skladníci, kdy on sám převzal zboží výjimečně od pana S., neboť nešlo do hlavního skladu. Doplnil, že zboží mohl převzít také po pracovní době, tj. po půl třetí, kdy již nebyla na místě příslušná osoba.
119. Pokud jde o razítko, které používal na ověření kontroly faktur, každý měl své vlastní razítko, na kterém je číslo.
120. Byl-li tázán na komunikaci s obžalovaným O., uvedl, že s ním nikdy neměl žádný problém ani konflikt, nedostal od něj žádný nadstandardní požadavek. O odchodu pana O. ze společnosti neměl žádné konkrétní informace, v té době vůbec nevěděl, co se stalo, o důvodech s O. nikdy nemluvil. Na přímý dotaz, zda za O. přebíral někdy nějakou dodávku zboží, kterou objednal O., uvedl, že se tak stalo zcela výjimečně, např. když byl O. mimo firmu, v tom případě použil pro ověření kontroly své vlastní razítko.
121. Uvedl, že ve společnosti probíhají pravidelné porady nákupčích s vedením jednou týdně, přednáší se tam cenové nabídky, objednávky, probírají se různé firemní věci. K objednávání svědek také uvedl, že objednávky, které byly tehdy nad 100 tisíc Kč, musely být podepsány P. a vysvětleno, o co konkrétně jde, dnes je hranice snižena.
122. K dotazu na inventuru uvedl, že jednou ročně se dělala celofiremní inventura, výsledky nicméně neznal, nebyly s ním konzultovány, nevěděl nic o tom, že by v souvislosti s výsledky jakékoli inventury nastaly nějaké problémy.
123. Svědek neměl žádnou informaci o tom, že by snad mezi P. a obžalovaným O. byl jakýkoli nadstandardní nebo užší vztah, nevěděl nic o tom, že by mohl mít od majitelů jakékoli specifické úkoly. Doplnil, že P. je trochu cholerik, občas řve na všechny zaměstnance. Byl-li svědek tázán na

to, zda si P. odváželi jakýkoli materiál do Rakouska, uvedl, že někdy něco odváželi, a to na základě dodacího listu, u toho nicméně svědek přítomen nebyl.

124. Výpověď svědka P.Š. z přípravného řízení byla čtena dle § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědek uvedl, že v XXXXX pracoval jako vedoucí výroby, produktový manager. Byl odpovědný za plánování výroby, za výrobu strojů a jejich montáž, jeho přímým nadřízeným byl pan P.. Svědek se vyjadřoval k systému IGS, kdy doplnil, že první systém IFS byl nainstalován v roce 2003, postupně byl upgradován. Popsal, že v případě nové objednávky stroje či strojů systém generuje kusovník, tedy určí, které díly se musí vyrobit a jaké materiály budou na výrobu stroje potřeba. Svědek následně vytváří výrobní objednávku, na kterou reaguje nákupní oddělení a zabezpečuje pro výrobu k danému termínu výrobní materiál. Výrobní objednávka obsahuje hlavičku s identifikátory, název dílu, číslo dílu, počet kusů a termín, rovněž technologický postup výroby daného dílce. Tato průvodka putuje po výrobě dle pracovišť, které jsou popsány v technologickém postupu. V průběhu výroby v případě, že je materiál zpracováván, je jeho množství odhlašováno ze skladového systému IFS. Průvodka je přiložená k rozpracovanému materiálu, který opouští jedno pracoviště a vydává se na pracoviště jiné. Takto se postupně výrobek posouvá výrobou do finální podoby dle předepsaného technologického postupu. Každá operace se odhlašuje v systému IFS, v závěru se vytiskne předací lístek, s ním zhotovený dílec putuje na příslušný sklad, je zaskladněn přes systém IFS. Na to nastupuje plánovací oddělení a dá příkaz k montáži daného stroje, kdy příkaz opět putuje prostřednictvím systému IFS. Sklady následně vychystávají jednotlivé komponenty na montáž a začíná finální montáž stroje. Stroj po vytvoření výrobního protokolu a kontrolního protokolu putuje na sklad, a to fyzicky i v rámci systému IFS, následně může být fakturován a odeslán zákazníkovi.
125. Svědek se vyjadřoval k hutnímu materiálu, kdy uvedl, že tento se přebírá na skladech hutního materiálu, tedy na řezárně. Jeden sklad hutního materiálu je v Troskotovicích, další externí v Heršpicích, kde dodávky materiálu přebírá pan K., a dále je jeden sklad na adrese XXXXX, tam materiál přebírá pan R.. nebyl si jist, kdo má na starosti přebírání dodávek materiálu ve skladu v Troskotovicích.
126. Materiál se uskládňuje do jednotlivých skladů podle typu materiálu a podle technologického postupu. Fyzický příjem materiálu provádí pracovník příslušného skladu, tedy řezárny, převážně za pomoci manipulativní techniky, tento pracovník potvrdí dodavateli dodací list, skladník materiál zaskladní, potvrzený dodací list putuje na nákupní oddělení a nákupčí přijme materiál systémově na sklad. Veškerý materiál musí být odhlášen přes systém IFS, jinak by neseděly kalkulace.
127. Svědek se vyjadřoval k určitým typům jeklů, k nimž uvedl, že v XXXXX se neřežou, jelikož nejsou vybaveni takový zařízením, které by toho bylo schopno.
128. K obžalovanému T.O. uvedl, že pracoval v XXXXXu zhruba 15 let, objednával hutní materiál, barvy, zřejmě i tonery do tiskáren, ale pouze v nějakém období. Zajišťoval také servis firemních vozidel a objednával přepravní rámy pod stroje.
129. Ke společnosti XXXXX svědek vysvětlil, že jde o dceřinou společnost společnosti XXXXX, XXXXX pro XXXXX vyrábí komponenty nebo dílce, z nichž XXXXX montuje stroje nebo kompletní zařízení. Materiál pro výrobky určené pro XXXXX se nakupuje a eviduje stejně jako pro XXXXX, tedy v jednom systému IFS. Činěno je tak na základě výrobní objednávky, nákupčí tedy neví, pro kterou společnost nakupuje. Svědek nebyl obeznámen s tím, jakým způsobem se záležitosti fakturují či přefakturovávají. Doplnil, že hutní materiál se k montážím XXXXXu nedostane, společnost XXXXX nemá vlastní sklad hutního materiálu. V systému IFS je možné dohledat všechny zakázky pro společnost XXXXX.

130. Pokud jde o inventury, provádějí se jednou ročně, nikdy nebylo zjištěno nic závažného, šlo o normální stav ve výrobní firmě.
131. Svědek J.P., který byl vyslechnut pouze v přípravném řízení a jeho výpověď byla čtena dle § 211 odst. 1 trestního řádu, uvedl, že zná obžalovaného O., J. a D.. Obžalovaného H. nezná. Svědek vypověděl, že O. pracoval ve společnosti XXXXX jako nákupčí, obchodoval s mnoha společnostmi. Podle slov O. měl na starosti servis vozů společnosti. Svědkovi je známo, že mezi společnostmi XXXXX, kterou zastupoval O., a J. existovaly nějaké dohody, kdy J. společnosti dodával tonery do tiskáren, toto ví z doslechu, když šel do hospody s D. a O., věděl, že mají mezi sebou nějaké obchody.
132. Vypověděl, že s nápadem dodávat a fakturovat do XXXXX fiktivní zboží přes O. přišel O. v roce 2012 nebo 2013. Požádal P., zda by za nějakou úplatu nemohl fakturovat dodávky zboží. Svědek souhlasil, kdy si myslel, že barvy skutečně dodávány jsou, později už ale věděl, že nikoli. Svědek P. měl z každé faktury určitou částku. Bylo mu později řečeno, že se jedná o faktury fiktivní, ať se tedy nestará, provizi P. navýšil. Následně byl požádán O. a V., aby do účetnictví doplnil fiktivní faktury od pana M., což svědek učinil. Fiktivní faktury za M., které svědek dodával do XXXXX, vystavil kamarád na radu V..
133. Vypověděl, že celou věc řídí J.V., jde o přítele otce pana O., který vymyslel věc, jež se týkala jeho osoby, pana M., pana O. a T.O.. Měli několik schůzek v obchodním domě Futurum nebo v Tesco. Vážný vymýšlel, jak zakrýt trestnou činnost, svědku P. sepsal výpověď, kterou měl učinit na policii, tím se svědek řídil. V. chtěl, aby P. a O. uvedli někoho jako dodavatele barev, M. tedy vyhledali na internetu, svědek ho vůbec nezná, nikdy ho neviděl. Nezná ani pana O., řekl mu o něm O.. K M. doplnil, že dle V. v případě konfrontace M. se svědkem P. P. uvede, že to není on, tím pádem by byla osoba dodavatele M. neznámá a bylo by na policii, aby našla tuto osobu, tato by ale byla nedohledatelná. Podle plánu měla veškerá trestná činnost padnout na O. a M., nicméně dle svědka M. ani O. v případě, v němž P. vystupoval, nehráli žádnou roli. Svědek P. nicméně nakonec tento postup zavrhl a ke svému jednání se doznal.
134. Svědek tvrdil, že od V. věděl, že na M. chtějí svést dodávku od pana J., která měla souviset s nějakými nálepkami. Svědek byl v této věci instruován V., aby nevypovídal. Doplnil, že nic konkrétního neví, pouze to, že záležitosti se týkají aut, železa, dřeva a papírnictví, vše ví z doslechu od O..
135. Uvedl, že je mu známo, že O. přivezl do Dolních Kounic nějaké železo, šlo o traverzy, kari sítě, překlady. Toto železo dodával společnosti XXXXX, měl na něm vydělávat. O. mu také sdělil, že společnosti XXXXX dodával nějaké dřevo z pily u Tišnova s tím, že na tom také vydělává peníze. O žádných fakturách svědek nic nevěděl. Má informace o tom, že J. dodával společnosti XXXXX zřejmě tonery, nicméně není mu známo, že by šlo o nějakou trestnou činnost.
136. Jako svědek byl dále vyslechnut L.Č., který uvedl, že ve společnosti XXXXX pracuje od roku 2004 jako lakýrník, na provozovně mokrého lakování, kde se používají pouze vodou ředitelné barvy, působí sám, jeho vedoucím je pan F.. Pokud jde o obžalovaného O., byl nákupčím, ostatní obžalované svědek nezná.
137. Svědek podrobně popisoval práci na lakovně, hovořil o testování barev. Doplnil, že sklad barev byl od pracoviště svědka vzdálen do 50 m, nikdy si nevšiml, že by byly barvy ze skladu částečně odvezeny. Sklad býval zamčený, klíče jsou v šuplíku u lakovny, jsou volně přístupné. Svědek nikdy neviděl pana P. ve skladu, ani neviděl, že by z něj odvázel nějaké zboží. Sklad byl vždy zamčený. Svědek neměl žádné informace o případném proplácení dodávaného materiálu či dodávaných vzorků.

138. Pokud jde o pana O., jednalo se o vedoucího pana O.. Svědek k dotazu doplnil, že byla prováděna inventura, kterou prováděl F. s nákupčím, ať už s O. či později s F.. Výsledek byl vždy v pořádku, nebyly zaznamenány žádné ztráty. Svědek nevěděl o žádných problémech společnosti XXXXX se životním prostředím. Dále k dotazu uvedl, že vázací pásky ani lepenku při práci nepoužíval.
139. Svědek G.F. u hlavního líčení vypověděl, že je zaměstnán ve společnosti XXXXX od roku 1998, pracuje na pozici plánování výroby a výrobního dispečera, má na starost výrobu dílů mezi montáží a výrobou a dále sklad hotových výrobků před lakovnou, také zadával práci lakýrníkům. Zná obžalovaného O., který byl nákupčím, ostatní obžalované svědek nezná.
140. Nákup barev na lakovnu zajišťoval pan O., kdy svědek ho maximálně upozornil, že dochází barva či zákazník má požadavek na jiný odstín, případně došlo k nárůstu výroby. O. byl informován počítačovým systémem IFS, kam jsou nahrány veškeré součástky, materiál, kde se evidují zásoby. Pokud materiál klesl pod pojistné zásoby, měl zboží objednat. Případné upozornění, které se týkalo zajišťování barev, svědek vůči O. činil ústně nebo telefonicky.
141. Pokud jde o inventury, inventura je prováděna jednou ročně. Na lakovně probíhá každotýdenní kontrola barev, kterou realizuje svědek společně s novým nákupčím F., který přišel po odchodu obžalovaného O.. V době, kdy nákupčím byl obžalovaný O., takovou týdenní kontrolu nedělali.
142. Svědek neměl žádnou informaci o případných problémech s inspektorátem životního prostředí.
143. Dodávky hutního materiálu svědek neměl na starosti. Z obalového materiálu používal lepicí pásky, jejichž dodání zajišťoval pan O., problémy s tím žádné nebyly. Pásky se nijak nezkoušely, pokud špatně lepily, O. po nahlášení zajistil náhradu.
144. Svědek M.L. u hlavního líčení uvedl, že do společnosti XXXXX nastoupil v roce 2008 jako skladník, v roce 2012 převzal po panu V., který šel do důchodu, pozici předáka v lakovně, měl tedy na starosti práškovou lakovnu v Troskotovicích. Zná obžalovaného O., který pro XXXXX dělal nákupčího. Svědek se vyjadřoval se pouze k práci v lakovně.
145. K inventurám uvedl, že se prováděly každoročně, nebyly nikdy zjištěny žádné inventurní rozdíly, maximálně s odchylkou jedné krabice. Svědek neměl žádnou informaci o tom, že by se ekologickou stránkou věci zabýval jakýkoli úřad, nevěděl nic o případných pokutách.
146. Pokud jde o provedené listinné důkazy, soud především k důkazu provedl faktury a dodací listy, které byly předkládány obžalovanými H., D. a J. společnosti XXXXX za účelem dokladování dodaného zboží.
147. Faktury, které mají dokumentovat dodávky zboží od obžalovaného J. (čl. 811 - 902), obsahují informace o dodávkách lepenky a vázací pásky různých rozměrů v období od června 2013 do července 2018 v celkem 91 případech, konkrétně mělo jít v průběhu roku 2013 o 2 dodávky, zahrnující 12 ks lepenky a dále dvou druhů vázacích pásek (10 ks pásky balené po 850 m a 6 ks pásky balené po 300 m), v průběhu roku 2014 mělo dle faktur proběhnout 5 dodávek, konkrétně 8 ks lepenky, 4 ks pásky balené po 850 m, 4 ks pásky balené po 300 m, kromě toho šlo o dodání dvou druhů lepicí pásky pro práškovou lakovnu v celkovém počtu 645 ks. V průběhu roku 2015 bylo obžalovaným J. vystaveno 26 faktur, které dokladují dodání dvou druhů pásek pro práškovou lakovnu v celkovém množství 2.852 ks, dále 90 ks lepenek a vázacích pásek různých rozměrů v balení po 100, 300, 850 a 900 metrech, kdy celkem šlo o dodání 31.650 m pásky. Dalších 28 faktur dokladuje dodání zboží v průběhu roku 2016, a to dvou druhů pásek pro práškovou lakovnu v celkovém množství 2.707 ks, 114 ks lepenek a celkem 37.950 m vázacích pásek různých rozměrů (v balení po 100, 300 nebo 850 metrech). Navazuje 20 faktur vystavených v průběhu roku 2017,

kteře dokladují dodávky 69 ks lepenek, vázacích pásek různých rozměrů v celkové délce 50.600 m (v balení po 300 nebo 850 metrech), vedle toho dvou druhů pásek pro práškovou lakovnu v celkovém množství 2.205 ks. V období do června 2018 pak mělo být dle 10 faktur dodáno 40 ks lepenky, 24 ks vázací pásky balené po 300 m, 25 ks vázací pásky balené po 850 m a celkem 1. 066 ks pásek pro práškovou lakovnu. Faktury dokladují dodání zboží v celkové kupní ceně 2.499.484 Kč.

148. Faktury ve všech uvedených případech obsahují rukou psané označení odkazující na testy, nejčastěji *test - lakovna*, *test - výroba*, případně pouze *test* či *testy*, v některých případech je uvedeno *testy výroba balení strojů a kamionů*, *test pásek*, *test pásek Troskotovice lakovna*, *test - Troskotovice*, *test - pásky Tros.*, *test expedice*, *test vzorky*, *testy vážení*, *test pásky*, *test balení*, *testy balení strojů*, kdy je zjevné, že písmo je totožné, ve většině případů je označení uvedeno u kontrolního razítka společnosti XXXXX s číslem 4.
149. K dodávkám zboží od obžalovaného P.H. bylo k důkazu proveden 56 faktur (čl. 904 - 958), kdy předmětem dodávek zde byl hutní materiál, a to ve 4 případech v průběhu roku 2015, v 17 případech v roce 2016, dále 21x v roce 2017 a v ostatních případech v roce 2018. Hutní materiál je specifikován jako profily, jackly (jekly) silnostěnné a trubky bezešvé, označené čísly či písmeny, popř. rozměry, v délkách nejčastěji 12 m (popř. 6, 9, 18 m), jednotlivě šlo vždy o dodávku do 24 m. Jekly byly dle dokumentace dodávány v různých tloušťkách materiálu o vlastních rozměrech 200x200, 400x200, 120x120, 200x150, 150x150, 400x300, 300x200, 250x250 nebo 450x250. Faktury dokladují dodání zboží v celkové kupní ceně 1.851.451,20 Kč.
150. Všechny uvedené faktury jsou označeny kontrolním razítkem XXXXX s číslem 4 a obsahují ručně dopsanou poznámku *test řezů*, popř. *testy řezů* či *testování řezů*, a to opět zjevně totožným písmem jako v případě faktur vystavených obžalovaným J..
151. Soud k důkazu provedl také faktury vystavené dodavatelem M.D. (čl. 960 - 1040), které i zde dokladovaly dodání různorodého hutního materiálu, a to celkem v 79 případech. V roce 2015 proběhlo dle faktur 15 dodávek, šlo o bezešvé trubky, ozubené, kruhové, hydraulické, ploché či čtvercové tyče o rozměrech 120x120 v celkové délce 253,4 m. V průběhu roku 2016 mělo být realizováno 26 dodávek v podstatě totožného materiálu (včetně rozměrů čtvercových tyčí) o celkové délce 548,5 m. Faktury dokumentují 23 případů v průběhu roku 2017, kdy vedle už uvedeného zboží v celkové délce 349 m ve fakturách figurují také profily o celkové délce 11,75 m, pokud jde o rozměr dodávaných čtvercových tyčí, vedle rozměru 120x120 se vyskytují i dodávky o rozměru 90x90. Shodné zboží bylo dle faktur dodáno D. i v průběhu roku 2018, a to v 15 případech, dodán byl shora opsaný materiál v celkové délce 250 m. Faktury dokladují dodání zboží v celkové kupní ceně 2.642.744,80 Kč.
152. I tyto faktury jsou opatřeny razítkem XXXXX s číslem 4 a poznámkou *test řezů* či *testy řezů* s mírnými gramatickými obměnami, zjevně psanou totožnou osobou.
153. Jako listiny byly také provedeny dokumenty, které se vztahují obecně ke společnosti XXXXX, konkrétně výpis z obchodního rejstříku, dále pak listiny týkající se obžalovaného O., konkrétně daňová přiznání za období 2015 - 2018 ve vztahu k dani z příjmu fyzických osob, pracovníprávní dokumentace související se zaměstnáním obžalovaného O. ve společnosti XXXXX, včetně komunikace s nadřízeným, rovněž byly provedeny výpisy z živnostenského rejstříku, z evidence exekucí, dále z evidence přestupků a opisy z rejstříku trestů vztahující se ke všem obžalovaným, stejně tak daňová přiznání k dani z příjmu fyzických osob obžalovaných H. (2016 - 2018), D. (2015 - 2017) a J. (2013 - 2018). Rovněž byly provedeny listiny dokumentující další majetkové, výdělkové či osobní poměry obžalovaných (rozhodnutí ČSSZ, průkaz strojníka, technický průkaz k vozidlu).

154. Dokazování bylo doplněno výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX, výpisy z veřejných rejstříků, obsahujícími informace o subjektech spjatých s vedením společnosti XXXXX, zprávami o finančním šetření k obžalovaným, podklady společnosti XXXXX dokumentující úhrady faktur včetně výpisů z účtu a rovněž spisem Krajského soudu v Brně, sp. zn. 39 T 2/2020, který se týká obžalovaného O. a J.P..
155. Nad rámec uvedeného byly k důkazu provedeny další listiny, konkrétně trestní oznámení poškozené společnosti XXXXX a jeho doplnění, dále faktury dokumentující nijak nezpochybněné dodávky tonerů dodavatelem M.J., přehledy vypracované poškozenou společností, specifikující souhrnné objednávky a následné dodávky vázacích pásek (dodavatel R.H., v roce 2012, 2013 a 2014 ojedinele M.J.), lepicích pásek (dodavatel S.) a lepenky (dodavatel R.H., později XXXXX, v letech 2012 - 2014 ojedinele M.J.) za dotčené období, doklady dokumentující dodávky hutního materiálu společností Feron, a.s.
156. K důkazu byla dále provedena mailová korespondence mezi adresou přiřazenou ve společnosti XXXXX M.N. a adresou M.D. v průběhu let 2016 - 2018 s opakovanými dotazy na úhradu faktur po splatnosti, korespondence z 11. 7. 2018 obsahuje žádost N. o vrácení přeplatku ve výši 333.774 Kč, k němuž došlo chybným přidáním nuly u jedné z proplácených částek.
157. Rovněž byly k důkazu provedeny 3 velké sešity v tvrdých deskách, které byly předloženy u hlavního líčení svědku P.K., jenž potvrdil, že se jedná o deníky, do nichž zapisoval veškeré dodávky materiálu na řezárnu, a to na základě příslušných dodacích listů po fyzické kontrole dodaného hutního materiálu, kdy osvětlil, že v době jeho nepřítomnosti zápis činili Ukrajinci, kontrolu dodávky provedl následně. V souladu s výpovědí svědka zápisy obsahují označení dodavatele, číslo, které svědek označil jak o číslo dodávky, dále soupis položek s počty. Deníky pokrývají období od 23. 11. 2015 do 30. 10. 2017, dále období od 14. 8. 2018 do 6. 5. 2019, u většiny zboží je uváděn dodavatel Feron, Feromat, Bogner, Van Leeuwen, v některých případech dodavatel uveden není. Jména D. ani H. nebyla dohledána.
158. Soud doplňuje, že v rámci dokazování byla rovněž provedena celá řada listin, které se vztahují výhradně k jednání, jehož se měl dopouštět obžalovaný O. společně s původně spoluobžalovaným T.S., kdy se jedná o dokumentaci bez jakéhokoli vlivu na skutková zjištění, týkající se trestné činnosti, která je předmětem tohoto trestního řízení (obžalování O., D., H. a J.).
159. Z listin, které dokumentují pracovněprávní vztahy obžalovaného O. a společnosti XXXXX, bylo zjištěno, že obžalovaný O. byl ve společnosti XXXXX zaměstnán od 11. 11. 2002 jako zásobovač (nákupčí) nejprve na dobu určitou, na základě dodatku k pracovní smlouvě byl pracovní poměr změněn na dobu neurčitou, trval přinejmenším do uplynutí výpovědní doby na základě výpovědi ze strany zaměstnavatele, která je datována 24. 10. 2018, když nicméně listina provedená za účelem těchto zjištění není obžalovaným O. podepsána a neobsahuje datum doručení.
160. Pokud jde o společnost XXXXX, předmět jejího podnikání a zejména způsob fungování, zde soud odkazuje zejména na podrobné výpovědi jednatelů A.P. a F.P., především však na výpovědi zaměstnanců, kteří zastávali různorodé pozice v procesu výroby, kdy soud podotýká, že veškeré svědecké výpovědi v tomto směru považuje za hodnověrné, kdy nebyly u žádné z těchto osob zjištěny jakékoli informace, z nichž by snad mohlo být dovozeno, že mají zájem skutečnost zkreslovat, zamlžovat či vypovídat nepravdu, a to ať obecně či v jednotlivých detailech. Soud předesílá, že výpovědi se v některých drobnostech liší, nicméně nejedná se v žádném z případů o zásadní informace, kdy případné rozpory je zcela jednoznačně možné vysvětlit tím, že osoby, které figurovaly v rámci výrobního a souvisejícího procesu ve společnosti XXXXX, v souvislosti se svým

pracovním zařazením často neměly či nemohly mít podrobné informace o procesech, k nimž se vyjadřovaly, v mnoha případech šlo např. o způsob objednávání zboží, způsob jeho doručování, vyskladňování, evidování, dalšího nakládání s materiálem, zpracovávání jednotlivých součástí a v souvislosti s tím zpracovávání a užitkování dodaného materiálu, kompletaci jednotlivých dílů do vyráběných celků apod. Výpovědi jednotlivých zaměstnanců, kteří byli pracovním zařazením na navazující pozice, spolu nicméně korespondují, umožňují vytvořit si ucelený obrázek o fungování výrobního podniku a zejména o dodávkách, přesunech, zpracovávání a především o evidenci materiálu či jakéhokoli jiného dodávaného zboží.

161. Soud předesílá, že s odkazem na podanou obžalobu se zabývá výhradně obdobím od června 2013 do července 2018. Soud na tomto místě doplňuje, že z výpovědí v podstatě všech slyšených svědků bylo zjištěno, že ve společnosti fungoval evidenční systém označovaný jako IFS, a to od roku 2003, kdy je pravděpodobné, jak tvrdí minimálně jeden ze slyšených svědků, že systém byl v průběhu času upgradován. Svědci se shodují, že systém evidoval zakázky, na základě kterých byl rozpracován výrobní postup včetně potřebného materiálu a průběžně zhotovovaných dílů, evidoval dodaný materiál a další spotřebovávané zboží, které spadalo do procesu výroby, byla v něm vedena skladová evidence, tedy příjmy na sklady i výdeje ze skladů, rovněž generoval za účelem objednávek informace o limitních množstvích zpracovávaného materiálu, byly v něm evidovány zhotovené výrobky, taktéž objednávky a faktury, kompletní účetnictví. Jednotliví svědci se k práci s tímto systémem vyjadřovali v rámci svých kompetencí a v souvislosti se svým pracovním zařazením, kdy uváděli, za jakých okolností a v jakém rozsahu do systému vkládali informace či informace vyhledávali. Panovala shoda v tom, že přístup do systému byl přísně individuální, na základě osobního hesla, které bylo nepřenosné. Svědci se vyjadřovali také k pohybu dokumentace v papírové podobě, která jednoznačně navazovala na zmíněný systém, kupříkladu hovořili o sjetinách, které produkoval systém v souvislosti s každoročně prováděnými inventurami a které vycházely ze skladové evidence, hovořili o kusovnících, tedy o podkladech, které obsahovaly informace o výrobním procesu každého jednotlivého výrobku, zmiňovali se o průvodkách, které doprovázely postupně montovaný výrobek, rovněž svědci popisovali systém dodávek, tedy práci s dodacími listy a fakturami. Zboží dodávané nad rámec potřeb výrobního procesu, tedy mimo materiál, zpracováván při výrobě, bylo do společnosti nakupováno na základě tzv. zelených karet, kdy i pokud jde o informace, které se k těmto kartám vztahovaly, svědecké výpovědi se zcela shodovaly. Bylo popisováno opakovaně mnohými ze svědků, že existovaly papíry zelené barvy, na které byl vypsán požadavek, který podléhal schválení ze strany vedení, tedy jedním z jednatelů, na základě tohoto schválení pak mohl být nákupčími (zásobovači) takový předmět nakoupen.
162. Soud se za účelem konkrétních skutkových zjištění ve snaze posoudit konkrétní práci nákupčího a možnosti jeho vlivu na objednávky, dodávky a další nakládání s materiálem podrobně věnoval výpovědím svědků, kteří popisovali systém objednávání a následného dodávání zboží a nakládání s ním. Konkrétně tak bylo zjištěno, že obecně, jak již bylo naznačeno, v rámci obecného popisu fungování výrobní společnosti XXXXX, byly materiály, které nákupčí objednal za účelem pokrytí potřeb vlastní výroby, generovány systémem IFS. V tomto směru se zcela jednoznačně vyjádřil technik nákupu, později vedoucí nákupu B. O., ve stejném smyslu vypovídal také koordinátor materiálové výroby R.R., který má na starosti svařovnu, stejně tak svědek V.K., nákupčí hutního materiálu, který se vyjadřoval k vytváření objednávek ve vztahu ke svému sortimentu, svědek V.F., který v podstatě vystřídal na příslušné pozici obžalovaného O., stejně tak A.T. hovořil o vygenerování objednávek prostřednictvím systému, vysvětloval systém tzv. pojistné zásoby, shodně se vyjádřil i svědek G.F., který pracoval na pozici plánování výroby a výrobního dispečera, také měl na starosti sklad hotových výrobků před lakovnou a zadával práci lakýrníkům. Svědci O., R., F. a F. se také zmiňovali o možnostech drobného zásahu ze strany zásobovače do objednávaného materiálu v souvislosti s případnými specifiky ve výrobě.

163. Pokud jde o nakládání s hutním materiálem, z dokazování vyplynulo, že sklad hutního materiálu se nachází na XXXXX v Heršpicích (dodávky materiálu přebírá K.), kam byl přesunut z XXXXX a následně z prostor Alstomu, další v Troskotovicích, sklad barevných kovů pak na XXXXX (přebírá R.).
164. K přejímkám dodaného hutního materiálu se podrobně vyjádřil zejména svědek K., který podrobně popsal systém přebírání dodávaného materiálu na sklad, včetně vlastních poměrně podrobných poznámek. Jednoznačně vysvětlil, že materiál byl skládán s ohledem na jeho rozměry (několikametrové tyče) za pomoci jeřábu, což potvrdil také svědek V.K..
165. Pokud jde o dodávky zboží, které bylo určeno na testy, popř. šlo o vzorky materiálu, zásadním zdrojem hodnověrných informací se jeví především výpověď předáka montáže Z.F., kdy s ohledem na jeho pracovní zařazení je zjevné, že měl o okolnostech testování vyrobených pil nejpřesnější a nezprostředkované informace. Svědek potvrdil, že každý stroj se musí na konci montáže zaříznout, k tomu byly potřeba zářezné hranoly, tyto telefonicky svědek objednával u pana O.. Byl schopen specifikovat rozměry hranolů (na malou linku 80 x 80 x 500, na velkou linku 100 x 100 x 500), rovněž se vyjádřil ke spotřebě (na test jedné pily je potřeba 15 až 20 mm za týden s vyrobí na obou linkách 23 výrobků, vedle toho jsou vyráběny ještě velké stroje, při jejichž zařezávání se spotřebuje materiál v řádu maximálně centimetrů), vyloučil vznik zásadnějšího odpadu. Zejména uvedl, že hranoly k testování se objednávaly jednou nebo dvakrát do roka v množství asi 10 m od každé velikosti, přičemž z těchto objednávek byla zásobena celá firma. Svědek v zásadě popřel, že by k testování byl snad potřebný nějaký další materiál.
166. Také svědek P.K., pokud hovořil o testování, zmiňoval hranoly „osmdesátky“ a „stovky“, určené ke zkouškám řezů na pile, testovací materiál byl dodáván málokdy, tak třikrát do roka. Svědek si nevybavil žádné jiné typy hutního materiálu, které by byly používány na vzorky nebo testy. Vyloučil, že by se jednalo o jekle nebo jiné tvary než hranoly.
167. Z výpovědi jednatele společnosti XXXXX A.P. bylo sice patrné, že není obeznámen se všemi detaily výrobního procesu, nicméně dovedl se vyjádřit k tzv. testovacím řezům, kdy srozumitelně a logicky vysvětlil, že vyrobené pily jsou testovány na normovaných dílech z oceli, přičemž dle svědka byl 20 let používán stejný typ dílu, konkrétně materiál o rozměrech 100x100, který byl pořizován v délce 3 m, když na zařezání jedné pily se spotřebovalo cca 5 mm takového materiálu. Měl za to, že bylo třeba testovací materiál tohoto typu s ohledem na spotřebu ve výrobním procesu nakupovat cca 2x do roka. Žádný jiný proces či výrobní postup, v rámci kterého by bylo třeba spotřebovat jakýkoli hutná materiál za účelem testu či zkoušky, nezmínil.
168. Obdobně vypovídal svědek B.O., kdy také zmínil standardně určený materiál, používaný na testy řezů, měl za to, že se jedná o železo o rozměru např. 120 x 80, nicméně připustil, že přesně rozměr nezná. Zmiňoval možnost použití dvou typů testovacího materiálu, které ale neuměl specifikovat. K používání jakéhokoli jiného železa na jiné testy s výjimkou zařezávání pil svědek uvedl, že si neuvědomuje, že by v minulosti testovali cokoli za jiným účelem.
169. Popisovanou praxi v podstatě potvrdil svědek V.K., který byl v XXXXX zaměstnán až od října 2018. Podle svědka je nutné každou vyrobenou pilu odzkoušet, přičemž nákup testovacího materiálu probíhá zhruba dvakrát za rok, a to na základě zelené karty, jedná se o papír s požadavky na nákup materiálu, který není vygenerovaný v systému, nakupuje se na základě podpisu vedení společnosti.
170. Pracovník na svařovně R.R. o testovacích řezech ani případných testech hutního materiálu nic nevěděl, stejně jako ostatní slyšení svědci, což je pochopitelné s ohledem na jejich pracovní zařazení v rámci společnosti, a to s výjimkou svědka L., který popisoval proces testování barev, v rámci

něhož býval používán kousek plechu, který byl nastříkán práškovou barvou a za účelem dobarvení pak odeslán dodavateli.

171. Po srovnání obsahu těchto výpovědí s přihlédnutím k pracovnímu zařazení jednotlivých svědků je zřejmé, že ve společnosti XXXXX byl hutní materiál používán k testům pouze za účelem tzv. zařezávání vyrobených pil, kdy pro tyto účely byl dlouhodobě používán totožný materiál, a to hranoly čtvercového průřezu se stálým rozměrem (dle přesvědčivého tvrzení svědka F.), když takový postup se obecně jeví logickým. Konkrétní rozměry (100x100, 80x80) a přílehlavý odhad spotřeby testovacího materiálu uváděli opět ti zaměstnanci, kteří se na testování přímo podíleli či jinak blíže navazovalo na jejich práci, ostatní svědci, kteří se k testování řezů vyjadřovali, vypovídali o této části výrobního procesu obecněji, přiměřeně tomu, jaké mohli mít o detailech testování povědomí. Svědci se nicméně shodují v tom, že byly používány hranoly o stálém rozměru, a to dvojího typu. Opakovaně zaznívá tvrzení, že spotřeba testovacího materiálu odpovídala nutnosti objednat příslušné hranoly cca dvakrát ročně.
172. Současně nebylo zjištěno nic, co by snad nasvědčovalo tomu, že byl ve společnosti XXXXX v rámci výrobního procesu či nad jeho rámec jakkoli testován jiný hutní materiál, žádný ze svědků neuváděl, že by o čemkoli takovém věděl, naopak to svědci ve shodě vyloučili.
173. Z provedených listinných důkazů však vyplývá, že do společnosti XXXXX měl být obžalovanými D. a H. dlouhodobě a pravidelně, v relativně krátkých časových intervalech, dodáván hutní materiál, když v žádném z případů nešlo o nijak obsáhlou dodávku. S odkazem na konkrétní listiny ze systému společnosti XXXXX, podpořené výpisy z účtů, vyplývá, že dodané zboží bylo v plném rozsahu odběratelem uhrazeno, což obžalovaní nerozporují. Ve všech shora popsáných případech byla dokumentace k dodávkám označeno kontrolním razítkem společnosti XXXXX s číslem 4, tj. nepřenositelným razítkem užívaným obžalovaným O., všechno takto vymezené zboží bylo označeno jako určené na testy. Po analýze obsahu faktur je však zřejmé, že se mezi dodanými kusy nevyskytují hranoly typově určené na příslušné testy řezů, když jde o rozměrově odlišné hranoly či zcela jiné profily, přitom je současně jiné testování, při němž by se spotřebovával hutní materiál, vyloučeno.
174. S ohledem na jednoznačná zjištění vztahující se k systému evidování dodávek materiálu, resp. jiného zboží, ke skladové evidenci, systému evidence vstupů, průběžně vyráběných dílů i hotových výrobků i kontrole dokumentace dodávek je zřejmé, že materiál, jehož dodání mají dokládat ve výroku vymezené faktury, nebyl zaevidován do systému IFS a neprocházel tedy skladovou evidencí. Pokud by tedy byl reálně naskladněn a současně nespotřebován na testy (což je zřejmé), není jasné, kde konkrétně by se takový materiál nacházel, neboť takto by nutně musel být vykazován přebytek dodaného a nespotřebovaného materiálu při inventurách, to se však s ohledem na výpovědi svědků nedělo.
175. Obžalovaní, zejména obžalovaný O., nabízejí vysvětlení spočívající v tvrzení, že blíže nespécifikované zboží bylo pravidelně vyváženo do Rakouska, je poukazováno na angažmá jednatelů společnosti v rakouských subjektech. Obžalovaný O. v rámci vyjádření k jednotlivým důkazům opakovaně tvrdil, že byl úkolován jednatelem P., aby chystal různorodý materiál k odvozu.
176. Takové tvrzení nicméně po provedeném dokazování nelze akceptovat, zcela jej vyvrací jednoznačná zjištění, vyplývající z podrobných hodnověrných svědeckých výpovědí. Svědci s různou mírou obecnosti popisují způsob vedení evidence materiálu, jeho zpracovávání i hotových výrobků, generování objednávek i dokumentaci dodávek. Shodně vylučují možnost vyskladňování jakéhokoli materiálu bez paralelního odpisu ze skladové evidence. Soud zde odkazuje především na výpověď svědka O., který podrobně popisuje případné převozy materiálu či komponentů do jiných podniků, např. do Rakouska, výpovědi jednatelů, výpovědi svědků B., R. a T., kteří měli na

starosti sklady a shodně uvedli, že nikdy nevydali žádný materiál ze skladu, aniž by ho odepsal, a to ani na základě žádosti majitele nebo kohokoli jiného, i dalších zaměstnanců, kteří koloběh materiálu a vyrobených dílců dokumentovali, kdy svévolné nakládání s čímkoli kupř. jen na základě pokynu vedení vylučovali, či bylo vyloučeno s odkazem na zavedené principy a postupy. Je třeba zdůraznit, že žádný ze svědků svévolné vyvážení materiálu či dílů nebo výrobků nepotvrdil. Pokud se někdo zmínil o odvozu do Rakouska, vždy doplnil, že vyskladnění bylo řádně zdokumentováno. Případné působení jednatelů společnosti XXXXX v dalších subjektech působících v průmyslové výrobě se tak jeví zcela irelevantní. Tvrzení o vývozu zboží do Rakouska, které mělo vysvětlit chybějící materiál dodaný obžalovanými J., H. a D., tak soud považuje za účelové.

177. Obdobně je třeba vyhodnotit obhajobou naznačené podezření o přelévání materiálu mezi XXXXXem a společností XXXXX s.r.o., která sídlí s odkazem na výpis z obchodního rejstříku rovněž na adrese Brno, XXXXX, jejími jednateli jsou P., společníkem společnost XXXXX. Ze svědeckých výpovědí nicméně jednoznačně vyplývá, že k nedokumentovanému a svévolnému mísení materiálu ani dílů či hotových výrobků mezi společnostmi nemohlo docházet. V tomto smyslu vypovídá svědek B.O., který osvětlil, že materiál před předáním na montáž společnosti XXXXX patří firmě XXXXX, zakázky pro XXXXX jsou realizovány za souběžné evidence v systému IFS. I dle svědka R. s ohledem na to, že systém je propojen s objednávkami, dodáními, fakturami i se skladovými zásobami, nejsou pochybnosti o tom, na co a pro koho je který materiál určen, ve stejném duchu vypovídá svědek V.F. i P.Š.. Evidování převáženého či přesunovaného materiálu potvrdil také A.P.
178. Současně nelze přehlédnout evidenci, kterou si s odkazem na svědeckou výpověď vedl P.K. v sešitech v pevných deskách. Byť je zřejmé, že není k dispozici tato soukromá evidence za celé předmětné období, kdy měl být hutní materiál do XXXXX H. a D. dodáván, i tak obsah dostupných sešitů umožňuje učinit jednoznačný závěr, že zboží deklarované v příslušných dokumentech těmito dodavateli nebylo naskladněno. V žádném z deníků se jména obžalovaných D. ani H. nevyskytují, přestože svědek K., skladník skladu běžného hutního materiálu, tvrdil, že zapisoval (či byla přítomnými Ukrajinci zapsána a K. později zkontrolována) každou dodávku. Datum zdanitelného plnění, uváděné na některých fakturách, tedy datum dodání, v řadě případů v sešitech vůbec nefiguruje. V případě, že datum odpovídá, v sešitech je uveden jiný dodavatel (velmi často Feron, Feromat, Bogner a další). V případech, kdy název či jméno dodavatel chybí, neodpovídá dodaný materiál, nekoresponduje název zboží nebo množství - délka v metrech, popř. uváděné rozměry. V jednom z případů se uvádí, že dodané zboží je určeno na testy, nicméně bez návaznosti na konkrétní zdokumentovanou dodávku některého z obžalovaných.
179. Z provedeného dokazování tak vyplývá, že materiál údajně dodávaný obžalovanými D. a H. nebyl a nemohl být s ohledem na zavedené výrobní postupy určen na jakékoli testy, když typově ani množstvím neodpovídal požadavkům na hutní materiál, který se k testování („zařezávání“) pil standardně dlouhodobě zpracovával. Současně bylo prokázáno, že ve společnosti neprobíhaly žádné další testy, při nichž by docházelo ke spotřebě jakéhokoli hutního materiálu, s výjimkou občasných testů barev, které byly nanášeny na kousky plechu. Zároveň je na místě vyloučit možnost dodání fakturami deklarovaného materiálu jakožto běžné dodávky určené ke zpracování ve výrobě, když bylo prokázáno, že takové dodávky musely být nutně realizovány na základě generovaných objednávek, nikoli jen dle náhodné dohody nákupčího s případným dodavatelem, podléhaly kontrole a evidenci, spočívající ve vkladu do systému IFS, na který navazovala průběžná evidence zpracovávání dodaného materiálu v rámci výrobního procesu. Opakované dodávky hutního materiálu nad rámec generovaných objednávek po dobu několika desítek měsíců by nutně vedly k nesouladu v křížících se a vzájemně se doplňujících evidencích (dodávky na sklad v rámci skladové evidence, kusovníky k jednotlivým produktům, průvodky při přecházení materiálu a následně dílů v průběhu výroby mezi jednotlivými pracovišti, evidence hotových výrobků).

180. Ve světle těchto závěrů a zcela v rozporu se zavedeným systémem objednávek tak, jak jej s různou mírou přesnosti popisují zaměstnanci společnosti XXXXX v návaznosti na své pracovní zařazení, se pak jeví tvrzení obžalovaného H. o navázání spolupráce s O., jenž projevil zájem za společnost XXXXX nakoupit různorodý hutní materiál, který H. plánoval odvézt do kovošrotu, jako naprosto nereálné. Nelogické se jeví také tvrzení H., že materiál byl navážen po částech, s odkazem na provedené faktury rozdělen do 56 dodávek, navážených do XXXXX průběžně od října 2015 do června 2018, aniž by jediná dodávka prošla evidencí skladníka K., který vysvětlil, že takto evidované byly i dodávky realizované po pracovní době, kdy nebyl osobně přítomen. Pakliže je zcela zřejmé, že deklarované dodávky neproběhly, považuje soud za irelevantní důkaz daňovým priznáním obžalovaného H., listinami, které dokumentují jeho možnost navážení materiálu (automobil) a obecně podnikání.
181. Stejně je třeba přistoupit k dodávkám hutního materiálu, které měl zajistit dle provedených faktur obžalovaný D.. Ten na svou obhajobu neuvedl nic zásadního, s výjimkou tvrzení, že dodávky, které fakturoval, skutečně realizoval. Avšak ani zda neprochází jím dodané zboží žádnou evidencí. Hájí-li se tvrzením, že (stejně jako ostatní obžalovaní dodavatelé) mu není známo, jak případně obžalovaný O. dodané zboží interně označoval, kdy on neměl povědomí o tom, že mělo být v rámci provozu určeno na testy, taková obhajoba nepostačuje k vyvinění, když z dokazování vyplývá nejen to, že údajně dodávané zboží na testy určeno nebylo a nemohlo být, ale rovněž to, že do XXXXX vůbec nebylo dodáno, jak bylo osvětleno shora, kdy zde soud pouze opětovně zdůrazní, že nebylo-li zboží (jakožto určené na testy) zavedeno do skladové evidence, muselo by v případě jeho skutečné existence a fyzického navezení do skladu přebývat, kdy žádná taková informace nebyla zjištěna a ani vzdáleně něčemu takovému nic nenasměkuje, ba právě naopak.
182. Obdobně se skutková zjištění týkající se testování lepenek, vázacích a lepicích pásek, opírají o svědecké výpovědi, kdy po jejich vyhodnocení je zřejmé, že ve společnosti XXXXX žádné rozsáhlé testování tohoto materiálu neprobíhalo.
183. Svědek B.O. připustil nákup vzorku v souvislosti s požadavkem na snížení ceny, případně testování, zda bude držet lepicí páska. Doplnil, že v době, kdy v XXXXX pracoval O., se balicí materiál nakupoval u dodavatele H., kdy nicméně nemohl vyloučit nějaké jiné dodavatele. G.F. z obalového materiálu používal lepicí pásky, jejichž dodání zajišťoval pan O.. Pásky se nijak nezkoušely, pokud špatně lepily, O. po nahlášení zajistil náhradu.
184. Svědek V.F. uvedl, že v rámci přebírání agendy obžalovaného O. od něj dostal papírek s doporučenými dodavateli, u obalového materiálu (lepenky, pásky) šlo o pana H., u kterého následně tento materiál nakupoval. Dodavatele J. neznal.
185. O případném testování nic nevěděli svědek F., který používal obalový materiál k balení pil, ani svědek K., který v rámci pracovní činnosti občas přebíral silony či obdobné „měkké“ materiály. R.R., L.Č. ani další svědci při práci žádné lepenky, fólie ani vázací pásky nepoužívali.
186. Z příslušných přehledů vypracovaných poškozenou společností je zjevné, že obalový materiál dodával H., rovněž nástupce O. v rámci své výpovědi uvádí, že O. při předávání agendy jako nejvhodnějšího dodavatele obalového materiálu označil právě H., o J. se nezmínil, a to přesto, že k důkazu bylo předloženo 91 faktur dodavatele J. dokladujících pravidelné a objemově poměrně obsáhlé dodávky lepenek, vázacích a lepicích pásek. Přesto následně J. takový materiál nedodával, nebylo ani zjištěno, že by byl v tomto směru po odchodu O. XXXXX poptáván či proběhlo jakékoli jednání o možných dodávkách. O dodávkách se strany H. navíc hovoří i někteří svědci, měli-li informaci o zdroji obalového materiálu, a to i v období, kdy měl takové zboží dle faktur dodávat ve shora rozvedeném rozsahu J..

187. Soud zde také odkazuje na pasáže týkající se posouzení možnosti neevidovaných odvozů zboží jednateli do Rakouska, případně převodů materiálu mezi XXXXX a XXXXX, kdy závěry tam učiněné beze zbytku platí i zde. Bylo jednoznačně vyvráceno, že by se snad mohlo jednat o zboží nakoupené výlučně z pokynu kohokoli takový materiál neevidovat a vyvést ze společnosti XXXXX, oproti tomu jej nechat XXXXX plně uhradit (o úhradách nevznikly pochybnosti s odkazem na listiny pocházející ze systému XXXXX a výpisy z účtů, ani obžalovaný J. netvrdí opak).
188. Pakliže tedy z dokazování jednoznačně plyne, že zboží, jehož údajné dodávky byl fakturovány obžalovaným J., nebylo a nemohlo být určeno na žádné testování, nepochybně by muselo být dodáno na základě objednávek generovaných systémem XXXXX, po dodání pak zaevidováno na sklad a spotřebováno v rámci výroby tak, jak se zmiňují svědci, kteří s obalovým materiálem různého charakteru přišli do styku, pak by tedy jeho spotřeba opět procházela podrobnou evidencí, to se však nedělo. Z dokazování tedy i zde vyplývá nejen to, že údajně dodávané zboží na testy určeno nebylo a nemohlo být, ale rovněž to, že do XXXXX vůbec nebylo dodáno, jak bylo osvětleno shora.
189. Soud doplňuje, že předmětem tohoto trestního řízení nebyl dodávky tonerů či jiného zboží, které měly být J. řádně realizovány, o tom nevznikla pochybnost a nebylo tak na místě se jimi zabývat a v tomto směru doplňovat dokazování. Jiné řádné dodávky ze strany obžalovaného J. nejsou nijak vyloučeny.
190. Obžalovaný O. navrhoval doplnit dokazování výsledky řady svědků, konkrétně uváděl manipulanta Z.K., J.K., jenž se měl jako IT technik vyjádřit k nákupům tonerů, bezpečnostního technika S.K., bývalého prokuristu K.H.A. a nákupčího J.K.. obžalovaný O. dále žádal identifikovat a vyslechnout staršího pána s klíči, který měl působit jako ochranka objektu v XXXXX v letech 2014 - 2018, dále navrhl výsledky jednatele Autodopravy S., která měla spolupracovat s XXXXX, rovněž žádal provést důkazy zprávami Inspektorátu životního prostředí, rovněž inventurními zápisy a protokoly (inventurní soupisy požadoval k důkazu provést také obžalovaný H.), zprávami z finanční a daňové kontroly společnosti XXXXX. Trval na doplnění dokazování informacemi o firemních vozech XXXXX, konkrétně se dožadoval knih jízd, informací z GPS, informací vztahujících se k mýtnému, cestovních dokladů, dále navrhoval doplnit dokazování provedením dokumentací k projektu PRCML a objednávkami týkajícími se dodávek ze strany obžalovaného J. ze systému IFS. Obžalovaný J. se k některým důkazním návrhům připojil (svědek K., inventurní soupisy), dále navrhl provést k důkazu kontrolní hlášení k DPH. Pokud jde o obžalovaného D., vznesl návrh na doplnění dokazování provedením faktur a dodacích listů, které dokladují převody mezi společnostmi XXXXX a společnostmi, v nichž figurují jako společníci či jednatelé P.. Zmocněnkyně poškozené společnosti navrhla doplnit dokazování výsledkem svědka M.M., který figuroval jako svědek ve věci vedené Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 39 T 2/2020 (obžalovaný O. a obžalovaný P.).
191. Soud ve vztahu k těmto důkazním návrhům rozhodl ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu o tom, že se provádět nebudou, neboť je hodnotí jako nadbytečné. Za účelem posouzení způsobu hospodaření, nakládání s materiálem, s evidováním materiálů i hotových dílů byla provedena celá řada důkazů, zejména byli podrobně vyslechnuti svědci, kdy na základě jejich výpovědí bylo možné udělat si zevrubný přehled o tom, jak výrobní společnost XXXXX fungovala. Ve světle těchto zjištění se výsledky dalších bývalých či současných zaměstnanců (K., K., A., K.) jeví nadbytečným. Soud má za to, že není nutné doplňovat dokazování informacemi, které se vztahují k hospodaření společnosti v oblasti životního prostředí, nebylo nutné rozhodně zabývat se podrobněji inventurami, jejich konkrétním průběhem a výsledkem, stejně tak žádnými výsledky daňových či finančních kontrol společnosti XXXXX včetně kontrolních hlášení k DPH (nevznikly pochybnosti o tom, že vystavené faktury byly uhrazeny), kdy soud nevidí žádnou spojitost mezi informacemi, které by takto snad mohly být zjištěny, a konkrétními skutkovými zjištěními nezbytnými pro

rozhodnutí v této trestní věci. Stejně tak dle názoru soudu není naprosto nutné zabývat se otázkou Autodopravy S., není tedy namístě vyslyšet jejího jednatele ani provádět jakékoli listiny, které souvisejí s jejím provozem a fungováním. Stejně tak soud nevidí spojitost mezi případnými relevantními skutkovými zjištěními a provozem firemních aut či informacích od osob zajišťujících ochranu objektů XXXXX, když otázky vývozu materiálu z XXXXX byla ve vztahu k dodávkám obžalovaných jednoznačně objasněna. Dokazováním byla vyloučena tvrzená praxe neevidovaných převodů ve prospěch projektů či společností jednatelů, není tedy třeba se zabývat jakýmkoli jejich projekty v rámci výroby XXXXX či souvisejících subjektů. Ze stejných důvodů se nad rámec potřeb tohoto trestního řízení jeví provádění důkazu listinami dokumentujícími veškeré obchodní vztahy mezi XXXXX a subjekty, v nichž jsou angažováni jednatele P.. Má-li se navržený svědek K. vyjadřovat k nákupu tonerů, bylo již osvětleno, že takové nákupy stojí mimo zájem soudu v této trestní věci a soud se tedy jimi nezabývá. Pokud jde o svědka M., trestná činnost, která se ho týkala, byla pravomocně vyřešena Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 39 T 2/2020, měla být páchána obžalovaným O. a obžalovaným P., současně nic nenasvědčuje tomu, že by M.M. mohl mít jakékoli informace vztahující se k předmětu tohoto trestního řízení, když s odkazem na výpověď svědka J.P. šlo o náhodně vybranou osobu, nijak s dodávkami do XXXXX nesouvisející.

192. Skutkový stav dle názoru soudu není možné podrobněji zjistit žádným z navrhovaných důkazů, žádný z návrhů nemůže vést k upřesnění skutkových zjištění, k zjištěním informací, které by mohly mít konkrétní vliv na závěry soudu. Soud připomíná, že je třeba dodržovat zásadu hospodárnost a rychlosti trestního řízení.
193. Po provedení všech shora rozvedených důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech tak bylo jednoznačně a bez jakýchkoli pochybností zjištěno, že došlo ke spáchání jednání tak, jak je podrobně popsáno ve výroku tohoto rozsudku, kdy jednání uvedené pod bodem 1 realizovali ve vzájemné součinnosti obžalovaný O. a obžalovaný J., jednání pod bodem 2 vedle obžalovaného O. obžalovaný H. a jednání pod bodem 3 pak společně obžalovaný O. a obžalovaný D..
194. Soud tak uzavírá, že pokud jde o obžalovaného M.J., jednáním popsaným pod bodem 1 se dopustil pokračujícího trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, když sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil škodu ve výši 2 499 484 Kč, tedy značnou škodu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Stejně tak obžalovaný P.H. sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil škodu ve výši 1 851 451,20 Kč, tedy rovněž škodu značnou, dopustil se tak po stránce objektivní i subjektivní trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. A konečně obžalovaný M.D. obdobně spáchal pokračující trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, neboť jednání popsanými pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil značnou škodu, zde škodu ve výši 2.642.744,80 Kč.
195. Pokud jde o obžalovaného T. O., z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 39 T 2/2020, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 6 To 82/2020, bylo zjištěno, že byl společně s J. P. odsouzen za spáchání jednání, jež je detailně co do místa, času a způsobu popsáno pod bodem 4 výroku tohoto rozsudku, v němž byl spatřován pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když celkem 132 dílčími útoky způsobil společnosti XXXXX v podstatě shodným způsobem, jak činil ve spolupráci s obžalovanými J., H. a D., škodu ve výši 5 514 491 Kč, která byla skutečně vyplacena, a následně se pokusil dalšími dvěma útoky způsobil další škodu ve výši 166 291 Kč, k jejímuž vyplacení nedošlo, celkem tedy měla jeho jednáním vzniknout škoda ve výši 5 680 782 Kč. Jednotlivé dílčí útoky byly páčány v době od března 2013 do srpna 2018. Ta tento trestný čin byl obžalovanému O. pravomocně

uložen trest odnětí svobody v trvání 4 let se zařazením do věznice s ostrahou, který nyní vykonává.

196. S ohledem na dobu páčání jednotlivých skutků tak, jak jsou popsány pod body 1 - 3, je zřejmé, že se nejedná o samostatné trestné činy, ale je třeba na veškeré jednání, které bylo obžalovanému O. prokázáno, pohlížet jako na trestný čin jediný, a to za splnění všech podmínek uvedených v § 116 trestního zákoníku na trestný čin pokračující, jímž byla způsobena škoda v celkové výši 12 508 171 Kč a došlo k pokusu způsobit další škodu ve výši 166 291 Kč, celkem tedy obžalovaný O. ve spolupráci s dalšími osobami hodlal způsobit škodu ve výši 12 674 462 Kč.
197. K podmínkám specifikujícím pokračující trestný čin pokračující (což se týká všech obžalovaných), jak jsou vymezeny v § 116 trestního zákoníku, soud uvádí, že jednání, kterých se jednotliví obžalovaní dopouštěli, byla vedena jednotným záměrem, v souhrnu naplňovala skutkovou podstatu stejného trestného činu, byla páčána stejným způsobem, rovněž je zřejmá blízká časová souvislost a taktéž shodný předmět útoku.
198. Jak bylo osvětleno shora, jednání obžalovaného O., které zahrnovalo množství dílčích útoků, popsaných pod body 1 - 3, naplňuje znaky jediného trestného činu. Současně je zřejmé, že dalšími dílčími útoky tohoto trestného činu jsou jednotlivé skutky, jimiž uznal obžalovaného O. vinným Krajský soud v Brně od sp. zn. 39 T 2/2020, resp. Vrchní soud v Olomouci pod sp. zn. 6 To 82/2020, když jsou splněny všechny shora rozvedené podmínky uvedené v § 116 trestního zákoníku. Je tedy na místě postupovat dle § 45 odst. 1 trestního zákoníku, tedy za zrušení všech výroků rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 39 T 2/2020, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 6 To 82/2020, týkajících se tohoto obžalovaného, znovu rozhodnout o jeho vině tak, aby popis trestného činu, který je v jednání obžalovaného O. spatřován, zahrnoval i dílčí útoky, jež byly předmětem rozhodování v již pravomocné trestní věci. Po zahrnutí zmíněných dílčích útoků tak, jak jsou převzaty z dotčeného rozsudku a zařazeny pod bod 4, aniž by se soud jakkoli těmito jednáními zabýval po skutkové stránce či z hlediska právní kvalifikace, je zřejmé, že škoda, která byla či měla být jednáním obžalovaného O. způsobena, přesáhla 10 milionů Kč (vylákal 12 508 171 Kč a pokusil se vylákat další částku ve výši 166 291 Kč, celkem tedy hodlal způsobit škodu ve výši 12 674 462 Kč). Obžalovaný O. tedy jednáními popsanými pod body 1 - 4 výroku dílem sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a na cizím majetku způsobil škodu velkého rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že sebe a jiného obohatí tím, že někoho uvede v omyl a na cizím majetku způsobil škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, dopustil se tak zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonání a dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
199. Při aplikaci ustanovení § 2 odst. 1 trestního zákoníku je v tomto případě nutné posoudit trestnost činů nikoli dle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, ale dle zákona pozdějšího, konkrétně dle trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020, tedy po nabytí účinnosti novely provedené zákonem č. 333/2020 Sb., kterým došlo ke změně § 138, jenž stanoví částky odpovídající výši způsobené škody, které jsou rozhodné pro právní kvalifikaci posuzovaného jednání, neboť je to pro pachatele výrazně příznivější.
200. Je nepochybné, že ve všech případech je dána na straně obžalovaných subjektivní stránka, tedy prokázán úmysl, zde jednoznačně úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když z dokazování a jeho vyhodnocení vyplývá, že obžalovaní ve všech případech chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem trestním zákoníkem chráněný, zde zájem na ochraně vlastnictví. Tento závěr se opírá o prokázaný způsob páčání trestné činnosti. Bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaní D., H. a J. vystavovali opakovaně po dlouhý časový úsek v mnoha desítkách případů faktury, které za přičinění obžalovaného O., jenž v rámci svých pracovních povinností aktivně a promyšleně pokryl kontrolní kroky ve společnosti XXXXX

takovým způsobem, aby bylo dodané zboží v podstatě nedohledatelné a tudíž jiným nastaveným mechanismem nekontrolovatelné, byly následně společností XXXXX propláceny (kdy fakt, že přinejmenším v některých případech došlo k proplacení po splatnosti, viz korespondence obžalovaných s účetním oddělením, nemá na uvedený závěr sebemenší vliv). Tak činili přesto, že věděli, že žádné zboží, jež bylo druhem, množstvím a cenou na fakturách specifikováno, nebylo a nebude do XXXXX dodáno. Nebylo zjištěno, jakým způsobem jednotliví obžalovaní naložili s finančními prostředky, které byly takto vylákány, stejně tak není zřejmé, zda a jak se na užití těchto prostředků podílel obžalovaný O., nicméně pro účely posouzení trestněprávní odpovědnosti obžalovaných je to bezpředmětné. Soud zde doplňuje, že stejně tak není v tomto smyslu rozhodující, zda obžalovaní D., H. a J. měli konkrétní a podrobné informace, jakým způsobem obžalovaný O. zajišťuje, že faktury, jež neprovázela faktická dodávka zboží, byly XXXXX akceptovány a následně propláceny. Neměli-li dodavatelé informaci, že materiál, který fakturují, že na dokladech označován jako určený k testování, za situace, kdy věděli, že faktury jsou fiktivní a proplácené částky nejsou platbou za reálně dodávané zboží, je jejich úmyslné zavinění ve vztahu ke způsobené škodě plně dáno.

201. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud zohlednil všechna kritéria vyjmenovaná v § 38 a 39 trestního zákoníku.
202. K osobě, osobním poměrům a dosavadnímu životu obžalovaného T.O. bylo zjištěno, že je rozvedený, má dvě nezletilé děti, dosáhl středoškolského vzdělání ve strojírenském oboru, uvádí zdravotní obtíže jako následek dopravní nehody. V současnosti vykonává trest odnětí svobody, který mu byl uložen ve věci Krajského soudu v Brně, sp. zn. 39 T 2/2020, resp. Vrchním soudem v Olomouci, sp. zn. 6 To 82/2020. V jiném případě s odkazem na opis Rejstříku trestů odsouzen nebyl, nemá záznam v evidenci přestupků.
203. Obžalovaný M.J. je rozvedený, má tři nezletilé děti, dosáhl středoškolského vzdělání v oboru elektro, podniká v oblasti servisu kopírek. Uvádí vleklé zdravotní potíže. Dle opisu z Rejstříku trestů a evidence přestupků nebyl trestně ani přestupkově postižen.
204. Pokud jde o obžalovaného P.H., je ženatý, má jedno nezletilé dítě, dosáhl středního odborného vzdělání v oboru elektromechanik. Uvedl, že mu byl přiznán invalidní důchod III. stupně v návaznosti na závažné zdravotní problémy, které s projevíly v roce 1999. Pracuje na částečný úvazek u svého otce., který se zabývá kontejnerovou dopravou. V Rejstříku trestů nemá záznam, stejně tak v evidenci přestupků.
205. Obžalovaný M.D. je svobodný, je otcem jednoho nezletilého dítěte, vyučil se strojním zámečníkem, pracuje jako přípravař výroby. Dosud nebyl dle rejstříku trestů soudně trestán, nemá záznam ani v evidenci přestupků.
206. Obžalovaný O. byl za spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od pěti do deseti let, když je na místě ukládat společný trest ve smyslu § 45 odst. 1 trestního zákoníku. Soud při stanovení výše trestu nutně zohlednil zejména dobu páchaní trestné činnosti a mnohost útoků, kdy bylo prokázáno, že obžalovaný se trestného činu dopustil v období od března 2013 do září 2018 celkem 360 útoky. Pokud snad byly dva útoky spáchány pouze ve stadiu pokusu, o srovnání s celkovou výší škody a počtem útoků se tato skutečnost jeví bez výraznějšího vlivu na stanovení výměry trestu. Oproti tomu nelze zanedbat skutečnost, že obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl vůči svému zaměstnavateli, z jehož strany mu byla dána důvěra v rámci jeho pracovních kompetencí, zastával významnou funkci, jejíž součástí byly úkoly zajišťující potřebnou kontrolu probíhajících procesů, za něž zodpovídal. Trestnou činnost páchal za součinnosti dalších 4 pachatelů. Byť se tedy jeví, že přitěžující okolnosti převažují, soud se přiklonil k trestu spíše mírnějšímu, když vzal v úvahu

zejména výraznou polehčující okolnost spočívající v dosavadní bezúhonnosti, ve vedení řádného života. Rovněž zohlednil skutečnost, že od páčání trestné činnosti uběhla již delší doba, především však soud poukazuje na fakt, že obžalovaný za část trestné činnosti již trest odnětí svobody vykonává, trest na něj již dlouhodobě působí, když o jeho chování či postojích od doby páčání trestného činu nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Za přiměřený tak soud považuje trest ve druhé třetině zákonného rozpětí, konkrétně v trvání 6 let se zařazením do věznice s ostrahou s odkazem na podmínky uvedené v § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Trest odnětí svobody je vhodné s ohledem na motivaci, spočívající ve snaze získat majetkový prospěch, zde vzhledem ke způsobu páčání rozprostřený v čase v formě pravidelného příjmu, doplnit dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku trestem propadnutí náhradní hodnoty, a to peněžních prostředků ve výši 52.130 Kč uložených na účtu č. XXXXX vedeném u České spořitelny, a.s., pro obžalovaného T. O., když bezprostřední výnosy z trestné činnosti nebyly zajištěny.

207. Obžalovaní D., H. a J. byli za spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ohroženi trestem odnětí svobody v rozpětí od dvou do osmi let. Soud při ukládání trestu přihlédl k dlouhodobosti páčání trestné činnosti, k vysokému počtu útoků, které zajistily pachatelům pravidelné výplaty. Současně ale nelze přehlédnout dosavadní bezúhonnost všech tří obžalovaných, kdy nejen že nebyli soudně trestáni, ale nedopustili se ani přestupku. Při stanovení konkrétní výměry trestu soud zohlednil výši škody, na jejímž vzniku se jednotliví obžalovaní podíleli, rovněž srovnal rozsah jejich trestné činnosti, kdy přihlédl také k možnosti doplnit trest odnětí svobody majetkovým trestem.

208. Obžalovanému P.H. tak soud po zohlednění výše škody, která pouze mírně převyšovala hranici rozhodnout pro právní kvalifikaci (§ 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku), uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonného rozpětí, tedy v trvání 2 let, kdy právě vzhledem k dosavadní bezúhonnosti dle názoru soudu prozatím postačí pouze pohružka výkonem trestu ve věznici, výkon trestu tedy soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let, vycházel přitom ze zákonného rozpětí od 1 do 5 let, současně za použití § 82 odst. 3 trestního zákoníku obžalovanému uložil, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Soud přitom ale považoval za nutné trest odnětí svobody za těchto okolností doplnit trestem postihujícím majetek obžalovaného, uložil dále podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku trest propadnutí náhradní hodnoty, a to peněžních prostředků v celkové výši 464.555 Kč, které jsou uloženy na třech účtech obžalovaného, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, když bezprostřední výnos z trestné činnosti již nemohl být zajištěn.

209. Obžalovaný M.J. se jako dodavatel trestné činnosti dopouštěl nejdéle, téměř 100 útoky, získal tak majetkový prospěch zhruba 2,5 mil. Kč. Přesto i zde, a to opět s odkazem na dosavadní bezúhonnost a vedení řádného života a zejména z důvodu možnosti doplnit trest odnětí svobody výrazným majetkovým trestem, který odčerpá téměř 1,5 mil. Kč z majetku, jenž obžalovaný nashromáždil, považuje soud za přiměřený trest na samé spodní hranici, tj. v trvání 2 let, a to ještě jako podmíněně odložený na zkušební dobu v délce 4 let. Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku soud současně uložil obžalovanému povinnost nahradit ve zkušební době podle svých sil způsobenou škodu. Finanční prostředky na účtech vedených pro obžalovaného v celkové výši 1.413.707 Kč pak dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku postihne trest propadnutí náhradní hodnoty namísto bezprostředních výnosů z trestné činnosti. Za spolupůsobení obou uložených trestů tak budou dle názoru soudu naplněny všechny funkce trestu jako takového, jak jsou vyžadovány obecně trestním zákoníkem.

210. Soud zde podotýká, že zajištěné nemovitosti zapsané na LV č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, obec XXXXX, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno - venkov, které spadají do společného jmění manželů Janíčkových, nepovažuje za vhodné ani přiměřené postihnout trestem propadnutí náhradní hodnoty, a to zejména s odkazem na zjištění,

že již k listopadu 2019 dle odhadu policejního orgánu učiněného na základě srovnání cen na trhu nemovitostí jejich cena činila 4,5 mil. Kč. Je-li tedy postižen trestem majetek obžalovaného tak, že zůstává nepokryta část škody cca ve výši 1,1 mil. Kč, jeví se navržený majetkový trest postihující uvedené nemovitosti jako zcela nepřiměřený

211. K úvaze o uložení trestu obžalovanému M.D. soud uvádí, že i jemu svědčila významná polehčující okolnost v podobě dosavadní bezúhonnosti, současně bylo třeba zohlednit rozsah páčání trestného činu i výši způsobené škody cca 2,6 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že v tomto případě nebylo možné trest odnětí svobody doplnit majetkovým trestem pro absenci případných zajištěných finančních prostředků či jiných věcí sloužících jako náhradní hodnota k bezprostředním výnosům z trestné činnosti, jeví se přiměřeným trestem samostatný trest odnětí svobody v první čtvrtině zákonného rozpětí, tedy v trvání 2,5 roku, kdy není ještě nutné působit na obžalovaného přímým výkonem trestu ve věznicí, ale lze ještě výkon trestu podmíněně odložit na delší zkušební dobu, zde na 4 roky. Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku bylo současně obžalovanému uloženo, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.
212. V průběhu trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená společnost XXXXX. Z dokazování jednoznačně vyplynulo, že obžalovaní svým jednáním podrobně popsaným ve výroku tohoto rozsudku způsobili poškozené úmyslně škodu ve shora rozvedené výši, je tedy na nich, aby s odkazem na ust. § 2910 občanského zákoníku způsobenou škodu nahradili. Soud v rámci rozhodování v adhezním řízení mezi výroky zařadil i výrok převzatý ze zrušeného rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 39 T 2/2020, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 6 To 82/2020.
213. K vzneseným námitkám promlčení soud uvádí, že obžalovaným promlčení nesvědčí, neboť ke dni řádného připojení se poškozeného s nároky na náhradu škody neuplynula promlčecí lhůta, což by jinak mělo dle § 609 občanského zákoníku (dále „OZ“) za následek promlčení práva poškozeného na náhradu škody, kdy dlužník, zde obžalovaný, by již nebyl povinen plnit.
214. Promlčecí lhůta trvá dle § 629 odst. 1 OZ 3 roky (subjektivní promlčecí lhůta), právo na náhradu škody nebo jiné újmy se přitom dle § 636 odst. 2 OZ (pro případ škody způsobené úmyslně, jak je tomu v tomto případě) promlčí nejpozději za 15 let ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní promlčecí lhůta). Ustanovení § 619 OZ upravuje počátek promlčecí lhůty, jímž je v tomto případě okamžik, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé, což upřesňuje odst. 2 tak, že právo mohlo být uplatněno poprvé v okamžiku, kdy se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla. Těmito okolnostmi jsou (viz § 620 odst. 1 OZ) u práva na náhradu škody vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě (kumulativně).
215. Soud doplňuje, že uplatněním práva u orgánu veřejné moci, zde řádným připojením se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v souladu s § 43 odst. 3 trestního řádu, za současného řádného pokračování v zahájeném řízení se promlčecí doba staví, tj. neběží (§ 648 OZ).
216. Z provedeného dokazování vyplývá, že pokud jde o vědomí, že se kdokoli z obžalovaných dopouští jednání, v důsledku kterého vznikla či vzniká poškozené společnosti škoda, k poslednímu takovému útoku, na němž se podílel obžalovaný O. společně s jedním z dalších obžalovaných, došlo v průběhu července 2018, resp. 8. 6. 2018, kdy poslední zachycenou fiktivní fakturu vystavil obžalovaný J.. Je zcela zřejmé, že před tímto obdobím poškozená neměla povědomí o tom, že vystavované faktury jsou fiktivní, tedy neprovázejí reálně dodané zboží a prováděné platby na jejich základě ve prospěch dodavatelů nejsou recipročními k dodanému materiálu, tj. že jí vzniká škoda. Vzhledem k tomu, že k řádnému uplatnění práva došlo připojením se s nárokem na náhradu škody v souladu s § 43 odst. 3 trestního řádu dne 8. 4. 2020, není pochyb o tom, že nejen objektivní, ale

i tříletá subjektivní promlčecí lhůta byla zachována. Okamžik možnosti uplatnění práva poprvé zde naprosto není a nemůže být totožný s okamžikem úhrady fiktivních faktur.

217. Soud doplňuje, že z dokazování nevyplývá ani to, že se poškozená o vzniku škody a o osobě, která ji způsobila, měla a mohla dozvědět dříve, neboť to byl právě obžalovaný O., kdo vědomě a úmyslně narušil její kontrolní mechanismy, které byly ve společnosti důsledně nastaveny a jejichž účelem bylo případné škodě zabránit. Jednalo se o součást promyšleného páchaní trestné činnosti, resp. její předpoklad.
218. Nárok poškozené na náhradu škody tak nepodléhá v tomto případě promlčení a soud rozhodl o povinnosti obžalovaných k její náhradě dle § 228 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 23. června 2023

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.
předsedkyně senátu