# USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 1. listopadu 2023, odvolání **obžalovaného J.Z.,** narozeného XXXXX ve XXXXX, okres XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 29. 6. 2023 č. j. 2 T 57/2023-102, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku (dále jen „tr. zák.“), kterého se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že

1) dne 2. 10. 2022 kolem 21:20 hodin řídil, pod vlivem drog, osobní motorové vozidlo zn. Škoda Superb, reg. zn. XXXXX, majitelky V.M., nar. XXXXX, kdy byl v Břeclavi na ulici Jungmannova před domem č. 2a ve 21:24 hodin zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, KŘP JmK, OOP Břeclav, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaný vozidlo řídil v době, kdy byl pod vlivem drog, neboť byl u něj proveden test na drogy DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na amfetaminy – metanfetaminy; obžalovaný doznal požití pervitinu nosem, tzv. lajnu, dne 30. 9. 2022 kolem 20:00 hodin; z krevního vzorku, který byl obžalovanému odebrán téhož dne ve 23:56 hodin bylo v krevním séru stanoveno 517 ng/ml metanfetaminu, kterážto látka je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka, zařazená do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (publikované ve vyhlášce č. 62/1989 Sb.); obžalovaný se tudíž nacházel v době řízení vozidla pod aktuálním vlivem této látky a tudíž ve stavu vylučujícím bezpečné ovládání motorového vozidla

2) dne 18. 11. 2022 kolem 13:15 hodin řídil, pod vlivem drog, osobní motorové vozidlo zn. Škoda Superb, reg. zn. XXXXX, majitelky V.M., nar. XXXXX, kdy byl v Břeclavi na ulici Sady 28. října, na parkovišti vedle hlavní pošty, ve 13:20 hodin zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, KŘP JmK, OOP Břeclav, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaný vozidlo řídil v době, kdy byl pod vlivem drog, neboť byl u něj proveden test na drogy DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na amfetaminy – metanfetaminy; obžalovaný doznal požití pervitinu nosem dne 16. 11. 2022 kolem 20:00 hodin, a to jednu lajnu pervitinu; z krevního vzorku, který byl obžalovanému odebrán téhož dne ve 14:27 hodin bylo v krevním séru stanoveno 229 ng/ml metanfetaminu, kterážto látka je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka, zařazená do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (publikované ve vyhlášce č. 62/1989 Sb.); obžalovaný se tudíž nacházel v době řízení vozidla pod aktuálním vlivem této látky a tudíž ve stavu vylučujícím bezpečné ovládání motorového vozidla.

1. Za toto jednání byl obžalovanému podle § 274 odst. 1 tr. zák. uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, 3 tr. zák. uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let.
2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný řádně a včas odvolání, kterým napadá výrok o trestu, jímž mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. Nechce se totiž znovu dostat do vězení, protože jej to tam psychicky ničilo. Navíc po vykonání trestu odnětí svobody je pak těžké zařazovat se zpět do společnosti. Přijal by jako trest cokoliv, např. trest obecně prospěšných prací, peněžitý trest, nebo větší podmínku s dohledem a testováním na přítomnost drog u probačního úředníka, jenom ne nepodmíněný trest odnětí svobody.
3. Veřejné zasedání odvolacího soudu bylo v souladu s ustanovením § 238 tr. řádu za použití § 202 odst. 2 tr. řádu provedeno v nepřítomnosti obžalovaného, když u něj byla dle § 64 odst. 2, 4 tr. řádu splněna zákonná podmínka fikce vyrozumění ke dni 16. 10. 2023 (na jím udané doručovací adrese XXXXX, XXXXX, kde mu předmětné vyrozumění o konání veřejného zasedání bylo po vypršení úložní lhůty dle sdělení poštovního úřadu Břeclav 7 dne 18. 10. 2023 vloženo do domovní schránky). Obžalovaný se pak k nařízenému veřejnému zasedání nedostavil. Dle názoru odvolacího soudu nebyl obžalovaný tímto postupem krácen na svých právech, zejména za situace, kdy v průběhu veřejného zasedání nebylo prováděno ani žádné dokazování.
4. V souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu odvolací soud přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání obžalovaného, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo. Dospěl přitom k závěru, že řízení před soudem I. stupně nevykazuje žádné podstatné vady, když byla zachována veškerá ustanovení trestního řádu, zabezpečující právo na obhajobu a řádné objasnění věci. Rovněž tak odvolací soud naznal, že postupem nalézacího soudu nedošlo k porušení práva obžalovaného na spravedlivý proces. Nutno podotknout, že obžalovaný se ke spáchání žalované trestné činnosti doznal, když ve smyslu ustanovení § 206c odst. 1, 4 tr. řádu učinil i prohlášení o své vině. Nalézací soud pak jednání obžalovaného dle řádně zjištěných skutkových okolností správně posoudil jako pokračující přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zák., spáchaný dvěma dílčími útoky. Navíc je třeba uvést, že výrok o vině obžalovaného nebyl podaným odvoláním dotčen, když odvolací soud neshledal ani žádné důvody pro případný postup dle § 254 odst. 2 tr. řádu. Odvoláním obžalovaného je napadán toliko výrok o uloženém trestu (konkrétně pak způsobu výkonu trestu odnětí svobody), který tedy byl odvolacím soudem řádně přezkoumán.

1. Odvolací soud dospěl k závěru, že soud I. stupně posoudil náležitě všechny okolnosti, významné z hlediska stanovení druhu a délky trestů, jakož i způsobu jejich výkonu, a to v návaznosti na zákonná kritéria, uvedená v ustanovení § 38 a § 39 tr. zák. Uložené tresty (odnětí svobody a zákazu činnosti) dle názoru odvolacího soudu plně odpovídají jak povaze a závažnosti spáchaného přečinu, tak i poměrům na straně obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Rovněž tak nalézací soud dostatečně zohlednil i samotné okolnosti případu, jakož i osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného, přičemž dostatečně přihlédl i k účinkům a důsledkům, které lze pro budoucí život obžalovaného od takto uložených trestů očekávat. Na straně obžalovaného jsou dány polehčující okolnosti dle § 41 písm. l), o) tr. zák. (když tento se ke spáchání žalované trestné činnosti doznal, přičemž svého jednání i upřímně lituje). Nicméně je však nutno konstatovat, že v jeho případě byly shledány i výrazné přitěžující okolnosti dle § 42 písm. m), q) tr. zák. (neboť obžalovaný spáchal žalovaný přečin celkem 2 útoky, když zejména dne 2. 10. 2022 překročila zjištěná hodnota metamfetaminu v jeho krvi [517 ng/ml] více jak trojnásobně hranici pro vyvození trestní odpovědnosti [která je dle rozhodnutí trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 300/2020 ze dne 21. 10. 2020 v případě této psychotropní látky stanovena na hodnotu nejméně 150 ng/ml], přičemž v minulosti byl za trestnou činnost v souvislosti s omamnými a psychotropními látkami mj. opakovaně odsouzen).
2. Nalézací soud se rovněž řádně zabýval i trestní minulostí obžalovaného, který je ve věku 31 let osobou celkem již 3x soudně trestanou, a to vždy za drogovou trestnou činnost. V posledním případě mu dokonce byl uložen i nepodmíněný trest odnětí svobody, ze kterého byl dne 12. 9. 2022 podmíněně propuštěn. Je však zřejmé, že dosavadně uložené tresty (podmíněný trest odnětí svobody, peněžitý trest a nakonec i nepodmíněný trest odnětí svobody) se minuly svým účinkem, neboť obžalovaný si z jejich výkonů nevzal do budoucna žádného ponaučení. V tomto směru pak nelze zejména přehlédnout, že obžalovaný takto žalovanou trestnou činnost spáchal pouze 20 dnů od podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody (dle usnesení Okresního soudu Plzeň-město č. j. 7 PP 44/2022-20 ze dne 12. 9. 2022, kdy mu byla stanovena zkušební doba v trvání 3 roků, byl nad ním vysloven dohled a rovněž mu byla stanoveno mj. i přiměřené omezení zdržet se požívání omamných a psychotropních látek). V neposlední řadě je třeba podotknout, že obžalovaný se žalované trestné činnosti dopustil nejenom ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ale rovněž i ve zkušební době svého předchozího podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Břeclavi č. j. 3 T 14/2021-76 ze dne 7. 4. 2021. Toto jsou pak skutečnosti, které vylučují uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť jakýkoliv výchovný či alternativní trest (jak obžalovaný mj. požaduje) by byl v jeho případě zcela nedostačujícím opatřením. Dle názoru odvolacího soudu pak byla soudem I. stupně při daném ukládání trestu řádně respektována i ustanovení § 37 odst. 2 a § 38 tr. zák., týkající se právě přiměřenosti trestních sankcí.
3. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře do 1 roku (dle § 274 odst. 1 tr. zák.), když mu byl uložen trest na hranici 1/2 zákonné výměry, a to v trvání 6 měsíců. Takto uložený trest lze považovat za trest zcela přiměřený, dostatečně zohledňující dosavadní nenapravitelnost obžalovaného (který se mj. i přes vědomí vedení trestního řízení za jím spáchanou trestnou činnost ze dne 2. 10. 2022 následně dopouští téže trestné činnosti i dne 18. 11. 2022). Odvolací soud (stejně jako předtím i soud nalézací) dospěl přitom k jednoznačnému závěru, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nejsou v případě obžalovaného splněny zákonné podmínky ustanovení § 81 odst. 1 tr. zák. (resp. § 84 tr. zák.) pro podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody. Vzhledem k celkové narušenosti osoby obžalovaného a zejména jeho dosavadní nenapravitelnosti je totiž zapotřebí opět přímého výkonu trestu (viz bod 7. shora). V tomto směru se tak rozhodně nejedná o trest nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Pro výkon trestu odnětí svobody pak byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. řádně zařazen do věznice s mírnějším typem režimu, a to do věznice s ostrahou (neboť v jeho případě nejsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou).
4. Požadavku obžalovaného na ,uložení jakéhokoliv jiného trestu, např. obecně prospěšné práce, pokuty či větší podmínky, jenom ne nepodmíněný trest odnětí svobody‘ tudíž odvolací soud s ohledem na vše shora uvedené nevyhověl. Pakliže obžalovaný poukazuje na to, že ,se nechce znovu dostat do vězení, protože jej to tam psychicky zničilo‘, a to s poukazem na to, že ,po vykonání trestu odnětí svobody je pak těžké zařazovat se do společnosti‘, je nutno podotknout, že důsledků tohoto svého zcela nezodpovědného a laxního chování si měl být obžalovaný vědom před spácháním předmětné trestné činnosti (a nikoliv až poté).
5. Soud I. stupně rovněž správně dovodil, že obžalovanému je třeba uložit i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel (jehož výměra je dle § 73 odst. 1 tr. zák. dána sazbou od 1 roku do 10 let). Předně je třeba uvést, že u daného charakteru spáchané trestné činnosti v dopravě je dle justiční praxe prakticky vždy obligatorně dáno uložení tohoto druhu trestu. Zároveň je nutno poukázat na evidenční kartu řidiče, ze které vyplývá, že obžalovanému byla již 1x uložena sankce zákazu řízení motorových vozidel (kdy řídil motorové vozidlo, aniž by vlastnil jakékoliv řidičské oprávnění, navíc k jízdě použil motorové vozidlo nesplňující podmínky pro provoz na pozemních komunikacích). Řízení motorového vozidla dne 18. 11. 2022 se pak dopustil mj. v době, kdy mu byl po předchozím jednání ze dne 2. 10. 2022 zadržen řidičský průkaz (čím se tak dopustil závažného porušení ustanovení § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.). V neposlední řadě je třeba podotknout, že výše objektivně zjištěných hodnot metamfetaminu v krvi obžalovaného (517 ng/ml a 229 ng/ml) v obou případech výrazně překračovala hranici pro vyvození trestní odpovědnosti (viz bod 6. shora). Za tohoto stavu je tedy nutno uložený trest zákazu činnosti v trvání toliko 2 let (což je pouze 1 rok nad spodní hranicí trestní sazby) považovat za trest spíše mírný než přiměřený, nedostatečně zohledňující zásadu generální prevence, jakož i potřebu ochrany ostatních účastníků silničního provozu před takto nezodpovědnými řidiči. Výši takto uloženého trestu zákazu činnosti však již nelze v rámci odvolacího řízení pro absenci odvolání státního zástupce změnit, a to z důvodu zásady reformationis in peius (tj. zákazu změny k horšímu), zakotvené v ustanovení § 259 odst. 4 tr. řádu.
6. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal v postupu a rozhodnutí soudu I. stupně žádného podstatného pochybení, jež by bylo učiněno v neprospěch obžalovaného (ba spíše naopak), bylo tak jeho odvolání jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

 o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 1. listopadu 2023

JUDr. Josef Teplý v. r.

předseda senátu