

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 11. ledna 2023 stížnost **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Kroměříži proti usnesení Okresního soudu v Kroměříži ze dne 8. 11. 2022, č. j. 3 T 89/2022-187, v trestní věci **obžalovaného M. N., narozeného XXXX v XXXX**, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v Kroměříži tak, že podle § 223a odst. 1 a § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu za splnění podmínek § 307 odst. 1 trestního řádu se trestní stíhání obžalovaného M. N., narozeného XXXX v XXXX, vojáka z povolání, trvale bytem XXXX, XXXX, stíhaných pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že: dne 7. 3. 2022 v době okolo 00:30 hodin na trase Prusinovice - Tučapy - Holešov po předchozím požití alkoholických nápojů řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Ford XXXX, registrační značky XXXX, přičemž byl v čase 00:50 hodin v Holešově na ulici náměstí Svobody ve směru jízdy do centra města Holešova zastaven hlídkou Policie ČR, OOP Holešov, která mu za pomoci přístroje Dräger 7510, výrobního čísla ARML-0084 v čase 00:52 hodin dne 7. 3. 2022 naměřila hodnotu 1,22 promile alkoholu v dechu, opakovaným měřením, které bylo provedeno v čase 01:03 hodin dne 7. 3. 2022 naměřila hodnotu 1,21 promile alkoholu v dechu, na základě čehož se téhož dne 7. 3. 2022 v 02:05 hodin podrobil odběru žilní krve, jejímž rozbořením mu byla zjištěna hladina alkoholu v krvi ve výši 1,17 g/kg a následnými znaleckými propočty bylo v jeho krvi v době 00:30 hodin dne 7. 3. 2022 zjištěno rozmezí 1,36 g/kg - 1,49 g/kg alkoholu v krvi, v důsledku čehož byly podstatným negativním způsobem ovlivněny jeho řídicí schopnosti, zejména schopnost pozorně a pohotově reagovat na situace vznikající v silničním provozu, čímž měl obžalovaný spáchat přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, podmíněně zastavuje. Podle § 307 odst. 4 trestního řádu se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání 12 (dvanáct) měsíců. Podle § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu soud bere na vědomí závazek obžalovaného zdržet se v průběhu zkušební doby řízení všech motorových vozidel.
2. Proti tomuto usnesení si podal včas stížnost státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kroměříži. Ve stížnosti státní zástupce především namítl, že se neztotožňuje se závěrem okresního soudu, že by postup podle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního řádu byl dostačující, a to bez ohledu na okolnosti případu. Obžalovaný měl dost času reagovat na zdravotní stav své

dcery. Mohl včas zavolat zdravotnickou záchrannou službu, která má nepřetržitý provoz. Dále se státní zástupce zabýval společenskou škodlivostí, jednání obžalovaného, s tím, že je bez významu, že se obžalovaný necítil být ovlivněn alkoholem. Množství alkoholu v krvi obžalovaného bylo prokázáno exaktně. Dle státního zástupce se nejedná o bagatelní trestný čin a je vyloučen odklon od trestní represe i z důvodu generální prevence. Státní zástupce rovněž zmínil, že byl v této věci vydán okresním soudem trestní příkaz a navrhl, aby bylo napadené usnesení zrušeno podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu a okresnímu soudu uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

3. Ke stížnosti státního zástupce se podrobně vyjádřil obhájce obžalovaného, který podrobně popsal, v jaké situaci a z jakého důvodu řídil obžalovaný motorové vozidlo s tím, že jednal v silném rozrušení. Motorové vozidlo řídil po velmi krátkou dobu při minimálním provozu a k řízení motorového vozidla se rozhodl pod vlivem výrazně se zhoršujícímu stavu své dcery. Dále připomněl polehčující okolnosti na straně obžalovaného, který je bezúhonnou osobou a jak se z jeho služebního hodnocení podává, je zaměstnavatelem hodnocen výtečně jako spolehlivý, plníci řádně a včas úkoly, nikdy neměl problém s alkoholem nebo s omamnými psychotropními látkami. Obhájce zmínil, že obžalovaný spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, k trestné činnosti se doznal. Při hlavním líčení po zrušení trestního příkazu prohlásil vinu, bylo prokázáno, že uhradil na účet obětí trestných činů částku 20 000 Kč a byly zjištěny jeho osobní a rodinné poměry. Obhájce zmínil usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 4. 2015, 4 Tdo 6/2015-28, kterým bylo potvrzeno podmíněné zastavení trestního stíhání vojáka z povolání, který řídil motorové vozidlo v okolí budovy, kde se konal ples, přičemž měl v krevním séru 1,48 g/kg alkoholu, k řízení motorového vozidla neměl žádný lidsky pochopitelný a omluvitelný důvod, opakovaně byl trestán pro přestupky v dopravě a krátce před rozhodnutím ve věci vykonal trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Obhájce také citoval z uvedeného usnesení „Nejvyšší soud dodává, že celkové hodnocení obviněného skýtá potřebnou záruku k důvodnému předpokladu, že zvolený způsob rozhodnutí ve věci bude pro něj do budoucna dostatečně důrazným varováním a jakéhokoliv dalšího případného protiprávního jednání se ve svém následném chování, a to nejen ve stanovené zkušební době vyvaruje“. Obhájce konstatoval, že s argumentací státního zástupce nesouhlasí, neboť v trestní věci obžalovaného M. N. jsou splněny formální a materiální podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání, a navrhl, aby Krajský soud v Brně stížnost státního zástupce podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl.
4. Na základě podané stížnosti přezkoumal Krajský soud v Brně napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo.
5. Řízení, které předcházelo napadenému usnesení, bylo provedeno v souladu s trestním řádem.
6. Krajský soud se ztotožňuje s argumentací okresního soudu i argumentací obhájce obžalovaného uvedenou ve vyjádření ke stížnosti státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kroměříži, a to z následujících důvodů: Obžalovaný M. N. je osobou bezúhonnou, v minulosti nebyl soudně trestán, v evidenční kartě řidiče má 3 záznamy pro bagatelní přestupky v dopravě, ke kterým nelze vzhledem k době, která od jejich spáchání uplynula, přihlížet jako k přitěžující okolnosti. Obžalovaný řádně plní své povinnosti ve svém služebním poměru a z jeho služebního hodnocení se podává, že je hodnocen výtečně a nikdy neměl problémy s alkoholem nebo s omamnými psychotropními látkami. Bylo spolehlivě prokázáno, že se trestné činnosti dopustil ve stavu spíše mírné opilosti, avšak za extrémních okolností vyvolané výrazně se zhoršujícím zdravotním stavem dcery obžalovaného. Krajský soud nezjistil žádné skutečnosti, které by znevěřovaly výpověď obžalovaného včetně skutečnosti, že jednal v silném rozrušení způsobené strachem o život svého dítěte. V této souvislosti nelze přehlédnout, že na místě nebyla přítomna matka dítěte, ale kromě obžalovaného pouze babička dítěte. Ze spisového materiálu se podává, že strach obžalovaného o dceru byl důvodný, neboť byla následně hospitalizována na jednotce intenzivní péče. Krajský soud také neměl důvod nevěřit, že obžalovaný měl z minulosti negativní zkušenost právě s výjezdovou jednotkou rychlé záchranné služby Bystřice pod Hostýnem. Po zrušení trestního příkazu v této věci obžalovaný před soudem prohlásil vinu, dále bylo prokázáno, že dne 22. 2. 2022 došlo k rozvodu

manželství obžalovaného a že obžalovaný uhradil na účet obětí trestných činů částku 20 000 Kč. Krajský soud především akcentuje osobu obžalovaného a okolnosti, za kterých došlo ke spáchání trestného činu. Krajský soud proto nemá pochybnosti o tom, že se ze strany obžalovaného jednalo o ojedinělý exces z jinak řádného způsobu života a probíhající trestní stíhání bylo navíc pro obžalovaného výrazným varováním. Krajský soud uzavírá, že v daném případě jsou zcela splněny podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání tak, jak to předpokládá trestní řád v ustanovení § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a). Vzhledem k osobě obžalovaného a okolnostem případu je rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání dostačující i za stanovení poměrně krátké zkušební doby a za současného přijetí závazku obžalovaného, že se během zkušební doby zdrží řízení všech motorových vozidel.

7. Z výše uvedeného je zřejmé, že stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kroměříži nebyla důvodná, a proto ji Krajský soud v Brně podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to pausaální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním

předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 11.01.2023

JUDr. Hana Kleinová v. r.
předsedkyně senátu