

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25. září 2018 v trestní věci obžalovaného **D.M.**, nar. XXXXX, dělníka, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, o stížnosti obžalovaného proti usnesení Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 17. července 2018, č. j. 2T 43/2018 – 306, **t a k t o** :

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obžalovaného **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením rozhodl soud I. stupně podle § 33 odstavec 2 trestního řádu a contrario tak, že se obžalovanému D.M., nar. XXXXX, v trestní věci vedené u Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou pod sp. zn. 2 T 43/2018, nepřiznává nárok na bezplatnou obhajobu.

Proti tomuto usnesení podal obžalovaný v zákonné lhůtě stížnost, kterou odůvodnil prostřednictvím obhájkyne, v níž uvedl, že se nachází ve velmi špatné finanční situaci. Zemřel mu otec, přišel o možnost bydlení, musel přijmout bydlení v sociálním bytě, kde mu byl stanoven nájem 7.000 Kč měsíčně. Nyní pracuje u Technických služeb v Novém Městě na Moravě. Po zaplacení nájmu a základních potřeb mu nezbyde prakticky žádná částka. Dalšími platbami by se dostal do exekuce, tím by mu zbyla pouze částka na uhrazení nájmu. Nemá z čeho náklady obhajoby uhradit, nemá kamarády a známé, kteří by mu byli ochotni peníze půjčit. Navrhl, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a přiznal mu nárok na obhajobu bezplatnou v plném rozsahu.

Krajský soud podle § 147 odstavec 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení i správnost postupu řízení, které přecházelo vydání napadeného usnesení.

Jak již uvedl soud I. stupně v napadeném usnesení, povinností obžalovaného podle § 33 odstavec 2 trestního řádu je osvědčit, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby. Ze spisového materiálu se podává, že tuto povinnost obžalovaný do doby rozhodnutí soudu I. stupně nesplnil a nesplnil ji ani dodatečně.

Ze spisového materiálu se dále podává, že obžalovaný je mladý, svobodný, praceschopný, není osobou invalidní, svou výživou na něm nejsou závislé žádné další osoby. V současné době pracuje, má stálý zdroj příjmů. Je tedy v jeho možnostech, aby získal případně i další zaměstnání a tím si zajistil dostatek finančních prostředků, aby své závazky

uhradil. Proto i krajský soud dospěl k závěru, že je v možnostech obžalovaného, aby hradil náklady obhajoby ve věci sp. zn. 2 T 43/2018. Za této situace soud I. stupně nepochybil, když obžalovanému v trestní věci vedené u Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou pod sp. zn. 2 T 43/2018, nárok na bezplatnou obhajobu nepřiznal.

Stížnost obžalovaného není důvodná, proto byla podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu zamítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně
dne 25. září 2018

JUDr. Libuše Gloserová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Brázdová