**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. února 2024 odvolání obžalovaného **J.N.**, narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 22. 11. 2023, č. j. 10T 79/2023-120, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

**Odůvodnění**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. f) trestního zákoníku, kterého se měl dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustit tak,

že dne 15. 3. 2023 v době okolo 20:00 hodin při telefonickém hovoru z telefonního čísla XXXXX vyhrožoval poškozené L.Ch., narozené XXXXX, že „pokud nestáhnou oznámení“, které je v přestupkovém řízení projednávané Správním odborem Magistrátu města Jihlavy pod č.j. MMJ/CPO/7418/2023, tak jejího partnera J.Š., narozeného XXXXX, „zmlátí Ukrajinci, zlámou mu všechny kosti v těle, ví, kde bydlí, kam chodí do práce, že má Fábii, úkáčka ho zničej a nezáleží na tom, kolik to bude stát, přičemž on jako objednavatel bude v té době v Anglii“.

1. Za tuto trestnou činnost byl obžalovanému podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let, který podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2,5 roku.
2. Obžalovanému byla dle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost nahradit poškozeným L.Ch. a J.Š. nemajetkovou újmu ve výši 10 000 Kč každému z nich, přičemž ve zbytku uplatněného nároku byli oba poškození podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolání, které směřovalo do všech jeho výroků. V písemném odůvodnění podaného odvolání vypracovaném obhájcem obžalovaný soudu prvého stupně vytýká, že nelze dovodit závěr, že se dopustil trestné činnosti vůči poškozené L.Ch.. V telefonátu, který vedl s poškozenou pronesl slova pouze směrem k poškozenému, je nesporné, že ta pronesl vůči osobě mužského pohlaví a nemohl proto spáchat skutek, tak jak je popsán ve výroku rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že podnět k zahájení přestupkového řízení proti svědkovi M.S. podal poškozený a nikoliv poškozená, tak by nedávalo žádný smysl domáhat se po poškozené, aby tzv. stáhla podnět a zajistila, že proti svědkovi nebude vedeno správní řízení. Dále obžalovaný namítal, že pronesená slova v předmětném telefonickém hovoru nemyslel vážně a poškozená i poškozený si toho byli vědomi. Vzhledem k jejich vztahu je vyloučené, že by jí nebo osobě blízké chtěl jakkoliv ublížit. Rovněž skutečnost, že si nahrával hovor, nemůže vést k závěru o tom, že celá věc byla plánovaná. Ani tvrzení poškozených, že bezprostředně po telefonickém hovoru ze dne 15. 3. 2023 šli toto oznámit na policii, ale tam jim policista řekl, že to není na trestní oznámení, je účelové a stěží uvěřitelné. Takto by Policie ČR nepostupovala. Konečně poškození na něj podali trestní oznámení s určitým časovým odstupem, což jednoznačně dokládá, že žádný strach o své zdraví neměli. V trestním řízení rovněž nebylo prokázáno, že by znal detaily o životě poškozeného i přestože vyřkl slova, že ví, kde bydlí, kam chodí do práce, jaké má auto apod. Nejednalo se o pravdivé tvrzení a nelze se ztotožnit se závěrem soudu, že uváděné skutečnosti byly pravdivé. Nebylo zjištěno, zdali poškozený má vozidlo tov. zn. Škoda Fabia, či že by disponoval finančním obnosem v řádech statisíců, který by byl schopen použít na to, aby příslušník cizí národnosti ublížil poškozenému na zdraví. Vzhledem k osobě poškozeného je evidentní, že ten je zvyklý vyjadřovat se nevhodným způsobem viz insolvenční řízení a podle jeho názoru jím vyřčená slova nebyla způsobilá z objektivního hlediska vzbudit obavy z uskutečnění násilí. Z objektivního hlediska ani u poškozeného nebylo možné vzbudit strach o zdraví či život její nebo osoby blízké. V neposlední řadě obžalovaný namítá, že se nedopustil kvalifikovaného trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. f) trestního zákoníku, když je třeba rozlišit spácháním trestného činu „na svědkovi“ a trestného činu spáchaného „na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinností“. Jednání pachatele musí mít souvislost s některou z povinností svědka, rozlišujícím kritériem je to, čeho se chtěl pachatel domoci. Oznámení trestného činu není povinností svědka, není nikterak vázán na postavení svědka a nemá s ní v podstatě žádnou právní relevantní dostupnost (viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 7Tz 133/2000) a analogickým výkladem *a simili* není zpětvzetí podaného podnětu k zahájení přestupkového řízení vázáno na postavení svědka a nemá s ním žádnou relevantní skutečnost. Proto má za to, že skutek, který spáchal, není trestným činem a pokud by soud měl za to, že spáchal trestný čin, tak pouze trestný čin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Pro takový případ dle názoru obžalovaného, postačuje uložení alternativního peněžitého trestu s přihlédnutím k jeho finančním možnostem tedy příjmu zhruba 20 000 Kč hrubého. Rovněž výrok o náhradě škody považuje obžalovaný za nesprávný, poškozeným žádná újma nevznikla, nevyhledali žádnou lékařskou pomoc, nevyužili pomoc nabízené ze strany policie a veškerá tvrzení o tom, jak se cítili ohroženi, je nutné brát s nadhledem, a to zejména za situace, kdy byť byli zastoupeni v trestním řízení, tak se účastnili každého hlavního líčení a po hlavním líčení konaném dne 13. 9. 2023 na chodbě soudu poškozená obžalovanému vulgárně nadávala.
4. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ohledně všech výroků, jelikož proti všem bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
5. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně to nebylo ani namítáno. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Soud prvního stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností, v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění skutkových zjištění. Ostatně žádná z procesních stran ani doplnění dokazování nenavrhovala, s výjimkou výslechu svědkyně G., když zde se odvolací soud ztotožňuje s tím, že výslech této svědkyně by byl nadbytečný a obsah její výpověď by těžko mohl přinést do věci cokoliv nového.
7. Soud prvního stupně zhodnotil důkazy, tak jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Je třeba zdůraznit, že je právem soudu prvního stupně hodnotit provedené důkazy a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do volného hodnocení důkazů soudu prvního stupně, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky, pokud nejde o případ důkazů opomenutých, či pokud zjištěný skutkový stav není v rozporu s obsahem provedených důkazů, což v tomto případě odvolací soud nezjistil.
8. Z odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že vzhledem k existenci nahrávky telefonátu obžalovaného poškozené nemohl být sporný samotný popis skutku v části jeho doslovného přepisu. Za této situace obžalovaný nerozporoval obsah svého sdělení poškozené, důkaz v podobě zmíněného zvukového záznamu je nutno chápat jako objektivní. Obecně lze konstatovat, že odvolací námitky, tak jak vyplývají z písemného odůvodnění podaného odvolání, jsou námitkami, které již byly uplatněny před soudem prvého stupně a ten se s nimi v odůvodnění rozsudku bezezbytku a poměrně precizně vypořádal. Je zjevné, že obžalovaný se snaží, aby jím prezentované skutečnosti byly posouzeny jiným způsobem, v jeho prospěch a soud z nich vyvodil jiné závěry. Pro něco takového s ohledem na zásadu volného hodnocení důkazů soudem prvního stupně za situace, kdy soud nevybočil z mezí této zásady, není prostor. Obžalovaný opětovně namítá, že svého jednání se vlastně nedopustil vůči poškozené L.Ch., ta nemohla být objektem jeho trestného jednání, nemohla být objektem vydírání, protože všechny skutečnosti tedy výhrůžky vůči poškozené, nepronesl vůči ní, ale vůči poškozenému, což je zjevné ze samotného obsahu jeho vyjádření. Taková námitka je spíše právního nikoliv skutkového charakteru a nalézací soud se s ní vypořádá pod bodem 9 v odůvodnění svého rozsudku. Zcela správně zde nalézací soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 3. 2017, sp. zn. 3Tdo 243/2017, z nějž vyplývá, že cílem vydírání nemusí být nutně osoba poškozeného, ale v obecné rovině může jít o situaci, kdy je působeno na vůli poškozeného jakýmkoliv prostředky způsobilými jí ovlivnit. Jako ilustraci by odvolací soud mohl uvést situaci, kdy výhrůžka od pachatele směřuje k matce dítěte, svým jednáním se pachatel snaží ovlivnit její vůli, a to prostřednictvím vyjádřené újmy jejího dítěte. Taková situace je logicky zcela způsobilá k záměru pachatele, aby dotyčná vykonala to, co pachatel požaduje, a přitom výhrůžky nesměřují přímo vůči její osobě. V dané věci nalézací soud správně uvádí, že výhrůžky směřovaly vůči partnerovi poškozené, se kterým společně žila a proto lze možnou újmu způsobenou partneru poškozené vnímat jako újmu sobě vlastní.
9. Odvolací námitka v podobě, že obžalovaný své jednání nemyslel vážně a že jej ani vážně poškozená pochopit nemohla s odkazem na jejich vztah, myšlen vztah poškozené a obžalovaného, opětovně nemůže obstát. Pokud obžalovaný své jednání a informace, které poškozené sděloval nemyslel vážně, zůstává otázkou, proč vůbec poškozené takové skutečnosti sděloval, proč jí telefonoval. Ze samotného obsahu hovoru, dikce, kterou obžalovaný užíval, obsahu jeho vyjádření, těžko dovodit, že by mělo jít o nějaký žert, že by celou věc vážně nemyslel. Pokud i zde nalézací soud dospěl k závěru o vážnosti a nepochybném záměru obžalovaného, aby poškozená jednala způsobem, který obžalovaný požaduje, tak s takovým závěrem se odvolací soud zcela ztotožňuje, a proto i zde lze odkázat na příslušnou část odůvodnění rozsudku nalézacího soudu. Konečně je třeba zmínit, že obžalovaný ve své výpovědi potvrdil cíl, kterého chce dosáhnout, z čehož logicky vyplývá, že užil prostředků, které z jeho subjektivního pohledu budou způsobilé změnit vůli poškozené. Dané v konečném důsledku vyvrací obhajobu obžalovaného, že celé jeho jednání vážně myšleno nebylo, jak již uvedeno mělo snad být bráno jako nějaký vtip či žert.
10. Námitka v podobě neplánovanosti celé záležitosti ze strany obžalovaného, rovněž není nijak důvodná a sama o sobě těžko může obžalovaného vyvinit z celého jednání. V tomto bodě odvolací soud připomíná, že obžalovaný spáchal skutek dne 15. 3. 2023, tzn. v den převzetí oznámení o zahájení řízení ve věci přestupku svědkem M.S.. Evidentně tak jde o reakci právě na tuto situaci, kterou se obžalovaný musel od zmíněného dozvědět. Pokud obžalovaný namítá, že s ohledem na vazby známost s poškozenou je vyloučeno, aby jí nebo osobě jí blízké chtěl jakkoliv ublížit, že poškozená či její přítel neměli důvod mít žádný strach o své zdraví a tento strach reálně neměli, tak k tomu pouze odvolací soud dodává, že daný strach ve skutečnosti nastat nemusí, postačuje, aby pronesená výhrůžka byla způsobilá změnit vůli a následné jednání u osoby vůči níž je vyřčená. I zde lze odkázat na tu část odůvodnění rozsudku nalézacím soudem, ve kterém je uvedeno, že obžalovaný zněl naprosto vážně, užíval konkrétní okolnosti, nikoli obecné výrazy a kategoricky trval na tom, aby přestupkové řízení bylo zastaveno, to vše ve spojení se zmiňovanou znalostí ze života poškozené a jejího partnera. Takové skutečnosti byly nutně způsobilé vyvolávat zmíněné obavy. V tomto smyslu je naprosto nerozhodné, zdali obžalovaný ve skutečnosti věděl či nevěděl, kam obžalovaný chodí do práce, jaké má auto a kde bydlí, když takové informace sděloval. Stejně tak je zcela nerozhodné, zdali obžalovaný měl finanční prostředky k tomu, aby zajistil likvidaci či újmu poškozeného osobami cizí národnosti, tak jak uváděl. Pokud obžalovaný namítal, že s těmito skutečnostmi se soud prvého stupně nedostatečně vypořádal, tak k tomu odvolací soud pouze dodává, že taková skutková zjištění jsou zcela nadbytečná, neboť je evidentní, že pachatel v rámci uplatněných výhrůžek může o skutečnostech, jimiž ovlivňuje vůli poškozeného lhát.
11. S námitkou týkající se právního hodnocení jednání obžalovaného, tak jak byla rozvedena pod bodem 15 odůvodnění odvolání se opětovně nalézací soud vypořádal pod bodem 10 odůvodnění napadeného rozsudku. Obžalovaný v odůvodnění odvolání uváděl, že jednání pachatele musí mít vždy souvislost s některou povinností svědka, když rozlišujícím kritériem je to, čeho se pachatel chtěl domoci. S takovým vyjádřením nelze než souhlasit, odvolací soud se s ním ztotožňuje, ovšem nelze souhlasit s tím, že tzv. stáhnutí oznámení není něčím, co by se dalo zahrnout pod povinnost svědka. Takové chápání pozice svědka v materiálním smyslu by bylo velice omezené. V daném případě je si třeba uvědomit, že oba poškození tzn. L. Ch. a její partner J. Š. byli již předvoláni jako svědci v přestupkovém řízení, což byla skutečnost obžalovanému známa. Cílem jednání obžalovaného tak není jen „stáhnutí oznámení“, ale zamezení podávání svědeckých výpovědí obou poškozených a tím pádem i pokračování přestupkového řízení, pro které by byly tyto výpovědi samozřejmě určující. V odůvodnění odvolání uváděný rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 7Tz 133/2000 nelze chápat jako analogický ve vztahu k jednání, pro nějž byl obžalovaný uznán vinným, neboť v daném případě, že se jednalo o situaci, kdy se pachatelé snažili přinutit poškozenou k tomu, aby trestní oznámení nečinila, tzn. aby neoznamovala skutečnosti, které by zakládaly jejich trestní odpovědnost. V tomto případě však poškození už přestupkové řízení iniciovali, toto bylo zahájeno, byli předvoláni k podání svědeckých výpovědí, a proto je nutno na ně nazírat v materiálním smyslu jako na svědky.
12. Správně zjištěný skutkový stav soudem prvního stupně se patřičným způsobem odrazil i v právní kvalifikace obžalovaného, který naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. f) trestního zákoníku, když lze souhlasit s nalézacím soudem, že obžalovaný se tohoto jednání dopustil minimálně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. V tomto bodě odvolací soud dodává, že v případě skutkové věty by bylo vhodné vyjádřit úmysl obžalovaného ve smyslu cíle jehož se snažil dosáhnout svým jednáním, nicméně absence zmíněného nemá vliv na správnost zákonnost rozsudku jako takového.
13. Při ukládání trestu se soud prvního stupně zabýval veškerými okolnostmi rozhodnými ve smyslu § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 3 trestního zákoníku. V případě obžalované byly splněny všechny podmínky k tomu, aby mu byl ukládán trest odnětí svobody nespojený s jeho přímým výkonem, ale tento trest byl podmíněně odložen, jak správně uvádí nalézací soud. Ve prospěch obžalovaného nepochybně svědčí jeho bezúhonnost, k předchozímu odsouzení přihlížet nelze. Odvolací soud se rovněž ztotožňuje s hodnocením výpovědí obžalovaného, kterou nelze považovat za doznání, v tomto případě by šlo o nejvýznamnější polehčující okolnost. Jestliže obžalovanému byl ukládán trest odnětí svobody v trvání dvou let, tj. na samotné spodní hranci zákonné výměry, neboť obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody dle § 175 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře od dvou do osmi let, tak skutečně takový trest nelze chápat jinak, než jako výchovný, zohledňující osobu obžalovaného i okolnosti, za nichž byl trestný čin spáchán. V žádném případě uložený trest nelze považovat za trest přísný, natož nepřiměřeně přísný, což by bylo jediným důvodem pro zásah odvolacího soudu ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu.
14. Správným byl shledán i adhézní výrok o povinnosti nahradit poškozeným na nemajetkové újmě každému z nich 10 000 Kč ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu, když nelze souhlasit s tou částí odvolání obžalovaného, že poškozeným žádná újma nevznikla, respektive ani vzniknout nemohla. Namítaná skutečnost, že poškozená či její partner nevyhledali lékařskou pomoc, případně, že nevyužili pomoc nabízenou ze strany PČR k ochraně osob, co by svědků, není rozhodná. Jak již uvedeno shora, jednání obžalovaného bylo způsobilé vzbudit v poškozených obavy o vlastní bezpečnost, zdraví, jejich život, na druhou stranu lze ztotožnit se závěry nalézacího soudu, týkajícími se okolností celého případu, když je zcela zjevná animozita mezi poškozenou, případně jejím partnerem a obžalovaným, což do jisté míry potvrzuje účast poškozených u všech hlavních líčení, včetně veřejného zasedání konaného u Krajského soudu v Brně. Dá se dovodit i pochopit záměr poškozené po nějaké satisfakci, o čemž svědčí její touha po tom, aby se jí obžalovaný omluvil a do jisté míry by to i vysvětlovalo zmiňovanou účast u hlavního líčení a veřejného zasedání. Odvolací soud se proto ztotožnil se závěrem nalézacího soudu v podobě povinnosti úhrady nemajetkové újmy v částce 10 000 Kč každému z poškozených a odkázáním se zbytkem náhrady nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních podle ustanovení § 229 odst. 2 trestního řádu.
15. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že podané odvolání bylo shledáno nedůvodným a jako takové zamítnuto podle § 256 trestního řádu.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 tr. řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 20.02.2024

Mgr. Adam Kafka v.r.

předseda senátu

Vypracoval:

Mgr. Martin Hrabal