**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 13. února 2024 odvolání obžalovaného **J. Z.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 11. 2023, č.j. 30T 62/2023-161, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tak, že dne 25. 3. 2023 v době od 17:00 do 17:12 hod. na ul. Fügnerovo nábřeží v obci Bílovice nad Svitavou, okres Brno-venkov, na lávce přes řeku slovně napadl poškozenou N.K., a to tak, že na ni křičel, ať si uváže své dva psy, kdy ji vulgárně urážel a vyhrožoval slovy „Ty kurvo stará smradlavá, hodím tě i s kočárem do řeky a tebe a dítě utopím“, což v poškozené N. K. vyvolalo obavu, že výhrůžky uskuteční, vulgárně ji urážel a poté ji i fyzicky napadl tak, že ji drátěným košíkem uhodil do rukou, přičemž jí v důsledku toho upadl mobilní telefon na zem, předtím ještě plivl na poškozenou K. K., která se mu snažila zatarasit cestu a tím ochránit poškozenou N.K., přičemž poškozenou K. obžalovaný uchopil oběma rukama kolem krku a škrtil ji a tlačil ji k zemi, čímž ji vznikla lehká odřenina a podlitina v oblasti krku, následně obžalovaný fyzicky napadl i poškozeného M. R. v momentě, kdy se snažil obžalovanému zabránit v odchodu od místa incidentu, a to tak, že jej uhodil drátěným náhubkem od psa do vlasové části levé strany čela, čímž poškozenému způsobil lehké zranění, a to tržnou krvácející ránu o délce 1 cm, která si vyžádala lékařské ošetření.
2. Za tuto trestnou činnost mu byl podle § 67 odst. 1 písm. b), § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku uložen peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 300 Kč, tj. 9.000 Kč. Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bylo stanoveno, že peněžitý trest bude zaplacen v devíti měsíčních splátkách ve výši 1.000 Kč, vždy do 15. dne v měsíci počínaje právní mocí rozsudku, přičemž výhoda splátek odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas. Dále byl podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.
3. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolání, směřující do výroku o vině i trestu. V písemném odůvodnění odvolání, vypracovaném obhájkyní obžalovaný rozvádí svoji obhajobu z hlavního líčení, kdy nepopírá, že mezi ním a poškozenými došlo k incidentu, má však za to, že v daném případě tento nedosahoval intenzity trestného činu. Nutno zdůraznit, že jak z kamerového záznamu tak i z výpovědi K. vyplývá, že tato vulgárně napadala obžalovaného, naopak její údajné verbální napadení ze strany obžalovaného není prokázáno ničím jiným než právě její výpovědí. Poškozená má však velké sklony k dramatizaci a přehánění. Rovněž nebylo prokázáno, že údajná výhružka obžalovaného v ní měla vyvolat obavu, že tyto výhrůžky uskuteční. Pokud pak jde o údajné plivnutí na poškozenou K., i v tomto případě se jedná o tvrzení proti tvrzení, neexistuje žádný další důkaz o tom, že by měl obžalovaný na poškozenou plivnout. Není zřejmé, proč soud uvěřil poškozené a nikoliv obžalovanému. Nutno přihlédnout k tomu, že celá situace se odehrála rychle, byla emotivní, svědkyně K. a K. jsou nepochybně vůči obžalovanému negativně nastaveny, když s ním měly konflikt. Jejich svědecké výpovědi na sebe bezprostředně nenavazovaly a nepochybně jako kamarádky měly možnost si svá svědectví minimálně „sladit“. Obžalovaný připouští, že svědkyni K. vyrazil mobilní telefon z ruky, nicméně ji předtím vyzval, aby jej nenatáčela. Ona jednala protiprávně minimálně v režimu soukromého práva. Obžalovaný rovněž připustil, že uhodil svědka R., ovšem opět to byla reakce na to, že mu svědek bránil v přechodu lávky. Spornou zůstává otázka škrcení K. K.. I kdyby měl mít při škrcení košík pověšený na ruce, jak tvrdila N. K., logicky by měla K. K. podlitiny i na dalších částech krku či pod krkem, způsobené silným drátěným košem. To však neměla. Podlitina, kterou doložila, nemůže být důkazem o tom, že vznikla v den incidentu a byla způsobena obžalovaným. Obžalovaný tak setrvává na stanovisku, že jednání, které mu bylo kladeno za vinu nebylo prokázáno, respektive bylo prokázáno pouze v dílčích bodech jako například vyražení mobilního telefonu či uhození svědka R.. Nejedná se však o trestný čin, nýbrž o přestupek a věc měla být postoupena přestupkové komisi k projednání. Dle obžalovaného nebyla naplněna objektivní stránka přečinu výtržnictví, aby jednání pachatele vykazovalo mimo jiné znaky tzv. hrubé neslušnosti. Jeho jednání nedosáhlo vyžadovaného stupně společenské škodlivosti. Obžalovaný svou pohnutku dostatečně soudu vysvětlil. Uvědomil si, že jeho jednání se může jevit jako neadekvátní situaci, nicméně s ohledem na své profesionální kynologické zkušenosti měl obavy, že dojde ze strany jeho psa k útoku, přičemž bližší okolnosti v rámci své výpovědi detailně vysvětlil. Proto se mu jeví trest, jak mu byl uložen, nepřiměřeně přísný. Pokud by měl odvolací soud za to, že je namístě potvrdit napadený rozsudek, měl by snížit uložený trest na samou spodní hranici trestní sazby. Obžalovaný tak navrhl, aby byl zproštěn podané obžaloby, případně, aby byla věc postoupena k projednání přestupkové komisi. Pakliže by odvolací soud měl za prokázáno, že k trestné činnosti obžalovaného došlo, nechť je mu uložen peněžitý trest na samé spodní hranici trestní sazby, případně od peněžitého trestu zcela upuštěno a ponechán pouze trest podmíněný.
4. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti obsahu odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ve všech výrocích, když odvolání obžalovaného primárně směřovalo do výroku o vině, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
5. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně obžalovaný to ani nenamítal. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

1. Nalézací soud svá skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností, v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění skutkových zjištění. Ostatně žádná z procesních stran doplnění dokazování nenavrhovala.
2. Soud prvního stupně zhodnotil důkazy, tak jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Je třeba zdůraznit, že je právem soudu prvního stupně hodnotit provedené důkazy a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do volného hodnocení důkazů soudu prvního stupně, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky, pokud nejde o případ důkazů opomenutých, či pokud zjištěný skutkový stav není v rozporu s obsahem provedených důkazů, což v tomto případě odvolací soud nezjistil.
3. Z odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, na základě jakých důkazů nalézací soud učinil závěr o vině obžalovaného a proč pokládá jeho obhajobu za vyvrácenou. Obžalovaný není usvědčován pouze výpověďmi poškozených N. K. a K. K., ale rovněž celou řadou důkazů dalších. v tomto směru nutno poukázat na výpověď svědků Z. D., M. D., jakož i poškozeného M. R.. Jedná se de facto o tři skupiny svědků, které mezi sebou neměly žádný vztah, přičemž všichni se v podstatných bodech shodují v popisu skutkového děje v tom, že to byl právě obžalovaný, který poškozené napadl nejprve verbálně, následně fyzicky. Uvedené svědecké výpovědi jsou rovněž podporovány dalšími provedenými důkazy, tedy pořízenými fotografiemi a videozáznamem. Soud prvního stupně v hodnotící části napadeného rozsudku (odstavec 6-10) podrobně rozvedl, jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil a odvolací soud v tomto směru nemá, co by mu mohl vytknout. V situaci, kdy soud prvního stupně nevybočil ze zásady volného hodnocení důkazů vymezené shora citovaným ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu, nemohlo odvolání obžalovaného, pokud směřovalo do hodnocení důkazů soudem prvního stupně z principu obstát. Odvolací soud nejenže hodnocení důkazů, jak je provedl nalézací soud, respektuje, ale zcela se s ním ztotožňuje a pro stručnost na odůvodnění napadeného rozsudku odkazuje.
4. Správně zjištěný skutkový stav soudem prvního stupně se patřičným způsobem odrazil i v tom, jak jednání obžalovaného právně kvalifikoval. Ten svým jednáním nepochybně naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a současně i přečinu nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 trestního zákoníku co do objektivní stránky. Zcela správným je i závěr nalézacího soudu, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
5. S ohledem na charakter jednání obžalovaného, kdy svým jednáním naplnil skutkovou podstatu dvou trestných činů, dopouští se tohoto jednání na poměrně frekventovaném místě před více osobami, a to i za použití brachiálního násilí, nemůže obstát odvolací námitka, že jeho jednání nevykazovalo znaky tzv. neslušnosti či nedosahovalo vyžadované stupně společenské škodlivosti.
6. Při ukládání trestu obžalovanému soud prvního stupně řádně zhodnotil všechny skutečnosti pro ukládání trestu rozhodné ve smyslu § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Pokud byl obžalovanému, který je sice osobou formálně netrestanou, ovšem současně nelze uzavřít, že by před spácháním činu vedl zcela řádný život, a naopak mu přitěžuje skutečnost, že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu dvou trestných činů, uložen trest odnětí svobody na spodní třetině zákonné trestní sazby, navíc podmíněně odložený na kratší zkušební dobu, rozhodně se nejedná o trest, který by byl trestem přísným, natož nepřiměřeně přísným, což by mohlo být jediným důvodem pro zásah odvolacího soudu podle § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu, a to ani v situaci, kdy byl obžalovanému současně v souladu s ustanovením § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku uložen i peněžitý trest v celkové výměře 9000 Kč, kdy takto uložený trest nepochybně odpovídá osobním a majetkovým poměrům obžalovaného. I odvolací soud je toho názoru, že v daném případě s přihlédnutím k postoji obžalovaného v této věci byly i podmínky pro uložení tohoto druhu vedlejšího trestu splněny.
7. S ohledem na shora uvedené bylo odvolání obžalovaného zamítnuto podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 tr. řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 13.02.2024

Mgr. Adam Kafka v.r.

předseda senátu