**USNESENÍ**

Krajský soud pro mládež v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. května 2024 odvolání poškozené Základní školy T. G. Masaryka, sídlem nám. Svobody 903, 676 02 Moravské Budějovice, v trestní věci

mladistvého: **V.P.**, narozený XXXXX v XXXXX, dělník XXXXX, trvale bytem XXXXX, okr. XXXXX,

 proti rozsudku Okresního soudu Třebíči ze dne 19. února 2024, č.j. 1 Tm 3/2024-198, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání poškozené **zamítá.**

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl mladistvý V.P. uznán vinným proviněním šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že

dne 7. 12. 2023 z místa svého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, prostřednictvím internetového připojení od poskytovatele společnosti O2 CZ, z IP adresy XXXXX a z e-mailové adresy XXXXX, úmyslně zaslal elektronické emailové zprávy obsahující výhrůžná sdělení, která byla v rozporu se skutečností, a to

**1.**

na emailovou adresu: XXXXX @ XXXXX.cz: (XXXXX) zprávu ve znění:

*v 12:23 hodin - Hezký den právě se nachází ve vaší škole, bomba přeji pěkný den. Máte to nastavený na 76 hodin . Tak mnoho uspokojení a štěstí ,*

**2.**

na emailovou adresu: XXXXX @ XXXXX.cz: (XXXXX) zprávy ve znění:

*v 12:31 hodin - Dobrý den právě se nachází u vás bomba nastavena na 24 hodin přeji hezký den pa šéfe* 😈😈😈😈

*v 12:35 hodin - Sláva Rusku*😈😈😈😈😈😈😈😈

*v 12:45 hodin - bez obsahu*

*v 12:47 hodin - Právě za 15 minut se připravte na explozi sláva Rusku*😈😈😈😈😈😈😈😈

*v 12:59 hodin - Připravte se* 😈😈😈😈😈😈😈😈😈😈

**3.**

na emailovou adresu: XXXXX @ XXXXX.cz: (XXXXX) zprávu ve znění:

*v 12:27 hodin - Dobrý den právě se nachází bomba ve vaší škole.nastavena na 19.minut přeji pěkný den* 🔪🔪🔪🔪

*v 12:59 hodin - Připravte se* 💥💥💥💥💥💥

v důsledku čehož musela být ze strany dotčených škol v součinnosti se složkami Integrovaného záchranného systému provedena dne 7. 12. 2023 okamžitá nezbytná bezpečnostní opatření, a to zajištění okolního prostoru, evakuace žáků a zaměstnanců škol v celkovém počtu 910 žáků a 150 zaměstnanců, fyzické prohlídky vnitřních prostor škol s podezřením na nástražný výbušný systém (NVS), a další opatření, tedy veškerá nezbytná opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení žáků a učitelů škol, přičemž žádný nástražný výbušný systém nebyl nalezen a bezpečnostní opatření bylo téhož dne ukončeno.

1. Za tuto trestnou činnost byl mladistvému podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Podle § 15 odst. 2 písm. a), c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže bylo mladistvému uloženo výchovné opatření spočívající v dohledu probačního úředníka po dobu 12 měsíců. Mladistvému byla podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost nahradit poškozené XXXXX škodu ve výši 8 098 Kč, poškozené XXXXX škodu ve výši 2 431 Kč a poškozené XXXXX škodu ve výši 10 956,50 Kč. Se zbytkem nároku na náhradu škody byly poškozené XXXXX, XXXXX a XXXXX ve smyslu ustanovení § 229 odst. 2 trestního řádu odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti rozsudku podala poškozená XXXXX odvolání, směřující do výroků o náhradě škody, kterými bylo jejímu nároku částečně vyhověno a částečně byla se zbytkem svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. V písemném odůvodnění odvolání poškozená uvedla, že celková škoda způsobená jednáním mladistvého byla vyčíslena na částku 11 956,50 Kč. Pokud měl mladistvý poškozené zastal částku 1 000 Kč, nebyla tato platba poškozenou jednoznačně přiřaditelná k její pohledávce za mladistvým a byla jako neidentifikovatelná neznámá platba neprodleně vrácena odesílateli, jak poškozené ukládá účetní směrnice organizace. Výše škody, kterou mladistvý poškozené způsobil tedy činí 11 956,50 Kč a nárok na zaplacení této částky by měl být soudem poškozené vůči mladistvému přiznán v plném rozsahu.
3. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 4 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek ohledně výroků o náhradě škody ve vztahu k XXXXX, když odvolání poškozené směřovalo právě do rozhodnutí soudu I. stupně o jí uplatněném nároku na náhradu škody v celkové výši 11 956,50 Kč, jakož i správnost postupu řízení, které napadené části rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
4. V řízení, které předcházelo napadené části rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci, právo obžalovaného na obhajobu a právo poškozených na náhradu škody nevyjímaje. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně to ani nebylo namítáno. Nebyl tedy shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
5. Odvolací soud při hodnocení důvodnosti podaného odvolání poškozené vyšel z toho, že mladistvý při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 trestního řádu prohlásil vinu. K projednávané trestné činnosti se doznal, uvedl, že se cítí být vinen a souhlasil s právní kvalifikací svého protiprávního jednání, nad kterým projevil lítost a uvedl, že to byla chyba. Ke způsobené škodě se mladistvý vyjádřil v tom smyslu, že má snahu ji poškozeným nahradit. Není však v jeho silách učinit tak najednou, a proto ji ve vztahu k jednotlivým poškozeným plní dle svých aktuálních finančních možností alespoň částečně a hodlá takto svůj dluh postupně splácet i nadále. Nalézací soud prohlášení viny mladistvého podle odst. 4 citovaného ustanovení přijal, jelikož bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem ani jejímu přijetí nebránily žádné okolnosti případu. Ve smyslu § 206d trestního řádu upustil od dokazovaní skutečností, které vyplývaly z obžaloby podané v projednávané věci a které strany prohlásily za nesporné. Dokazovaní pak bylo soudem prvního stupně provedeno ve vztahu k osobním poměrům mladistvého a k uplatněným nárokům na náhradu škody dostatečném rozsahu. O zjištěném skutkovém stavu nejsou důvodné pochybnosti (2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění ve vztahu k uplatněným nárokům na náhradu škody odpovídají výsledkům provedeného dokazování, jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění skutkových zjištění.
6. Soud prvního stupně zhodnotil provedené důkazy tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Je třeba zdůraznit, že je právem soudu prvního stupně hodnotit provedené důkazy a odvolací soud takové hodnocení respektuje, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky, pokud nejde o případ důkazů opomenutých či pokud zjištěný skutkový stav není v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů, což v tomto případě odvolací soud nezjistil.
7. Poškozená XXXXX se k danému trestnímu řízení řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 11 956,50 Kč, která jí vznikla v důsledku protiprávního jednání mladistvého. V částce 11 191 Kč představuje cenu za 151 neodebraných obědů a v částce 765,50 Kč náklady na likvidaci zbytků nevydaných jídel. K hlavnímu líčení dne 19. 2. 2024, o kterém byla vyrozuměna, se poškozená nedostavila, blíže svůj nárok na náhradu škody nespecifikovala a nalézací soud o něm rozhodl na podkladě písemného uplatnění nároku poškozené na zaplacení částky 11 956,50 Kč, přiloženého vyčíslení vzniklé škody, vyjádření mladistvého a písemných důkazů. Z potvrzení o odchozí platbě ze dne 8. 2. 2024 je zřejmé, že na číslo účtu 16937711/010 byla zaslána částka ve výši 1 000 Kč specifikována jako náhrada škody. Zaplacení této sumy předcházela emailová komunikace mezi ředitelem poškozené XXXXX a obhájkyní mladistvého, která byla nalézacímu soudu rovněž předložena a vyplývá z ní, že mladistvý projevil prostřednictvím své obhájkyně zájem poškozené škodu nahradit a žádal, aby mu sdělila bankovní údaje k účtu, kam tak může učinit. V reakci na to poškozená mladistvému označila výše uvedený bankovní účet vedený u Komerční banky a zároveň mladistvému sdělila, že nesouhlasí s částečným plněním dluhu.
8. Adhézní řízení je svou podstatou řízením občanskoprávním, v němž je rozhodováno o nároku poškozeného soukromoprávního charakteru a jsou tedy trestním soudem při rozhodování o nároku na náhradu škody aplikovány také předpisy práva občanského hmotného s přihlédnutím k jeho základním zásadám a principům. Pokud mladistvý na svůj peněžitý dluh vůči poškozené v celkové výši 11 956,50 Kč dne 8. 2. 2024 částečně plnil částkou 1 000 Kč, což soudu prvního stupně dostatečně osvědčil a zároveň poškozená se k výši dlužné částky ke dni konání hlavního líčení nijak nevyjádřila a jednání u soudu se nezúčastnila, ačkoliv o dni konání byla zavčas vyrozuměna, musel nalézací soud o nároku na náhradu škody rozhodnout tak, že poškozené XXXXX přiznal na náhradě škody částku poníženou o částečné plnění ze dne 8. 2. 2024 ve výši 1 000 Kč. Dle § 1930 odst. 1 občanského zákoníku se dluh plní vcelku. Dle odst. 2 věty první citovaného ustanovení nabízí-li dlužník částečné plnění, musí je věřitel přijmout, neodporuje-li to povaze závazku nebo účelu smlouvy, pokud tento účel musel být dlužníku alespoň zřejmý. Nárok na náhradu škody není smluvním, ale deliktním závazkem, částečnému plnění takového dluhu ze strany mladistvého tedy může bránit pouze charakter závazku. Dluh, k jehož zaplacení je mladistvý vůči poškozené povinen, je svojí povahou plněním peněžitým dělitelným. Ačkoliv může být částečné plnění pro věřitele jistou zátěží, je zákonem dána jeho povinnost částečné plnění přijmout, přesto, že se na tom strany předem nedohodly. Peněžitý dluh lze totiž platit postupně, aniž by došlo k znehodnocení plnění jako celku. Proto tedy nelze přisvědčit argumentu poškozené, kterým napadala rozsudek okresního soudu v části výroků o náhradě škody, a žádala, aby jí byla v trestním řízení přiznána celá uplatněná částka 11 956,50 Kč, jelikož částečné plnění ve výši 1 000 Kč mladistvému vrátila. Takovou skutečnost však soudu I. stupně před jeho rozhodnutím o nároku poškozených nesdělila a neprokázala. Výsledky dokazovaní provedeného nalézacím soudem tak poskytovaly podklad pro přiznání nároku na náhradu škody ve výši 10 956,50 Kč. V řízení před soudem II. stupně poškozená tvrdila, že částku 1 000 Kč mladistvému vrátila, ale žádné důkazy pro toto tvrzení nepředložila a ke konanému veřejnému zasedání se nedostavila, aby soudu ozřejmila, jaká je aktuální výše dluhu mladistvého. Odvolací soud s ohledem na výše uvedené uzavřel, že pokud nalézací soud zvolil postup dle § 228 odst. 1 trestního řádu, kdy nároku poškozené na náhradu škody částečně vyhověl a částečně ji dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal se zbytkem nároku na občanskoprávní řízení, postupoval tak zcela správně a zákonně.
9. Z rozvedených důvodů bylo podané odvolání poškozené jako nedůvodné, postupem dle § 256 trestního řádu, zamítnuto.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 28. května 2024

Mgr. Lenka Králíková v.r.

předsedkyně senátu