**USNESENÍ**

Krajský soud pro mládež v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 19. března 2024 odvolání mladistvého a poškozené E. V. v trestní věci

mladistvého: **M. U.,** narozený XXXXX v XXXXX, student XXXXX,

proti rozsudku Okresního soudu v Blansku - soudu pro mládež ze dne 22. ledna 2024, č.j. 1 Tm 4/2023-200 a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se obě podaná odvolání **zamítají.**

**Odůvodnění**

1. Napadeným rozsudkem byl mladistvý M. U. uznán vinným proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že

*v přesně nezjištěné době od 17.11.2022 do 21.11.2022 kolem 23:30 hod. v obývacím pokoji rodinného domu č.p. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, jiným způsobem pohlavně zneužil nezletilou E. V., narozenou XXXXX, kdy poté, co si nezletilá vedle něj lehla na rozkládací postel, jí v době, kdy na stejné posteli spala jeho přítelkyně A. F., narozená XXXXX, položil svoji pravou ruku na stehno, začali se líbat, následně jí vsunul svoji pravou ruku pod pyžamové kalhoty a začal jí prstem dráždit její přirození, poté jí chytil její levou ruku a tuto položil přes trenýrky na svoje přirození, následně si stáhnul trenýrky do půli stehen, kdy nezletilá měla ruku na jeho holém penisu a prováděla masturbační pohyby až do jeho ejakulace, přičemž ji stále dráždil prstem její přirození, čehož po svém vyvrcholení zanechal, svého jednání se dopustil přesto, že věděl, že nezletilá E. V. je mladší patnácti let.*

1. Za toto provinění bylo podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. mladistvému uloženo trestní opatření odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.
2. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená E. V., odkázána se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Proti rozsudku včas podal odvolání mladistvý, které odůvodnil jeho obhájce. Odvolání směřuje do výroku o vině i trestního opatření. Soudu I. stupně vytýká, že se nedostatečně vypořádal s výpovědí mladistvého u hlavního líčení, nesprávně zamítnul návrh mladistvého na vypracování znaleckého posudku na jeho věrohodnost a opomenul vyhodnotit i další důkazy, svědčící ve prospěch mladistvého a nedostatečně se vypořádal s námitkou mladistvého, že poškozená byla dotlačena k výpovědi svou matkou s cílem poškodit mladistvého a jeho rodinu. Poukázal na detailní popis událostí, který učinil u hlavního líčení a zdůraznil, že pokud soud I. stupně s ohledem na postavení mladistvého uvedl, že není povinen vypovídat pravdu, tak apriori odůvodnil, že nemusí zkoumat, jestli mladistvý pravdu vypovídal. Tato premisa soudu však naráží na právo na spravedlivý proces, neboť soud vyhodnotil výpověď mladistvého jako lživou, aniž by se touto výpovědí ve svém odůvodnění blíže zabýval, přičemž odkázal na usnesení NS ČR ze dne 14.10.2020 sp. zn. 8 Tdo 1078/2020. Svou výpověď však mladistvý považuje za jeden ze stěžejních důkazů. Pokud měl soud za to, že mladistvý lže, měl nechat vypracovat navrhovaný znalecký posudek. Pokud jedinými přímými důkazy ve věci byly výpovědi poškozené a mladistvého, tak jde o situaci tzv. „*tvrzení proti tvrzení*“, kdy k tomuto Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 22. 6. 2016, sp. zn. I. ÚS 520/16, uvádí, že: „*Ústavní soud připomíná, že v situaci "tvrzení proti tvrzení" jsou obecné soudy povinny důkladně posuzovat věrohodnost jednotlivých proti sobě stojících výpovědí a postupovat obzvláště pečlivě a obezřetně při hodnocení těchto výpovědí a vyvozování skutkových závěrů, a to za přísného respektování principu presumpce neviny.“.* Soud tak zcela očividně pochybil, když důkladně neposuzoval věrohodnost výpovědi mladistvého i přes to, že tuto věrohodnost zkoumal u výpovědi poškozené, čímž opětovně porušil právo mladistvého na spravedlivý proces. Z důvodů, které podrobně uvádí i nadále trvá na vypracování znaleckého posudku na specifickou věrohodnost, neboť jedině tak dojde ke zrovnoprávnění stran a řízení. Dále mladistvý namítá, že se soud nedostatečně vypořádal s dalším důkazním návrhem na výslech poškozené jako svědka. Tento návrh odůvodnil tím, že obhájce se některé okolnosti vztahující se k umělecké tvorbě poškozené, které mají erotický podtext dozvěděl až po jejím výslechu v přípravném řízení a v této souvislosti nemohl položit otázky. Pokud by tento zájem poškozené byl prokázán, mohl by umožnit závěr o existenci sexuálních, erotických fantaziích, které mohly být podkladem smyšlení či zkreslení informací ohledně incidentu s mladistvým. Opětovně s odkazem na judikaturu Ústavního soudu ÚS ze dne 8. 12. 2009, sp. zn. I. ÚS 118/09), namítá situaci opomenutých důkazů. Nepřezkoumatelnost skutkových závěrů mladistvý spatřuje v tom, že soud svůj závěr ohledně skutkového stavu učinil výhradně na základě výpovědi poškozené. Nicméně i po provedeném dokazování zůstávají pochybnosti stran výpovědi poškozené např. v tom, že by se její bratr, se kterým byla v pokoji a ke kterému se vrátila, neprobudil. Větší pochybnosti jsou v tom, že by se neprobudila ani přítelkyně obžalovaného A. F. Navíc se výpovědi této svědkyně a poškozené rozcházejí v bodech, na které poukázal a namítnul, že se soud dostatečně s výpovědí A. F. nevypořádal. Nevypořádal se ani s lékařskou zprávou, respektive s jejím obsahem, který dle mladistvého nekoresponduje s výpovědí poškozené, zejména intenzitě průniku prstu mladistvého do vagíny poškozené. Namítáno je též, že policejní orgán nenalezl na místě činu biologické stopy mladistvého. Z tohoto pohledu tak má mladistvý za to, že v otázce skutkového stavu zůstávají pochybnosti takového rázu, kdy na jejich základě nelze rozhodnout o jeho vině. V neposlední řadě dle mladistvého nebyla dostatečně vyhodnocena motivace poškozené, že trestní stíhání jeho osoby je pouze pomstou a snahou matky poškozené opět uškodit blízkým svého bývalého manžela a ani k této tvrzené okolnosti nebyl vyžádán navrhovaný důkaz, tedy opět se jedná o důkaz opomenutý. Závěrem navrhnul, aby Krajský soud v Brně, jako soud odvolací zrušil napadený rozsudek a mladistvého v plném rozsahu podané obžaloby zprostil.
4. Včas podala odvolání také poškozená, které odůvodnil její zmocněnec. Nesouhlasí s výrokem, kterým byla odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních. Dle poškozené provedené dokazování před nalézacím soudem dostatečně odůvodňuje správný závěr soudu, že se skutek stal tak, jak je popsán ve výrokové části rozsudku. Jak již poškozená uváděla ve svém připojení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v trestním řízení ze dne 19. 1. 2024, jednáním obžalovaného bylo zasaženo do jejích základních práv, a to jak z hlediska práva na ochranu její fyzické integrity, tak i do práva na ochranu její důstojnosti a intimity v sexuální oblasti. Poškozená od incidentu, již bezmála 1,5 roku, na tehdejší doporučení OSPOD, pravidelně navštěvuje individuální psychoterapie vedené Mgr. Z. K., psycholožkou, a to ve XXXXX, XXXXX. V souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi poškozená navrhovala soudu, aby si vyžádal zprávu XXXXX. Poškozená tvrdí, že tento důkaz nelze považovat za rozsáhlý, časově ani finančně náročný a představuje dostatečný podklad pro rozhodnutí soudu o nároku na náhradu nemajetkové újmy. Poškozená má za to, že její psychoterapeutka může poskytnout dostatečné penzum informací pro posouzení důsledků jednání obžalovaného na osobu poškozené, a tedy i pro posouzení jejího nároku na případné odškodnění. Navrhovaný důkaz by pak byl způsobilý podpořit/upřesnit závěry uvedené ve znaleckém posudku vztahující se k věrohodnosti poškozené a skutečnosti, že poškozená popisuje skutkový děj tak jak se fakticky udál (zároveň s časovým odstupem umožňuje lépe objektivizovat důsledky jednání obžalovaného, kterého se vůči poškozené dopustil). Zároveň by takovýto důkaz nepochybně mohl být podkladem pro úvahu o přiznání a výši adhezního nároku poškozené. Dále se poškozená namítá, že při stanovení jejího nároku na náhradu nemajetkové újmy by soud měl vzít v potaz skutečnost, že nezletilá je dále sekundárně traumatizována jak samotným řízením jako takovým, tak zejména jednáním mladistvého obviněného, který svou účast na incidentu popírá, poškozené se nikdy neomluvil a svým postojem ji staví do role osoby, která o traumatizujícím prožitku neříká pravdu. Poškozenou uplatněná částka ve výši 50.000, - Kč se s ohledem na uvedené jeví odpovídající jak z hlediska podstaty zasažených práv poškozené, tak i ve vztahu k intenzitě zásahu a vyvolaných důsledcích v psychické oblasti poškozené. Výše uplatněné částky reflektuje jak poměry mladistvého, tak i jeho přístup k poškozené po spáchání činu, kdy této se ani neomluvil a ani nad svým jednáním neprojevil žádnou lítost či sebereflexi a může mít vliv na mladistvého spočívající v uvědomění si důsledků svého jednání a plní tak vedle účelu reparačního rovněž účel preventivní a satisfakční. Jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího soudu, trestní soud rozhodující o náhradě škody v adhezním řízení nesmí zbytečně odkazovat poškozeného s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení, či na řízení před jiným příslušným orgánem, může-li o nároku sám rozhodnout. Rozsah uplatněných nároků na náhradu škody způsobené trestným činem ani zavinění poškozeného nejsou důvodem pro aplikaci ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu. V projednávané věci není rozhodnutí v adhezním řízení pro soud žádnou významnou zátěží a soud jej tedy dle mínění poškozené měl učinit. Závěrem navrhnul, aby Krajský soud v Brně zrušil napadený rozsudek a vrátil věc soudu I. stupně k dalšímu projednání, nebo sám doplnil dokazování o uplatněném nároku a rozhodl o něm.
5. Odvolání byla podána včas, oprávněnými osobami a obsahovala veškeré náležitosti odvolání dle ustanovení § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaných odvolání odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ohledně všech výroků, jelikož proti všem bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
6. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo zákonně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo mladistvého na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávaného rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
7. Podanému odvolání Krajský soud v Brně nepřisvědčil, neboť se ztotožnil s rozhodnutím soudu I. stupně. V řízení bylo prokázáno, že se mladistvý dopustil trestné činnosti, která je mu kladena za vinu. Předně je nutno konstatovat, že nalézací soud se pečlivě věnoval jeho obhajobě a provedené důkazy hodnotil nejen samostatně, ale zejména ve vzájemných souvislostech v návaznosti na provedené dokazování u hlavního líčení. Své závěry pečlivě odůvodnil, když své úvahy dostatečně a srozumitelně popsal v odůvodnění napadeného rozsudku a z pohledu odvolacího soudu nelze soudu I. stupně ničeho vytknout.
8. Po přezkoumání věci odvolací soud uzavírá, že soud I. stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn bez důvodných pochybností a v rozsahu nutném pro rozhodnutí, tak jak stanovuje § 2 odst. 5 trestního řádu. Skutková zjištění soudu I. stupně odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, dokazování není nutno doplňovat a stejně jako soud I. stupně i soud odvolací zamítnul návrhy na doplnění dokazování z důvodů, které budou rozvedeny níže. Nejprve je třeba zdůraznit, že je výsostným právem soudu I. stupně hodnotit důkazy, které provedl a odvolací soud takové hodnocení důkazů soudem I. stupně respektuje, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky. To však odvolací soud nezjistil. Odvolací soud v postupu soudu I. stupně neshledal žádné známky libovůle nebo snahy vyhnout se plnění svých povinností ve vztahu k rozsahu a způsobu provedeného dokazování, a proto se nejedná ani o případnou existenci tzv. deformace důkazů, tj. vyvozování skutkových zjištění, která v žádném smyslu nevyplývají z provedeného dokazování (srov. rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 14. 7. 2010, sp. zn. IV. ÚS 1235/09 nebo ze dne 4. 6. 1998, sp. zn. III. ÚS 398/97). Pravidla spravedlivého procesu v této trestní věci, garantovaná články 36 až 40 Listiny základních práv a svobod (usnesení č. 2/1993 Sb.) a článkem 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (sdělení č. 209/1992 Sb.), soudem I. stupně porušena nebyla.
9. V této souvislosti lze poukázat na usnesení Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 681/04, podle něhož… „právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod není možno vykládat tak, že garantuje úspěch v řízení či zaručuje právo na rozhodnutí, jež odpovídá představám obviněného. Uvedeným základním právem je „pouze“ zajišťováno právo na spravedlivé soudní řízení, v němž se uplatní všechny zásady soudního rozhodování podle zákona v souladu s ústavními principy…“.
10. Z hodnotící části odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že soud I. stupně svůj závěr o vině mladistvého založil nikoliv na jediném důkazu, ale na jejich souhrnu. Podané odvolání ze strany mladistvého pak míří toliko do hodnocení důkazů soudem I. stupně, když v dané věci nejde o situaci opomenutých důkazů a ty provedené nejsou v rozporu se závěry, které soud I. stupně učinil, nebyl proto důvod k zásahu odvolacího soudu. Mladistvý nabízí jiné hodnocení, které vyznívá v jeho prospěch, a to i na základě hypotetických dedukcí. Pokud nalézací soud uvěřil výpovědi poškozené, tak odvolací soud se s tímto závěrem zcela ztotožnil. Poškozená mladistvého usvědčuje a jeho obhajobu vyvrací. Její výpověď je podporována i dalšími důkazy, na které poukazuje soud I. stupně ve svém odůvodnění, ať již jsou to závěry znaleckého posudku, výpověď její matky či listinné důkazy a nelze rovněž pominout ani postoj samotné poškozené, která primárně chování mladistvého nechtěla oznámit a zveřejnit.
11. Ke stěžejní námitce podaného odvolání mladistvého nutno dodat, že ani odvolací soud nepřisvědčil návrhu, kterého se obhajoba dožadovala a sice vypracování znaleckého posudku na věrohodnost mladistvého. V této spojitosti je nutno upozornit, že znalecké zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, nikdy nemůže nahradit hodnotící činnost soudu, který jediný je oprávněn posoudit, nakolik konkrétní výpověď je pravdivá či nikoli, k tomu se ve své podstatě ani právně relevantně znalec vyjadřovat nemůže. Takovým posudkem může být zjišťována pouze tzv. obecná věrohodnost určité osoby, avšak i osoba jinak (obecně) věrohodná může v daném konkrétním případě uvádět nepravdu. Navíc je třeba zdůraznit, že ani závěry znalce psychologa ve vztahu k věrohodnosti nejsou pro soud závazné a mají jen podpůrný význam, nejde o přímý důkaz (viz např. rozhodnutí NS ČR *5 Tdo 714/2018 z* 25. 7. 2018). Znalecký posudek by ve prospěch mladistvého nevyřešil okolnost, zda vypovídal pravdu či nikoliv. Na takovou otázku není znalec schopen ani oprávněn odpovědět. Typově se jedná o trestnou činnost, na které jsou zúčastnění toliko dvě osoby, a to pachatel a osoba poškozená. Byť se může jevit, že při rozdílných verzích se jedná o situaci tzv. „*tvrzení proti tvrzení*“, tak nutno při hodnocení důkazní situace vycházet i z procesního postavení těchto aktérů. Nebo-li, i kdyby soudy přistoupily na požadavek obhajoby na vypracování znaleckého posudku na věrohodnost mladistvého, nic by to nezměnilo, neboť jak vyplývá i z výše uvedené judikatury, jedná se toliko o podpůrný důkaz a nutno mimo jiné zohlednit, že i osoba obecně věrohodná může uvádět nepravdu, lhát nebo svou vinu popírat, což ostatně patří k nezadatelnému právu osoby, proti které se trestní stíhání vede. Odvolací soud nepřisvědčil ani námitce, že se soud I. stupně nevypořádal s výpovědí mladistvého u hlavního líčení. Naopak nalézací soud se jeho obhajobou zabýval, a pokud uvěřil verzi poškozené, tak uvedl úvahy, které jej k tomuto závěru vedly. Navrhovaný důkaz v podobě znaleckého posudku na věrohodnost mladistvého tak není důkazem, který by mohl zvrátit důkazní situaci, kterou měl soud I. stupně k dispozici. Proto byl návrh pro nadbytečnost zamítnut. Zcela správně byla znalecky zkoumána poškozená, aby byla vyloučena případná patologická příčina na její straně, která by výpověď svědkyně mohla zpochybnit, což ale bylo znaleckým posudkem vyloučeno. Ani tvrzený motiv, který mladistvý uvedl na svou obhajobu, že trestní stíhání jeho osoby je pouze pomstou a snahou matky poškozené uškodit blízkým svého bývalého manžela, zůstalo toliko na úrovni tvrzení mladistvého. I této části obhajoby soud I. stupně věnoval adekvátní pozornost, a pokud uvedl, že: „…tomu neodpovídá prokázaná skutečnost, že matka nezletilé poškozené reagovala až na informaci od své kamarádky, která získala informace od své dcery, a rovněž bylo prokázáno, že měla snahu řešit událost nejprve v rodinném kruhu. Teprve poté, co tato možnost selhala, se obrátila na orgány činné v trestním řízení…“, tak odvolací soud těmto úvahám přisvědčil, neboť nejsou vytrženy z celkové důkazní situace.
12. Další námitky mladistvého, proč se nevzbudil bratr poškozené či přítelkyně mladistvého jsou pak úrovni dedukcí a hypotéz, a nevyvrací děj, jak jej poškozená popsala. Byť obhajoba namítá, že v případě mladistvého došlo k porušení jeho práva na spravedlivý proces, odvolací soud nic takového v postupu soudu I. stupně neshledal. Po přezkoumání dané věci byl výrok o vině mladistvého shledán správným a zákonným.
13. Výrok o uloženém trestním opatření obstojí ze všech zákonných důvodů. Zcela správně soud I. stupně poukázal na dosavadní bezúhonnost mladistvého a dobré studijní výsledky. Pokud bylo mladistvému uloženo trestní opatření při samé spodní hranici zákonné trestní sazby snížené pro osoby mladistvé, podmíněně odložené na nejkratší možnou zkušební dobu, nelze jej označit za přísné, natož za nepřiměřeně. Toliko nepřiměřenost trestního opatření může být důvodem pro zrušení napadeného rozsudku v tomto výroku z důvodu uvedeného v § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Odvolací soud dospěl k závěru, že soud I. stupně posoudil náležitě všechny okolnosti, významné z hlediska stanovení druhu a délky trestního opatření, které odpovídá jak povaze a závažnosti jednání mladistvého, jeho poměrům tak i samozřejmě výchovnému působení trestního opatření. Odvolací soud je přesvědčen, že právě trestním opatřením výchovného charakteru bude v konečném důsledku dosaženo toho, že si mladistvý vezme za své, že porušil trestně právní předpisy, a proto následuje sankce, která je mu ukládána, a do budoucna bude motivován k řádnému bezproblémovému vývoji.
14. Odvolací soud pak nepřisvědčil ani podanému odvolání poškozené. Nutno zdůraznit, že adhezní řízení je svou podstatou řízení občanskoprávní, které je vedeno zásadou tvrdit rozhodné skutečnosti a na podporu svých tvrzení předkládat důkazy. V dané věci nebyl uplatněný nárok ani řádně tvrzen. Podaný návrh na náhradu nemajetkové újmy nijak duševní útrapy poškozené nepopisuje. Odkazuje se toliko na jednání mladistvého, věk poškozené, okolnost, že dobrovolně na doporučení OSPOD pravidelně navštěvuje individuální psychoterapie ve XXXXX Hlinky, ale nijak duševní útrapy nespecifikuje. Tudíž není dán ani základní předpoklad pro přiznání navrhované nemajetkové újmy, neboť absentuje rozhodné tvrzení, v čem konkrétně se duševní útrapy u poškozené projevují. Soud I. stupně poukázal na provedené důkazy a sice vyjádření znalce, výpověď samotné poškozené i další důkazy, ze kterých nelze dovodit faktický dopad jednání mladistvého na poškozenou, ani aktuální či předpokládaný následek. Absenci samotného tvrzení pak nemohl nahradit navrhovaný důkaz, tedy zpráva od psycholožky, která individuální terapie s poškozenou vedla. Byť s odkazem na rozhodnutí NS ČR ze dne 1.11.2017 sp. zn. 25 Cdo 2245/2045 je v odvolání zdůrazněno, že je právem poškozeného se domáhat náhrady újmy v širším smyslu, neznamená to, že tato újma nemusí být tvrzena a specifikována tak, aby bylo možno posoudit oprávněnost takového nároku. Obecné konstatování protiprávního jednání mladistvého, popisu jeho postoje, druhotné viktimizaci poškozené, včetně odůvodnění výše uplatněného nároku, nutno vyhodnotit jako nedostačující k rozhodnutí o přiznání tohoto nároku. Odvolací soud žádné z těchto tvrzení nijak nezpochybňuje, toliko vyhodnotil, že nárok na náhradu nemajetkové újmy za způsobené duševní nebyl řádně uplatněn, pokud tyto útrapy nebyly specifikovány a vyžádání zprávy, kterou ostatně mohla poškozená předložit sama, nemůže být vázáno na úřední povinnost soudu, aby z takto opatřeného důkazu dovozoval základní skutková tvrzení navrhovatele. Z výše uvedených důvodů odvolací soud uzavřel, že pokud nalézací soud zvolil postup dle § 229 odstavec 1 trestního řádu a poškozenou odkázal na občanskoprávní řízení, postupoval tak zcela správně a zákonně.
15. Z rozvedených důvodů byla obě podaná odvolání jako nedůvodná, postupem dle § 256 trestního řádu, zamítnuta.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 19. března 2024

Mgr. Lenka Králíková v. r.

předsedkyně senátu