



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně-soud pro mládež projednal ve veřejném zasedání konaném dne 23. dubna 2024 odvolání **mladistvého M. S.**, narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 8. 2. 2024, č. j. 8Tm 47/2023-323 a v senátě složeném z předsedy Mgr. Adama Kafky a soudců Mgr. Lenky Králíkové a Mgr. Martina Hrabala, a rozhodl

takto:

I. Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ohledně mladistvého M.S. ve výroku o uložení trestního opatření.

Podle § 259 odst. 3 písm. b) tr. řádu rozhoduje odvolací soud tak, že se podle § 14 odst. 1, 2 za použití § 11 odst. 1 písm. a) zák. o soudnictví ve věcech mládeže u mladistvého M. S. **podmíněně upouští** od uložení trestního opatření a mladistvému se stanoví zkušební doba podmíněného upuštění od uložení trestního opatření na **6 měsíců**.

II. Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl mladistvý M.S. uznán vinným proviněním krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku a proviněním poškození cizí věci podle § 228 odst. 1

trestního zákoníku pro skutek popsany v napadeném rozsudku pod bodem 2, kterého se měl dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustit tak, že

společně s M. K., narozen XXXXX a M. P., narozeným XXXXX tak, že dne 2. 12. 2022 v době kolem 23:19 hodin v Brně na ulici XXXXX po předchozí vzájemné dohodě společně vnikli do prodejny kol TBB-BIKE, a to tak, že nejprve vylezli po žebříku na střechu prodejny, kde M. S. kladivem přineseným z bytu M. P. rozbil venkovní sirénu, po chvíli slezli ze střechy a M. S. rozbil pomocí kladiva dvojitou skleněnou výplň uzamčených vchodových dveří této prodejny, přičemž zatímco M. S. před prodejnou hlídal, zda někdo nejde, M.P. a M.K. prolezli vzniklým otvorem do vnitřních prostor prodejny, ze které odcizili nové jízdní kolo BMX Free Style značky Cult, model Devotion Panza s rámem o velikosti 21“ bílé barvy s modrými čarami, výrobní číslo XXXXX v hodnotě 18.490 Kč, nové jízdní kolo BMX Free Style značky Subrosa, barvy matná tyrkysová, výrobní číslo XXXXX v hodnotě 13.750 Kč, neužívané jízdní kolo BMX Free Style značky Mutini, maskáčové barvy, velikost rámu 21“, výrobní číslo XXXXX, v hodnotě 44.000 Kč, dále zde vzali cyklistickou helmu značky Protec, model Fit, bílé barvy, v hodnotě 1.950,- Kč, rukavice značky Fuse Omega Sonar v hodnotě 890 Kč, rukavice značky Fuse Omega v hodnotě 850 Kč, rukavice značky Shadow M Series v hodnotě 950 Kč a 2 ks gripů značky Animal, fialové barvy v hodnotě 295 Kč a M.P. pokladní zásuvku Dotykačka DOT130a v hodnotě 1.600 Kč v níž se nacházela finanční hotovost ve výši 27.105 Kč, kdy kola a všechny další tyto věci postupně vynesli otvorem ven z prodejny, všichni tři na odcizených kolech i s odcizenými věcmi z místa odjeli a o odcizené věci včetně finanční hotovosti se podělili, čímž způsobili poškozenému majiteli prodejny kol A.R., IČ: XXXXX se sídlem XXXXX škodu odcizením v celkové výši 109.880 Kč a škodu poškozením venkovní sirény a žaluzií vchodových dveří škodu ve výši 10.010 Kč, kdy částka ve výši 46.935 Kč byla poškozenému proplacena v rámci pojistného plnění Kooperativa pojišťovnou, a. s. a poškozenému majiteli objektu prodejny P.B., nar. XXXXX škodu poškozením skleněné výplně vchodových dveří škodu ve výši 12.342 Kč, kdy částka ve výši 7.342 Kč byla poškozenému proplacena v rámci pojistného plnění Kooperativa pojišťovnou, a. s.;

2. Mladistvému bylo dle § 205 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládáno úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání šesti měsíců, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.
3. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl mladistvý zavázán zaplatit společně a nerozdílně s M.K. a M.P. na náhradě škody poškozeným P.B., nar. XXXXX částku ve výši 5 000 Kč, A.R. IČ XXXXX částku ve výši 52 935 Kč a pojišťovně Kooperativa IČ 471166017 částku ve výši 46 935 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byl poškozený A.R. odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Proti rozsudku podal mladistvý M. S. odvolání směřující výhradně do výroku o trestním opatření a na něj navazujícím výroku o náhradě škody. V písemném odůvodnění odvolání vypracované obhájcem mladistvý namítá, že se nemůže ztotožnit s názorem soudu prvního stupně v otázce uloženého trestního opatření, má za to, že to je nepřiměřeně přísné a dle jeho názoru soud mohl přistoupit k upuštění od uložení trestního opatření ve smyslu § 11 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Od počátku přípravného řízení spolupracoval s policií, doznal se, projevil lítost nad spáchanou trestnou činností, dobrovolně vydal odcizené cyklistické gripy a v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu. Za účasti své matky se byl osobně omluvit poškozenému v prodejně, pokusil se s ním domluvit na splátkovém kalendáři, ale poškozený tuto snahu odmítl. Dobrovolně se podrobil probačnímu programu Změnit směr, je kladně hodnocený a v součinnosti se svou matkou a ve spolupráci s orgánem OSPOD zpretrhal všechny vazby na ostatní odsouzené, aby vedl řádný život. Trestnou činnost spáchal krátce po svých patnáctých narozeninách, podlehl starším a zkušenějším kamarádům, kteří měli svou trestní minulost a u kterých se nejednalo o jejich první zkušenost s trestnou činností. Závěrem mladistvý navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a rozhodl tak, že se u mladistvého za jeho jednání upouští od uložení trestního opatření za Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

současného uložení jiného výchovného opatření eventuálně podmíněně upustí od uložení trestního opatření za současného uložení jiného výchovného opatření.

5. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal pouze ve výroku o uložení trestního opatření a výroku o náhradě škody, když pouze proti těm směřovalo odvolání mladistvého, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, když neshledal, že by ty měly svůj původ v jiném, než napadeném výroku.
6. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo mladistvého na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně to nebylo namítáno. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
7. Při ukládání trestního opatření mladistvému se soud prvního stupně řídil všemi zákonnými hledisky § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 3 trestního zákoníku, jakož i ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Nalézací soud náležitým způsobem hodnotil osobu mladistvého ve smyslu polehčujících a přitěžujících okolností, když pod bodem 7 odůvodnění napadeného rozsudku odůvodnil, proč neshledal podmínky pro podmíněně upuštění od potrestání. Mladistvému bylo ukládáno trestní opatření za závažné provinění a k odhalení jeho trestné činnosti a ztotožnění pachatelů došlo až po delší době. S takovým hodnocením se však odvolací soud nemohl ztotožnit a nelze je chápat jako skutečnosti, které by odůvodňovaly nemožnost upuštění o uložení trestního opatření za podmínek ustanovení § 11 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Naopak se odvolací soud ztotožnil s touto částí odůvodnění nalézacího soudu, kde odkazuje na organizovanost trestné činnosti, její provedení a výši způsobené škody a určité výchovné problémy mladistvého. V tomto směru je třeba vzít v potaz, že to byl právě mladistvý, kdo působil velice aktivně, neboť na místo spáchání trestného činu si přinesl kladivo a tím rozbil venkovní sířenu a potom dvojitou skleněnou výplň uzamčených vchodových dveří do prodejny. Naproti tomu je třeba vzít v potaz všechny skutečnosti svědčící ve prospěch mladistvého uváděné v odůvodnění podaného odvolání, zejména osobní omluvu poškozenému, dále že se mladistvý dopustil trestné činnosti krátce po dosažení věku patnácti let, ale zejména jde o novou polehčující okolnost v podobě částečné úhrady škody doloženou z jeho strany u veřejného zasedání odvolacího soudu. Mladistvý uhradil poškozené společnosti Kooperativa pojišťovna částku ve výši 15 645 Kč představující jednu třetinu z celkově způsobené škody ve výši 46 935 Kč. Dále uzavřel dohodu o splátkách s poškozeným A.R. a požádal o splátkový kalendář poškozeného P.B.. Konečně, jak vyplývá ze závěrečné zprávy o zapojení klienta do programu Změnit směr ze dne 3. 4. 2024, mladistvý tento program dokončil úspěšně s velice pozitivním hodnocením jeho osoby.
8. Z pohledu odvolacího soudu lze konstatovat, že mladistvý splnil všechny podmínky stanovené § 11 odst. 1 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže, když je evidentní, že mladistvý skutečně projevil účinnou snahu po nápravě a jeho způsob života se změnil. V tomto směru je odvolací soud názoru, že na něj není nutné působit ukládáním trestního opatření. S ohledem na takto uvedené skutečnosti odvolací soud z podnětu podaného odvolání mladistvého zrušil napadený rozsudek dle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu ve výroku o uložení trestního opatření a ve smyslu ustanovení § 259 odst. 3 písm. b) trestního řádu podmíněně upustil od uložení trestního opatření dle § 14 odst. 1, odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a stanovil zkušební dobu v trvání šesti měsíců, když vzhledem k osobě mladistvého bude vhodné sledovat jeho chování minimálně po takto stanovenou zkušební dobu. Byť mladistvý částečně uhradil způsobenou škodu, tak taková skutečnost nemůže vést ke změně výroku o náhradě škody vysloveného nalézacím soudem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 tr. řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč.** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 23. dubna 2024

Mgr. Adam Kafka v.r.
předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Martin Hrabal

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Brázdová