ČESKÁ REPUBLIKA

### **R O Z S U D E K**

### **J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Malého a soudkyň JUDr. Michaely Svobodové a Mgr. Moniky Kyselové ve věci žalobců **a/** **S.Ř.**, narozeného XXXXX, bytem v XXXXX, XXXXX a **b/** **J.B.**, narozeného XXXXX. bytem v XXXXX, a **c/ J.T.**, narozeného XXXXX, bytem ve XXXXX, proti žalovanému **J.K.**, narozenému XXXXX, bytem ve XXXXX, zastoupenému JUDr. Jiřím Sobčíkem, advokátem se sídlem v Ostravě, Nádražní 166, o neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru, o odvolání žalovaného proti částečnému rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 2. července 2007, č. j. 6 C 580/2004-132,

**t a k t o:**

I. Ve výroku I. se rozsudek soudu I. stupně **m ě n í** tak, že žaloba na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru daného žalobci a/ dopisem žalovaného ze dne 6. 11. 2001 se **z a m í t á .**

II. Ve výroku II. se rozsudek soudu I. stupně **m ě n í**  tak, že žaloba na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru daného žalobci b/ dopisem žalovaného ze dne 6. 11. 2001 se **z a m í t á** **.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Rozsudkem soudu I. stupně bylo určeno, že okamžité zrušení pracovního poměru 1. žalobce S.Ř. provedené dopisem žalovaného J.K. ze dne 6. 11. 2001 podle § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce (ve znění platném do 31. 12. 2006) a 1. žalobci doručené 23. 11. 2001 je neplatné (výrok I.), a určeno, že okamžité zrušení pracovního poměru 2. žalobce J.B. provedené dopisem žalovaného J.K. ze dne 6. 11. 2001 podle § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce (ve znění platném do 31. 12. 2006) a 2. žalobci doručené 8. 11. 2001 je neplatné (výrok II.) s tím, že o další části nároku a o nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku (výrok III.). Bylo tak rozhodnuto o žalobě na neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru, k nímž žalovaný ve vztahu k žalobcům a/, b/ a c/ přistoupil dopisy ze dne 6. 11. 2001 (shodného znění) podle § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce a odůvodnil tím, že žalobci hrubým způsobem porušili povinnost mlčenlivosti dopisem „Katastrofální stav ČOV“ ze dne 29. 10. 2001, který byl bez vědomí žalovaného zaslán na několik adres v ČR a tím byly zveřejněny údaje považované za jeho obchodní tajemství, a že dopis „Katastrofální stav ČOV“ kromě jiných obdržel i generální ředitel společnosti VINIUM a.s., která je majitelem čistírny odpadních vod, kterou žalovaný na základě nájemní smlouvy provozuje, a obsah dopisu jej hrubým způsobem poškozuje a ohrožuje další provozování čistírny a tím i podnikání žalovaného, přičemž „s dopisu a uvedených adresátů“ je zřejmé, že je cílem žalobců poškodit žalovaného jako podnikatele; v návaznosti na oznámení o trvání na dalším zaměstnávání žalobci rovněž uplatnili nárok na náhradu mzdy. Soud I. stupně (poté, co usnesením ze dne 26. 2. 2007, č. j. 6 C 580/2004-110, řízení mezi žalobcem c/ a žalovaným zastavil) po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žalovaný neprokázal, že by žalobce v průběhu pracovního poměru seznámil s tím, co tvoří jeho obchodní tajemství, k jehož dodržování se žalobci zavázali v pracovní smlouvě. Povinnost mlčenlivosti je dále podle soudu I. stupně vázána „na další skutečnost, že by zveřejnění mohlo způsobit zaměstnavateli újmu“, přičemž „ani k této žádné nedošlo, neboť žádná taková konkrétní újma v dopise s okamžitým zrušením ze dne 6. 11. 2001 není uváděna“. Za újmu podle názoru soudu I. stupně nelze považovat pokuty žalovanému ve výši 25.000,- Kč za porušení povinností na úseku vypouštění odpadních vod, protože, pokud jde o životní prostředí, „veřejný zájem zde převažuje nad tím, co bylo sjednáno ze strany žalovaného, ale nebylo z jeho strany dodrženo, pokud jde o vymezení, co je obchodním tajemstvím“. Soud I. stupně proto uzavřel, že „ve svém souhrnu, jestliže tedy žalobci upozornili dopisem z 29. 10. 2001 s názvem „Katastrofální chod ČOV“ na problémy při provozu ČOV a tento jejich podnět byl kontrolními orgány vyhodnocen jako oprávněný, neboť žalovaný dostal pokutu, nelze takovýto podnět při absenci nedostatečného vymezení obchodního tajemství a tím i otázky mlčenlivosti v návaznosti na možnou újmu na straně žalovaného, považovat za zvlášť hrubé porušení pracovní kázně z jejich strany“. Je-li žalobcům vytýkáno, že uvedený dopis zaslali též generálnímu řediteli VINIA a.s., má soud I. stupně zato, že „zvlášť hrubé porušení pracovní kázně je vymezeno velmi obecně, nekonkrétně, a je tedy nepřezkoumatelné, čímž je dle soudu I. stupně dán další důvod neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru. Soud I. stupně rozhodl částečným rozsudkem, neboť „vyřešení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru může a bude základem pro další postup soudu, pokud jde o požadovanou náhradu mzdy“.

Proti tomuto rozsudku se žalovaný odvolal. Uvedl, že se žalobci v pracovní smlouvě zavázali, že o skutečnostech, které jsou součástí obchodního tajemství zaměstnavatele, budou zachovávat mlčenlivost po dobu, kdy by jejich zveřejnění mohlo způsobit zaměstnavateli újmu. Uvedenou povinnost porušili zvlášť hrubým způsobem dopisem ze dne 29. 10. 2001 – Katastrofální stav ČOV, který bez vědomí žalovaného a jeho souhlasu zaslali na sedm adres v ČR uváděných v příloze dopisu. V dopise zveřejnili údaje považované za obchodní tajemství zaměstnavatele (výše zisku, údaje z provozního deníku). Tyto údaje nejsou přibližné, ale přesné. Soud nevyslechl žalovaného, ani návrh na jeho výslech nezamítl. Žalovaný svou výpovědí mohl potvrdit, že v dopisech uváděné údaje jsou správné. V souvislosti s výslechem žalovaného by rovněž vyšlo najevo, že udělená pokuta s dopisem žalobců vůbec nesouvisí, byla uložena na základě výsledků rozborů vypouštěných odpadních vod ze dne 23. 10. 2001. Dopis zaslaný rovněž řediteli VINIA a.s. svědčí o záměru žalobců poškodit žalovaného. Nelze podle žalovaného akceptovat výklad soudu, že žalovaný neprokázal, co je předmětem obchodního tajemství, se kterým žalobce seznámil. Toto seznámení proběhlo ústně a neprovedeným výslechem žalovaného bylo možno zjistit, že žalobci podepsali v pracovní smlouvě, že nebudou bez vědomí žalovaného poskytovat žádné údaje o jeho podnikání, zejména pak údaje o zisku, množství vyčištěné vody. Rovněž neměli žádné oprávnění k pořizování kopií provozního deníku. Podle žalovaného není pochyb o tom, že údaje o výši zisku, „i když je uveden cca (nicméně je přesný)“, je údaj, který si každý podnikatel chrání, stejně tak zcela konkrétní údaje z provozního deníku. Není pochyb o tom, že odesláním dopisu na ředitele VINIA a.s. bylo žalobci sledováno poškození jejich zaměstnavatele, a to za situace, že jemu dopis neposlali. Tímto jednáním mohl být dán důvod ke zrušení nájemního vztahu a tím i k ukončení podnikatelské činnosti žalovaného na ČOV. Na závěr žalovaný soudu I. stupně vytýká, že se vůbec nezabýval posouzením toho, že uložení pokuty bylo důsledkem špatné práce obou žalobců, kteří za kvalitu vypouštěných vod nesli plnou odpovědnost. Žalovaný navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že žalobu zamítne.

Žalobci a/ a b/ ve svých písemných vyjádřeních k podanému odvolání se ztotožnili se skutkovými a právními závěry soudu I. stupně a navrhli potvrzení napadeného rozsudku.

Odvolání směřuje proti rozsudku soudu I. stupně vydanému v době před nabytím účinnosti zákona č. 7/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, odvolací soud proto postupoval podle dosavadních právních předpisů (srov. Čl. II, bod 2. zákona č. 7/2009 Sb.), tj. podle zákona č. 99/1963 Sb. ve znění účinném do 30. 6. 2009 (dále jen „o. s. ř.“).

O odvolání žalovaného rozhodl Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 21. 10. 2009, č. j. 49 Co 300/2007-270, jímž rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že žalobu žalobců a) a b) na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru ze dne 6. 11. 2001 zamítl. Po doplněném dokazování dospěl k závěru, že žalobci „o obsahu povinnosti mlčenlivosti, k níž se zavázali v pracovní smlouvě, byli seznámeni žalovaným na školení o předpisech o BOZP“. Vycházel z toho, že dne 3. 5. 2001 proběhlo školení vedoucích a ostatních zaměstnanců žalovaného o předpisech o BOZP, jež prováděla A. J., o čemž svědčí zápis z tohoto školení, v jehož bodě 17 je záznam, že „žalovaný seznámil přítomné zaměstnance se skutečnostmi, které tvoří jeho obchodní tajemství, o kterých mají zaměstnanci zákaz bez písemného souhlasu zaměstnavatele poskytovat informace třetím osobám; zaměstnanci byli seznámeni s tím, že předmětem obchodního tajemství jsou skutečnosti o dodavatelích, odběratelích, množství energií, průtoků, bilancí a mezd“. Všichni, kteří se zúčastnili tohoto školení, svoji účast potvrdili podpisem na prezenční listině; mezi nimi byli i oba žalobci. Jestliže žalobci v dopise ze dne 29. 10. 2001 uvedli údaje o částce vynakládané žalovaným měsíčně za spotřebu elektřiny, o „nátoku“ vod od konkrétních subjektů vypouštějících odpadní vody (VINIUM, a.s. a Drůbežářské závody Velké Pavlovice) a o množství vyčištěné vody za měsíc a za rok, tedy údaje, které žalovaný v souladu s ustanovením § 17 obchodního zákoníku učinil předmětem svého obchodního tajemství, povinnost mlčenlivosti porušili, neboť jejím obsahem byla povinnost nezveřejňovat jakékoliv informace. Zveřejnění údajů tvořících obchodní tajemství žalovaného poškodilo jako podnikatele, navíc je vše v závěru dopisu dáváno do souvislosti s korupcí a žalobci zpochybnili i předchozí podnikatelskou činnost žalovaného. Úmysl žalobců způsobit žalovanému újmu je zcela nepochybný a odůvodňuje tak závěr, že porušení pracovní kázně napsáním a rozesláním dopisu ze dne 29. 10. 2001 je třeba kvalifikovat jako porušení pracovní kázně zvlášť hrubým způsobem.

K dovolání žalobců a/ a b/ Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 24. 11. 2011, č. j. 21 Cdo 3478/2010-367, dovolání žalobců a/ a b/ zamítl. Nejvyšší soud neposuzoval, zda žalobci obsahem dopisu ze dne 29. 10. 2001 porušili obchodní tajemství žalovaného, neboť „*porušení obchodního tajemství je nekalou soutěží ve smyslu ustanovení § 44 a 51 obch. zák. a vzniká z něho tedy nikoli pracovněprávní, ale obchodněprávní vztah. Samo o sobě tak nemůže být zároveň porušením pracovní kázně ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. f/ nebo § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce. Proto bylo (a je) pro posouzení věci bezvýznamné, zda vůbec, kdy a za jakých okolností byli žalobci seznámeni s tím, které skutečnosti považuje žalovaný za své obchodní tajemství; dovoláním žalobců a/ a b/ v části, kde zpochybňovali závěry odvolacího soudu o tom, že byli seznámeni s tím, které skutečnosti mají být podle vůle žalovaného utajeny, se tak dovolací soud nezabýval.*“ Za podstatné pro posouzení věci považoval, zda a v jaké míře se obsahem dopisu ze dne 29. 10. 2001 žalobci dopustili porušení pracovní kázně. Shledal, že odvolací soud správně uzavřel, že „*v rozporu se zájmy žalovaného je jak zveřejnění údajů (technické povahy), které poškozovaly žalovaného v očích jeho zákazníků a obchodních partnerů, tak i další obsah dopisu ze dne 29. 10. 2001, jímž žalobci rovněž zásadním způsobem narušili náležitou míru loajality zaměstnance ke svému zaměstnavateli. Jak údaje o skutečnostech týkajících se provozu zaměstnavatele (žalovaného), tak další údaje žalobci uváděli „nepochybně v úmyslu” žalovaného jako podnikatele poškodit, protože měly vlastníka upozornit na to, že čističku odpadních vod Velké Pavlovice pronajal žalovanému za podmínek, které jsou pro něj nevýhodné, že žalovaný má z provozování této čističky nepřiměřeně velký zisk a že čističku odpadních vod získal za pochybných okolností. Vše je navíc v závěru dáváno do souvislostí s korupcí a je zpochybňována i předchozí podnikatelská činnost žalovaného. I když lze dovolatelům přisvědčit, že jejich úmyslem mohl být rovněž zájem na předcházení škodám (ze špatně fungující čističky), závěry dovozené odvolacím soudem z dopisu ze dne 29. 10. 2001 – jak jsou shora uvedeny - jsou správné.*“ Nejvyšší soud správným shledal i postup odvolacího soudu při vymezení hypotézy obsažené v ustanovení § 53 odst. 1 písm. b) zák. práce, jestliže odvolací soud „*vzal v úvahu jak osoby žalobců (jejich pracovní zařazení u žalovaného), tak i míru a intenzitu jejich zavinění na posuzovaném porušení pracovní kázně a také skutečnost, že po žalovaném nelze spravedlivě požadovat, aby žalobce, kteří zásadním způsobem narušili náležitou míru loajality zaměstnance ke svému zaměstnavateli, nadále zaměstnával. Správně zdůraznil skutečnost, že úmysl žalobců způsobit žalovanému újmu je zcela nepochybný (žalobci v dopise uvedli, že žalovaný má z provozování ČOV nepřiměřeně velký zisk, nájem ČOV získal za pochybných okolností – za pomoci svého známého pana D., jenž preferoval nepravdivé podklady o výhodnosti pronájmu), a zpochybňují i předchozí podnikatelskou činnost žalovaného („je nutné se dotázat, z jakého důvodu došlo k ukončení činnosti pana K. v předešlých dvou ČOV“). Odvolací soud proto správně dovodil, že intenzita porušení pracovní kázně, jehož se žalobci dopustili jednáním uvedeným v okamžitých zrušeních pracovních poměrů, dosáhla stupně zvlášť hrubého porušení pracovní kázně.*“

Na základě ústavní stížnosti žalobců a/ a b/ ˇÚstavní soud nálezem ze dne 13. 12. 2012, sp. zn. III. ÚS 298/12, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 21. 10. 2009, č. j. 49 Co 300/2007-270, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 11.2011, č. j. 21 Cdo 3478/2010-367, zrušil. V důvodech nálezu bylo uvedeno: „*Soukromoprávní požadavek na dodržování smluv, princip pacta sunt servanda, resp. smluvní volnost a převzatý závazek zaměstnance být loajální ke svému zaměstnavateli nemůže apriorně vyloučit jiný významný veřejnoprávní zájem, a to zájem na tom, aby se též zaměstnanci mohli obracet na státní orgány v situacích, kdy ze strany zaměstnavatele hrozí ohrožení významných společenských zájmů, jako je ochrana zdraví občanů, ochrana životního prostředí, či ochrana čistoty vody nebo kdy dokonce dojde k porušení těchto veřejných statků. Dohoda mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem nemůže zasahovat do veřejnoprávních vztahů, narušovat zájem společnosti na tom, aby každý občan v demokratickém právním státě mohl být nápomocen státu při odhalování nedostatků, a v případě potřeby na nedostatky upozornil. V souzené věci při rozhodování o tom, zda za důvod k okamžitému zrušení pracovního poměru zaměstnance pro zvlášť hrubé porušení pracovní kázně lze pokládat odeslání dopisu upozorňujícího státní orgány na to, že zaměstnavatel – čistírna odpadních vod nedodržuje provozní předpisy a ohrožuje životního prostředí, obecné soudy dostatečně nevyhodnotily a neporovnaly veřejný zájem na ochraně životního prostřední a zdraví občanů na straně jedné se zájmem na dodržování smluv a loajalitou zaměstnance vůči zaměstnavateli na straně druhé. Skutečnost, že stěžovatelé odesláním dopisu ze dne 29. října 2001 sledovali veřejný zájem zabránit hrozícím ekologickým škodám, lze jednoznačně dovodit z toho, že tento dopis zaslali mj. České inspekci životního prostředí v Brně, Okresnímu úřadu Břeclav - referát životního prostředí a Městskému úřadu ve Velkých Pavlovicích.*“ Obecným soudům Ústavní soud vytknul, že „*zvažovaly pouze jednu stránku, a to zájem na dodržování smluv, loajalitě zaměstnance vůči zaměstnavateli a učinily závěr, že zaměstnanec nesmí prolomit loajalitu tím, že bude „donášet“ na svého zaměstnavatele, což posoudily jako hrubé porušení pracovní kázně. Obecné soudy však nevěnovaly dostatečnou pozornost tomu, zda v této konkrétní věci snaha zaměstnanců ukázat na nedostatky a chránit významné společenské hodnoty neospravedlňuje jejich jednání. Obecné soudy tedy měly v souzené věci pečlivěji poměřovat a zvažovat, který zájem, zda veřejný či soukromý, převažuje.*“, a že „*za vadu řízení lze pokládat též to, že obecné soudy se náležitě nevypořádaly s námitkami stěžovatelů z toho hlediska, zda jejich jednání nelze posoudit jako svépomoc nebo odvracení hrozícího nebezpečí (§ 6, § 418 odst. 1 občanského zákoníku, resp. korespondující ustanovení zákoníku práce).*“ Vzhledem k uvedenému Ústavní soud ponechal na obecných soudech, aby *zvážily obě strany zájmů, a to veřejnoprávní zájem na ochraně životního prostředí, zdraví obyvatel, zájem na odvracení hrozícího nebezpečí, zájem na ochraně práva občanů obracet se na státní orgány se svými upozorněními na porušování zákonů a soukromoprávní zájem na dodržování smluv a na loajalitě zaměstnance vůči svému zaměstnavateli.*“

Odvolací soud po zjištění, že objektivně i subjektivně přípustné odvolání (§ 201, § 202
a contr. o. s. ř.) bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.) a z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. d/ a g/ o. s. ř., znovu přezkoumal rozsudek soudu I. stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo (§ 212, § 212a o. s. ř.), a poté, co dokazování (v části řízení předcházející vydání rozsudku ze dne 21. 10. 2009, č. j. 49 Co 300/2007-270) zopakoval okamžitými zrušeními pracovního poměru ze dne 6. 11. 2001 a dopisem ze dne 20. 9. 2001 nazvaným „Katastrofální chod ČOV – předcházení ekologickým škodám souběhu s nebezpečím vzniku materiálních škod“, a doplnil (v části řízení po zrušení uvedeného rozsudku Ústavním soudem) o rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno z 30. 1. 2002, Č. j.: 7/OV/1005/02/On, shledal odvolání důvodným.

Projednávanou věc je i v současné době třeba posuzovat – vzhledem k tomu,
že k okamžitému zrušení pracovního poměru se žalobci přistoupil žalovaný dopisy ze dne 6. 11. 2001, doručenými 8. 11. 2001 (žalobci b/), respektive 23. 11. 2001 (žalobci a/) – podle zákona č. 65/1965 Sb., zákoníku práce, ve znění účinném do 31. 3. 2002, tj. v době před nabytím účinnosti zákona č. 6/2002 Sb. (srov. § 364 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce) – dále jen „zák. práce“.

Podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce zaměstnavatel může okamžitě zrušit pracovní poměr jen výjimečně, a to pouze tehdy, porušil-li zaměstnanec pracovní kázeň zvlášť hrubým způsobem.

Podle ustanovení § 55 zák. práce okamžité zrušení pracovního poměru musí zaměstnanec i zaměstnavatel provést písemně, musí v něm skutkově vymezit jeho důvod tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným, a musí je ve stanovené lhůtě doručit druhému účastníku, jinak je neplatné; uvedený důvod nesmí dodatečně měnit.

Neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru ze dne 6. 11. 2001 žalobci u soudu uplatnili (žalobou podanou u Okresního soudu ve Vsetíně 8. 1. 2002) ve dvouměsíční prekluzívní lhůtě podle § 64 zák. práce. Okamžitá zrušení splňují veškeré formální náležitosti stanovené ustanovením § 55 zák. práce, jestliže byla učiněna písemně, byl v nich řádně skutkově vymezen jejich důvod a byla řádně v souladu s ustanovením § 266a zák. práce doručena do vlastních rukou žalobců; podle skutkových tvrzení žalobců, která žalovaný nezpochybnil, došlo k doručení okamžitých zrušení pracovního poměru 23. 11. 2001 žalobci a/ (poštou) a 8. 11. 2001 žalobci b/ (na pracovišti).

Podle skutkového vymezení se důvodem okamžitých zrušení pracovního poměru ze dne 6. 11. 2001 daných žalobcům a/ a b/ stalo jednání žalobců spočívající v napsání dopisu ze dne 29. 10. 2001 „Katastrofální stav ČOV“, který zaslali společnosti VINIUM a.s. a dalším adresátům na vědomí. Obsahem dopisu žalobci měli porušit povinnost mlčenlivosti o skutečnostech tvořících obchodní tajemství žalovaného a jeho zasláním společnosti VINIUM a.s. žalovaného současně poškodit, přičemž žalobci s cílem (v úmyslu) žalovaného jako podnikatele a svého zaměstnavatele poškodit jednali.

Nelze tedy souhlasit se závěrem soudu I. stupně o nedostatečném skutkovém vymezení důvodu okamžitých zrušení pracovního poměru v části, ve které je vytýkáno zaslání dopisu
ze dne 29. 10. 2001 společnosti VINIUM a.s., jestliže „je zde uvedeno pouze, že hrubým způsobem žalovaného poškozuje a ohrožuje provozování čistírny bez jakékoliv specifikace nebo další konkretizace“. K řádnému skutkovému vymezení důvodu okamžitých zrušení pracovního poměru zde postačuje, že žalovaný v písemném vyhotovení zrušovacích projevů uvedl údaje o skutečnostech, z nichž vyplývá jednání, kterým žalobci pracovní kázeň porušili (napsání a rozeslání dopisu ze dne 29. 10. 2001), a nedostatek tohoto skutkového vymezení nelze shledávat v tom, že v něm nebyly popsány konkrétní následky vymezeného jednání žalobců.

Zaměstnavatel může podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce okamžitě zrušit pracovní poměr se zaměstnancem platně jen tehdy, jestliže zaměstnanec porušil pracovní kázeň, tedy porušil-li zaviněně své povinnosti z pracovního poměru, dosáhlo-li jednání zaměstnance (na základě posouzení všech rozhodných okolností) intenzity porušení pracovní kázně zvlášť hrubým způsobem a odůvodňují-li okolnosti případu závěr, že se zaměstnancem (vzhledem k výjimečnosti tohoto opatření) nelze rozvázat pracovní poměr výpovědí podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. f/ části věty před středníkem zák. práce, neboť po zaměstnavateli nelze spravedlivě požadovat, aby zaměstnance zaměstnával až do uplynutí výpovědní doby. Na soudu zde je, aby podle svého uvážení vymezil (relativně neurčitou) hypotézu ustanovení § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce; při zkoumání intenzity porušení pracovní kázně může soud přihlédnout zejména k osobě zaměstnance, k funkci, kterou zastával, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, za nichž došlo k porušení pracovní kázně, k míře zavinění zaměstnance, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností zaměstnancem, k důsledku porušení pracovní kázně pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním zaměstnanec způsobil zaměstnavateli škodu, apod.

Odvolací soud vycházel ze shora uvedených závěrů Nejvyššího soudu (srov. shora uvedený rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2011, č. j. 21 Cdo 3478/2010-367) o tom, že porušení obchodního tajemství je nekalou soutěží ve smyslu ustanovení § 44 a 51 obch. zák. a vzniká z něho nikoli pracovněprávní, ale obchodněprávní vztah, a samo o sobě proto nemůže být zároveň porušením pracovní kázně ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. f/ nebo § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce. Dále již proto nečinil skutková zjištění z důkazů (účastnická výpověď žalobce, svědecké výpovědi A.J., F.Ch., J.K. ml. a J.T., zápis o školení BOZP vedoucích a ostatních zaměstnanců žalovaného ze dne 3. 5. 2001, prezenční listinu ze školení o BOZP a PO vedoucích a ostatních zaměstnanců žalovaného ze dne 3. 5. 2001, vyúčtování použití vlastního motorového vozidla pro služební účely J.K. ml. za květen 2001, pověření k obsluze tlakových nádob z 3. 5. 2001, Kniha docházky a Provozní kniha), jimiž zjišťoval, zda vůbec, kdy a za jakých okolností byli žalobci seznámeni s tím, které skutečnosti považuje žalovaný za své obchodní tajemství.

Nadále se tedy odvolací soud zabýval tím, zda a v jaké míře se obsahem dopisu ze dne 29. 10. 2001 žalobci a/ a b/ dopustili porušení pracovní kázně.

Z provedeného dokazování v projednávané věci vyplývá a mezi účastníky není sporné, že oba žalobci pracovali u žalovaného v pracovním poměru sjednaném na dobu neurčitou
ve sjednaném druhu práce strojník vodohospodářských zařízení s místem výkonu práce Čistička odpadních vod (ČOV) Velké Pavlovice. V dopise ze dne 29. 10. 2001 nazvaném „Katastrofální chod ČOV – předcházení ekologickým škodám v souběhu s nebezpečím vzniku materiálních škod“ žalobci a/, b/a c/ upozorňují na porušování technologické kázně při provozu ČOV Velké Pavlovice provozované žalovaným (vyřazení druhé aktivační nádrže, vyřazení tří ejektorů, několikanásobné překračování „motohodin“ výměny olejů u dmýchadel), což způsobuje zhoršení kvality vyčištěné vody (narůstá vrstva plovoucích vysrážených nečistot) a způsobuje, že hrozí „KOLAPS celé ČOV“; žalobci, jde-li o zhoršenou kvalitu vyčištěné vody, hovoří o stavu, který trvá „více jak měsíc“. V další části dopisu jeho autoři uvádí „několik čísel“, aby vlastníka ČOV upozornili na to, jak nevýhodný pronájem provedli. Následně uvádí údaje o hodnotě spotřebované elektrické energie za měsíc (30.000 až 40.000 Kč), o množství „nátoku“ vody od „jednotlivých závodů“ („když jela větší výroba“ okolo 1000 m³ za den – VINIUM přes 300 m³ a Drůbežářské závody přes 600 m³), o množství vyčištěné vody za rok (150 000 m³ při „nižší průměrné spotřebě na den“ ve výši 410 m³) a o ceně za vyčištění 1 m³ vody, kterou žalovaný „dostává“ (25 Kč). Uvedená čísla jsou uváděna proto, aby bylo zřejmé, „jaký plyne do kapsy pronajímateli (správně nájemci) čistý zisk“, který je při 150 000 m³ vyčištěné vody za rok vyčíslen částkou 3.750.000 Kč a při teoretickém denním průtoku  750 m³ částkou 6.800.000 Kč za rok. Podle dalšího obsahu dopisu „tento pronájem zpracoval a prosadil pan D.“, přítel pana K. (žalovaného), jenž „preferoval nepravdivé podklady o výhodnosti pronájmu“. Vše je následně dáváno do souvislosti s korupcí, a závěrem si autoři dopisu kladou otázku, „z jakého důvodu došlo k ukončení činnosti pana K. v předešlých dvou ČOV“. Dopis je adresován společnosti VINIUM a.s. („k rukám generálního ředitele, pro představenstvo společnosti“) a podle rozdělovníku byl dále zaslán na vědomí České inspekci životního prostředí v Brně, Okresnímu úřadu Břeclav, referát životního prostředí, Doc. Ing. P.H., CSc., Drůbežářským závodům Velké Pavlovice, Městskému úřadu Velké Pavlovice, M.Š. – člence dozorčí komise a odborům – prostřednictvím p. P. (ke strojem psanému textu je do seznamu rozdělovníku rovněž dopsaná Okresní hygienická stanice a žalovaný).

Odvolací soud nezpochybňuje, a nečinil tak ani ve svém předchozím (Ústavním soudem zrušeném) rozhodnutí, že žalobci dopisem ze dne 29. 10. 2001 sledovali veřejný zájem na ochraně životního prostředí a chtěli jím zabránit hrozícím ekologickým škodám. Tomuto jejich záměru odpovídá část dopisu, ve které upozorňují na porušování technologické kázně při provozu ČOV Velké Pavlovice provozované žalovaným (vyřazení druhé aktivační nádrže, vyřazení tří ejektorů, několikanásobné překračování „motohodin“ výměny olejů u dmýchadel), což způsobuje zhoršení kvality vyčištěné vody (narůstá vrstva plovoucích vysrážených nečistot) a na v tomto důsledku hrozící „KOLAPS celé ČOV“, jakož i skutečnost, že dopis – jak uvedl Ústavní soud – zaslali mimo jiné České inspekci životního prostředí v Brně, Okresnímu úřadu Břeclav – referátu životního prostředí a Městskému úřadu Velké Pavlovice, tedy vodohospodářským orgánům vykonávajícím státní správu na úseku vodního hospodářství (srov. § 1 zákona č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, platného v době odeslání dopisu). V jednání žalobců, resp. v té části dopisu, kterým sledovali uvedený záměr a které (objektivně vzato) k jeho naplnění směřovalo, odvolací soud porušení pracovních povinností zaměstnance (pracovní kázně) ze strany žalobců (stejně jako ve svém předchozím rozhodnutí) neshledává, neboť realizací svého petičního práva (článek 18 Listiny základních práv a svobod) směřovali k ochraně významných společenských hodnot; skutečnost, že by tak postupovali v rozporu se zájmy žalovaného, by zde nebyla významná, protože by nemohlo jít o oprávněné zájmy zaměstnavatele.

V rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele (žalovaného) je však třeba shledávat další část dopisu ze dne 29. 10. 2001, ve které žalobci zveřejnili technické a jiné údaje a uvedli další skutečnosti v úmyslu žalovaného jako podnikatele poškodit, protože mají vlastníka upozornit na to, že ČOV Velké Pavlovice pronajal žalovanému za podmínek, které jsou pro něj (společnost VINIUM a.s.) nevýhodné, že žalovaný má z provozování ČOV nepřiměřeně velký zisk a že žalovaný nájem ČOV získal za pochybných okolností (za pomoci svého známého pana D., jenž „preferoval nepravdivé podklady o výhodnosti pronájmu“). Vše je navíc v závěru dáváno do souvislosti s korupcí a je zpochybňována i předchozí podnikatelská činnost žalovaného („je také nutné se dotázat, z jakého důvodu došlo k ukončení činnosti pana K. v předešlých dvou ČOV“). Úmysl žalobců způsobit žalovanému újmu (minimálně morální) je zde zcela nepochybný, neboť tato další část dopisu (objektivně vzato) nemohla k ochraně shora uvedeného veřejného zájmu směřovat; údaje zde uvedené žádným způsobem nesouvisely s porušováním technologické kázně při provozu ČOV Velké Pavlovice, jež mělo ohrožovat životní prostředí, a jejich uvedení nemohlo zabránit hrozícím ekologickým škodám. Tomuto úmyslu žalobců nasvědčuje též skutečnost, že dopis je v prvé řadě určen (adresován) vlastníkovi (pronajímateli) ČOV Velké Pavlovice (společnosti VINIUM a.s.) a dalším subjektům je zasílán jen „na vědomí“. Jednání žalobců tedy naplňuje znaky jednání, jímž zaměstnanec narušil náležitou míru loajality ke svému zaměstnavateli, která vyplývá z povinností stanovených ustanovením § 73 odst. 1 písm. d/ zák. práce.

O zaviněné porušení pracovní kázně uvedeným jednáním žalobců by se nejednalo v případě, pokud by k němu žalobci přistoupili za okolností, které by jejich počínání omlouvalo (ospravedlňovalo). Tak by tomu mohlo být i v případě, kdyby se jednalo jen o jakýsi vedlejší produkt jednání žalobců, jímž sledovali veřejný zájem na ochraně životního prostředí a zabránění hrozícím ekologickým škodám při provozu ČOV Velké Pavlovice, a mimořádná situace (vzhledem k závažnosti hrozící škody na životním prostředí, např. spojenou s bezprostředním ohrožením zdraví obyvatel, a neochotě žalobce situaci řešit) by odůvodňovala rozhořčení žalobců, ve kterém nebyli při formulaci dopisu ze dne 29. 10. 2001 dostatečně schopni uvážit, zda vedle údajů nezbytných k dosažení jejich záměru ochránit veřejný zájem, neuváděli nadbytečně údaje, které k jeho dosažení nesměřují a žalovaného poškozují.

Z rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno ze dne 30. 1. 2002 Č. j.: 7/OV/1005/02/On na jedné straně vyplývá, že stížnost žalobců na porušování technologické kázně při provozu ČOV Velké Pavlovice byla důvodná, neboť inspekce udělila žalovanému pokutu za nedovolené vypouštění odpadních vod z ČOV Velké Pavlovice ve výši 25.000 Kč. Na druhé straně je třeba zohlednit, že pokuta byla uložena na samé spodní hranici zákonné sazby, neboť inspekce celkovou výši pokuty vyčíslenou podle § 24b zákona č. 130/1974 Sb. částkou 168.287 Kč s přihlédnutím k okolnostem, za kterých k překročení stanovených ukazatelů došlo, a k tomu, že se jednalo o první pokutu uloženou provozovateli ČOV v posledních 3 letech, za použití § 24b odst. 7 cit. zák. snížila „na nejnižší možnou pokutu“. Za situace, kdy okolnosti, za kterých k překročení stanovených ukazatelů při vypouštění odpadních vod došlo, vedly ke snížení pokuty na samou spodní hranici zákonné sazby, je zřejmé, že nešlo o mimořádně závažné porušení povinností nebo o takové porušení povinností, v jehož důsledku vznikly nebo hrozily závažné škody na životním prostředí. Z obsahu samotného dopisu ze dne 29. 10. 2001 navíc vyplývá, že se nejednalo o stav, který by trval nepřiměřeně dlouhou dobu (žalobci hovoří v dopise o době „více jak měsíc“), a který dosud nebyl řešen (v dopise žalobci poukázali, že na „katastrofální stav“ upozorňoval Městský úřad Velké Pavlovice, tedy vodohospodářský orgán ve smyslu § 1 zákona č. 130/1974 Sb.). Z uvedeného rozhodnutí inspekce současně vyplývá, že dopis žalobců nebyl jediným podkladem k zahájení šetření, neboť kontrolní vzorky vody, jejichž rozborem bylo zjištěno překročení povolených hodnot škodlivin, byly odebrány ještě před napsáním dopisu (23. 10. 2001).

Uvedené okolnosti neodůvodňují závěr o tom, že v době dopisu ze dne 29. 10. 2001 se jednalo o mimořádnou situaci, která by odůvodňovala rozhořčení žalobců, ve kterém nebyli při formulaci dopisu dostatečně schopni uvážit, zda vedle údajů nezbytných k dosažení jejich záměru ochránit veřejný zájem neuváděli nadbytečně údaje, které k jeho dosažení nesměřují a žalovaného poškozují. Nelze tedy ani uzavřít, že „veřejnoprávní zájem na ochraně životního prostředí, zdraví obyvatel, zájem na odvracení hrozícího nebezpečí, zájem na ochraně práva občanů obracet se na státní orgány se svými upozorněními na porušování zákonů“ v posuzovaném případě převažuje nad „soukromoprávním zájmem na dodržování smluv a na loajalitě zaměstnance vůči svému zaměstnavateli“, a ospravedlňuje proto shora uvedené jednání žalobců, jímž náležitou míru loajality ke svému zaměstnavateli (žalovanému) narušili.

Jestliže posuzovaná část dopisu ze dne 29. 10. 2001, která k ochraně zvažovaného veřejnoprávního zájmu (objektivně vzato) nesměřovala, nelze jednání žalobců v této souvislosti posuzovat jako svépomoc nebo jako odvracení hrozícího nebezpečí.

Žalobci se tedy dopustili zaviněného porušení pracovní kázně tím, že narušili náležitou míru loajality ke svému zaměstnavateli, která vyplývá z povinností stanovených ustanovením § 73 odst. 1 písm. d/ zák. práce.

Uvedené porušení pracovních povinností žalobci a/ a b/ odvolací soud hodnotí jako porušení pracovní kázně zvlášť hrubým způsobem, neboť žalobci – jak shora uvedeno – svým jednáním nepochybně sledovali žalovanému způsobit (minimálně morální) újmu, a to především jeho očerněním u pronajímatele (vlastníka) ČOV (upozorněním na údajný nepřiměřený zisk žalovaného při provozování ČOV a na předložení nepravdivých podkladů k uzavření nájemní smlouvy, zpochybňováním jeho dosavadní podnikatelské činnosti - „je nutné se dotázat, z jakého důvodu došlo k ukončení činnosti pana K. v předešlých dvou ČOV“ a uváděním sdělených informací do souvislosti s korupcí); k sledovanému záměru žalobci navíc zneužili informace (zveřejněné technické a jiné údaje), s nimiž přišli u žalovaného do styku při výkonu sjednaného druhu práce. Svým jednáním proto žalobci narušili vzájemnou důvěru mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem do takové míry, že na žalovaném nelze spravedlivě požadovat, aby žalobce zaměstnával byť jen po dobu výpovědní doby. Zda a jakou morální, popř. materiální újmu v důsledku jednání žalobců žalovaný utrpěl, již není z pohledu závěru o intenzitě porušení pracovní kázně významné; odvolací soud proto dokazování nedoplnil o svědeckou výpověď J.Š., kterou měla být prokázána skutková tvrzení žalovaného o tom, jakým způsobem dopis žalobců ze dne 29. 10. 2001 žalovaného poškodil u společnosti VINIUM a.s. Intenzitu porušení pracovní kázně nesnižuje skutečnost, že žalobci svým dopisem sledovali též veřejný zájem na ochraně životního prostředí a chtěli jím zabránit hrozícím ekologickým škodám, jestliže – jak shora uvedeno - obsah dopisu, kterým se žalobci dopustili zaviněného porušení pracovní kázně a který ani snaha žalobců ochránit uvedený veřejný zájem neomlouvá, nemohl (objektivně vzato) k ochraně shora uvedeného veřejného zájmu směřovat.

Jestliže žalobci způsobem, který je jim vytýkán v okamžitých zrušeních pracovního poměru ze dne 6. 11. 2001, porušili pracovní kázeň zvlášť hrubým způsobem, postupoval žalovaný v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce, jestliže s žalobci pracovní poměr okamžitě zrušil; vzhledem ke zjištěním o době doručení okamžitých zrušení pracovního poměru žalobcům je totiž současně nepochybné, že k nim žalovaný přistoupil v jednoměsíční prekluzivní lhůtě podle ustanovení § 53 odst. 2 zák. práce. Neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru, nelze spojovat ani s žalobci namítanou skutečností (jak učinili v dovolání proti předchozímu rozsudku odvolacího soudu), že tyto právní úkony nebyly v rozporu s ust. § 59 odst. 1 zák. práce předem projednány s příslušným odborovým orgánem, neboť – jak soudní praxe dovodila (srov. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 6. 3. 1995, sp. zn. 6 Cdo 136/94) - s tímto porušením právních předpisů zákoník práce nespojuje jejich neplatnost (srov. § 242 odst. 2 věta druhá zák. práce); v průběhu řízení nebylo zjištěno (a ani účastníky tvrzeno), že by žalobci a/ a b/ kdy byli členy příslušného odborového orgánu, který je oprávněn spolurozhodovat se zaměstnavatelem, z čehož by vyplývala povinnost žalovaného požádat příslušný odborový orgán o předchozí souhlas k okamžitému zrušení pracovního poměru (§ 59 odst. 2 zák. práce).

Z uvedeného vyplývá, že žalobci se nedůvodně domáhají vyslovení neplatnosti okamžitých zrušení pracovního poměru a odvolací soud za použití ustanovení § 220 odst. 1 písm. b/ o. s. ř. rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že žalobu na neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru, která ve vztahu k žalobcům učinil žalovaný dopisy ze dne 6. 11. 2001, zamítl.

Vzhledem k tomu, že soudem I. stupně bylo rozhodnuto částečným rozsudkem, bude o nákladech odvolacího řízení rozhodnuto v konečném rozhodnutí soudu I. stupně.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek ustanovení § 237 a § 238 o.s.ř. do dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi; přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

V Brně dne 4. října 2013

 JUDr. Pavel Malý, v. r.

 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Eva Mülerová