



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25.května 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Andrey SXXXXX a soudců přisedících Zdeňky Hájkové a Františka Pavlíka, t a k t o :

Obžalovaný

**Patrik OXXXXX,**

nar. XXXXX,

provozní,

trvale bytem XXXXX,

t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno-Bohunice,

**je vinen, že**

1. dne 17.5.2015 v době kolem 04:00 hod. si v restauraci MONTE BŮ v Brně, na ul. Údolní 76, bez vědomí a souhlasu zástupců poškozeného MONTE BŮ, s.r.o., IČ: 293 70 515, se sídlem v Brně, Údolní 532/76, vzal z uzamčeného trezoru, kam měl přístup, finanční hotovost ve výši 69.984 Kč, představující tržbu a další hotovost, kterou měl svěřenu v rámci jeho pracovního zařazení provozního předmětné restaurace a kterou měl odvézt poškozenému zaměstnavateli jakožto zaměstnanec této restaurace za dny 15.5.2015 a 16.5.2015, což neučinil, a následně tyto peníze utratil pro svoji potřebu,
2. dne 17.5.2015 v době kolem 11:00 hod. poté, co si sjednal za účelem pohlavního styku za částku 10.000,- Kč v Night klubu Angel v Brně, na ulici Štursova 51/773 jako společníci poškozenou Lucii MXXXXX, nar. XXXXX, odjel spolu s ní po vzájemné dohodě z klubu a následně se s ní přihlásil k dvoudennímu pobytu v hotelu eFi Hotel v Brně, na

ulici Bratislavská 234/52, kde se po ubytování v hotelovém pokoji č. 511, mezonetového typu, situovaném v pátém patře, svlékli ve spodní části mezonetového pokoje donaha, poté přešli do horní části pokoje, kde se nacházela ložnice a koupelna, v ložnici na dvoulůžku následně mezi nimi došlo k pohlavnímu styku, poté obžalovaný po poškozené Lucii MXXXXXX požadoval anální styk, který odmítla, v důsledku čehož se spolu začali hádat a při hádce ji obžalovaný na posteli pravou rukou chytil za krk, a poté, co do sebe vzájemně strčili rukama a oba dva spadli na zem, kdy poškozená ležela na zádech a obžalovaný na ní obkročmo klečel tak, že kolena měl na zemi v oblasti horní části jejího trupu, v úmyslu ji usmrtit ji opět chytil pravou rukou za krk, a přitiskl ji k podlaze, pak ji pustil pravou rukou a chytil ji levou rukou za krk, kterou ji opět přitiskl k podlaze, kde se poškozená kopáním a škrábáním bránila, a protože stále křičela, stáhnul deku či polštář ležící na posteli a ten jí dal přes obličej a celou roztaženou rukou ji přes tuto deku nebo polštář držel na obličejí, druhou rukou ji držel v oblasti jejího ramene, a takto ji držel až do doby, než se přestala hýbat a dýchat, a když zjistil, co udělal, odtáhl poškozenou do koupelny k vaně, dal ji bezvládnou do vany obličejem dolů, pouštěl na ni vodu, poté ji vytáhl z vany a nechal ji ležet vedle vany, osprchoval se a opustil hotel, když bezprostřední příčinou smrti poškozené Lucie MXXXXXX bylo udušení v podobě kombinace rdoušení (smáčknutí krku rukou) a uzavěru zevních dýchacích otvorů,

#### **t e d y**

- přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (bod 1),
- jiného úmyslně usmrtil (bod 2),

#### **t í m s p á c h a l**

- přečin zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku (bod 1),
- zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 2),

#### **a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 140 odstavec 1, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání

**12,5 (dvanáct a půl) roku.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen nahradit** poškozeným **RESTU GOCHEV, s.r.o.** (dříve MONTE BŮ, s.r.o.), IČ: 29370515, se sídlem Jaselská 206/27, Brno, škodu ve výši 76.484,-Kč, **Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky**, IČ:47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, škodu ve výši 1.287,-Kč, **Ing. Radomíru HXXXXX, Ph.D.** nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 24.161,-Kč a nemajetkovou újmu ve výši 500.000,-Kč, **Vlastimile HXXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 250.000,-Kč, **Jakubovi HXXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 250.000,-Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození **Vlastimila HXXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, **Jakub HXXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, **odkazují se zbytkem nároku** na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený **Mgr. Ludvík KXXXXX**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, **odkazuje s nárokem** na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném dokazování u hlavního líčení bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že skutek se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku pod bodem 1) a 2) rozsudku a že se obou skutků dopustil obžalovaný. Trestná činnost obžalovaného bylo zjištěna z jeho doznání, svědeckých výpovědí svědků Petr JXXXXX, Tomáš OXXXXX, znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, odvětví soudní lékařství a listinných důkazů k bodu 1) a z doznání obžalovaného, svědeckých výpovědí svědků Liběna VXXXXX, Jiří HXXXXX, Aleš KXXXXX, Michal GXXXXX, Martin BXXXXX, Zuzana OXXXXX, Petra KXXXXX, Miroslav PXXXXX, Jana ŠXXXXX, Zuzana HXXXXX, Petra KXXXXX, Iveta BXXXXX, Vít LXXXXX, Eliška PXXXXX, Kamila SXXXXX, kteří popisovali pohyb obžalovaného před trestnou činností, jeho výskyt na místě činu a jeho jednání po trestné činnosti, znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, a listinných důkazů k bodu 2). Svědci Pavla DXXXXX, Iveta MXXXXX, Petr OXXXXX,

Radomír HXXXXX, Vlastimila HXXXXX, Stanislav KXXXXX, Jan MXXXXX, Lucie ŘXXXXX, Iva SXXXXX, Hana ŠXXXXX, Jakub VXXXXX, Ludvík KXXXXX se vyjadřovali k osobám obžalovaného a poškozené.

**Obžalovaný** v přípravném řízení i v řízení před soudem vypověděl, že pracoval jako provozní v restauraci MONTE BÚ v Brně, kdy měl v rámci provozu restaurace svěřeny peníze na nákup zboží, které se ukládaly do ručního trezoru v kanceláři, kam měli přístup oba jednatelé společnosti a on. Tržbu pak odevzdával buď jednatelem JXXXXX, nebo OXXXXX. Vždy odcházel z práce poslední a zakódoval restauraci. Dne 17.5. 2015 skončil v práci okolo 1.00 hod. a řádně restauraci zakódoval, tržba byla v trezoru, který uzamkl. Šel pak na sraz s kamarádem GXXXXX do Rio Baru, kde dal 3 piva a 4-5 fernetů a pak odjeli do Tipsportu, kde pil dvojitě Havany s kolou, asi 3, a 3 piva a hráli tam automaty, on vyhrál 38.000,-Kč, ale už neměli hotovost a výhru mu nemohli vyplatit, dali mu směnku, tak se vrátil do práce do MONTE BÚ, odkódoval restauraci, odemknul trezor, vzal z něj štos bankovek a zase zakódoval a odjel zpět do Tisportu, odkud s Michalem odjeli do klubu Angel. Nepočítal, kolik vzal v restauraci peněz, odhadnul to na 80.000,-Kč. Nikomu z MONTE BÚ neřekl, že si ty peníze bere. V minulosti si oficiálně nesměl brát takovým způsobem peníze, ale pokud si nějaké vzal, poslal o tom zprávu panu JXXXXX a on mu to bral jako zálohu a pak strhl z platu, který měl okolo 30.000,-Kč. Tyhle peníze chtěl pak vrátit ráno z vyplacené výhry, ale pak se to celé tak zvrtilo, tak to neudělal. Pro peníze do MONTE BÚ jel proto, že se chtěli s Michalem dál jít bavit do nevěstince. Po příjezdu do Angelu si objednali pití, měli whisky s kolou, neví kolik přesně, a přisedli si k nim dvě holky, se kterými šli do vírivky, tam koupil láhev sektu, kdy on byl s Lucií, se kterou se rozhodl, že s ní pojedou na sex mimo nevěstince, v Angelu s ní sex neměl, Michal tam zůstával dál a on mu na to ještě nechal peníze, platil tam také útratu. Šel tedy pro taxík, pak se vrátil pro Lucii, kde mu barmankou bylo řečeno, že musí zaplatit 10.000,-Kč, pokud chce, aby s ním Lucie jela, což udělal. Potom s poškozenou jeli společně taxíkem do nonstopu u hotelu Grand, kde si dal dva panáky, poškozená také, pak volali do hotelu eFi kvůli ubytování, volala poškozená a udělala rezervaci, do hotelu jeli taxíkem, a když tam přijeli okolo 8.00 hod., tak zrovna byly snídaně a protože nebyl ještě připravený pokoj, tak se nasnídali, dal si tam ještě Cider, i poškozená, a okolo 9.00 hod. se ubytovali, on zaplatil pokoj. Šli s poškozenou na pokoj, protože neměli cigarety, tak on je ještě odešel koupit do obchodu a vrátil se zpět na pokoj za poškozenou, to mohlo být okolo 9.30 - 10.00 hod. Dole v pokoji se svlékli do naha, šli nahoru do ložnice, kam si lehli na postel. V popisu dalších událostí se výpovědi obžalovaného z přípravného řízení a řízení před soudem lišily, kdy v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že zde měli dobrovolný pohlavní styk, pak po poškozené chtěl anální styk, s tím, že to bylo s ní již dopředu domluvené, ale ona anální styk najednou nechtěla a chtěla odejít, tak se pohádali a on ji chytil za krk, svalili se na zem, pořád ji držel pod krkem, dal jí na hlavu deku, klekl si na její hrud' a přes deku jí chytil za ústa a nos, neví, jak dlouho ji takto držel, ale přestala se pohybovat a přestala dýchat a on si uvědomil, co udělal. Škrtil ji proto, že chtěla křičet, proto také na ni stáhl tu deku. Při bránění ho poškozená poškrábala na rameni. Při vazebním zasedání v přípravném řízení obžalovaný

uvedl, že v hotelu eFi u něj k vyvrcholení nedošlo, necítil potřebu análního styku nebo agresivitu, není schopen popsat, proč u něj došlo k té hádce s poškozenou ohledně análního styku. V řízení před soudem ohledně příčiny hádky změnil výpověď, kdy uvedl, že si není stoprocentně jistý, zda mezi nimi proběhl dobrovolný pohlavní styk, jen se tak domnívá, nakonec uvedl, že se domnívá, že pohlavní styk mezi nimi neproběhl. Má výpadek paměti asi na 40 minut, vzpomíná si, že když leželi na posteli nazí, tak se hádali, neví proč, pak jej ona strčila do ramene, on ji strčil do ramene, čímž ji shodil z postele a přitom ho ona nějak stáhla a tak se ocitli na zemi. Shodně v přípravném řízení a v řízení před soudem pak popsal svoje chování po činu, kdy uvedl, že poškozenou odtáhl do koupelny, kde ji dal přes půlku těla do vany a pustil jí vodu na hlavu, zpanikařil, hlavu měla obličejem do vody, vytáhnul ji, byla mrtvá, položil ji vedle vany. Sám se pak osprchoval, oblékl, nechal tam mobilní služební telefon, šel na recepci, kde si koupil pití, protože měl žízeň, chtěl jet za otcem do Vídně, vzal si taxi, nejdříve jeli do Vaňkovky, kde si koupil nové boty, protože ty staré mu praskly, pak jeli do Tisportu pro výhru a věci, které si tam v noci nechal, pak po cestě do Mikulova, protože taxikář ho nemohl odvézt až do Vídně, se stavili v Olympii, kde si koupil nové tričko, protože měl pořád na sobě tu košili z práce, kterou už nechtěl mít na sobě, ještě si koupil čepici, dárek pro otce na rozloučenou a vyměnil si Eura. V Mikulově šel pěšky k hranicím, po cestě se stavil v klubu Casanova, mohlo být asi 13.00 hod, kde začal pít alkohol ve velkém množství, večer šel s jednou společnicí na pokoj, to prodřimal, pak s jinou společnicí šel na hotel a tam s ní měl sex, za což platil, popíjel alkohol i v baru Pub O'Hara, ráno šel do nejbližšího baru, kde opět pil alkohol, pak do druhého baru, kde pokračoval v pití alkoholu, nakonec se přesunul do Tisportbaru v Mikulově, kde opět pil alkohol a asi okolo 14.30 hod. si půjčil telefon, protože svůj někde nechal a zavolal policii a počkal na ně. Rovněž popsal, co v kterém baru a kdy konzumoval za jídlo. V řízení před soudem ještě doplnil, že Michalu Gureckému řekl, když odjížděl pro peníze do MONTE BÚ, aby mu pohlídal tu výhru, hráli totiž každý v jiné místnosti, neřekl mu však přímo, kam odjíždí, jen že bude za chvíli zpátky. Nedíval se na množství peněz, které v MONTE BÚ bral, vzal prostě štos bankovek. Takto vysokou částku si nesměl sám brát, byla určitá domluva, že na zálohu si se souhlasem jednatele mohl vzít do dvou třetin platu, což se mu pak z výplaty strhlo. V Tipsportu útratu platil on. Před odjezdem na hotel s poškozenou se dohodli, že mezi nimi proběhne pohlavní styk, pak se bavili o druzích pohlavního styku, o klasickém, análním, ale domluveno konkrétní nic nebylo, řekli si, že tomu nechají volný průběh, bavili se všeobecně, ne na domluvě ohledně konkrétního pohlavního styku, jen připustili možnost různých způsobů pohlavních styků. Poškozená měla nějakou hádku na snídani se servírkou, to se mu nelíbilo. Blíže popsal pád z postele s poškozenou na hotelu eFi, kdy uvedl, že ta hádka byla ze strany poškozené taková útočná, jak ji strčil do ramene a ona spadla z postele, tak jej buď stáhla, nebo byl stáhnut s dekou, na zemi ji chytil rukou za krk a tlačil ji k zemi, aby se uklidnila, pořád křičela, kopala, proto nějak přepadl, tak ji pustil pravou rukou a chytil ji levou rukou za krk a opět ji přitiskl k zemi. Pořád křičela, tak stáhl polštář nebo deku a tu ji přetáhl na obličej, aby byla zticha. Poškozená ležela na zádech, on klečel na ní tak, že kolena měl na zemi ve výši jejího horní části trupu, je možné, že kolena ji přiklekl v oblasti ramen. Tlačení

na krk poškozené popsal tak, že palec měl na jejím ohryzku, za ohryzkem či nad ohryzkem a zbývající prsty obepínaly krk směrem dozadu, tak zakrývaly přibližně celou polovinu krku. Nedokáže říci, jak silně ji takto držel a rukou tlačil k zemi, k výměně rukou došlo proto, že jak jej kopl tak, on ztratil rovnováhu a pustil ji pravou rukou a chytil ji za krk levou rukou, stejným způsobem jako pravou rukou, opět ji tím tiskl k zemi stejným úchopem, který popsal. Je možné, že druhou rukou jí pak tlačil na rameno, měl ji pod tím polštářem či deku. V oblasti obličeje poškozené přes polštář či deku pak měl svoji pravou ruku, kterou měl roztaženou a držel ji tak na obličeji poškozené, či tlačil, není si teď vědom. Neví, co poškozená křičela. Neví, jak dlouho jí držel ten polštář či deku na obličeji. Cítil nějaké kopance na zádech, bylo to rychlé, pak se přestala hýbat úplně. Když jí držel deku nebo polštář na obličej, její zvuky byly tlumené, ale pořád jí to tam musel držet, protože jinak by zase křičela. S ohledem na jejich váhové nepoměry poškozená dle jeho názoru neměla možnost se mu z držení nějak vymanit. V tu chvíli, kdy se přestala hýbat, si nebyl jistý, jestli je mrtvá nebo v bezvědomí a zpanikařil. Když zjistil, co se stalo, zpanikařil a zkusil ji oživit ledovou vodou. Exkrementy, které byly na místě, si vysvětlil až v souvislosti s výsledkem pitvy, šlápl do nich, což byl také důvod osprchování se. V koupelně už věděl, že je poškozená po smrti. K odlišnostem ve svých výpovědích obžalovaný uvedl, že v přípravném řízení to chtěl mít co nejdříve za sebou, byl unavený, cítil se psychicky špatně, nechtěl nad tím přemýšlet, jeho výpověď v přípravném řízení nebyla přesná, co se týče popisu jeho chování na posteli, protože se domnívá, že poškozenou tam za krk nedržel, maximálně jí za krk jen chytil, že se vše odehrávalo až na zemi, dále uvedl, že teď si je jistý, že důvodem hádky nebyla neshoda ohledně análního styku, to uvedl v přípravném řízení proto, že se policisté v autě, když ho odváželi z Mikulova, ptali, proč ji zavraždil a on jim řekl, že se s poškozenou o análním styku nebavili, ale oni se toho hned chytli, že by to mohlo být tím a on pak už říkal pořád to stejné. A tak se to s ním vleklo. Teď si také myslí, že mezi ním a poškozenou pohlavní styk žádný neproběhl, v přípravném řízení uvedl, že ano, protože si to tak myslel, že byl nahatý a v posteli. Poškozená byla také pod vlivem alkoholu, byla taková veselejší, byla sprostší v komunikaci, ale nebyla malátná, motorika i artikulace byla v normě. Žádné peníze mu nezůstali, utratil je a zbytek nechal v posledním baru v Mikulově barmanovi. Je zvyklý pít alkohol, piva i tvrdý alkohol, zvládá větší množství alkoholu, ten den se cítil opilý v té vířivce, byl takový unavenější, vliv při řeči to na něj nemělo, motoricky minimálně, má částečné výpadky paměti až na tom hotelu. Jeho tehdejší finanční situace byla takové, že měl exekuce na plat, dlužil asi 600.000,-Kč, někdy si půjčil si od kolegů, ale i oni od něj. Do nevěstinců pravidelně nechodil, asi dvakrát byl na privátě za účelem pohlavního styku a jednou v Angelu, ale to se jen pobavit. Vztah v té době žádný neměl.

Z výpovědi svědka **Tomáše OXXXXX** bylo zjištěno, že byl jednatelem MONTE BÚ, s.r.o, kdy obžalovaný pro ně pracoval asi rok a půl jako provozní, byl přímým podřízeným druhého jednatele Petra JXXXXX. Obžalovanému byly svěřovány peníze za účelem nákupu zboží na směnu, které jim pak společně s tržbou vyúčtoval, mohl se svolením pana JXXXXX také zaměstnancům vyplácet nějakou zálohu, obžalovaný se staral o chod restaurace, otvíral,

zavíral, vedl zaměstnance, přebíral tržby, zboží. Peníze jim předával vždy za dva a tři dny, buď panu JXXXXX, nebo jemu. Vše jim vždy obžalovaný vyúčtoval. Pro svoji potřebu bez dovolení svěřené peníze si nesměl brát, fungovalo to tak, že když by si chtěl vzít pro svoji potřebu, zavolal jemu nebo kolegovi JXXXXX a pokud se domluvili na určité částce, tak mohl, v minulosti se tak také stalo, byla to částka asi 5-6.000,-Kč, neví, kolikrát se tak stalo. To se vyúčtovalo pak v rámci výplaty. Dne 17.5.2015 byl jeho účtovací den, obžalovaný nenastoupil do práce a on zjistil, že vše je v trezoru nachytané k předání tržby, ale hotovost tam nebyla, zjistili, že chybělo necelých 70.000,-Kč. Příruční trezor byl v kanceláři, byla zamčená, u trezoru si není jistý, klíče od trezoru i kanceláře měli pouze on, kolega JXXXXX a obžalovaný, jen oni také znali kód na zabezpečení restaurace. Restaurace je pod bezpečnostním zařízením a zjistili, že byla zakódovaná okolo jedné hodiny ráno, a pak tam byly krátké vstupy okolo třetí nebo čtvrté ráno, opět došlo k zakódování. Protože nemohli obžalovaného sehnat, tak nakonec vše ohlásili na policii. S obžalovaným nepřicházel tolik do styku, nevěděl nic o jeho finanční situaci či osobním životě. Vzhledem k tomu, že bylo podezření ze zpronevěry, tak také vyměnili zámky a klíče včetně od auta. S obžalovaným nebyly v práci problémy, jediné, co svědkovi vadilo, že nosil tržby po kapsách, ale pak už se to neopakovalo. V řízení před soudem svědek uvedl, že chyběla všechna hotovost, po přečtení výpovědi z přípravného řízení, kde uvedl, že část hotovosti zůstala, uvedl, že je to tak, jak vypovídal v přípravném řízení, že si na to opět vzpomněl, že jim bylo divné, proč si nevzal všechny peníze.

Z výpovědi svědka **Petra JXXXXX** bylo zjištěno, že byl jednatelem ve společnosti MONTE BŮ, obžalovaný pro ně pracoval jako provozní. Svědek popsal náplň práce obžalovaného jako zajištění chodu celé restaurace, uvedl, že obžalovaný byl velmi spolehlivý a dobrý pracovník, nebyly s ním žádné problémy, pracoval samostatně a více, než dle zadaných úkolů. Měli domluvu, že si ze svěřených peněz na provoz restaurace, které byly za účelem nákupu zboží a na zálohy zaměstnanců, mohl vzít zálohu na plat, ale jen s jeho dovolení a asi do výše 5.000,-Kč, tak se také pravidelně jednou měsíčně stávalo. V žádném případě si nemohl vzít částku vyšší než jeho plat, který byl 30.000,-Kč a bez svolení. K jeho osobnímu životu nic nevěděl, udržovali pouze pracovní vztahy, obžalovaný měl nějaké dluhy, protože mu strhávali exekučně něco z platu. Ke dni 17.5.2015 svědek uvedl, že zjistili, že obžalovaný nenastoupil do práce, restaurace byla uzamčená a zabezpečená a když otevřel trezor, zjistil, že tam chybí cca 70.000,-Kč, asi 10.000,-Kč tam zbylo, obžalovaného hledali, zjistili, že hrál v Tisportu, kam přišli v neděli až poté, co si už obžalovaný vyzvedl výhru. Dle záznamů ze zabezpečení restaurace zjistili, že v noci do restaurace někdo přišel, odkódoval a zase zakódoval, bylo to jen na chvíli, on, ani druhý jednatel a společník, kteří tam měli přístup, to nebyli. Pak už měl přístup do trezoru a znal zabezpečovací kód jen obžalovaný, vyměňovali pak zámky a klíče.

Z výpovědi svědka **Michal GXXXXX** bylo zjištěno, že je kamarádem a dřívějším spolupracovníkem obžalovaného, dne 17.5.2015 mu obžalovaný zavolal a dali si po práci sraz, přijel za ním do Rio baru, kde pili piva a tvrdý alkohol, pak pokračovali do Tisport

baru, kde pokračovali v pití alkoholu a hráli automaty, svědek prohrál, obžalovaný vyhrál větší výhru. Tu výhru řešil s obsluhou, neví, jestli mu byla vyplacena celá, nebo dostal směnku. V přípravném řízení uvedl, že výhra nebyla vyplacena. Byli každý v jiné místnosti, nedíval se pořád na obžalovaného, ale myslí si, že neodešel. Tam se domluvili, že pojedou za holkama do nevěstince za účelem sexu a jeli do klubu Angel, kde si dali panáka a přisedly si k nim holky, on byl pak s blondýnkou a obžalovaný s brunetkou, šli spolu do vířivky a pak každý na pokoj, on už usínal a pak pokračoval domů. Ve vířivce sex neproběhl, v jeho případě ani na pokoji, byl už unaven. Obžalovaný platil v Tipsportu a v Angelu a ještě mu v Angelu půjčoval další peníze na tu dívku, mohlo to být tak do 10.000,-Kč. A celkem si od obžalovaného mohl půjčit do 10.000,-Kč, co tam platil. Svědek popsal množství požitého alkoholu v Rio baru, Tipsportu a v Angelu, kdy ke konkrétnímu množství se podrobněji vyjadřoval v přípravném řízení, v řízení před soudem již neuváděl přesné množství s ohledem na uplynulou dobu. Uvedl, že byli zvyklí pít tvrdý alkohol. Ten večer byli podnapilí, ale normálně se bavili, nedělali nepořádek. K osobnímu životu obžalovaného svědek uvedl, že o jeho finanční situaci nevěděl, domnívá se, že dluhy neměl, v poslední době neměl žádný vážný vztah, na poslední si vzpomíná s Pavlou DXXXXX. O jeho sexuálním životě nic neví, ví, že byl asi dvakrát v nevěstinci. Obžalovaný je klidný člověk, pracovitý, zodpovědný, hodný k hostům i zaměstnancům, není agresivní.

Svědka **Vít LXXXXX** popsal, že pracuje jako obsluha v Tipsport baru v Brně, Minská, kdy o víkendu přišli kolem půlnoci dva muži, zná je od vidění – Michal a Patrik, který dělal provozního v MONTE BŮ, vypili 3-4 piva a 3-4 rummy Havana, hráli automaty, kdy Patrik vyhrál asi 37.000,-Kč, na výhru mu vypsali směnku, protože výhry nad 20.000,-Kč nesměl vyplácet v hotovosti. Okolo 3.00 hod. odešli a Patrik si tam nechal igelitku s oblečením. V neděli přišel do práce večer a směnka už tam nebyla, přišel majitel MONTE BŮ a ptal se na výhru Patrika a řekl mu, že Patrik jim vzal tržbu a že ho hledají. Domnívá se, že útratu v baru platil Patrik.

Z výpovědi svědka **Martina BXXXXX**, který pracoval jako barman v podniku Angel, bylo zjištěno, že znal poškozenou Lucii MXXXXX, které byla v klubu Angel ubytovaná, chodila tam nepravidelně, kdy dívky tam tancují na pokojích za peníze, a v předemtný večer byl v klubu muž (poznal ho dle fotografie na policii) ještě s dalším mužem, obžalovaný mu připadal mu opilý a nad ránem obžalovaný a poškozená řešili odjezd, ale neví, jak odjeli. Druhý den volal poškozené, ale telefon byl nedostupný.

Ze svědecké výpovědi svědkyně **Zuzany OXXXXX** bylo zjištěno, že její prarodiče vlastní klub Angel na Štursové v Brně, ona jim pomáhá. Lucii MXXXXX zná od vidění z klubu, kde se nepravidelně ubytovával, neví za jaký účelem. Co slečny na pokojích dělají, neví. Neví, zda poškozená Lucie MXXXXX měla v klubu s někým sex za peníze. Naposledy ji viděla s obžalovaným, který tam přišel ještě s jedním mužem okolo 5.30 hod., skoro zavírali, byli tam pak i s další dívkou Martinou a všichni čtyři využili wellness část a jeden z těch mužů



pakl zavolal taxi a odjel z Lucií, ten druhý s Martinou zůstal ještě v klubu. Platil ten muž, který odjel s Lucií, za drinky a vířivku. Domnívá se, že Lucie byla pod vlivem alkoholu, dříve mimo klub s nikým neodešla. Ten muž, co platil, měl hodně peněz. Lucie, když byla opilá, výtržnosti netropila.

Z výpovědi svědka **Aleše KXXXXX** bylo zjištěno, že jako taxikář jel přes dispečink na Štursovu k Angelu klubu, kde nastoupil muž, popojeli kousek na zastávku, kde muž vystoupil, asi kouřil, pak se vrátili ke klubu, muž šel dovnitř a pak nastoupil muž a ještě žena a chtěli odvézt do Rocky bary na Benešové ulici. Tam vystoupili a on pak byl na stanovišti naproti hotelu Grand a pak k němu opět asi po hodině, dvou přišli a on je odvezl do hotelu na Bratislavskou. Pak vystoupili a už je neviděl. První jízdu platila asi ta žena a druhou ten muž, určitě obě jízdy neplatil jeden. Působili na něj normálně, asi se tehdy poznali, byli mladší.

Svědčce **Petra KXXXXX** uvedla, že pracuje jako recepční v hotelu e-Fi v Brně na Bratislavské, 17.5.2015 jí volal muž, který se představil jako Olšar a ptal se na volný pokoj pro dvě osoby a objednal si jednu noc, ale chtěl přijít hned. Ona mu řekla, že pokoj není nachystaný a on se zeptal na snídani. Asi za hodnu přišel muž a žena, byli podnapilí, ale normálně komunikovali, ten muž zaplatil dvě noci a snídani, na kterou šli. Asi v 9,30 hod. přišli za ní na recepci k ubytování, dohadovali se, na koho bude pokoj napsaný. Nakonec ta žena řekla, že je Lucie MXXXXX, neměla doklad. Asi za hodinu po ubytování viděla toho muže, jak prošel recepcí a řekl našťvaně, že pokojské jsou na pokoji č. 510, pak ho už neviděla, pokoj byl zaplacený, doklady by zapsali později. Ten muž na ni působil slušně, vstřícně, ta žena byla netrpělivá a chtěla na pokoj. Ona říkala, že tam byla asi už ubytovaná dříve. Platil ten muž, viděla u něho peníze. Ti dva na ni působili, že se poznali tu noc.

Svědce **Miroslav PXXXXX** popsal, že je ředitelem hotelu e-Fi v Brně, Bratislavská, 18.5.2015 okolo 13,00 hod. mu recepční řekla, že není uklizen pokoj 511, protože pokojská zjistila, že na zemi v koupelně leží žena, která je asi opilá. On na pokoj ihned zavolal, nikdo to nebral, volali linku 155 i 158 a do pokoje vstoupili s jednatelem, kde v koupelně našli ležet nahou ženu, která byla evidentně po smrti. Nijak s ní nemanipulovali, pouze zjistil, že je chladná, volali záchranku. Ložnice byla znečištěna výkaly, vznikla jim škoda za úklid.

Z výpovědi svědkyně **Liběny VXXXXX** bylo zjištěno, že pracovala v hotelu eFi jako pokojská a po vstupu do předmětného pokoje, nejdříve uklízela dole a pak zjistila silně znečištěnou ložnici od výkalů a v koupelně objevila nahou ležící ženu k ní otočenou zády, k této blíž nešla, myslela si, že je zfetovaná nebo opilá, viděla ji do půl pasu. Vzhledem k dřívějším zkušenostem v hotelích ihned opustila pokoj a tuto skutečnost nahlásila na recepci. Na pokoji byla mezi 10.00 hod. a 11.00 hod. a na recepci ne později než po 11.00 hod.. Odpoledne na odchodu z práce se dozvěděla, že žena je mrtvá. Nikoho na pokoji neviděla.

Z výpovědi svědka **Jiřího HXXXXX** bylo zjištěno, že pracoval jak řidič taxi služby a 17.5.2015 nabral zákazníka na Malinovském náměstí okolo 12.30 hod., který chtěl jet do Tipsportu na Minskou, tam jeli, chvíli na něj počkal, pak jeli do centra a on mu řekl, že chce jet do Mikulova, po cestě chtěl zavést do Olympii, chtěl si něco koupit, kde na něj opět čekal, nesl tam pak nějakou tašku. Nevšiml si, zda se převlékl, to neví, ale měl nějaké oblečení v tašce. Pak už jeli do Mikulova, kam přijeli asi 13.15 hod., ten muž na něj nepůsobil nijak zvláště, byl klidný, nebavili se o ničem jiném, než kam se pojedou, domnívá se, že ten muž po cestě podřimoval. Nepůsobil na něho pod vlivem alkoholu, za cestu mu zaplatil předem a v Mikulově vystoupil. Nikam jinam nejeli.

Svědčce **Jana ŠXXXXX** uvedla, že je barmanka v Sportbaru na Minské v Brně, když se střídala a s kolegou Vítkem LXXXXX, ten jí říkal, že vydal směnku na 38.000,-Kč, že si tam jeden muž nechal tašku. Kolem oběda přijel muž s tou směnkou, peníze mu vyplatila a vzal si i tu tašku a převlékl se tam. Domnívá se, že nebyl pod vlivem alkoholu, nebyl z něj cítit, nemotal se, nepletl se mu jazyk.

Z výpovědi svědkyně **Zuzany HXXXXX** soud zjistil, že pracuje jako prodavačka v obuvi ve Vaňkovce, kdy kolegyně jí řekla, že si tam nějaký zákazník koupil nové boty, byl divný, nakupoval rychle a staré boty tam nechal, ty staré boty pak vydala policii.

Ze svědecké výpovědi **Petry KXXXXX** bylo zjištěno, že pracuje jako pokladní v Peek a Cloppenburg v Olympii a v květnu 2015 si vzpomíná, že přišel zákazník, který si koupil tričko a kšiltovku, hrozně spěchal a svoji košili jim tam nechal, byla kostkovaná s nápisem MONTE BÚ, propocená a cítit deodorantem.

Z výpovědi **Ivety BXXXXX**, který byla v klubu Casanova v Mikulově večer za kamarádkou, bylo zjištěno, že ji tam jeden mladý muž pozval na drink a šli spolu pak na pokoj, který měla pronajatý. On byl opilý, usnul, sex po ní nepožadoval, ani se o něm nebavili. Ten muž se choval normálně. Dle předložené fotografie poznala obžalovaného.

Svědčce **Eliška PXXXXX** uvedla, že měla pronajatý pokoj v Casanova v Mikulově o víkendu, v baru si jí všiml nějaký mladík, večer si s ním vykládala, on byl mírně pod vlivem alkoholu, říkal, že jede za otcem do Rakouska a že nějaká holka na něj byla zlá a že ho zbila, že na něj vybalila nějaké násilné praktiky na hotelu, kde s ní byl den před tím na pokoji. Svědkyně s ním pak byla na hotelu Eliška, on zaplatil za ubytování a pak spolu měli klasický sex. Myslí si, že anální sex po ní nepožadoval. V hotelu nezůstala do rána, on ji ještě v noci doprovodil, ona si s ním chtěla dát zase schůzku, on jí dal své klíče, měli se vidět další den, ale on už nepřišel. Zaplatil za ni i pití. Nenutil ji do žádných nestandardních praktik při sexu, požadoval jen společnou sprchu. Mluvil o své bývalé dívce, ne pěkně a říkal jí, že je jí podobná. Měla z něho smíšené pocity, připadal jí sympatický, ale šlo vidět, že má nějaký

problém. Platil převážně v Eurech. Do Casanovy s ní jít nechtěl, prý už tam byl a nelíbilo se mu prostředí.

Svědčyně **Kamila SXXXXX** uvedla, že pracuje jako barmanka v Casanova v Mikulově. V neděli přišel okolo 14.00 hod. muž, který si dal drink, a chtěl holku, bylo však ještě brzy, on pak hrál automaty, pak tam přišla jedna společnice z jejich podniku Iveta, asi okolo 20.00 hod., a s ní odešel na pokoj k nim do klubu asi na hodinu a pak zase pil, pak pozval další společnici Elišku a spolu odešli do hotelu Eliška okolo 22.00 hod., pak ho už neviděla. On platil hotově, kromě alkoholu i dvakrát jídlo, přesně popsala požitý alkohol. Ze začátku byl nervózní, pak byl opilý, ale nemotal se, bylo mu rozumět, nebyly žádné výtržnosti, platil v Eurech, když mu došly koruny, vyplácela mu i nějakou výhru, utratit mohl asi 10.000,-Kč.

Svědčyně **Pavla DXXXXX**, která je bývalou přítelkyní obžalovaného, se vyjadřoval k jejich vztahu, který popsala tak, že začal v roce 2012, nejdříve udržovali jen písemný kontakt, později spolu začali žít a jejich vztah skončil v roce 2014, po rozchodu se jí snažil často kontaktovat, zřejmě ji i sledoval, posílal jí výhrůžné zprávy ohledně jejího nového přítele. Pak kontakt již ustal a posledně, co jí volal, tak jí sdělil, aby kontaktovala jeho otce a že je bude kontaktovat policie a že vše, co udělal, je pravda a pak brečel, řekl jí, že je v Mikulově. Následně kontaktovala jeho rodinu, pak už byla kontaktována právní zástupkyní obžalovaného. Důvodem rozchodu s obžalovaným bylo, že často chodil do barů a pil alkohol. Po alkoholu byl slovně agresivní, ale ne fyzicky, dvakrát od něj dostala facku, protože se nestáhla při hádkách do kouta, také jí kontroloval telefon. Sexuálně spolu žili, problémy s erekcí obžalovaný měl někdy po alkoholu, žádné netradiční sexuální praktiky nevyžadoval, anální styk provozovali, ale byl oboustranně chtěný.

Svěděk **Radomír HXXXXX** – otec poškozené popsal, že poškozená žila v Brně s babičkou, on bydlí v Praze, stýkali se o víkendech, kdy buď on s rodinou jezdil do Brna – asi 2x měsíčně, nebo ona do Prahy, rovněž tak 2x měsíčně. Dcera měla v Praze také přítele Ludvíka **KXXXXX**, za kterým také v uvedenou dobu jezdila, přespávala u něj, někdy u nich. Vztah měli asi 5 – 7 let, jezdili na dovolenou, o jejich plánech se mu nesvěřovali, její přítel měl pěkné vztahy i s jeho rodinou. S babičkou dcera vycházela velmi dobře, pomáhala jí s domem, dokud žil dědeček, měla pěkné vztahy i s ním. Dcera se také pravidelně stýkala se svým synem, kterého má ve výchově jeho otec, dále popisoval vztah poškozené a rodiny její matky, které nebyly ideální. Uvedl, že dcera měla velmi pěkný vztah s jeho synem Jakubem z druhého manželství, trávili spolu klidně celý den, syn její smrt nese velmi těžce, zpozorovali i zhoršení se ve škole. Od dcery věděl, že pracovala jako barmanka. Opilou ji nikdy neviděl.

Svědčyně **Vlastimila HXXXXX** - babička poškozené popsala, že poškozená žila s ní poslední čtyři roky, měla pěkný vztah se svým synem i s bývalým mužem. Myslí si, že partnera neměla, nikdo tam nepřespával, měla kamaráda Ludvíka **KXXXXX**, jezdili spolu na dovolené. Vnučka pracovala jako barmanka, dávala jí peníze na domácnost podle možností,

splácela jí také nějaké dluhy, pomáhala jí s domácností, domem, velmi pěkně se starala o svého dědečka, když byl nemocný a umíral. Svědkyně za ni zaplatila dluh asi 20.000,-Kč. S nevlastním bratrem byli s vnučkou velcí kamarádi, měla ho jako syna. Vnučka udržovala se svým otcem a jeho rodinou pravidelný kontakt, navštěvovala je v Praze, oni zase jezdili do Brna dle časových možností, tak 1x za měsíc, za dva měsíce, o prázdninách, svátcích.

Svěděk **Ludvík KXXXXXX** uvedl, že od roku 2008 byli s poškozenou partnery, žili spolu intimně, nežili spolu ve společné domácnosti, on má pracovní povinnosti v Praze, jezdil do Brna na víkendy, poškozená jezdila zase do Prahy za svým otcem a bratrem a v rámci těchto možností byli spolu, přespával u ní nebo on u něj, v Praze také ona přespávala u svého otce. S její rodinou – otcem, bratrem, babičkou, vycházel velmi dobře, poškozené pomáhal s péčí o dům, kde bydlela s babičkou. Poškozená udržovala pěkné vztahy s babičkou, otcem, bratrem Jakubem. Poškozená se starala o dům, kde žila s babičkou, platila babičce nějakou částku na bydlení, ví, že jí babička pomohla s dluhem okolo 20.000,-Kč a poškozená jí to splácela. Její otec s rodinou do Brna jezdil asi 2x měsíčně. Poškozená měla i normální vztah se svým synem, běžně se stýkali. Neměla dobré vztahy se svou matkou. Věděl o bývalých partnerech, ví, že se Stanislavem KXXXXXX byla v kontaktu, nerozešli se ve zlém. K její práci věděl, že je v podniku Angel, ale řekla mu, že neposkytuje sexuální služby. Neví, kdy do práce chodila. Dále svědek popsal její dřívější zaměstnání a snahu si najít jiné zaměstnání, než které měla. Finančně ji nepodporoval, bral ji na dovolené, kupoval pozornosti.

Svědčce **Iveta MXXXXXX** uvedla, že je bývalou přítelkyní obžalovaného, zná ho jako nekonfliktního člověka, není agresivní, při sexu nevyžadoval nestandardní praktiky, anální sex provozovali, byl oboustranně chtěný. Nikdy ji fyzicky nenapadl. Ví, že chodil za účelem sexu do nočních podniků. Dále popsala jeho pracovní vytížení jako provozního a jeho plat.

Ze svědecké výpovědi svědka **Petra OXXXXXX** – otce obžalovaného, soud zjistil, že žije v Rakousku a je v pravidelném styku s obžalovaným. Ví, že syn byl hodně pracovně vytížen, věděl i o jeho vztazích, naposledy si vzpomíná na Pavlu DXXXXXX. Syn neměl nikdy s nikým žádné konflikty, měl hodně kamarádů. Neví, že by požíval více alkoholu, neví o tom, že by navštěvoval noční kluby. O trestné činnosti, která je vyšetřována se dozvěděl přes facebook od zaměstnavatele syna. O jeho vztahu k matce mu není nic známo, oni jsou rozvedení.

Svědčce **Lucie ŘXXXXXX**, která byla dlouholetou kamarádkou Lucie MXXXXXX uvedla, že v poslední době se Lucka živila tím, že dělala drinky a tančila v baru Angel, o prostituci nic neví. Obžalovaného nezná, pouze ví, že chodil s bývalou přítelkyní jejího kolegy, a že jí po rozchodu dělala problémy, že se jej nemohla zbavit. Dlouho dobu se Lucka znala i s Ludvíkem KXXXXXX. O její finanční situaci nic neví. Lucka bydlela s babičkou, přispívala jí na domácnost, její tatínek za ní dojížděl i s jeho synem. Byla také v kontaktu se svým synem.

Svědkyň **Hana ŠXXXXX** uvedla, že Lucii MXXXXX zná z klubu Angel, kde vypomáhá s úklidem a Lucka tam dělala společníci. Obžalovaného nezná, zná Ludvíka KXXXXX, měl poměr s Luckou, chodil do klubu Angel, myslí si, že byli spolu kamarádi, asi spolu byli jednou i na dovolené, sama Lucka jí říkala, že je to kamarád. Nemůže vyloučit, jestli Lucka provozovala sex za peníze. Zнала také její babičku, o žádném jejím sourozenci neví.

Z výpovědi svědka **Jana MXXXXX** bylo zjištěno, že je bývalým manželem poškozené Lucie MXXXXX, se kterou má syna Marka, kterého má svěřeného do péče. Rozvedl se s poškozenou, protože jejich vztah postupně skončil, kdy se postupně přestala starat o syna. V minulosti bylo období, kdy udržovala poškozená se synem pravidelný kontakt, bylo i období, které bylo problémové, kdy se s ním stýkala méně. K jejím dalším vztahům ví, že asi rok po rozvodu žila s jeho kamarádem. Pak žila se Stanislavem KXXXXX, se kterým udržovala kontakty intimní stále, i když se rozešli. Myslí si, že v poslední době nebyla s nikým. K Ludvíku KXXXXX uvedl, že neví, jaký byl mezi nimi vztah, on ji zaplatil dovolenou a miloval ji a chtěl s ní navázat vztah. V poslední době byly jejich vztahy normální, setkávali se, syn u ní i přespával. K jejímu zaměstnání věděl, že dělá barmanku, ale dozvěděl se, že dělá společníci, nechtěl, aby se to dozvěděl syn. V poslední době se mu doneslo, že Lucie bývala vidět opilá a když měla popito, bývala agresivní, což bylo i za dob jejich manželství. O svém bratrovi Jakobovi začala Lucie mluvit asi před rokem, s otcem se vídala, když jezdil za babičkou, on si žil svůj život v Praze.

Z výpovědi svědka **Stanislava KXXXXX** bylo zjištěno, že s poškozenou žil od počátku roku 2007 do poloviny roku 2008, i po rozchodu se občas potkávali, naposledy měsíc před její smrtí. Podle toho, co mu říkala, neměla v poslední době žádného přítele. S Ludvíkem KXXXXX byla po dva roky poté, co se rozešli. Čím se živila, nevěděl, její rodina nefungovala, hlavně matka, ale syna si k sobě brávala. Sexuální život probíhal mezi nimi standardně, žádné neobvyklé praktiky. Lucie se mu zmínila, o tom, že se s Ludvíkem KXXXXX rozešla. Lucie pomáhala v domácnosti své babičce, její otec tam pravidelně jezdil a s ním se Lucie normálně stýkala, měli fungující vztah.

Svědka **Jakub VXXXXX** uvedl, že se seznámil s Lucíí MXXXXX v klubu Angel v Brně v květnu 2015, byla pod vlivem alkoholu, kde spolu měli sex, za který platil. Ona po něm chtěla telefonní číslo, to jí dal, chtěla se s ním setkat soukromě. On jí pak kontaktoval zprávou, ale ona neodpověděla. Pak se dozvěděl o tom, že měla být uškrcena.

Svědkyň **Iva SXXXXX** – matka zemřelé, uvedla, že s ní byly v mládí výchovné problémy, s manželem ji podporovali i v dospělosti, svědkyně se s ní přestala kontaktovat asi před čtyřmi roky, jedním z důvodů bylo, že se málo stýkala se svým synem. Asi před rokem se doslechla, že pracuje jako prostitutka. K jejímu životu z poslední doby nic bližšího neví, k Ludvíku KXXXXX pouze ví, že spolu jezdili na dovolené.

Ze znaleckého posudku vypracovaného **z oboru zdravotnictví odvětví toxikologie** vypracovaného znalcem Mgr. Janem Pivničkou na stanovení hladiny alkoholu **v krvi poškozené** Lucie MXXXXX a jiných toxických a omamných látek a výsledku tohoto znalce bylo zjištěno, že dle vzorků odebraných při pitvě hladina ethanolu v krvi byla 2,64 g/kg, což odpovídá stavu těžké opilosti. Dále byly prokázány stopy kofeinu, jiné látky nebyly zjištěny v předložených vzorcích.

Ze znaleckého posudku **z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** Mgr. Jana Pivničky na stanovení hladiny alkoholu **v krvi obžalovaného** ze vzorku odebraného 18.5.2015 v 17.45 a 18.15 hod. byla zjištěna hodnota ethanolu v krvi obžalovaného 1,49 g/kg (17.45 hod.) a 1,34 g/kg (v 18.15 hod.). Ze vzoru moči byly prokázány stopy kofeiny. Jiné omamné a psychotropní látky prokázány nebyly.

Ze znaleckého posudku vypracovaného **z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství na stanovení hladiny alkoholu u obžalovaného** v době skutků pod bodem 1) a 2) výroku rozsudku vypracovaného znalce MUDr. Michalem Zeleným a jeho výsledku bylo zjištěno, že hladinu alkoholu s ohledem na uběhlou dobu a další konzumaci alkoholu nebylo možno stanovit ze vzorku krve obžalovaného z doby jeho zadržení. Znalec stanovil hladinu alkoholu v krvi na základě bilančních propočtů, a to celkem šesti s ohledem na výpovědi obžalovaného a svědků k otázce množství požitého alkoholu od cca 0,45 hod. dne 17.5.2015 do 4.00 hod. a do 11.00 hod., a to v hladině ve 4.00 hod. od 2,39 do 2,81 promile (těžký stupeň opilosti) a v 11.00 hod. v hladině od 0,99 do 2,89 promile (mírný až těžký stupeň opilosti). Znalec doplnil, že obsah žaludku na propočty hladiny alkoholu v krvi neměl žádný význam. Přesnější hladinu alkoholu v krvi nebylo možno stanovit s ohledem na rozdílné výpovědi svědků a obžalovaného ohledně požitého alkoholu.

Ze znaleckého posudku vypracovaného **z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie** MUDr. Petrou Sejbaldovou bylo zjištěno, že u obžalovaného nebyla zjištěna psychóza, tj. duševní choroba v užším slova smyslu. Jeho intelekt je v pásmu mírného nadprůměru, jeho paměť je v oblasti průměru, nebyly u něj zjištěny známky svědčící pro organickou duševní poruchu, netrpí specifickou poruchou osobnosti, jeho osobnost je nezralá a emočně labilní. Obžalovaný trpí škodlivým užíváním alkoholu, zatím bez známek vytvořené závislosti na něm. U obžalovaného nebyly zjištěny známky svědčící pro přítomnost poruchy sexuální preference typu patologická sexuální agresivita či sadismus. V dobách spáchání obou trestných činů byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, nebyl ve stavu patické ani komplikované opilosti. Jeho rozpoznávací schopnosti byly v době spáchání obou trestných činů plně zachovány a jeho ovládací schopnosti byly nepodstatně, nejvýše podstatně sníženy v době spáchání zpronevěry a v době spáchání vraždy byly ovládací schopnosti buď plně zachovány (pokud měl hladinu alkoholu nižší) nebo nejvýše lehce, tj. nepodstatně sníženy. Znalkyně popsala, že při hodnocení klinického stavu je nutno vycházet nejen z bilančních propočtů na stanovení hladiny alkoholu v krvi, ale i ze skutečnosti, že obžalovaný měl určitou toleranci při

požívání alkoholu, která u něj byla prokazatelně zvýšená, kdy i v době jeho zadržení, kdy byl ve stavu středně těžké opilosti dle měření, jeho stav odpovídal známkám lehké podnapilosti dle kamerového záznamu. Obžalovaný manipulovat s uzamčeným trezorem, zakódovanou restaurací, což svědčí pro dostatečně zachovalé psychomotorické koordinaci, kdy těžký stupeň opilosti se projevuje hrubými poruchami motoriky a jedinec je stěží schopen účinné manipulace s drobnými předměty, vrávorá silně, padá na zem, nelze tedy vyloučit, že obžalovaný byl i v hraničním pásmu lehké opilosti v době zpronevěry. Při hodnocení klinického stavu obžalovaného v době vraždy znalkyně vycházela i z kamerových záznamů z hotelu eFi, kde je obžalovaný zachycen při hovoru, je bez výrazných poruch psychomotorické koordinace a po vraždě se u něj projevil drobný psychomotorický neklid, zvládl bezproblémově zvednout malý předmět ze země, komunikovat s recepční a odešel bez známek vrávorání či jiných poruch koordinace, lze tedy soudit na společensky zvládanou nervozitu bez významnějších známek poruch psychomotorické koordinace. Obžalovaný se do stavu opilosti dostal vlastním přičiněním, znal účinky alkoholu na svoji osoby a byl schopen odolat prvnímu doušku.

Ze znaleckého posudku vypracovaného **z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie** a výslechu znalkyně PhDr. Marcely Langové Šindelářové bylo zjištěno, že osobnost obžalovaného je nepatologicky strukturovaná, je nezralá, emočně a vztahově labilní, snadno se odklánějící od reality a zřetelně preferující prožívání okamžiku, kdy se nedostatečně zamýšlí nad možnými důsledky svého jednání do budoucna. Může pak jednat nezodpovědně, lehkomyšlně až nekonzistentně. Tyto osobnostní rysy a tendence jsou již zřetelně rozvinuty a hodně fixovány, vlivem životních zkušeností a zejména psychoterapie mohou doznat pozitivních změn. Obžalovaný je za obvyklých okolností schopen v běžné míře adekvátně vnímat, chápat a zpracovat události, tyto si zapamatovat a reprodukovat, přičemž je ale v reprodukci nutno počítat s určitým zkreslováním detailů a vkládáním vlastních asociací, aniž by tím ale utrpěla stěžejní dějová myšlenka. Pokud dojde při reprodukci reality ke zkreslení její podstaty, nestane se tak v důsledku samotných intelektových nebo pamětních funkcí, nýbrž v důsledku jiných faktorů. Obžalovaný není v rozhodování o svém jednání dostatečně vyzrálý, nejedná se ale o žádnou patologii. Nebyly u něj zjištěny sklony k trestnému jednání. Pokud k jeho trestnému jednání dojde, tkví příčiny s největší pravděpodobností v jeho podlehnutí vlivu momentálního motivačního systému. Testově byl vyšetřením zachycen u posuzovaného i náboj agresivity, aniž by ale tento byl hypertrofován a aniž by bylo možno uzavírat na zesílené sklony k primitivním, hrubě útočným heteroagresivním reakcím. Jedná se spíše o napětí, které predisponuje obžalovaného k akčnosti. Heteroagresivním reakcím se obžalovaný za normálních okolností v rámci svého úsilí o dobré citění se spíše vyhýbá, za stavu psychické nepohody a především za stavu vážného oslabení sebekorekce v důsledku alkoholu či jiných drog se ovšem mohou agresivní reakce aktivizovat a projevit se navenek, ať již obrácením se proti vlastní osobě či proti okolí. Resocializace je z psychologického aspektu nezbytná. Nezbytným faktorem je dlouhodobé systematické psychoterapeutické působení. Absence takového působení by nevykloučila, že by

mohlo dojít k upevnění ev. i akcentování nežádoucích obranných mechanismů a nežádoucích přístupů a postojů. U obžalovaného lze předpokládat pozitivní účinek případného dlouhodobého uloženého trestu za předpokladu, že jeho součástí bude dlouhodobá systematická psychoterapie. V případě psychoterapeutického působení lze jeho resocializační předpoklady zhodnotit jako nadějně na stupni 2. Z psychologického hlediska je nutno doporučit po výkonu trestu podrobení se ambulantní psychoterapii. K vyšetřovaným událostem v době znaleckého zkoumání měl kritický postoj, nedomýšlel ale možné příčiny a nezamýšlel se nad svou osobností a ani se nezbyval osobou poškozené a dopadem její smrti na její rodinu. Orientace obžalovaného ve vlastních emočních prožitcích je zhoršená mimo jiné i vlivem jeho úporné snahy po prožívání pozitivním, optimistickým, bezproblémovým, co se může dít v některých případech pouze při potlačování a vytěsňování prožitků adekvátně negativních. Dále znalkyně uvedla, že obžalovaný se dobře ovládá, ale to je tím, že negativní a problémové nevnímá a pokud se mu to nepodaří, tak ho samotného agrese může překvapit. K tvrzenému výpadku paměti znalkyně uvedla, že obecně existují ostrůvkovité výpadky paměti, jak to bylo zde, nedokáže říci, zda to bylo účelové tvrzení nebo tendence uchovat si pozitivnější sebeobraz či nikoliv. Při znaleckém zkoumání obžalovaný uváděl, že příčina hádky ohledně análního styku byla z jeho strany přepokládána, usuzoval tak. Opakováním asociace je teoreticky možné si tuto fixovat. Impuls agresivního jednání pro obžalovaného může být jen subjektivně významný, nikoliv objektivně, protože obžalovaný disponuje selektivní citlivostí a dráždivostí, což znamená, že některé podněty se jej extrémně dotknou, aniž by to bylo možno obecně předpokládat a obráceně. Teoreticky je možné, že ze strany poškozené mohla být nějaká konfliktní reakce, neboť dle spisového materiálu její osoba byla konfliktnější.

Ze znaleckého posudku **z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství** vypracovaného znalci MUDr. Michalem Zeleným a MUDr. Janem Krajsou včetně jeho doplňku a jejich výsledku bylo zjištěno, že na těle poškozené Lucie MXXXXXové byly zjištěny oděrky a hematomy v obličejové části hlavy, drobná škrábacovitá oděrka v oblasti pravé prsní bradavky, hematom na levé boční stěně hrudníku, pergamenovitě zaschlá oděrka nad okrajem lopaty kosti kyčelní na pravé přední boční straně břicha, drobné tečkovité krevní výronky na přední straně pravé paže, hematomy na zadní straně levé paže a předloktí, povrchní oděrka na hřbetu levé ruky, oděrka či otlak na předním horním výběžku kosti kyčelní, oděrky a hematomy v oblasti obou bérců a nohou, skupiny řezných povrchních ranek na palci levé nohy. Dále byly zjištěny úrazové změny vnitřně, a to drobné tečkovité krevní výronky na měkkých pokrývkách lebních, mírný otok mozku, drobné prokrvácení pod levým lalokem štítné žlázy, tečkovité krevní výronky pod poplicnicemi a pod epikardem srdce, převážně tekutá krev. Imunochemickým vyšetřením spolu s plynovou chromatografií bylo v krvi poškozené nalezeno 2,64 promile alkoholu. Jiné významné toxikologické látky nalezeny nebyly. Všechna poranění s vitální reakcí, která jsou shora vyjmenována, jsou prakticky stejného stáří, vznikla krátce po sobě či dokonce zároveň a doba vzniku odpovídá době krátce před úmrtím či dokonce době umírání. Dále byly zaznamenány poranění bez vitální reakce,



kteřá vznikla manipulací s tělem zemřelé po smrti. Poranění s vitálními reakcemi je tupého charakteru, jen v oblasti palce nohy řezného. Tupé násilí působící na obličej a krk vedlo k bezprostřední příčině smrti udušením, pro které svědčí tečkovité krevní výronky na plicích, srdci a měkkých pokrývkách lebních a nález převážně tekuté krve. Nálezy poranění v obličejí a krku je v souladu s výpovědí obžalovaného, kdy uvedl dušení formou rdoušení a také ve formě uzávěru zevních dýchacích otvorů, nelze vyloučit ani úder. K udušení mohlo přispět i kleknutí na hrudník s omezením dýchacích pohybů. Vzhledem k tomu, že se jedná v oblasti obličeje o poranění tupá, nelze vyloučit ani možnost vzniku úderem, jedná se o poranění jednoznačně svědčící pro účast druhé osoby na úmrtí poškozené, jednalo se o silný, opakovaný tlak, vyšší intenzitu. Hematomy v oblasti horních končetin mohly vzniknout aktivně úderem ze strany druhé osoby, pevným úchopem a podobně, ale nelze vyloučit ani vznik pasivně při pádu, nárazu, zápasu, zakleknutím, opět se jednalo o silnou intenzitu. Obdobně poranění na dolních končetinách mohlo vzniknout aktivně i pasivně. U poranění řezných na palci bylo zjištěno, že toto vzniklo o radiátor. Pořadí vzniku poranění nelze spolehlivě stanovit. Vzhledem k úmrtí poškozené musela být intenzita násilí vedoucího k udušení na oblast obličeje a krku vysoká a delší dobu – řádově minuty trvající. Násilí působilo zepředu na obličej a krk. U dalších poranění je intenzita odhadnuta na nižší maximálně střední. Bezprostřední příčinou smrti poškozené bylo udušení, velmi pravděpodobně v podobě především kombinace rdoušení – smáčknutí krku rukou a uzávěru zevních dýchacích otvorů. Na úmrtí poškozené se nepodílel pobyt ve vaně, její sprchování, nebyly nalezeny známky tonutí. Pitevní nález svědčí jednoznačně o aktivní účasti druhé osoby na úmrtí poškozené. Čas smrti byl odhadnut kolem poledne 17.5.2015. Žádné poranění nemá jednoznačný charakter známek obrany, poškozená se mohla bránit snahou o vyproštění z pod těla pachatele, kdy mohlo dojít ke vzniku tupých poranění na končetinách, poranění na horních končetinách mohla vzniknout i kompresí ze strany útočnicka v průběhu útoku nebo krátce po incidentu. Vzhledem k příčině smrti v důsledku udušení by bylo základní podmínkou záchrany života vyloučení působení tohoto typu násilí na tělo. V důsledku mozkové anoxie – nedostatku kyslíku přiváděného do mozku dojde k bezvědomí a následně ke smrti řádově po několika minutách. Ke zjištění hladině alkoholu v krvi poškozené bylo konstatováno, že se jedná o těžký stupeň opilosti, mohla se podílet na zhoršené možnosti obrany například v podobě útěku. Ke zjištění stolici na místě činu bylo konstatováno, že v průběhu dušení může docházet u oběti k ochabnutí svěračů rekta a močových cest, nález stolice je tedy možno vysvětlit tímto způsobem. Znalci byli přítomni i rekonstrukci na místě činu a následně doplnili znalecký posudek tak, že způsob a průběh útoku, který předvedl obžalovaný je v souladu s pitevními nálezy na těle poškozené a nic to tedy nemění na závěrech znaleckého posudku. Na těle zemřelé nebyly nalezeny žádné jednoznačné známky, které by svědčily pro působení natolik intenzivního tupého násilí na hrudník a břicho, jež by mohlo vést k úmrtí jmenované výhradně v důsledku udušení znemožněním dýchacích pohybů. Chybí známky velkého tlaku na přední stranu trupu v podobě zhmoždění měkkých tkání stěny hrudní a břišní, zlomenin žeber, zhmoždění plic či jater, chybí příznak tzv. modré masky vznikající při působení velkého tlaku na hrudník. Ze soudně lékařského hlediska je

možno připustit jen minimální vliv předvedeného sednutí obžalovaného na tělo poškozené na její úmrtí v důsledku dušení, kdy z rekonstrukce vyplynulo, že útočník převážně klečel na kolenu a jeho hmotnost spočívala na poškozené minimálně. Na hrudníku byl nalezen pouze jeden menší hematom, který odpovídá verzi obžalovaného, že klečel na poškozené, kdy koleno byl na zemi a její hrudník měl pod sebou. Vliv sednutí na břicho na průběh skutkového děje spočíval zejména ve znemožnění obrany poškozené a pravděpodobně se tento tlak na břišní krajinu podílel velkou měrou i na vypuzení stolice z rekta poškozené. Mechanismus vzniku poranění v obličejové části a na těle, jak jsou popsána shora, plně odpovídá předvedenému způsobu útoku při rekonstrukci, byl potvrzen mechanismus vedoucí ke smrti poškozené udušením v podobě kombinace rdoušení a uzávěru zevních dýchacích otvorů polštářem či peřinou. K délce dušení při výslechu znalci doplnili, že se jedná o individuální záležitost, k úmrtí dochází kolem 8. minuty od začátku působení dušení, pohybuje se to od 8 do 10 minut, k úmrtí může dojít i dříve, ale určitý čas tam být musel, protože se rozvinuly známky dušení, nebyla to vteřinová smrt. Rdoušení nevedlo k okamžité smrti, byly tam známky tlaku po dobu několika minut. Vědomé obranné reakce oběti jsou v době asi první minuty od počátku dušení – 1. fáze, opět je to individuální záležitost, záleží na kondici, možnosti se alespoň částečně nadechnout, zda byla oběť vydechutá či nadechnutá. Jakmile oběť upadne do bezvědomí, což je na konci první fáze, tak stále dýchá, aby došlo k její smrti udušením přibližně do těch 8 minut, musí být stále v dušení pokračováno. Druhá fáze nastupuje od 1. do 2. minuty, kdy je oběť v bezvědomí, resp. její vědomí je obleněno, je snížena fáze vědomí, těžce se nadechuje. Jakmile pokročí druhá fáze, je oběť v hlubokém bezvědomí, stále dýchá, ale už nedokáže vnímat okolí, má srdeční akci. Ve třetí fázi dochází k poruchám srdečního rytmu a dechu, dýchání se zpomaluje, ještě nedochází k mozkové smrti, tohle je doba 3., 4. minuty. Mozkové buňky už jsou v této fázi poškozeny. Ve čtvrté fázi se zastavuje dýchání, jsou tam lapavé vdechy a je to počátek mozkové smrti, člověk už zde není zachránitelný do normálního stavu, lze obnovit srdeční činnost, ale je tam mozková smrt. Aktivní obrany je člověk tedy schopen v první fázi, ale i pak vykazuje známky života, dýchá, je tam srdeční činnost, nekoná jen vědomé pohyby. Takto popsané fáze jsou teoretické, záleží také na tom, zda se oběť dokáže mírně nadechnout. K dotazu ohledně hladiny alkoholu u poškozené znalci uvedli, že mohla mít vliv například na možnosti útěku, neměla vliv na její úmrtí, hladina alkoholu nemá vliv na možnou obranu, pokud ten člověk předtím normálně funguje s touto hladinou, tak se může bránit stejně jako osoba, která není pod vlivem alkoholu.

Dále byly ve věci provedeny **listinné důkazy**. Ze záznamů, protokolů policie (20-26, 28-29, 32, 251, 252) bylo zjištěno, že k zadržení obžalovaného došlo na základě jeho telefonátu na policii dne 18.5.2015 v 15.16 hod., stav obžalovaného v době zadržení včetně zjištěné hladiny alkoholu v dechu - 2,05 promile v 15.42 hod. a kdy došlo k nahlášení úmrtí poškozené Lucie MXXXXX na policii a k nahlášení odcizení peněz společnosti MONTE BŮ. Z prohlášení Ludvíka KXXXXX bylo zjištěno, jaké dopady na jeho život měla smrt poškozené Lucie MXXXXX. Z protokolu o rekonstrukci bylo zjištěno, že tato proběhla dne 14.12.2015

v hotelu eFi , jaké osoby byly přítomny a průběh této rekonstrukce, kde je zachyceno, jak obžalovaný předváděl, jakým způsobem se choval na místě v době činu, popsal místa, kde se s poškozenou pohybovali, ukázal postel, na které a v jaké pozici se nacházeli, a pak ukázal, jakým způsobem ležela poškozená na zemi, on na ní klečel v oblasti hrudníku a jakým způsobem ji držel na krku a jakým způsobem ji přiložil polštář na hlavu a jak jej tam držel a dále jak s tělem následně manipuloval, rekonstrukce je zachycena rovněž na fotografiích, ze kterých je patrné, jakým způsobem obžalovaný klečel na těle poškozené a jakým způsobem ji držel za krk a dusil polštářem. Z pracovní smlouvy mezi MONTE BÚ, s.r.o. a obžalovaným bylo zjištěno, že byla uzavřena dne 9.9.2014 na dobu neurčitou, je zde vyčíslena mzda a další práva a povinnosti zaměstnance a zaměstnavatele včetně hmotné odpovědnosti zaměstnance za hodnoty svěřené k vyúčtování – finanční hotovost, ceniny, zboží, zásoby. Z výpisu ohledně zabezpečovacího zařízení v restauraci MONTE BÚ ze dne 16.5. až 17.5. 2015 je zjištěna doba zakódování restaurace v 1.20 hod., a odkódování ve 3.31 hod. a následné zajištění v 3.49.hod.. Z dokladů o odvozech, výkazech směn byla zjištěna výše částky, kterou obžalovaný odnesl z trezoru a z faktury na výměnu zámků výše takto způsobené škody. Nahlášení zpronevěry finanční hotovosti ze strany obžalovaného bylo zjištěno také z trestního oznámení. Z dokladů ohledně ubytování bylo zjištěno, který pokoj zaplatili poškozená s obžalovaným, na jakou dobu a kdy došlo k jejich ubytování. Z protokolu ohledně vyhodnocení kamerového záznamu včetně fotografií bylo zjištěno, kdy se obžalovaný s poškozenou dostavili do předmětného hotelu na recepci, kolikrát, jakým způsobem tam vystupovali, kdy a jak se pohybovali i v hotelové restauraci a také to, kdy a jakým způsobem obžalovaný hotel opustil včetně jeho nákupu pití již po spáchání trestné činnosti. Z protokolu o přepisu telefonního hovoru obžalovaného na linku 158 ze dne 18.5.2015 v 15.16 hod. bylo zjištěno, že obžalovaný uváděl svoji polohu a dožadoval se příjezdu hlídky s tím, že se chce doznat ke zločinu. Z analýzy výpisů telekomunikačního provozu dle telefonních čísel užívaných obžalovaným byl zjištěn pohyb jeho telefonu dne 17.5.2015, jsou zaznamenána místa a časy těchto výskytů. Z protokolu o prohlídce těla obžalovaného po jeho zadržení je zjištěno, že se na jeho těle nacházely škrábance na levém rameni a rukách. Z vyčíslení poškozené zdravotní pojišťovny bylo zjištěno, jaké výdaje jí vznikly v souvislosti s úmrtím poškozené Lucie MXXXXX. Popis místa činu k bodu 2) včetně nálezu poškozené byl zjištěn také z protokolu o ohledání místa činu a fotografií z místa činu, předběžné zprávy o pitvě. Z protokolů o vydání věci bylo zjištěno, které věci obžalovaný a další osoby vydali ke zkoumání. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie byla zjištěna individuální shoda stopy nalezené na místě činu (lidského chodidla na prostěradle v ložnici) s kontrolním otiskem levého chodidla obžalovaného. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie byla zjištěna individuální shoda dvou stop z místa činu (ze zárubně vstupních dveří do pokoje a z konferenčního stolku v pokoji) s kontrolními otisky obžalovaného. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat byly zjištěny závěry ohledně zpřístupnění a zálohování dat z mobilních telefonů z místa činu. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie bylo zjištěno, že nalezené biologické stopy na místě činu vykazují morfologickou shodu se vzorkem vlasů

poškozené. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika bylo zjištěno, že nebyla prokázána přítomnost spermatu na výtěrech z vaginy a rekta poškozené Lucie MXXXXX, dále bylo zjištěno, na kterých stopách z místa činu se nachází DNA poškozené a obžalovaného. Z dokladů od poškozeného Radomíra MXXXXX bylo zjištěno, jaké měl výdaje v souvislosti s úmrtím poškozené. Z výpisu z obchodního rejstříku byl zjištěn současný název a identifikační údaje společnosti MONTE BÚ, s.r.o.. Z e-mailu předloženého zmocněncem JUDr. KXXXXX bylo zjištěno, že obsahuje nabídky práce. Z ostatních provedených listinných důkazů již nic podstatného k věci zjištěno nebylo.

Nad rámec provedených důkazů návrhy na doplnění dokazování učiněny nebyly.

Po provedeném dokazování a po zhodnocení důkazů jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že se obžalovaný dopustil obou skutků tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku.

**Skutek pod bodem 1)** byl zjištěn z doznání obžalovaného, který podrobně popsal, kdy se vrátil do restaurace MONTE BÚ, jakou částku vzal z uzamčeného trezoru, jakým způsobem vstoupil do restaurace, popsal také, že si částku vzal bez vědomí majitelů restaurace a popsal, že tato částku mu byla svěřena v rámci jeho pracovních povinností jako provozního a měl ji zaměstnavateli řádně další den předat. Výše zpronevěřené částky, doba a způsob provedení činu je také zjištěn ze svědeckých výpovědí svědků Tomáš OXXXXX a Petr JXXXXX, kteří shodně uvedli, že obžalovaný si částku vzal bez jejich vědomí a neměl možnost tak vysokou částku si vzít ani po případném souhlasu vysloveném předem a také z listinných důkazů - vyčíslení škody. Pracovní zařazení obžalovaného bylo zjištěno z pracovní smlouvy. Z výpisu ohledně vstupu do zabezpečené restaurace je zjištěna také doba spáchání skutku. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství vypracovaného MUDr. Michalem Zeleným byla zjištěna hodnota alkoholu v krvi v době spáchání tohoto skutku a na tento posudek navázal znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie MUDr. Petry Sejbalové, který stanovil rozpoznávací schopnosti obžalovaného plně zachovalé a ovládací schopnosti nepodstatně, nejvýše podstatně snížené, kdy s ohledem na detailní popis skutku obžalovaným i na velmi dobře zvládnutý vstup a výstup z restaurace a překonání více zabezpečení nemůže být pochyb o zachovalých ovládacích schopnostech. Všechny provedené důkazy provedené k tomuto skutku byly zcela v souladu, výpovědi svědků jsou shodné s výpovědí obžalovaného a listinnými důkazy, svědci jsou shledáni zcela věrohodnými, nejsou pochybnosti o jejich věrohodnosti, obžalovaný v tomto bodě neuplatnil na svoji obhajobu nic právně významného, jeho doznání bylo úplné.

Dále bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno provedenými důkazy, že se obžalovaný dopustil **skutku pod bodem 2)**, tak jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný se i k tomuto skutku doznal. Jeho popis seznámení se s poškozenou Lucií MXXXXX a pobytu v klubu Angel plně odpovídá svědecké výpovědi Michala GXXXXX, který byl

s obžalovaným v klubu Angel, dále svědecké výpovědi Martina BXXXXX a Zuzany OXXXXX – pracovníků klubu. Odjezd obžalovaného z klubu s poškozenou shodně jako obžalovaný také popisují svědci Zuzana OXXXXX a Aleš KXXXXX, který jako řidič taxi odvezl obžalovaného s poškozenou nejdříve do Rocky baru a následně do hotelu eFi. Pobyť obžalovaného a poškozené v hotelu eFi je zjištěn opět z doznání obžalovaného a dále ze svědecké výpovědi recepční tohoto hotelu Petry KXXXXX, listinných důkazů ohledně ubytování obžalovaného a poškozené a fotografií z kamerového záznamu z prostor recepce a restaurace uvedeného hotelu. Popis usmrcení poškozené byl zjištěn z doznání obžalovaného, které bylo v souladu se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství MUDr. Jana Krajisy a MUDr. Michala Zeleného, protokolu o ohledání místa činu, protokolu o rekonstrukci. Hladina alkoholu u obžalovaného a poškozené v době činu byla prokázána znaleckým posudkem z toxikologie a soudního lékařství. Přítomnost obžalovaného na místě činu byla prokázána odbornými vyjádřeními (trasologie, daktyloskopie, biologie, genetika). Nález mrtvé poškozené a doba nálezů byl zjištěn ze svědeckých výpovědí svědků Liběna VXXXXX, která v předmětném hotelu pracovala jako pokojská, a Miroslava PXXXXX – ředitele hotelu eFi. Popis místa činu těmito svědky odpovídá protokolu o ohledání místa činu. Popis obžalovaného ohledně jeho chování a jednání po usmrcení poškozené je zjištěn opět z jeho doznání, svědeckých výpovědí svědků Jiřího HXXXXX, který popsal jako řidič taxi cestu s obžalovaným z Brna do Mikulova včetně zastávek, Víta LXXXXX, Jany ŠXXXXX, kteří potvrdili výpověď obžalovaného ohledně výhry v Tipsport baru a jejího vyzvednutí po usmrcení poškozené, Zuzany HXXXXX a Petry KXXXXX, které potvrdily nákupy obžalovaného po usmrcení poškozené. Popis pobytu obžalovaného v Mikulově po usmrcení poškozené se pak shoduje s popisem svědků Ivety BXXXXX, Elišky PXXXXX, Kamily SXXXXX a záznamu o nahlášení trestné činnosti na policii ze strany obžalovaného a se závěry znaleckého posudku z toxikologie ohledně stanovení hladiny alkoholu u obžalovaného v době zadržení. Doznání obžalovaného ohledně popisu příjezdu do klubu Angel, příjezdu do hotelu eFi a k usmrcení poškozené a k chování po usmrcení poškozené, je zcela v souladu se shora uvedenými svědeckými výpověďmi, které soud shledal za zcela věrohodné, všemi znaleckými posudky a s listinnými důkazy, o jejichž věrohodnosti rovněž nevznikly žádné pochybnosti. Popis usmrcení poškozené, který obžalovaný uvedl v přípravném řízení i v řízení před soudem a při rekonstrukci plně odpovídá závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, kde znalci stanovili jednoznačnou příčinu úmrtí poškozené, a to udušením v kombinaci rdoušením a uzavěru dýchacích otvorů, zcela shodně toto popisoval i obžalovaný. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství byla vyloučena jiná příčina úmrtí, ať už v podobě sezení obžalovaného na těle poškozené či jiná příčina. Obžalovaný se doznal i k subjektivní stránce ve formě úmyslu přímého, neboť uvedl, že chtěl poškozenou umlčet, nechtěl, aby křičela, proto ji tlačil na krk a přes textilii i na obličej. Vzhledem k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství takto musel konat po dobu několika minut, tedy po poměrně dlouhou dobu, intenzita byla vysoká a vzhledem k tomu, že poškozená byla pevně držena obžalovaným na zemi, čímž jí obžalovaný zcela znemožnil únik

a uvedenou pozici zapříčinil zakleknutím jejího těla, chtěl dosáhnout jejího umlčením způsobem, kdy jí po dlouhou dobu zcela znemožňoval dýchat, věděl, co činí a chtěl dosáhnout usmrcení poškozené, neboť se nejednalo o žádný krátký okamžik zapříčiňující smrt poškozené. Obžalovaný přestal poškozenou dusit, až když nejevila žádné známky života. Veškerá poranění na těle poškozené, která vznikla v průběhu jejího usmrcení, zcela odpovídají popisovanému skutku dle obžalovaného. Zachování trestní odpovědnosti obžalovaného, tedy jeho rozpoznávacích i ovládacích schopností i za tento skutek je zjištěn ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, k čemuž je nutno konstatovat, že vzhledem k detailnímu popisu jednání obžalovaným, vzhledem ke zjištěnému chování obžalovaného těsně po usmrcení poškozené v souvislosti s nákupem pití na recepci i těsně před usmrcením poškozené na recepci a v restauraci, kdy se obžalovaný chová zcela běžně a i dle jeho popisu mohl bez problémů ovládat svoje tělo i řeč, vzhledem k jeho běžnému vystupování před taxikářem i v obchodech po činu, je zjevné, že stav obžalovaného plně odpovídá závěrům uvedeného znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a sexuologie. I když rovněž poškozená byla v době jejího usmrcení pod vlivem alkoholu, nemělo toto žádný vliv na její úmrtí, tak jak uvedli znalci MUDr. Krajsa a MUDr. Zelený při znaleckých výpovědích. Poškozená s ohledem na kamerové záznamy byla schopna běžného jednání a s ohledem na výpověď obžalovaného se bránila a bojovala o svůj život, tudíž ani tato obhajoba není významná a nic nemění na trestní odpovědnosti obžalovaného a na závěrech ohledně skutkových zjištění. Obžalovaný nepopíral samotný skutek, na svoji obhajobu uvedl v řízení před soudem pouze tu skutečnost, že důvodem usmrcení byla hádka, ale neví důvod hádky. V řízení před soudem uvedl, že má výpadek paměti cca na 40 minut těsně před usmrcením poškozené. K uvedené obhajobě soud konstatuje, že tato nic nemění na doznání obžalovaného, nic nemění na důvodu usmrcení poškozené, neboť obžalovaný stále setrval na hádce, pouze následně začal popírat důvod hádky. Soud však plně vyšel z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kdy obžalovaný sám spontánně popsal jako důvod hádky nesoulad ohledně požadavku na anální styk, uvedl takové skutečnosti, které odpovídají tomu, že popisoval reálnou historii, uvedl, že nedošlo u něj k vyvrcholení při pohlavním styku, že požadoval anální styk, na čemž byli domluveni a že tento druh styku poškozená následně odmítla a chtěla odejít a začali se hádat. Takové skutečnosti nemohl obžalovaný načerpat z jeho úvah z toho, že se při cestě z Mikulova do Brna s policisty bavil o možných příčinách jeho jednání, neboť to bylo v době, kdy policisté měli zatím pouze veškeré informace jen od obžalovaného. Obžalovaný tento motiv uvedl u výslechu v přípravném řízení, který byl před obhájcem, zopakoval motiv jednání i ve vazebním zasedání před soudcem a i před soudem uvedl, že mu policisté neříkali, jak má vypovídat, z uvedeného plyne, že v přípravném řízení obžalovaný popisoval reálně motiv jeho jednání, tento motiv mu nikdo nemohl poradit, neboť ho popisoval opakovaně a detailně. Je značně nelogické také tvrzení obžalovaného z hlavního líčení, že v policejním autě měl uvádět, že se s poškozenou nebavili o análním styku, a že to určitě nebyla příčina hádky, protože, pokud nebyl příčinou hádky konflikt ohledně análního styku, nehovořil by obžalovaný o tomto vůbec, stejně by tak nehovořil o tomto i v řízení před soudem, kdy začal vytvářet konstrukce, že se s poškozenou bavili o různých druzích

pohlavního styku a konkrétní druh měl teprve vyplynout. Zastírání příčiny hádky v řízení před soudem bylo značně nelogické, naivní a nepřesvědčivé, soud vyšel v této části z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, neboť tyto jsou zcela logické, nejsou rozporuplné, výslechy proběhly dle procesního předpisu zcela řádně a obžalovaný nedokázal věrohodně vysvětlit změnu v jeho výpovědi v řízení před soudem. Je zjevné, že po uplynutí delší doby vazebního stíhání již obžalovaný při rozmyšlení nad trestnou činností mohl zhodnotit motivaci jako naprosto malichernou a nechtěl ji již takto dále doznávat, což by odpovídalo i osobnosti obžalovaného, který negativní skutečnosti má tendenci vytěšňovat. Ze stejných důvodů soud neuvěřil ani tvrzení obžalovaného z hlavního líčení, že nechytíl poškozenou za krk i na posteli a že nedošlo k pohlavnímu styku mezi ním a poškozenou v hotelu eFi, neboť pohlavní styk s poškozenou opakovaně potvrdil v přípravném řízení, byl to důvod odjezdu na předmětný hotel, zaplatil za to, byl s poškozenou v posteli, oba nazí. I v tomto soud shledává následně zaznamenaný výpadek paměti u obžalovaného za nevěrohodný, navíc nebyl důvod v přípravném řízení případně neuvést, že nedošlo k pohlavnímu styku, neboť na trestní odpovědnosti toto nic nemění a ani měnit nemůže. Ohledně chycení za krk poškozenou i na posteli je třeba konstatovat, že tuto možnost obžalovaný připustil i v hlavním líčení. Znovu je třeba poukázat, že příčina hádky nic nemění na doznání se obžalovaného ke skutku, protože motivem byla hádka. Obhajoba obžalovaného ohledně popírání příčiny hádky, která vedla k usmrcení poškozené, která byla vytvořena v řízení před soudem, byla tedy vyvrácena samotným obžalovaným, resp. jeho výpověďmi z přípravného řízení, které soud považuje za zcela věrohodné a naopak jeho vystoupení před soudem ohledně této části výpovědi za zcela nevěrohodné. Ve všech ostatních částech popisu skutku se obžalovaný plně shodoval v přípravném řízení v i řízení před soudem. Ze svědeckých výpovědí Petr OXXXXX – otec obžalovaného, Pavla DXXXXX – bývalá přítelkyně obžalovaného a Iveta MXXXXX – bývalá přítelkyně obžalovaného soud nezjistil ke skutku nic významného, tito svědci se vyjadřovali k osobě obžalovaného, k jeho minulosti a jeho dřívějšímu chování, kdy z výpovědi svědkyně DXXXXX bylo zjištěno to, že obžalovaný se nedokázal smířit s jejich rozchodem a docházelo k určitému obtěžujícímu jednání z jeho strany vůči svědkyni. Jedná se o věrohodné svědecké výpovědi, které však pouze mají význam při hodnocení dřívějšího života obžalovaného. Rovněž ani ze svědeckých výpovědí svědků Radomír HXXXXX, Vlastimila HXXXXX, Stanislav KXXXXX, Jan MXXXXX, Lucie ŘXXXXX, Iva SXXXXX, Hana ŠXXXXX a Jakub VXXXXX, Ludvík KXXXXX nebylo ke skutku nic podstatného zjištěno, tato skupina svědků se vyjadřovala k osobě poškozené, a to k jejím rodinným vztahům a vztahům a část těchto svědků také ke skutečnosti, že pracovala jako společnice v klubu Angel, kde poskytovala sexuální služby za peníze, jejím bývalým partnerům, k jejímu způsobu života včetně požívání alkoholu. Zjištěný způsob výdělků poškozené nemá žádný vliv na závěry skutkové, na trestní odpovědnost obžalovaného. K věci nebylo tedy z těchto svědeckých výpovědí nic významného zjištěno, soud však vycházel z těchto výpovědí ohledně uplatněných nároků na nemajetkovou újmu. Nebylo zjištěno, že by se jednalo o nevěrohodné svědecké výpovědi, každý z této skupiny svědků se vyjadřoval

pouze k tomu, co mu bylo známo ohledně života poškozené, čímž je odůvodněno, že se jejich výpovědi v některých popisech života poškozené liší.

Po provedeném dokazování bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaný svým jednáním pod bodem 1) výroku rozsudku naplnil po subjektivní a objektivní stránce skutkovou podstatu **přečinu zpronevěry dle § 206 odstavec 1,3 trestního zákoníku** tím, že si присvojil cizí věc – částku ve výši 69.984,-Kč, která mu byla svěřena zaměstnavatelem za účelem zajištění provozu restaurace, a způsobil tak na cizím majetku – na majetku poškozeného zaměstnavatele škodu větší, tedy převyšující 50.000,-Kč. Obžalovaný měl uvedené finanční prostředky svěřeny v souvislosti s výkonem jeho zaměstnání provozního, měl je řádně zaměstnavateli odevzdat, nesměl je používat pro svoji potřebu bez souhlasu zaměstnavatele, což bylo zjištěno z doznání obžalovaného, výsledku obou jednatelů MONTE BÚ, s.r.o. i pracovní smlouvy a vyúčtování tržby. Po subjektivní stránce obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, tedy chtěl v trestním zákoně způsobem uvedeným porušit či ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, konkrétně zájem na ochraně majetku právnických osob. Přímý úmysl je zjištěn z doznání obžalovaného, který věděl, že tyto peníze patří jeho zaměstnavateli a jsou určeny k odvodu zaměstnavateli, nesměl je používat pro vlastní potřebu, což potvrdili i svědci OXXXXX a JXXXXX. Ohledně tvrzení obžalovaného, že si se souhlasem jednatelů mohl brát zálohu na plat s jejich schválením, soud konstatuje, že toto tvrzení nevyvinuje obžalovaného a ani nemá vliv na subjektivní stránku činu, neboť obžalovaný si mohl brát se souhlasem zálohu na plat, ovšem pouze v omezené výši a po dohodě, což se v daném případě nestalo a ani se stát nemohlo s ohledem na výši zpronevěřené částky. Jednáním pod bodem 2) výrokové části obžalovaný naplnil po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu **zvláště závažného zločinu vraždy dle § 140 odstavec 1 trestního zákoníku** tím, že jiného – Lucii MXXXXXovou úmyslně usmrtil, a to udušením v kombinaci rdoušením (silným tlačáním na krk) a uzávěru dýchacích cest textilií intenzivním a děletrvajícím. Po subjektivní stránce obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle ustanovení § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, tedy chtěl v trestním zákoníku způsobem uvedeným porušit či ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, konkrétně zájem na ochraně lidského života. Úmysl přímý byl prokázán doznáním obžalovaného a zjištěným způsobem, kterým došlo k usmrcení poškozené Lucie MXXXXX. Sám obžalovaný doznal jak rdoušení, tak i uzávěry dýchacích cest s úmyslem poškozenou umlčet a dle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství ohledně příčiny úmrtí poškozené, jak rdoušení, tak dušení bylo prováděno intenzivně a po delší dobu, neboť k udušení poškozené nedošlo v rámci vteřin, ale až několika minut. I sám obžalovaný uvedl, že poškozenou dusil stále z toho důvodu, že stále vydávala tlumené zvuky a on nechtěl, aby křičela. Ve svém jednání obžalovaný polevil až v okamžiku, kdy poškozená přestala projevovat známky života. Po celou dobu rdoušení, dušení byl obžalovaný v takové pozici vůči poškozené, že měl nad ní naprostou převahu, a veškeré jeho jednání vůči poškozené, které se odehrávalo po pádu obou na zem, jednoznačně směřovalo k úmyslnému usmrcení poškozené, bylo zcela cílené, děletrvajícím, poškozené



nebyla dána žádná šance kvalitní obrany, obžalovaný měl dostatek času svého jednání zanechat, tak se však nestalo. Úmysl usmrtit poškozenou byl obžalovaným pojat nikoliv od samotného počátku kontaktu s poškozenou, ale až po vzniku hádky a s ohledem na skutečnost, že poškozená křičela a obžalovaný jí chtěl v tomto zabránit, úmysl poškozenou usmrtit tedy byl obžalovaným pojat v okamžiku, kdy se ocitli v rámci hádky a fyzického napadání na zemi, zde již obžalovaný činil vše proto, aby poškozenou usmrtil. Obžalovaný poškozené znemožnil možnost dýchání, s ohledem na rdoušení a uzávěru veškerých dýchacích otvorů velmi intenzivně a po delší dobu, chtěl znemožnit poškozené dýchat a tím ji usmrtit, věděl, čeho se dopouští a znal následky. Obžalovaný byl plně trestně odpovědný při obou trestných činech, neboť jeho schopnosti rozpoznávací byly plně zachovány a schopnosti ovládací v době zpronevěry byly nepodstatně nejvýše podstatně sníženy, zůstaly však zachovány a v době vraždy byly ovládací schopnosti plně zachovány nejvýše nepodstatně sníženy, tak jak vyplývá ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie. Na trestní odpovědnosti obžalovaného nemá vliv fakt tvrzeného výpadku paměti na dobu těsně předcházející vraždě, neboť závěry uvedeného znaleckého posudku jsou jednoznačné a i z fotografií z kamerového záznamu a zjištěného chování obžalovaného je prokázáno, že obžalovaný nebyl pod takovým vlivem alkoholu, že by to na něj mělo výrazný vliv, ani okolí nezaznamenalo výraznou podnapilost u obžalovaného, obžalovaný byl schopen užívat i drobnou motoriku, byl schopen bezproblémového společenského kontaktu. Po objektivní stránce je u obou trestných činů prokázáno, že způsobený následek je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, tedy u zpronevěry došlo ke způsobení škody zaměstnavateli právě v důsledku jednání obžalovaného a u vraždy bylo jedinou příčinou úmrtí poškozené jednání obžalovaného.

Při úvaze o druhu a výši **trestu** soud přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 37, § 38 a § 39 trestního zákoníku, ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. K poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že má středoškolské vzdělání, byl v řádném pracovním poměru s výdělkem 30.000,-Kč měsíčně, je bez vyživovací povinnosti, je svobodný. K jeho osobě bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán, nebyl projednáván pro přestupek, v práci byl hodnocen jako odpovědný, pracovitý a bezproblémový zaměstnanec. Obžalovanému polehčovala okolnost vedení řádného života před spácháním trestné činnosti a také jeho doznání a jemu předcházející nahlášení se policii jako pachatel trestného činu, které je hodnoceno jako spolupráce s orgány činnými v trestním řízení. Ohledně jeho omluvy některým poškozeným při hlavním líčení a lítosti nad spáchanými trestnými činy, soud k tomu konstatuje, že není možno tyto dvě okolnosti přeceňovat, když omluva směřovala jen vůči některým poškozeným a to až po více než roce od spáchání trestné činnosti a lítost vyzněla nikoliv jako účinná, ale pouze formální, právě s ohledem na pozdní omluvu poškozeným a i s ohledem na závěry znaleckého posudku PhDr. Marcely Langové Šindelářové z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, která dopěla k závěrům, že obžalovaný si uvědomuje důsledky činu pro svoji osobu a svoji rodinu, dopadem smrti na rodinu poškozené se nezabýval při znaleckém zkoumání, a takto vyřčená lítost není

zaznamenána ani v průběhu jeho výsledků v přípravném řízení a v řízení před soudem. Obžalovanému pak přitěžovala okolnost spáchání více trestných činů, neboť je odsuzován za dva trestné činy k úhrnnému trestu dle ustanovení § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. Obžalovanému byl ukládán trest odnětí svobody v sazbě od 10 do 18 let. S ohledem na možnou výměru uloženého trestu lze ukládat toliko nepodmíněný trest odnětí svobody. Soud rovněž přihlédl k závažnosti spáchaného zločinu vraždy, v důsledku kterého o život přišla mladá žena, kdy je nutno přihlédnout k naprosto malicherné pohnutce spočívající v hádce zapříčiněné neshodou ohledně způsobu pohlavního styku, dále soud přihlédl ke způsobu provedení činu, a to ke znemožnění obrany poškozené vyplývající z pozice poškozené a obžalovaného na zemi, rdoušení a dušení poškozené řádově po dobu několika minut, nejednalo se tedy o vteřinovou záležitost, poškozená se snažila bránit, bojovala o svůj život. Chování obžalovaného po činu, kdy postupoval zcela chladně, osprchoval se, občerstvil se ještě na hotelu, vyzvedl si peníze z výhry, nakoupil si nové oblečení, pak zbytek dne, noc a další den požíval alkoholické nápoje, za peníze si sjednal sexuální služby, utratil veškeré peníze, které měl u sebe z výhry i zpronevěry, je také nutno brát v úvahu a je to důvodem v kombinaci s přitěžujícími okolnostmi a povahou a závažností trestné činnosti a motivací k ukládání trestu již pod polovinou trestní sazby. Vzhledem k polehčujícím okolnostem a s ohledem na zjištěné možnosti resocializace, kdy s ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie je předpoklad pozitivního účinku dlouhodobého trestu za předpokladu současné dlouhodobé systematické psychoterapie, kdy pak jsou resocializační předpoklady zhodnoceny jako nadějně – 2.stupenň resocializační škály, není nutno ukládat trest přísnější, neboť trest uložený ve výměře 12,5 roku v sobě odráží dostatečný postih obžalovaného, veškeré okolnosti případu, veškeré přitěžující i polehčující okolnosti, motivaci, chování obžalovaného po činu. Vzhledem k výměře uloženého trestu bylo nutno obžalovaného pro výkon trestu zařadit do věznice se zvýšenou ostrahou za splnění podmínek uvedených v § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku, kdy nebyly shledány s ohledem na závažnost zločinu vraždy podmínky postupu dle § 56 odstavec 3 trestního zákoníku. K návrhu obhajoby na uložení trestu pod spodní hranicí zákonné trestní sazby soud konstatuje, že nejsou splněny podmínky k postupu dle § 58 odstavec 1 trestního zákoníku neboť okolnosti spáchaného zločinu vraždy z uvedené malicherné příčiny, dušení poškozené po delší dobu, bojem poškozené o vlastní život, jsou natolik závažné, že je nutno ukládat trest v zákonné trestní sazbě, a to nikoliv na její spodní hranici. Ani zjištěné poměry u obžalovaného naznačený postup neodůvodňují.

**V adhezním řízení** se včas a řádně s nárokem připojili poškození MONTE BÚ, s.r.o., Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR, Vlastimila HXXXXX, Radomír HXXXXX, Jakub HXXXXX a Ludvík KXXXXX. V souladu s ustanovením § 43 odst. 1 trestního řádu je poškozeným ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil. Podle § 43 odst. 3 trestního řádu je poškozený oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla

poškozenému trestným činem způsobena. S nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“) došlo k zásadní změně v úpravě pravidel pro odškodnění nemajetkové újmy způsobené ublížením na zdraví či úmrtím. Oproti předchozí právní úpravě, kdy byla vyhláškou č. 440/2001 Sb. stanovena striktní pravidla bez možnosti další diferenciaci v návaznosti na okolnosti konkrétního případu, staví současná platná právní úprava na obecném principu vyjádřeném v ustanoveních § 2958 a § 2959 občanského zákoníku. Na trestný čin vraždy se tak vztahuje § 2959 občanského zákoníku, který stanoví, že při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Duševní útrapy spojené s prožíváním usmrcení či zvláště závažného ublížení na zdraví osoby blízké se při stanovení výše náhrady posuzují primárně z pohledu obvyklého (průměrného) člověka a případné snížení či zvýšení se může odvíjet od prokázaných okolností. Judikaturou vymezená kritéria (nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2844/14 a rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1402/2015) pro určení výše náhrady nemajetkové újmy je nutné zvažovat jak na straně poškozeného a osob jemu blízkých, tak na straně odpovědné osoby. Mezi základní kritéria na straně poškozeného a osob jemu blízkých v případě usmrcení či zvláště závažného ublížení na zdraví patří intenzita vztahu, věk poškozeného a blízkých osob, existenční závislost a případné poskytnutí jiné satisfakce ze strany odpovědné osoby. Kritérii zohledňovanými na straně odpovědné osoby – obžalovaného jsou postoj k události, dopad události do duševní sféry původce, majetkové poměry a míra zavinění, ev. míra spoluzavinění usmrcené osoby. Odpovědnost obžalovaného za způsobenou škodu a nemajetkovou újmu jednoznačně vyplývá z jeho trestní odpovědnosti, neboť v přímé příčinné souvislosti s jeho trestným jednáním vznikla škoda a nemajetková újma těm poškozeným, kteří se připojili s nárokem na náhradu škodu nebo nemajetkové újmy. Společnost **RESTU GOCHEV, s.r.o. (dříve MONTE BŮ, s.r.o.)** se připojila s nárokem na náhradu škody v celkové výši 76.484 Kč, kdy 69.984 Kč je částka zpronevěřená obžalovaným a 6.500 Kč představují náklady na výměnu zámku v restauraci MONTE BŮ a klíčů v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Nárok byl prokázán fakturou a výsledkem jednání Petr JXXXXX a Tomáš OXXXXX, proto soud v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost, aby nahradil poškozené společnosti škodu v celkové výši 76.484 Kč. Dále se s nárokem na náhradu škody připojila **Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR**, a to s částkou 1.287 Kč představující náklady vynaložené na zdravotní služby poskytnuté poškozené Lucii MXXXXX, kdy nárok byl prokázán vyčíslením úkonů ze strany příslušné pojišťovny. Za tuto škodu obžalovaný odpovídá dle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého má zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání třetí osoby vůči pojištěnci. Obžalovaný se dopustil úmyslného zločinu vraždy, tedy zaviněného protiprávního jednání vůči poškozené Lucii MXXXXX pojištěné u Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra ČR. Proto má uvedená zdravotní pojišťovna právo na náhradu vynaložených nákladů vůči obžalovanému a soud podle § 228 odst. 1 trestního

řádu uložil obžalovanému povinnost uhradit zdravotní pojišťovně výši škody tak, jak byla uplatněna a prokázána. Poškozený **Ing. Radomír HXXXXX, Ph.D.** se jako otec zemřelé Lucie MXXXXXové k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 24.161 Kč a nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 500.000,- Kč. Částka 24.161 Kč odpovídá nákladům vynaloženým na pohřeb poškozené Lucie MXXXXX a na ověření úmrtního listu a byla odpovídajícím způsobem prokázána doklady od pohřební služby a doklady o ověření, soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost k náhradě této škody. Při rozhodování o výši náhrady nemajetkové újmy soud plně vycházel z posledního rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1402/2015, které sleduje cíl sjednocení judikatury na poli náhrady nemajetkové újmy pozůstalým. Příslušnými kritérii, jejichž posouzením se soud zabýval, byla intenzita vztahu mezi poškozeným a zemřelou, věk, existenční závislost a na straně obžalovaného pak postoj k události, dopad události do jeho duševní sféry, majetkové poměry a míra zavinění. Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že mezi poškozeným a zemřelou Lucií MXXXXX existoval standardní, bezproblémový vztah otce a dcery, v rámci kterého spolu dobře vycházeli a navzdory bydlišti v rozdílných městech se pravidelně navštěvovali. Soud přihlédl i k věku poškozené, která s ohledem na její produktivní věk mohla po velmi dlouhou dobu žít a udržovat dobré vztahy s otcem, případně mu v pozdějším věku být oporou jako dcera otcí. Oba byli výdělečně činnými osobami v dospělém věku, vztah existenční závislosti tedy mezi nimi nepanoval. Na straně obžalovaného lze konstatovat, že ve své závěrečné řeči sice vyjádřil lítost, na základě provedených důkazů ani na základě průběhu řízení jako takového však nebylo zřejmé, že by na něj událost měla zásadnější duševní dopad, uvažoval spíše konstruktivně, s orientací na svou budoucnost, budoucností pozůstalých a dopadem činu na ně se v rámci svých vyjádření až do výše zmíněné závěrečné řeči prakticky nezabýval. Na základě uvedeného i na základě majetkových poměrů obžalovaného a míry jeho zavinění, kdy toto bylo úmyslné a újma, kterou svým jednáním způsobil, je neodčinitelná, lze tedy uzavřít, že nebylo zjištěno nic, co by odůvodňovalo snížení částky nárokované poškozeným Radomírem HXXXXX, kdy mu jako nejbližšímu příbuznému zemřelé, který s ní měl zcela obvyklý vztah otec a dcera, nikterak nevybočující z běžného standardu, byla přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši 500.000,- Kč. Obžalovaný je dle § 228 odst. 1 trestního řádu poškozenému povinen tuto nemajetkovou újmu v penězích nahradit. Další poškozenou, která se k trestnímu řízení připojila, je **Vlastimila HXXXXX**, babička zemřelé Lucie MXXXXX, a to s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 500.000,- Kč. Při posuzování judikatorních kritérií rozhodných pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy soud dospěl k závěru, že stupeň příbuzenství poškozené Vlastimily HXXXXX a zemřelé Lucie MXXXXX je sice vzdálenější než stupeň příbuzenství s poškozeným Radomírem HXXXXX (§ 773 občanského zákoníku), nelze však opomenout fakt, že poškozená Vlastimila HXXXXX se zemřelou dlouhodobě vedly společnou domácnost, kdy zemřelá poskytovala poškozené jakožto osobě důchodového věku pomoc v běžných denních záležitostech a osobní podporu. Navzdory tomu, že poškozená zemřelou například finančně podpořila při hrazení jejích dluhů, je dán určitý typ existenční závislosti poškozené na zemřelé, kdy zemřelá byla s poškozenou v těsném kontaktu

a byla jí pravidelně k dispozici. Byl mezi nimi pěkný vztah vnučky a babičky. Na straně obžalovaného lze odkázat na analýzu kritérií uvedenou u poškozeného Radomíra HXXXXX. S ohledem na stupeň příbuzenství, věk zemřelé za současného zvážení všech uvedených okolností, soud považuje za přiměřenou náhradu nemajetkové újmy ve výši 250.000,- Kč, kterou je obžalovaný dle § 228 odst. 1 trestního řádu povinen poškozené nahradit. Uvedená výše odráží i výši nemajetkové újmy přiznané nejbližšímu příbuznému – otci. Ohledně zbytku nároku soud poškozenou v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť další dokazování, které by bylo nutno provést k posouzení oprávněnosti zbývající části nároku, by přesáhlo rámec trestního řízení. K adhéznímu řízení se připojil také nevlastní bratr zemřelé **Jakub HXXXXX** a uplatnil nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 750.000,- Kč. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že Jakub HXXXXX měl se zemřelou velmi pěkný sourozenecký vztah, kdy jej stejně jako svého otce pravidelně navštěvovala a v rámci těchto návštěv spolu trávili volný čas podnikáním různých aktivit. Byť je sourozenecký vztah vztahem blízkým, s ohledem na velký věkový rozdíl mezi nezletilým poškozeným a dospělou zemřelou Lucií MXXXXX a značnou vzdálenost jejich bydlišť, kdy touto vzdáleností byla do jisté míry limitována i četnost jejich setkání a intenzita vztahu, nelze usuzovat, že by se jednalo o nadstandardní druh sourozeneckého vztahu oproti jiným sourozeneckým vztahům, který by odůvodňoval přiznání vyšší částky než nejbližšímu příbuznému – otci a babičce žijící se zemřelou. S nevlastním bratrem poškozená Lucie MXXXXX nežila ve společné domácnosti, proto i tento fakt společně s ostatními kritérii odůvodňuje přiznání nižší částky na nemajetkové újmě, které je odpovídající částce přiznané Vlastimile HXXXXX, které se zemřelou vedla společnou domácnost a byla na ni odkázanější nežli její nevlastní bratr žijící v jiném městě, byť samozřejmě její ztrátu jako dítě nese velmi těžce. Existenční závislost poškozeného Jakuba HXXXXX na zemřelé zjištěna nebyla. Co se týče obžalovaného a kritérií na jeho straně, lze opětovně odkázat na jejich rozbor uvedený u poškozeného Radomíra HXXXXX. S ohledem na příbuzenský vztah, věk zemřelé, poškozeného a výsledky provedeného dokazování soud přiznal poškozenému Jakobovi HXXXXX náhradu nemajetkové újmy ve výši 250.000,- Kč, kterou je mu dle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovaný povinen nahradit. Se zbytkem nároku soud poškozeného v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, a to z důvodu nutnosti provedení rozsáhlejšího dokazování k prokázání oprávněnosti této části nároku, přičemž takové dokazování by přesáhlo rámec trestního řízení. Dalším poškozeným, který se připojil k trestnímu řízení, je **Mgr.Ludvík KXXXXX**, který sám sebe označil jako partnera zemřelé Lucie MXXXXX a uplatnil nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 300.000,- Kč. Ve svém připojení mimo jiné uvedl, že jeho partnerský vztah s Lucií MXXXXX byl dlouhodobého charakteru, uvedl, že spolu nevedli společnou domácnost, on pracuje v Praze, navštěvovali se, finančně ji nepodporoval, dával jí běžné dárky v rámci jejich partnerského vztahu či ji zval na dovolené. V rámci provedeného dokazování bylo zjištěno, že jedna skupina svědků (Radomír HXXXXX, Lucie ŘXXXXX) vztah Ludvíka KXXXXX a Lucie MXXXXX popisovala jako partnerský, jiná skupina svědků (Stanislav KXXXXX, Jan MXXXXX, Vlastimila HXXXXX, Hana ŠXXXXX) jejich vztah za partnerský nepovažovala

a hovořila o něm jako o vztahu kamarádském. Babička zemřelé Lucie MXXXXX, která s ní žila ve společné domácnosti, a proto lze předpokládat, že její vyjádření se zakládá na určité míře osobních zkušeností s poškozeným Ludvíkem KXXXXX a typem jeho interakce se zemřelou, pak uvedený vztah označila za vztah kamarádský. Konkrétní blízkost vztahu Ludvíka KXXXXX a Lucie MXXXXX nebyla zjištěna ani vedením společné domácnosti, znalostí bližších detailů života Lucie MXXXXX (např. práce) ani výraznější pravidelností vzájemných návštěv, kdy při návštěvách v Praze, kde se Ludvík KXXXXX dle svého vyjádření převážně zdržuje kvůli pracovním povinnostem, Lucie MXXXXX dle závěrů, které je možno učinit z dokazování, často přespávala i u své rodiny a nikoli jen u poškozeného, stejně tak v Brně nežili společně, měli přespávat u Lucie MXXXXX nebo u Ludvíka KXXXXX. S ohledem na to, že charakter ani intenzita vztahu mezi Ludvíkem KXXXXX a Lucí MXXXXX nebyl provedeným dokazováním spolehlivě prokázán, nezbylo než dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázat poškozeného Ludvíka KXXXXX s jeho nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních, kde bude v rámci rozsáhlejšího dokazování, pro které není v trestním řízení, tím spíše pokud je vedeno vazebně, dostatečný prostor, objasněna blízkost vztahu se zemřelou tak, aby byla tato blízkost adekvátně reflektována ve výši nemajetkové újmy, neboť tato se samozřejmě bude lišit v případě partnerského vztahu a v případě vztahu kamarádského.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení K Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně  
dne 25.května 2016

JUDr. Andrea Svobodová v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Martina Střechová

