č. j. 48 T 1/2024-824



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové, Ph.D. a přísedících Mgr. Terezy Fryčarové a Mgr. Michala Hermana v hlavním líčení konaném dne 6. června 2024 v Brně

**takto:**

**Obžalovaný**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **D. O.,** narozený XXXXX, XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX,  |

**je vinen, že**

v blíže nezjištěné době, nejméně však od 25. 5. 2022 do 16. 6. 2022 v místě svého bydliště v bytě na ulici XXXXX, jako otec nezletilé dcery M. J. O., narozené XXXXX, o níž společně pečoval se svojí družkou P. B., narozenou XXXXX, v době, kdy tato byla hospitalizována v nemocnici, s nezletilou dcerou hrubě zacházel a zle nakládal blíže nezjištěným aktivně násilným mechanismem minimálně střední intenzity při manipulaci s jejím tělem, čímž jí způsobil zranění, se kterými musela být v době od 16. 6. do 21. 7. 2022 hospitalizována ve Fakultní dětské nemocnici Brno, a to krvácení pod tvrdou plenu mozkovou různého stáří včetně čerstvého krvácení s komplikacemi v podobě otoku mozku, vzniku ložiska nedokrvení a odumření tkáně mozku, křečí, anémie a epileptických záchvatů, kdy ze soudně lékařského hlediska se jednalo o závažné nitrolební poranění s délkou doby léčení přesahující 6 týdnů a poškozením mozku, v důsledku kterého byl bezprostředně ohrožen její život a bez poskytnuté nemocniční péče včetně neurochirurgické operace s odsátím krvácení pod tvrdou plenu mozkovou provedenou dne 8. 7. 2022 by došlo k jejímu úmrtí, kdy vzhledem k věku, tělesné konstituci a zdravotnímu stavu nezletilé dcery si musel být vědom toho, že jakýkoliv způsob silnějšího a hrubého zacházení jí může přivodit uvedená zranění, a dále svým jednáním nezletilé způsobil krvácení pod tvrdou plenu v páteřním kanále, krvácení do sítnice a před sítnici pravého oka a vícečetné zlomeniny, konkrétně 9. a 10. žebra hrudníku, levé horní končetiny a obou dolních končetin,

**tedy**

jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a uvedený čin spáchal na dítěti mladším 15 let,

týral osobu, která je v jeho péči a výchově,

**čímž spáchal**

zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1, odstavec 2 písm. c) trestního zákoníku,

přečin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tyto trestné činy a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 17. 5. 2023 č. j. 1 T 39/2023-53, který mu byl doručen dne 7. 6. 2023 a nabyl právní moci 16. 6. 2023, podle § 145 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně, Regionální pobočka pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, IČ: 41197518, se sídlem Benešova 10, Brno, částku ve výši 259 094 Kč; poškozené M.J.O., narozené XXXXX, bytem XXXXX, částku 500 610 Kč jako bolestné a 75 000 Kč jako další nemajetkovou újmu.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 17. 5. 2023 č. j. 1 T 39/2023-53, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a provedených v řízení před soudem, výslechu obžalovaného, svědků D.B., R.R., B.O., M.O., R.H., D.G., P.Z., znalců MUDr. Martina Šindlera a MUDr. Michala Perničky, Ph.D., dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný D. O.**, který v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat, u hlavního líčení uvedl, že s družkou P. B. je šest let, dne XXXXX se jim narodila dcera M. J., u jejíhož porodu byl. Dne 16. 5. 2022 postihla přítelkyni mozková příhoda, byla převezena do nemocnice. Zůstal doma sám s dcerou, jeho matka tam byla na tři dny na návštěvě, pak k němu poslala jeho sestru A.. Sám jezdíval s malou po doktorech, měla sádru na nožičce, doktor jí tu nožičku lámal. K dotazu následně doplnil, že se o dceru staral od jejího narození, přebaloval ji, chystal mléko, pomáhal s krmením. Měl předchozí zkušenosti v péči o děti. V tu dobu chodil do práce, musel pak zůstat doma s J. (M.) po celou dobu, co byla družka v nemocnici. Dcera se narodila maličká, měla cca 1800 g, pak byla převezena na Obilní trh kvůli nějaké infekci, domů se vrátila po čtrnácti dnech od porodu. Za týden pak družka dostala mrtvici. S dcerou jezdíval do nemocnice pravidelně kvůli nožce, měla ji od narození zakřivenou, musel s ní chodit na sádrování. Nelíbilo se mu, jak s dcerkou zacházeli, chytili tu nožičku a začali ji lámat, dcerka brečela. Bylo s ní špatně zacházeno. Na tyto kontroly jezdili každý týden, opakovalo se to dost dlouho. Chodil také k dětské lékařce MUDr. G., byl tam každou chvíli, protože dcera měla rýmu, dokládal tam také zprávy o sádrování. Dcera neprospívala špatně. V ten konkrétní den šel umývat schody, dceru hlídal syn družky D.B.. Pak uslyšel pláč, bylo to odpoledne, od rána ale byla dcera v pořádku. Dcera plakala, pokud ji hlídal D.. Nebyl u toho, ale přistihl D., jak dcerce nadával, že je to „Kraken nenažranej“. Z toho důvodu J. plakala, že na ni křičel, proto zakročil a také na něho zařval. Neví, co D. s J. dělal, předtím byla v zavinovačce a pak na posteli bez zavinovačky, všude byly rozházené hadry, čepička byla za topením. Ptal se, co se stalo, ale D. řekl, že neví a odešel do pokoje. Dcera se pak uklidnila, ale měla takové divné stavy – začala se jí třást ruka, nožička, byla jako v šoku. To bylo bezprostředně poté. Dal ji proto do autosedačky (vajíčka) a jel s ní do Brna do Dětské nemocnice, to bylo odpoledne. Zde ji vyšetřili a řekli, že má nějaké prdíky a poradili koupit kapky. Koupil Espumisan a jel domů. Pak už dcera neplakala, měla zavřené oči. Ale pak odmítala jíst, odmítala všechno, spala. Počkal do rána a šel k MUDr. G., protože dcera měla křeče. Paní doktorka ji vyšetřila a poslala je do nemocnice, kde si ji nechali. V pátek pak jel pro družku do nemocnice, už měla jít domů, paní doktorka mu nechtěla nic o dceři říct, byla nepříčetná. Když pak přijeli i s družkou a ptali se na stav dcery, lékařka se na ně obořila: „A co jste s ní dělali, co jste jí provedli?“ Nechali si zavolat nadřízeného té lékařky, který jim sdělil, že dcera má krvácení do hlavičky, že to může být z čehokoliv i z třepání, ale nevěděli. V nemocnici nemohli zůstat, tak jeli s družkou domů. Dále uvedl, že jejich byt je 2+1, M. měla svoji postýlku v pokoji mezi postelemi, kde spali s družkou. V dalším pokoji byl D.. Nikdo další tam nebyl, pokud nepřijela jeho sestra A., která pak měla poměr s D.. A. v tu dobu nechodila do školy, D. do školy chodil-nechodil. Když byla družka v nemocnici, D. se k němu nastěhoval, otravoval ho, jestli tam může být, tak s tím souhlasil. Předtím bydlel D. u své babičky. A. se o M. nestarala, starala se víc o sebe a D.. Celou dobu byl doma, A. tam byla proto, aby si třeba mohl odskočit na WC. Když hlídala A., nic se nestalo. Družka zakázala D. mu vztah s A., D. pak byl nepříčetný, nedalo se s ním vydržet. Nechtěli, aby měli vztah, když mají společnou příbuznou – M.. D. se o M. moc nestaral, několikrát ji hlídal, např. i na parkovišti v autě, i tam byla uplakaná. D. říkal, že ji houpal tím víc, čím ona víc plakala, to byla M. v autosedačce. V tu dobu si ničeho na M. nevšiml. Když dceru vzal do náruče, uklidnila se. Jednou D. zkoušel M. nakrmit, ale nešlo to. Nikdy ji nekoupal ani nepřebaloval. Hlídal ji, když se umývaly schody, to bylo každý týden. Sám nikdy na M. nekřičel, nedal jí na zadek ani s ní netřepal. Nerozhodilo ho, že byl na dceru sám. D. měl motiv, měl zakázaný vztah, chtěl mít vše. Neví, proč A. měnila svoji výpověď, je stejná jako D.. D. s A. o to mluvili a psali, D. měl A. vyhrožovat, proto asi měnila svoji výpověď. K dotazu státní zástupkyně uvedl, že byl odsouzen, protože napleskal družce, která chtěla skoro zabít jejich dceru. Při sousedském sporu neměl v ruce žádného boxera, pouze holou pěst; soused zaútočil na nejstaršího syna družky. Od dcery se za celou dobu, co se o ni staral, vzdálil asi 3x, kdy ji hlídala A. a D.. Jeho sestra A. měla nějakou zkušenost s péčí o tak malé dítě, D. měl M. v náruči párkrát, to byla v zavinovačce. Do Dětské nemocnice v ten poslední den jel dvakrát v noci, pak až ráno na pokyn jejich dětské lékařky. Jednou tam s ním jel i D.. Dcera odmítala jídlo, měla křečovité stavy – třepala se jí nožička a ruka, takové divné tiky. V nemocnici ji kontrolovali, jestli to není od té sádry. K dotazu zmocněnce uvedl, že s D. doma s partnerkou řešili, co se stalo, on utíkal od tématu, pak byl na svoji matku sprostý. D. u něho bydlel po celou dobu, co byla jeho matka (partnerka obžalovaného – pozn. soudu) hospitalizovaná. D. mu pak řekl, že se nenechá zavřít, sbalil si věci a odešel. Doplnil, že se s dcerou nevídá, má to zakázané. Nemá čas si požádat např. o asistovaný styk. Své starší děti také nevídá, neviděl je asi 9 let. Komunikace mezi ním, A. a D. přes Facebook proběhla, za něho to psala jeho partnerka, snažili se zjistit, co se stalo; nic nezjistili. K dotazu obhájkyně uvedl, že rodiče jeho družky jej nemají rádi, jsou rasističtí. Nebyl spokojený s léčbou M. na ortopedii, protože jí násilím lámali nožičku, změnili pak i ošetřujícího lékaře. Ještě v době hospitalizace družky řešili společně vztah A. s D., družka hned pochopila, že spolu něco mají. Družka to D. mu zakázala, on na to reagoval špatně, řekl jí, že mu nemá co zakazovat a že něco provede, a proto je teď tento soud.
3. Svědek D.B. vypověděl, že se s obžalovaným nestýká, má k němu neutrální vztah, naposledy spolu mluvili někdy v roce 2023. S mámou (družkou obžalovaného – pozn. soudu) se viděl na Vánoce, svoji sestru M. viděl, když k nim přišla jeho máma na návštěvu. Vypověděl, že od mámy se odstěhoval v době, když chodil do třetí třídy. Od té doby bydlel u prarodičů, k mámě chodil jen na návštěvu. K obžalovanému se nastěhoval, protože máma byla v nemocnici, bylo to na popud dědy, který se zajímal, zda nepotřebuje nějak pomoci. Tak D. napsal, on mu za nějaký den odepsal, ať tedy přijede. Po škole jezdil za mámou do nemocnice, býval tam i D. s M.. Pak šel za prarodiči, vykoupal se tam, dostal svačinu, pak jel za D.. Od prarodičů odcházel až po 20. hodině večer, na noc šel k panu O.. Pomáhal třeba tak, že umyl schody, nebo nachystal nějaké jídlo pro M. – Sunar, co po něm D. chtěl. M. krmil jednou podle instrukcí D., sedl si na postel, držel M. a držel i flaštičku, aby mohla jíst. M. si rukama flaštičku držela. Víckrát ji ale nekrmil. V noci k M. nevstával, občas se probudil, když se M. vzbudila a řvala, ale to už slyšel D., který byl vzhůru. Vstával k ní D. a staral se o ni. Párkrát tam byla i přes noc sestra D. A., nebyla tam pravidelně, občas přijela a občas i přespala. S A. se normálně bavili, přemýšleli, jestli by nemohli být spolu, ale mamka i D. byli proti. Pusu si dali, ale nechodili spolu, sex neměli. A. vedle něho spala na další posteli, ale sex neměli. A. u něho takto přespala asi 4x. A. M. také dávala najíst, na vycházce s ní ale nebyla. D. byl vždy v bytě, když tam byl i on, třeba však v jiné místnosti. Sám byl s M. maximálně 5 minut, když byl obžalovaný na WC nebo chystal vodu na umývání schodů. Jednou ji také hlídal v autě, když byl obžalovaný v obchodě. M. pak začal z ničeho nic řvát, tak s ní houpal, aby přestala, za chvíli pak přišel D.. Houpal s ní v té sedačce, která byla položená na sedadle. Houpal s ní dopředu a dozadu. M. v tu dobu byla připoutaná v té sedačce. V tu dobu měla sádru a měla přes sebe přehozenou deku. Trvalo to asi 5 minut. D. ji pak vytáhl z auta, tj. ze sedačky. Neviděl, co s ní dělal, když ji ale vracel do sedačky, už neplakala, jídlo se jí ale nedávalo. Neměl předchozí zkušenost s péčí o mimino, ale vysvětlili mu, jak s ní může kolébat. Nikdy ji nepřebaloval, neví, jak se koupala, u toho nebyl. D. přebaloval M. na posteli. V tom autě se ji snažil uklidnit i slovem, ale nepomohlo to. Sám na ni nikdy nekřičel, to pan O. na ni párkrát křičel, třeba když jeli z nemocnice po přesádrování. Křičel, aby držela hubu. Ale jinak se k M. pan O. choval hezky. Někdy ji plácnul na zadek, když ji přebaloval, protože řvala, ale nepomohlo to, řvala dál. Když nepřestala brečet, většinou ji tam nechal nebo s ní hýbal, aby přestala – dával ji do autosedačky. Doma byla M. v postýlce nebo byla na posteli. Měli i kočárek, ale pana O.a s ním nikdy venku neviděl. O víkendu jezdíval na chatu s babičkou a dědou, to s panem O. nebýval. Většinou tam jezdila máma pana O. nebo jeho sestra, které mu pomáhaly. Celkem bydlel s panem O. asi měsíc, to byla ještě škola. Do nemocnice jel s D. v noci. Vzbudilo ho, jak M. řvala, to bylo po tom řvaní na parkovišti u obchodu. Nejprve ho pan O. zavezl od toho obchodu k prarodičům, od nich večer přišel za panem O.. Ten mu řekl, že pojedou do nemocnice, tak jel s ním. Pak se vrátili, pak ho probudilo, jak M. řvala. A ráno mu D. řekl, že byl s ní v nemocnici ještě jednou. Když jeli společně do nemocnice, měl M. ve vajíčku na místě spolujezdce. Ráno jel do školy, k dětské lékařce šel pan O. sám. M. to ráno neviděl. ani předtím si na M. ničeho zvláštního nevšiml. S mámou se poprvé po jejím návratu z nemocnice viděl u babičky a dědy. Řešilo se, že někdo M. něco udělal, to říkala máma babičce a dědovi. Říkala, že to musel udělat on, že se má přiznat. Tohle mu i přímo řekla do telefonu, ale ten hovor ukončil, když na něho máma začala řvát. Máma věřila vždy více partnerům než svým dětem. Není si vědom ničeho špatného, co by M. udělal. Neviděl ani žádné špatné zacházení od A.. Neměl důvod M. ublížit. S A. přes messenger nebo Instagram řešili, zda něco neudělal M., napsal jí, že neměl důvod jí cokoliv udělat. Na detektoru lži nakonec nebyl, bylo mu špatně. Původně byl ale jako podezřelý vyslýchán. S M. se viděl na Vánoce, ale ani si s ní nehrál. S A. se neviděli, pouze si psali. K dotazu doplnil, že úklid chodby probíhal jednou týdně, dvakrát tu chodbu umýval sám. Do školy chodil pořád, omluvené hodiny měl ty, když byl nemocný. Obžalovaného viděl plácnout M. na zadek asi 2x-3x, neviděl, že by ji vyhazoval do výšky. Jednou se obžalovaný zmínil, že M. oživoval, protože měla přestat dýchat. Možná to bylo dvakrát a bylo to v době máminy hospitalizace. Když jim zakázali s A. vztah, ptal se, proč to tak je, pak to pochopil. Nijak na nikoho kvůli tomu nekřičel ani nevyhrožoval.
4. Svědek R.R., otec P.B., vypověděl, že obžalovaný se asi před sedmi lety nastěhoval k jejich dceři, ale nestýkali se. Nemá nic proti Romům, ale tak to vyplynulo. Vnuk s vnučkou (děti P. B.) u nich žijí dlouho, nyní je však vdovec a s vnuky žije sám. S dcerou vychází dobře, vozí ji s malou po doktorech. M. špatně chodí, ale v nemocnici řekli, že je to lepší, je to živé dítě. Když dcera byla hospitalizovaná 16. 5. 2022, obžalovaný jim to ani nedal vědět, dozvěděli se o tom asi za tři dny od dcery. Jezdili za dcerou pravidelně do nemocnice, pak jim řekla, že je M. v nemocnici, že má něco s hlavou. Pan O. vzkazoval po dceři, co jí je, začal vyhrožovat, pak ve Zbýšově napadl D.. Vyvrcholilo to 6. 2. vloni, když měla dcera narozeniny, D. jí pomáhal s taškami, pan O. si na něho počkal na křižovatce a udeřil ho pěstí, strhl z něho zimní bundu i mikinu, D. raději utekl. V době hospitalizace dcery poslal obžalovaný D. sms, aby k němu šel. Bylo to nešťastné, ale D. to chtěl, viděl se, jak se bude vozit v autě. Neví, jak dlouho tam byl, ale chodíval k nim pravidelně na jídlo a všechno. Nepamatuje si, že by se D. vyjadřoval k tomu, jak se chová obžalovaný k M.. Uváděl, že někdy M. brečela, ale moc to doma neřešili. Přemýšleli s manželkou, že by se o M. postarali, ale manželka pak byla nemocná a už neměla sílu. Nemyslí si, že by byl D. schopen někomu ublížit, nemá sklony k agresivitě. Dlouho hrál fotbal a trenéři mu vyčítali, aby do toho více šel, ale ne, je klidný a možná i „posera“. Dcera se stále zastává obžalovaného. Dále doplnil, že i v době, kdy byl D. u obžalovaného, jezdil k nim na víkendy. Neví o tom, že by měl D. neomluvenou absenci. Když D. pobýval u obžalovaného, přišel k nim po škole, najedl se, dostal svačinu, šel tam přespat a ráno jel do školy. K poznámce obžalovaného o tom, že jsou rasisti, dále uvedl, že vloni 16. 11. měla dcera epileptický záchvat, byla v nemocnici, seděli s D. u ní na pokoji, když přišel obžalovaný a vyhrožoval, že musí odejít, nebo by musel někoho zmlátit. V tu dobu se o M. staral mladší vnuk D., kterému je 15 let, dcera byl v nemocnici jen přes noc. D. teď bydlí společně se svojí mámou.
5. Svědkyně B.O., sestra obžalovaného, vypověděla, že obžalovaný má se svojí družkou dobrý vztah, pěkně se o ni a dceru stará. Navštěvovala je, jak měla čas, asi 1x-2x měsíčně. M. viděla poprvé asi v době, kdy ta měla 14 dnů, v porodnici nebyla. Když byla družka obžalovaného v nemocnici, jezdila za ním, přespávala tam, pomohla s malou. Viděla, že se o ni pěkně stará. Střídaly se s mámou. Viděla se tam i s D., který tam bydlel, aby asi nemusel chodit do školy. Pomáhal s malou, jen když potřeboval obžalovaný umýt schody, nebo když šel na WC, tak ji hlídal. Neví, jak často se umývala chodba. Nikdy neviděla, že by s M. někdo zacházel špatně. M. plakala jako každé malé dítě, nevšimla si na ní nic zvláštního, jen se narodila se špatně natočenou nožkou. Když byla u obžalovaného, pohlídala malou v postýlce, když byl na WC, nebo ji také nakrmila. Za celou dobu, co se staral sám o M., tam byla asi 5x, vždy tak na 2-3 dny, střídaly se s mámou a sestrou. Doplnila, že obžalovaný přebývá u nich, přespává v autě, chodí do práce do Zastávky, kde pracuje jako popelář. Peníze dává na účet dceři, resp. družce. S M. se stýká jen přes messenger, malá je na něm závislá. D. se nastěhoval k obžalovanému, protože nechtěl být u prarodičů; obžalovaný mu psal omluvenky. Obžalovaný se k ní nikdy nechoval agresivně, chová se k ní k jejím dětem hezky, její děti ho mají moc rády. Sama je v kontaktu i s další dcerou obžalovaného M.O. a také s její matkou paní K.. Obžalovaný má ještě jednu dceru z předchozího vztahu. Obžalovaný není v kontaktu s dcerou M., paní K. to zakázala.
6. Svědkyně M.O., matka obžalovaného, vypověděla, že D. bydlel s mámou a obžalovaným, protože ho asi jeho děda vyhodil. Bydlel s nimi ještě předtím, než se narodila M.. Za obžalovaným jezdila často, volají si každý den. Když se narodila M., byla tam asi 1x nebo 2x, zůstala asi čtyři dny. Obžalovaný dělal vše, vstával k malé, dával jí mléko, přebaloval. Pomáhala také s tím, že navařila. V tu dobu tam byl i D., vztah obžalovaného s ním byl hezký, bral ho za vlastního. D. na M. žárlil. Řekla obžalovanému, aby dával na M. pozor, protože D. chtěl chodit s A., P. to ale zakázala, tak se asi pomstil té malé, tak té malé ublížil. A. měla pomáhat obžalovanému. D. tvrdil, že se sám v pokoji bojí, že tam musí být i A.. Neviděla, že by D. M. ublížil, ale myslí si to, protože D. říkal, že se všichni budou divit. Sama si na M. ničeho zvláštního nevšimla, měla prdíky, byla normální miminko. M. spávala v postýlce, ta byla v místnosti, kde spal i obžalovaný. M. jedla každé tři hodiny, obžalovaný k ní vstával v noci, sama mu také v noci pomáhala, že třeba udělala mléko. Když byla u obžalovaného, byly tam s ní její děti S. (8 let) a E. (6 let). Obžalovaný jí říkal, že umýval chodbu, M. hlídal D. a než to umyl, malá plakala. Nevěděl, co se stalo, tak jel s malou do nemocnice. Více podrobností neví. Hlídat M. v tu dobu měl D., byla tam i A.. Obžalovaný by dítěti neublížil, nikdy nebyl odsouzen.
7. Svědek R.H., druh B.O., vypověděl, že se obžalovaný stará, nepije, nekouří a chodí do práce. Má rád děti, pomáhal s péčí i o jeho dceru L.. U obžalovaného byl třeba 3x za měsíc, staral se o malou, dával jí jídlo, uspával, oblékal a choval. V bytě s obžalovaným byl třeba i celý den, přespal tam, když mu ujel autobus. To bylo v době, kdy byl sám s M.. Obžalovaný si nestěžoval.
8. Z výpovědi svědkyně A.O., sestry obžalovaného, která byla čtena podle § 102 odst. 2 tr. řádu, soud zjistil, že poprvé přišla k obžalovanému někdy v době, kdy poškozené byl jeden či dva měsíce. Tam se potkala s D.B. a další den spolu začali chodit, ale jeho matka jim to pak zakázala. Pak tam zase jednou přišla, D. si vymýšlel, že se bojí v pokoji a pak řekl, že když jim zakázali vztah, že něco vyvede, že se všichni budou divit. D. to tak řekl obžalovanému, který si v tu chvíli zrovna volal se svojí mámou, ta to také slyšela. Sama byla v tu dobu ve škole. O zranění M. nic neví, v době, kdy byla máma D. v nemocnici, byla u obžalovaného 1x-3x, jezdila tam o víkendu. D. se o M. nestaral, chodil po venku a vyhledával si trávu. S D. neměla pohlavní styk, dali si jen pusu. Obžalovaný ani D. se jí nepřiznali, že by ublížili M.D. jen na ni řval, aby spala. Neřekla a neviděla, že by D. třepal s M.. D. máma po ní chtěla, aby předtím vypovídala jinak, ale nepamatuje si to. Obžalovaný se staral o M. sám, sama ji hlídala, jen když on byl na WC. To si ji vzala do ruky. Jednou byla u obžalovaného v době, kdy tam s ní byla ji jejich matka. Obžalovaný by M. nikdy neublížil.
9. Z výpovědi svědkyně P.B., která byla čtena za souhlasu stran, soud zjistil, že je s obžalovaným šest let, v době, kdy se k ní nastěhoval, bydlela v bytě se svými dětmi M., D. a D.B.. Pak s obžalovaným otěhotněla a dne XXXXX se narodila M.J.. Porod byl těžký, za dva dny malou odvezli kvůli nějaké infekci do Brna na Obilní trh. Malá tam byla v inkubátoru, jezdila tam pak kojit, za pár dní si ji brala domů. Doma v tu dobu již děti nebyly, zůstaly u jejích rodičů. M. měla jen 1800 g, starali se o ni společně s obžalovaným. Pak ve středu jeli na ortopedii kvůli vrozené vadě nožičky. Tam dostala sádru, dělal to dr. Zoufalý, který tam s ní házel a zlomil jí pravou nohu. Pořád ji otáčel za ruce a nohy, vůbec nevěděl, co s miminky dělat. Pak byla M. doma a bylo vše v pořádku. V pondělí 16. 5. se jí udělalo špatně, přestala ovládat končetiny, odvezli ji do nemocnice, měla mrtvici. Probudila se v nemocnici 18. 5. 2022, obžalovaný tam za ní s M. i s jeho matkou dojeli. Malá byla v pořádku. Obžalovaný ji nedával z ruky. Každý den za ní s malou jezdil do nemocnice. Takto byly tři týdny v pohodě. Když byla třetí víkend v nemocnici, přijela k obžalovanému jeho sestra A., od středy toho týdne byl u obžalovaného doma i D. B., který tam chtěl být, aby mohl „flinkat“ školu. Ještě v ten den, kdy se D. a A. poznali, se spolu vyspali. Vztah jim zakázala, protože je spojuje M.. D. pak chtěl asi malou zabít, aby je nic s A. nespojovalo. Když není po jeho, je agresivní. D. pořád otravoval, že chce být s A., ptal se, proč spolu nemohou být. O víkendu pak přijela A., D. jí říkal, že tam o víkendu nebyl, ale ona tomu nevěří, protože byli všichni za ní v nemocnici. Obžalovaný je ale rozdělil a nenechal je doma spolu. Pak A. odjela a D. měl říct obžalovanému, že něco provede, když nemůže být s A.. A že za to půjde sedět obžalovaný. Malá byla v ten den v pořádku, pak jí volal obžalovaný večer, slyšela, jak D. M. nadává, že je „Kraken nenažraný“. Další den zase přišli do nemocnice za ní, řekla D.mu, že slyšela, jak M. nadává, ať to nedělá, že ho jinak zbije. Pak bylo vše v pořádku, o víkendu šel obžalovaný umývat schody, malá byla nakrmená a položená v postýlce, D. ji měl hlídat. Pak obžalovaný uslyšel pláč a štěkot psa, běžel domů a viděl, že malá neměla na sobě zavinovačku a oblečení bylo poházené po pokoji a D. malou hodil na gauč a utekl do pokoje. Malá měla po tomto zapadnutý jazyk, očička měla obrácené, obžalovaný jí dal první pomoc, poplácal ji po zádech, aby se mohla nadechnout a vytáhl jí jazyk. Jel do nemocnice, volal do toho sanitku, ta pak jela jako doprovod. D. vzal s sebou, aby řekl, co se stalo. Ten tam řekl, že o ničem neví. Lékařka jim řekla, že malé bolí jen bříško. Doma se ale pak malá nechtěla nadechnout, sama to slyšela, když jí obžalovaný volal, slyšela jen takové kňourání. Pak začal obžalovaný plakat, vzal malou zase do nemocnice, jela tam s nimi zase D.. Tam je ale zase nevyšetřili a poslali domů. Pak se to opakovalo ještě v noci, to tam jel obžalovaný do nemocnice sám, ale zase je poslali domů s tím, že mají koupit kapky. Hned ráno šel obžalovaný za jejich paní doktorkou, té se to nezdálo a poslala je do Dětské nemocnice, to bylo 16. 6. 2022. A tam si malou nechali. V ten den za ní nepřijeli do nemocnice, volala obžalovanému, co se děje. Sama podepsala reverz a večer kolem 17:00 hodin jeli společně s obžalovaným do Dětské nemocnice, aby jim řekli, co se děje. Byla tam nějaká drzá paní doktorka. Doma pak uhodila na D., co se stalo, ale on řekl, že nic neudělal, utekl do pokoje, vzal si věci a odjel k babičce, kde řekl, že ho obžalovaný vyhodil, ale to nebyla pravda. Obžalovaný řekl, že jí nebude říkat, co se stalo, že jí to má říct D.. To jí řekl až v březnu (2023). Doplnila, že jí A. pak o prázdninách řekla, že jí měl D. říct, že praštil M. pěstí do hlavy. A. jí řekla, že měl malou trápit, bít, motat s ní, mělo to být 3x. Tohle neuvedla dříve, protože na to asi zapomněla. Obžalovaný jednou vyběhl na D. venku, chtěl, aby řekl, co se stalo. Obžalovaný s jejími dětmi vždy dobře vycházel, teď jen nevychází s D.. Obžalovaný teď nemůže s M. být, vidí se ale přes messenger a malá ho miluje. Obžalovaný nepije alkohol, léčil se s depresemi, byl jako malý svým otcem týrán. Dr. Zoufalý se nechoval dobře, otáčel s malou jako s hadrovou panenkou, udělali jí modřiny a celou ji dolámal. Dr. Peterková se chovala k malé pěkně. Obžalovaný jí přispívá na domácnost, má výplatu okolo 10 000 Kč, jeho příjem jí chodí na účet. K dotazu doplnila, že i jiný den viděla přes messenger, jak D. bije malou, nadával jí a přitom jí kroutil ruce i nožičky, motal ji a dával jí facky (asi dvě). Pak jí dal pěstí do hlavičky, to také viděla, obžalovaný D. natáčel, tak to viděla v přímém přenosu. Dříve to neuvedla, protože si na to nevzpomněla, mělo by to být nahrané na mobilu, který je rozbitý a má ho neteř obžalovaného.
10. Svědkyně MUDr. Dana G., praktická lékařka, vypověděla, že obžalovaný u ní byl asi 3x s dcerou M.. Na první vstupní prevenci se obžalovaný dostavil i s paní B. a M. dne 12. 5. (2022). M. byla hypotrofický novorozenec s vrozenou vývojovou vadou, byla tam ortopedická péče. M. nebyla kojená, vážila 2 200 g, byla maličká. Pozvali je za týden na kontrolu, dne 20. 5. se dostavil jen pan O. s tím, že matka dítěte je hospitalizovaná v nemocnici. Dítě bylo čisté a v pořádku, jen váha nebyla přesná, protože mělo nasazenou sádrovou dlažku, nešlo tak určit váhový přírůstek. Pan O. byl poučen o výživě, měl se dostavit za týden, v mezidobí měl zjistit na ortopedii váhu M. bez sádry. Pak se dostavil 27. 5., M. i se sádrou vážila 2 800 g. Dítě bylo v pořádku, nebylo opruzené, čisté, akorát mělo takové nerozpité bříško, protože si obžalovaný stěžoval, že má problémy s pitím a že občas ublinkává. Protože měli plánovanou kontrolu na ortopedii 9. 6., měl zavolat váhu dítěte a podle toho dojít buď dříve nebo na smluvený termín 17. 6. Váhu dítěte neoznámil, 16. 6. ráno volal, že byl s dcerou v noci na pohotovosti, že od 22.00 hodin pláče a zvrací, že nic nevypije, co vypije, vyzvrací. Tak si jej hned pozvala. Dítě bylo opravdu uplakané, ukňourané, naříkající, podkoží bylo chabé. Mělo zvýšenou teplotu, bylo podezření na nějakou sepsi. Na srdíčku slyšela tzv. pansystolický šelest, který tam dříve nebyl. Pří vážení začalo dítě křečovat, mělo opakované záškuby dolní levé končetiny, tělíčka a pravé ručičky. Proto nařídila jet do nemocnice. Asi další den jí obžalovaný volal, že si tam dceru nechali a zjistili nějaké krvácení do mozku. Pak až přišla zpráva od policie. Dítě si pak převzal lékař v Brně, do registrace zpět jej dostala 28. 12. 2022, když se dostalo zpět do péče matky. Matka od té doby s dcerou chodí pravidelně, dítě se vyvíjí v rámci možností. V současné době váží přes 9 kg, stále je v péči ortopedie. Při stoji přepadá na pravou stranu, chodí s oporou, lehne si a sedne. Jemná motorika je nedokonalá, je tam hemiparéza. Vidí, slyší, reaguje na zavolání, v řeči je tak na úrovni ročního dítěte. Jídlo si vezme pouze z láhve, nechce jíst kousky. Je sledovaná na neurologii, očním, občas bývají epileptické záchvaty, frekvenci však neví. Maminka chodí v doprovodu mladšího syna, je po mrtvici. Obžalovaný se při kontrole k dítěti choval vždy pěkně. Zvládal veškerou péči o dceru. Bylo toho na něho asi dost v době, kdy byla matka dítěte v nemocnici, řešil hlavně to jídlo. Žádného zranění si nevšimla, obžalovaný chodil na kontroly s dcerou vždy sám. Doplnila, že 27. 5. prohlídla dítě celé, bylo vysvlečené, manipulovalo se s tělem, s ručičkama, nožičkama, vše bylo v pořádku a dítě nebylo zvýšeně plačtivé. Nikdy se za celou svoji praxi nesetkala se zlomeninou u tak malého dítěte. Obžalovaný se 16. 6. nezmiňoval, že by dceru oživoval, to by měla v poznámce, jenom, že zvrací.

1. Svědek MUDr. Petr Zoufalý vypověděl, že se s obžalovaným viděl 3x při kontrole v Dětské nemocnici, kam přišel s dcerou, jež měla ortopedickou vadu nožky (pes equinovarus). Vada se léčila tzv. Ponsetiho metodou, což je opakované sádrování s následnou prolongací Achillovy šlachy a následném nošení speciálních ortézek. Byl prvním lékařem, který dceru obžalovaného vyšetřil, to tam byla přítomna i matka dítěte. Sádra se nakládá v týdenních intervalech, korekce nožky se provádí mezi sádrováním a masáží, kdy se ta nožka převádí do správného postavení; sádra je vysoká až vlastně nahoru na stehno, sádruje se při ohnutém koleni, aby sádra nesjížděla.
2. Z dalších čtených výpovědí svědků – lékařů MUDr. Yvony Sedláčkové, MUDr. Jakuba Turka a zdravotní sestry E.N. soud zjistil, že poškozená byla v péči Dětské nemocnice z důvodu vrozené vady nohou. Ač obžalovaný věděl, že sádrování probíhá v dopoledních hodinách, dostavil se s poškozenou kolem 14:30 hodin a když byl odmítnut, ozval se, že panu doktorovi rozbije hubu. Další den byl MUDr. Zoufalým upozorněn na délku léčby vady i to, že se musí k sobě chovat slušně, následně došlo ke změně lékaře. Na M. nebylo vidět žádné zranění. Pokud jde o hospitalizaci M., svědkyně MUDr. Sedláčková uvedla, že když chtěla zjistit anamnézu poškozené, začal být otec poškozené verbálně agresivní, a aniž by jej někdo obvinil, sám uváděl, že dítěti on neublížil; na základě takového chování i po konzultaci s konziliem ohledně zranění poškozené vše ohlásila na policii. Obžalovaný neuváděl, že by musel dítě oživovat. Svědek MUDr. Turek vypověděl, že dne 15. 6. 2022 sloužil na chirurgické ambulanci Dětské nemocnice a někdy v podvečer se tam dostavil otec s holčičkou jménem M. J., dítě k nim bylo odesláno pro neklid z pohotovosti. Paní doktorka nepozorovala žádný patologický interní nález, proto měl zkontrolovat, zda nesouvisí potíže se sádrou, kterou měla holčička na noze. Po zběžné kontrole se domluvil s otcem dítěte, že sádru nastřihne, aby se uvolnil případný tlak; doporučil kontrolu na ortopedii další den. Tatínek byl pečlivý, stěžoval si na nějakého kolegu z ortopedie, že došlo k výměně lékaře, který jim nevyhovoval. Agresivně se nechoval, byl spíše vystrašený. Otec neuváděl, že by dítě v poslední době křísil, to by určitě bylo uvedeno v dokumentaci a řešil by to. Sádru v tu dobu nesundával, nebyl důvod, prokrvení bylo v pořádku. Celé tělo neprohlížel, kontroloval tu sádru.
3. MUDr. Martin Šindler, zpracovatel znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství odkázal na závěry znaleckého posudku, v němž uvedl, že krvácení pod tvrdou plenu mozkovou a krvácení do sítnice a před sítnici pravého oka odpovídá prudkému třesení dítětem. Takový typ poranění může vzniknout i silným úderem do hlavy při pádu na hlavu, v dokumentaci však není popsáno žádné zranění, které by silnému úderu či nárazu hlavou do pevné překážky odpovídalo. Zlomeniny metafýz dlouhých kostí jsou vysvětlitelné rovněž třesením dítětem drženým za trup, případně i kroucením končetin či smýkáním dítětem. Zlomeniny žeber vznikají přímým nebo nepřímým mechanismem, tj. tupé násilí vede ke vzniku zlomeniny v jejím místě nebo přenesením síly vzniká zlomenina mimo působící sílu. Zlomeniny mohly vzniknout přímým úderem nebo nárazem na pevnou překážku, nepřímo úderem nebo stlačením hrudníku v předozadním nebo zadopředním směru. Typ zlomenin končetin odpovídá působení přímého násilí ve formě úderu ze strany druhé osoby nebo ohnutím kosti v rukách druhé osoby. V rámci hospitalizace byly u M. J. O. nalezeny tyto úrazové změny: krvácení pod tvrdou plenu mozkovou různého stáří, včetně čerstvého krvácení; krvácení pod tvrdou plenu v páteřním kanálu; krvácení do sítnice a před sítnici pravého oka; vícečetné zlomeniny různého stáří; anemie; komplikace nitrolebního poranění – otok mozku, ložiska nedokrvení a odumření tkáně mozku, křeče, epileptické záchvaty, nutnost neurochirurgické operace s odsátím krvácení pod tvrdou plenu mozkovou. V důsledku mj. závažného nitrolebního poranění byla nezletilá v ohrožení života, bez poskytnuté nemocniční péče by došlo k jejímu úmrtí. U poškozené nedošlo k přímému strukturálnímu poranění mozku, komplikací nitrolebního krvácení byl otok mozku s rozvinutím ložisek nedokrvení a tím i odúmrtí tkáně mozku. Charakter úrazových změn odpovídá fyzickému týrání dítěte, a tedy i kategorii CAN. Intenzita násilí vzhledem k věku poškozené byla minimálně střední. Při třesení dítětem s následkem nitrolebního krvácení dochází okamžitě při třesení k bezvědomí, které ale může i trvat pouze vteřinu/vteřiny. Následuje období, kdy se krvácení pod tvrdou plenu mozkovou zvětšuje, ale bez patrných příznaků u poškozené osoby. Při zvýšení nitrolebního tlaku v důsledku krvácení se u poškozené osoby vyskytují bolesti hlavy, poruchy příjmu potravy, zvracení či neurologické příznaky (záškuby končetin a epileptické záchvaty); časový interval od třesení do zevně patrných příznaků nelze stanovit. Zlomeniny se od momentu vzniku projevují bolestivostí, omezením funkce končetiny, průvodní známkou zlomenin je otok, případně zevně patrná krevní podlitina. U hlavního líčení znalec doplnil, že mu přijde absurdní, aby při nasazování sádry došlo ke zlomenině nohy poškozené. Při normální péči i o dítě s malou porodní hmotností by nemělo dojít ke zlomeninám. Byla zvažována i možnost rachitidy, pak by ale kosti byly měkké, ale z lékařských zpráv vyplývá, že to bylo vyloučeno. Při třesení s dítětem se hlava, která je těžká a velká, dostává do extrémních poloh a mozek, který plave v mozkomíšním moku, se ještě setrvačností hýbe proti lebce. Při takovém nefyziologickém pohybu mozku dochází k trhání žil, které spojují povrch mozku, s tvrdou plenou mozkovou a tím dochází ke vzniku krvácení pod tvrdou plenu mozkovou. To krvácení může být akutní, nebo v tomto případě chronický subdurální krevní výron; ten akutní krevní výron se může beze zbytku vstřebat, nebo je ho tolik, že se nevstřebá a ta krev celkově podléhá časem změnám. Ten subdurální hematom odpovídá stáří několika dnů, spíše týden. Jednalo se o opakované třesení dítětem. Musí se jednat o pohyb hlavy s prudkými změnami, to platí i pro pohyb v autosedačce, pokud by docházelo k prudkým předklonům a následně úderům hlavou na autosedačku. Krvácení v páteřním kanále souvisí s tím třesením, mohlo se jednat o třesení ve vertikálním směru. Zlomeniny metafýz dlouhých kostí jsou rovněž vysvětlitelné třesením dítěte drženým za trup druhou osobou, příp. i kroucením či smýkáním dítěte. Metafýzy nejsou zcela koncové části, ale mírně pod koncovou částí se tato část kosti nazývá metafýza, tam se upínají svaly; při prudkých pohybech svaly vydrží, ale dochází k vytrhávání úponů svalových šlach do kostí. Třepání neodpovídají zlomeniny středních částí dlouhých kostí – vřetenní kost vlevo, holenní kost vpravo, stehenní a holenní kost vlevo. Takový typ zlomeniny odpovídá působení přímého násilí ve formě úderu ze strany druhé osoby nebo ohnutím, příp. zlomenina střední části dlouhé kosti může vzniknout např. i při dopadu či došlápnutí na postiženou končetinu. Zlomeniny žeber mohly vzniknout přímým úderem nebo nárazem na pevnou překážku, nepřímo úderem nebo stlačením hrudníku; mohly také vzniknout při třesení silným úchopem. Vzhledem k rozsahu nálezu ta třesení musela být minimálně dvě, zlomeniny nemusely všechny vzniknout ve stejnou dobu. Podle výsledků z roku 2023 je zřejmé, že u poškozené jsou přítomny epileptické záchvaty (sekundární epilepsie), přetrvávala u ní lehká pravostranná hemiparéza, z dlouhodobého hlediska se nelze vyjádřit.
4. Mgr. Michal Pernička, Ph.D., zpracovatel znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie, odkázal na závěry znaleckého posudku, v němž uvedl, že osobnost obžalovaného lze hodnotit jako výrazně nezralou, simplexní, strukturovanou patologicky ve formě smíšené poruchy osobnosti s rysy emočně nestabilními – impulsivními a rysy disociálními. Mezi jeho charakteristické rysy patří snížená frustrační tolerance, tendence jednat zlostně bez uvážení následků, tendence zbavovat se odpovědnosti za vlastní chování, z trestu se nepoučuje. Prožívání obžalovaného je spíše pasivní a neproduktivní. V důsledku své simplexnosti hůře kontroluje impulsy, při podráždění může reagovat prudce, neuváženě. U obžalovaného nebyly zjištěny sklony k abúzu návykových látek. Obžalovaný sice verbalizuje zájem o rodinný život, nemá ale dostatečné síly tyto hodnoty naplňovat. Jeho zájem o druhé lidi se jeví obecně jako omezený. Intelektová úroveň obžalovaného odpovídá pásmu tzv. slaboduchosti, jeho intelekt se nejeví být snížený do pásma lehké mentální retardace; jeho procesy vnímání a myšlení jsou simplexní, praktické, bez rozvinutého abstraktního uvažování. Jeho osobnost je fixována a neočekává se její další podstatný vývoj. Dle osobnostní struktury obžalovaného lze očekávat vědomé i nevědomé zkreslování informací směrem ke zbavování se odpovědnosti za své jednání. U obžalovaného nebyly zjištěny primárně zvýrazněné sklony k agresivitě, nicméně agresivního jednání se může dopouštět v důsledku slabé kontroly impulsů a snížené frustrační tolerance. S ohledem na strukturu osobnosti obžalovaného lze uzavřít, že případné resocializační působení bude mít jen omezený efekt z důvodu slabé intelektové kapacity a schopnosti náhledu obžalovaného a jeho nepřebírání odpovědnosti za vlastní jednání; případný dlouhodobý výkon trestu nebude mít efekt z hlediska možné změny osobnosti obžalovaného. U hlavního líčení znalec doplnil, že svůj závěr o nízké frustrační toleranci obžalovaného opírá o výpovědi, které byly obsažené ve spisu, jednalo se především o zprávy OSPOD nebo lékařskou zprávu. Závěry o osobnosti obžalovaného vyplývají z anamnézy, protože jeho výkon v testech byl velmi slabý, základní a velmi omezený. Z těch testů šlo dobře vyčíst, že tam není žádná závažná psychopatologie ve smyslu třeba bludů, halucinací, šla dobře zjistit intelektová úroveň, ale k osobnostním rysům se moc nevyjadřoval. Sám pozoroval, že pokud byl při rozhovoru obžalovaný konfrontován se svým patologickým jednáním, okamžitě přecházel do obviňování druhých a stával se přitom popudlivým a verbálně podrážděným, takže ty výkyvy nálad byly patrné i z pozorování při vyšetření. Obžalovaný měl tendenci se prezentovat v co nejlepším světle. Obžalovaný byl veden u psychiatra někdy od roku 2017, bylo to spíše formální, původní diagnóza byla úzkostně depresivní stavy, což není závažná diagnóza z hlediska nyní posuzované věci. Pokud se týká konkrétní životní situace, do které se čerstvě po narození poškozené dostal, uváděl, že vše bylo bezproblémové, vše zvládal, pečoval již dříve o děti, nestěžoval si na zvýšený stres. Dále k dotazu doplnil, že obžalovaný verbalizoval svůj vztah k poškozené jako velmi láskyplný s velkou náklonností k ní.
5. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie soud zjistil, že obžalovaný v době skutku netrpěl žádnou forenzně významnou duševní chorobou či poruchou; je schopen chápat smysl probíhajícího trestního řízení. Z psychiatrického hlediska se jedná o simplexně strukturovanou osobnost, nesoucí emočně nestabilní, impulzivní rysy. Rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného byly v době spáchání projednávaného skutku zcela zachovalé. Pobyt obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný a nevyžaduje uložení žádné z forem ochranného léčení. Obžalovaný byl veden v dispenzární péči psychiatrické ambulance v letech 2017-2022, důvodem byla přítomnost neurotické poruchy, tzv. úzkostně depresivní poruchy, pro kterou užíval antidepresiva, anxiolytika a stabilizátory nálady.
6. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví pediatrie, soud zjistil, že u poškozené byla při přijetí do nemocnice den 16. 6. 2022 zjištěna tato zranění: chronický subdurální hematom, hojící se zlomeniny IX. a X. žebra vpravo, na levé ruce zlomenina pažní a vřetenní kosti, na pravé dolní končetině zlomenina stehenní kosti, holenní kosti a lýtkové kosti, na levé končetině zlomenina stehenní a holenní kosti; dále subdurální hematom (včetně akutního zakrvácení), cytotoxický edém mozku, krvácení na očním pozadí. Při příjmu byla u poškozené těžká anemie. Vzhledem ke klinickým projevům poškozené v době příjmu – neklid, pláč, odmítání potravy, záškuby končetin, výrazná anemie – je vznik chronického subdurálního hematomu datování 1-3 týdny před 16. 6. 2022. Krvácení mezi mozkové pleny mohlo vzniknout asi kolem 1. – 10. 6. 2022. Vznik zlomenin spadá do období 1. 6. – 14. 6. 2022. Dne 8. 7. 2022 byla pro zhoršení stavu provedena operačně trepanace chronického subdurálního hematomu vlevo. Poškozená vzhledem k věku tato zranění výrazně neomezovala. Pokud jde o mechanismus vzniku těchto zranění, některá z nich mohla vzniknout třesením dítěte (abusive head trauma – syndrom třeseného dítěte). Mimo to mohly být zlomeniny žeber a končetin způsobeny hrubým násilím – nekontrolovatelným pádem, údery, kroucením končetin apod. Trvalé následky by mohlo zanechat krvácení do CNS – může dojít k opožděnému vývoji dítěte, mentální retardaci či jiným neurologickým komplikacím, např. epilepsii. Zlomeniny se u malých dětí hojí velmi dobře, proto se nepředpokládají trvalé následky.
7. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví radiologie a zobrazovací metody soud zjistil, že subdurální krvácení bylo částečně akutní (hodiny) a částečně staršího data (dny až týdny, maximálně 2-3 týdny). Cytotoxický edém mozku byl akutním postižením, jeho vznik lze určit řádově do jednotek dnů před 16. 6. 2022. U pažní kosti jsou známky hojení patrné až 4. 7. 2022, což svědčí pro její stáří řádově v týdnech (2-3 týdny), u kosti vřetenní jsou známky hojení již dne 21. 6. 2022, mohlo by se jednat o stáří 1-2 týdny od 21. 6. 2022. U stehenní kosti vpravo je stáří zlomeniny 1-2 týdny (od 21. 6. 2022), u holenní kosti obdobně; u lýtkové kosti může být zlomenina staršího data, tj. 2-3 týdny před 21. 6. 2022. U stehenní kosti vlevo lze stáří odhadnout na 2-3 týdny před 21. 6. 2022; zlomenina kosti holenní mohla vzniknout dříve, nejméně 3 týdny před 21. 6. 2022.
8. Z listinných důkazů soud zjistil, že lékařka z Dětské nemocnice (odd. ARO) oznámila 16. 6. 2022 v 19:29 hodin podezření na domácí násilí u M. J. O. (č.l. 97). Z lékařských zpráv bylo dále zjištěno, že P.B. byla od 17. 5. 2022 do 2. 6. 2022 hospitalizována na neurologické klinice FN Brno pro spontánní intracerebrální hematom (č.l. 272), následně do 16. 6. 2022 přeložena na rehabilitační oddělení (č.l. 276-278). Poškozená byla převzata do péče MUDr. G. dne 12. 5. 2022, kdy se do ordinace dostavili oba rodiče. Následně již chodil obžalovaný sám dne 20. 5. a 27. 5. 2022 s tím, že měl dne 9. 6. 2022 zavolat po kontrole na ortopedii váhu poškozené a následně se dostavit na kontrolu 17. 6. 2022; následně návštěva dne 16. 6. 2022 (č.l. 313). Poškozená byla od narození v ortopedické péči pro pes equinovarus, kde byla léčena Ponsetiho metodou, tj. každý týden od 13. 5. 2022 docházela ke korekci a nasazení sádry, ošetřujícím lékařem byl nejprve MUDr. Zoufalý, následně MUDr. Peterková (č.l. 82, 112, 113, 115, 116, 117 příl. spis). Dne 28. 5. 2022 byla poškozená vyšetřena na Lékařské službě první pomoci – dětská pro akutní zánět nosohltanu (č.l. 114), dne 15. 6. 2022 v 22:07 hodin byla poškozená vyšetřena na pohotovosti neklid nejasného původu (č.l. 118), opakovaně 16. 6. 2022 v 03:20 hodin bez významného nálezu (č.l. 3 příl. spis). Následně téhož dne přijata v dopoledních hodinách na doporučení ošetřující lékařky a zjištěn subdurální hematom i akutní krvácení (č.l. 9-14 příl. spis). Při vyšetření dne 21. 6. 2022 zjištěny vícečetné fraktury různého stáří, které neodpovídají rachitickým změnám (č.l. 16, 19 příl. spis).
9. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, byla zpřístupněna data z mobilního telefonu zn. Huawei, který vydala M.O., přičemž zde nebyly nalezeny žádné soubory (audio-video záznam), na kterém by měl být zachycen D.B., jak se hrubě chová k poškozené (č.l. 301-303). Ze zajištěných údajů z Facebooku nelze zjistit žádné relevantní informace, pouze to, že se obžalovaný snažil na D.B. získat jeho doznání, že ublížil M. J. O. (č.l. 295-296). Z protokolu o ohledání místa činu byla zjištěna dispozice bytu na adrese XXXXX (č.l. 279-284).
10. Dále bylo zjištěno, že v minulosti nebyla rodina poškozené evidována na OSPOD Městského úřadu Rosice. Matka poškozené má po mozkové příhodě problém s chůzí a motorikou. Poškozená byla dne 21. 7. 2022 z nemocnice převezena do zařízení Chovánek, kde ji rodiče navštěvovali téměř denně. Poškozená byla propuštěna z Chovánku do péče své matky rozhodnutím Okresního soudu Brno-venkov ze dne 21. 12. 2022 č. j. 32 Nc 5002/2022-97. Matka poškozené průběžně projevovala zájem o svoji dceru – 25 telefonických kontaktů, 114 návštěv v zařízení a 1 vycházka mimo areál Chovánku. I otec poškozené projevoval zájem, dostavoval se na návštěvy jako doprovod matky poškozené (3 telefonické kontakty, 87 návštěv). OSPOD pravidelně monitoruje situaci v rodině, dříve kontrola 1x týdně, později 1x měsíčně a je zřejmé, že matka o poškozenou pečuje řádně. Matka neguje styk obžalovaného s poškozenou, ale je dáno podezření, že obžalovaný dodržuje zákaz styku (č.l. 715-716, 798). Dále bylo zjištěno, že D. B. byl ve škole omluven pro nepřítomnost v rozhodné době ve dnech 20. 5. 2022, 8. 6. 2022 a dvě hodiny ráno dne 16. 6. 2022 (č.l. 713).
11. Z lékařské zprávy bylo zjištěno, že obžalovaný je v péči privátní psychiatrické ambulance od listopadu 2017 pro úzkostně depresivní poruchu (č.l. 245). Obžalovaný je zaměstnán jako závozník svozu komunálního odpadu, jeho pracovní morálka je dobrá (č.l. 720). Dále byl k důkazu proveden opis z Rejstříku trestů, zpráva o pověsti, jakož i spisy Okresního soudu Brno-venkov sp. zn. 30 T 143/2017, 30 T 132/2016 a 1 T 39/2023.
12. Po provedeném dokazování, jak je popsáno výše, soud shledal, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku, a to na základě řetězce nepřímých důkazů, které však vedly soud k závěru o vině obžalovaného. Pokud jde o nepřímý důkaz, soud konstatuje, že se jedná o takový důkaz, který potvrzuje nebo vyvrací existenci určité dokazované skutečnosti pomocí skutečnosti jiné, která však souvisí s dokazovanou skutečností jen nepřímo, zprostředkovaně. Dokazování za použití nepřímých důkazů není vyloučeno, jeden nepřímý důkaz však nestačí k prokázání dokazované skutečnosti. Jak vyplývá z judikatury, soud může opřít výrok o vině i o nepřímé důkazy, ovšem jen za předpokladu, že tvoří ve svém souhrnu logickou, ničím nenarušenou a uzavřenou soustavu nepřímých důkazů vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících, které v celku shodně a spolehlivě dokazují skutečnost nebo skutečnosti, které jsou v takovém příčinném vztahu k dokazované skutečnosti, že je z nich možné vyvodit jen jediný závěr a současně vyloučit možnost jiného závěru; nepřímé důkazy vedoucí sice k důvodnému podezření vůči obviněnému, avšak nevylučující reálnou možnost, že pachatelem by mohla být i jiná osoba, nemohou být dostačujícím podkladem pro uznání viny obviněného (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 1970 sp. zn. 7 Tz 84/69, R 38/1970 tr.).
13. Soud konstatuje, že bez důvodných pochybností má za prokázané, že poškozená M.J.O. v okamžiku, kdy její matka byla hospitalizována pro mozkovou příhodu, tj. 25. 5. 2022 byla zdravým kojencem (po vyloučení sepse v porodnici), který byl v péči ortopedické ambulance pro vrozenou vadu nohy, pro kterou byla poškozené nasazena sádra. Následně má soud za prokázané, že v době přijetí poškozené k hospitalizaci dne 16. 6. 2022, byly u ní zjištěné zdravotní komplikace a poranění, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, resp. jak vyplývá z lékařských zpráv a znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Je tak zřejmé, že uvedená velmi závažná zranění vznikla v uvedeném období. Přesněji se ke vzniku zlomenin či krvácení do mozku vyjádřil znalec doc. MUDr. Marek Mechl, Ph.D., MBA (viz závěr posudku č.l. 482-483), který vznik zranění shledával v horizontu dnů či 1-2 (3) týdnů, resp. hodin, pokud jde o akutní krvácení pod tvrdou plenu mozkovou. Takový závěr znalce podporuje závěr soudu o tom, že zranění u poškozené vznikla v době hospitalizace matky poškozené.
14. V takto stanoveném rozhodném období byla poškozená v celodenní výhradní péči obžalovaného, jak sám obžalovaný uvedl a totéž potvrdily svědkyně B.M. a A.O., stejně jako to uvedli svědci D.B. a R.R.. Nebylo prokázáno, že by někdo z příbuzných obžalovaného (svědkyně O.) byl v rozhodné době sám s poškozenou významnější časové úsek, naopak ve výpovědích zaznělo, že fakticky docházelo k hlídání poškozené toliko v době, kdy obžalovaný potřeboval odejít na WC či umýt schody a chodbu v domě. Ve vztahu k těmto tvrzením musí soud uvést, že jejich opakování je až neobvyklé, navíc za situace, kdy stáří poškozené bylo jen několik týdnů, tedy při položení do postýlky se nemohla nikam vzdálit. Tudíž nutnost hlídání v době návštěvy WC či přípravy jídla či umývání schodů není zcela opodstatněná a logická. Nebylo prokázáno, že by některý ze svědků přítomných v rozhodném období v bytě obžalovaného viděl obžalovaného při hrubém nakládání s poškozenou M.J.. Rovněž však bylo vyvráceno, že by se násilí na poškozené dopustil svědek D.B., polorodý bratr poškozené.
15. Byť o D.B. svědkyně P.B., jakož i obžalovaný, vypovídají jako o možném pachateli zranění, která utrpěla poškozená, tato jejich vyjádření nebyla podpořena žádným dalším důkazem. Naopak jejich výpovědi stran chování D.B. vůči poškozené jsou nevěrohodné, nadto i nelogické. Jednak soud musí zdůraznit, že pokud by skutečně obžalovaný byl přítomen nějakému násilí D.B. vůči poškozené, nic mu nebránilo v tom, aby o tomto informoval minimálně lékaře na pohotovosti, kam s poškozenou dne 15. a 16. 6. 2022 jel, případně svědkyni G. a lékaře v Dětské nemocnici po hospitalizaci poškozené. Obžalovaný i svědkyně B. nebyli schopni časově shodně určit, kdy se takového jednání měl D.B. dopustit. Svědkyně B. dokonce ve své výpovědi následně uvedla konkrétní skutečnosti o tom, jak měl D.B. uhodit poškozenou, což nikdy předtím neuvedl ani obžalovaný ani svědkyně. Soud nemohl přehlédnout snahu svědkyně B., která nebyla osobně přítomna žádnému jednání ani obžalovaného ani svého syna D. vůči poškozené v rozhodném období, a to z důvodu své hospitalizace, svalit veškerou vinu na D.B., který by byl případně stíhán jako mladistvý. Přitom ani motiv, pro který by se měl údajně svědek B. násilného jednání vůči poškozené dopustit (pomsta rodičům poškozené za to, že mu zakázali vztah s A.O.), se nepotvrdil. Dle potvrzení o docházce D.B. bylo vyvráceno tvrzení P.B. o tom, že D.B. šel bydlet k obžalovanému, aby nemusel chodit do školy, a že mu obžalovaný podepisoval omluvenky. K důkazu byl dále proveden přepis elektronické komunikace, z níž vyplývá, že ze strany obžalovaného či P.B. byla prostřednictvím svědkyně A.O. vedena účelová komunikace s D.B., která měla vést k tomu, že se D. přizná ke způsobení zranění poškozené, k čemuž ovšem nedošlo. Ve vztahu ke skutečnosti, že měl být svědek D.B. sám v autě s poškozenou a s touto v autosedačce kolébat tak, že jí byla způsobena výše popsaná zranění, takový způsob vzniku zranění vyloučil znalec, který uvedl, že by dítě v autosedačce muselo mít zcela volně hlavičku, aby docházelo k nárazům a nekontrolovatelným pohybům vpřed a vzad. Vzhledem k tomu, že takového jednání se měl D.B. dopustit dle výpovědi obžalovaného 15. 6. 2022, odporuje takové zjištění lékařskému nálezu v podobě chronického subdurálního hematomu, tj. opakovanému (a dřívějšímu) krvácení pod tvrdou plenu mozkovou. Z výše uvedených důvodů má soud proto za vyvrácenou obhajobu obžalovaného, že se násilného jednání vůči poškozené dopustil svědek D.B..
16. Oproti tomu ve vztahu k obžalovanému má soud za prokázané, že to byl právě obžalovaný, který v rozhodném období měl ve své celodenní péči poškozenou. Svědkyně MUDr. G. uvedla, že se obžalovaný v ordinaci zmínil, že se ocitl v nelehké situaci, když se ze dne na den musel začít starat o svoji čerstvě narozenou dcerku. Přestože obžalovaný i další svědci (svědkyně O., svědek H.) vypověděli, že obžalovaný měl zkušenosti s péčí o děti, je rozdíl v krátkodobé péči o dítě při návštěvě a čtyřiadvacetihodinové péči sedm dní v týdnu o malého novorozence, nadto s přiloženou sádrou a problémy s přijímáním potravy. I kdyby znalec Mgr. Pernička nepotvrdil u obžalovaného sníženou frustrační toleranci, je zcela zřejmé, že obžalovaný musel být pod velkým tlakem a ve stresu z nastálé situace. Z lékařských zpráv (č.l. 116-117) je zřejmé, že obžalovaný měl problém s přiloženou sádrou, nesouhlasil s terapií i navrhovanou operací, resp. dne 15. 6. 2022 se na kontrolu na ortopedii dostavil s poškozenou, které doma byla sejmuta sádrová fixace. Z výpovědí svědků (R., Z., N.), jakož i zpráv OSPOD je zřejmé, že obžalovaný má sklon k afektivnímu, agresivnímu a vznětlivému jednání, jak rovněž vyplývá i z jeho odsouzení ve věci Okresního soudu Brno-venkov sp. zn. 30 T 132/2016. Se zřetelem k výše uvedenému si musel soud rovněž položit otázku, proč obžalovaný v časovém rozmezí několika hodin ve dnech 15. a 16. 6. 2022 navštívil 2x dětskou pohotovost, když dle lékařů nebyl u poškozené z klinického hlediska zjištěn jakýkoli problém vyjma vyšší plačtivosti. Jedním z možných vysvětlení, jelikož obžalovaný ani při jednom pohotovostním vyšetření neuvedl podezření na způsobení nějakého zranění poškozené nevhodným zacházením ze strany D.B., je, že si byl sám vědom možných zdravotních komplikací u poškozené (např. zástava dechu, o níž vypovídala i svědkyně B.) způsobené jeho vlastní manipulací s poškozenou.
17. Vzhledem k výše uvedenému, kdy soud vyloučil jako možného pachatele projednávaného skutku svědka D.B., má soud za prokázané, že obžalovaný D.O. se v období od 25. 5. 2022 do 16. 6. 2022 dopustil jako otec nezletilé M. J. O., nar. XXXXX vůči ní jednání, které mělo za následek způsobení ve výroku specifikovaných závažných zranění poškozené. Oproti podané obžalobě nemá soud za prokázané, že obžalovaný s poškozenou prudce od sebe a k sobě třásl, stlačoval jí hrudník, prudce s ní házel na postel, bil ji rukou do obličeje a dalších částí těla nebo jí kroutil končetiny, neboť nebylo zjištěno, jakým konkrétním způsobem došlo ke všem zraněním poškozené nezletilé. Je však zřejmé, že se jednalo o aktivní a velmi hrubé, násilné zacházení s ní coby novorozencem, a to minimálně střední intenzity. Je pravděpodobné, že ze strany obžalovaného muselo dojít k opakovanému třesení s poškozenou, a to takovým způsobem, že jí to způsobilo chronické i akutní krvácení pod tvrdou plenu mozkovou, resp. otok mozku, krvácení pod tvrdou plenu v páteřním kanále, krvácení do sítnice a před sítnici pravého oka, kdy tzv. syndrom třeseného dítěte (abusive head trauma, dříve shaken baby syndrome) je způsobilým vysvětlením takových zranění poškozené. Diagnózu lze v takovém případě stanovit až s odstupem času, neboť neexistuje žádný zjevný vnější důkaz o zranění nebo fyzických známkách násilí, čemuž by i odpovídal postup lékařů z dětské pohotovosti, kde byla poškozená ve večerních a nočních hodinách dne 15.-16. 6. 2022 dvakrát vyšetřena. Pro stanovení diagnózy je totiž typický stav otoku mozku, subdurálního krvácení nebo krvácení do mozku a krvácení sítnice nebo krvácení v části oka, který byl identifikován až po hospitalizaci poškozené dne 16. 6. 2022.
18. Ve vztahu k identifikovaným zlomeninám má soud za prokázané na základě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá se specializací radiologie a zobrazovací metody, že období vzniku uvedených zjištěných zlomenin spadá do rozhodného období, kdy poškozená M.J. byla v celodenní výhradní péči obžalovaného. Ze znaleckého posudku je dále zřejmé, že ne všechny zlomeniny byly způsobeny ve stejném okamžiku. Soud tedy shledal, stejně tak jako u poranění mozku, že se jednalo o opakované násilí vůči tělíčku poškozené. Pokud jde o zlomeniny žeber, zde se nabízí mechanismus jejich vzniku při výše popsaném třesení s tělem poškozené, což konstatoval i znalec MUDr. Šindler, stejně tak mohl být tento mechanismus zacházení s poškozenou příčinou zlomenin metafýz dlouhých kostí (vzniklých při prudkých pohybech). Pokud jde o zlomeniny vřetenní kosti vlevo, holenní kosti vpravo, stehenní a holenní kosti vlevo, tyto musely být způsobeny působením přímého násilí ve formě úderu ze strany druhé osoby, příp. ohnutím. Se zřetelem k takovému závěru znalce soud zkoumal možný mechanismus vzniku zlomenin na pravé nožce poškozené, na které byla přiložena sádra z důvodu korekce vrozené vady. Jak bylo zjištěno z výpovědi svědka MUDr. Zoufalého a zprávy o ambulantním vyšetření dne 15. 6. 2022, poškozená byla obžalovaným toho dne přivezena do ortopedické ambulance bez sádry, přičemž je ve zprávě uvedeno, že fixace byla sejmuta doma včera, tj. 14. 6. 2022. Soud má tímto za vyvrácenou obhajobu obžalovaného, že sádrová fixace byla sejmuta v nemocnici kvůli rentgenu, neboť tomuto neodpovídá text lékařské zprávy. Právě při neodborné manipulaci s nožkami poškozené, která mohla být (a pravděpodobně i byla) násilného charakteru, si soud vysvětluje vznik možných fraktur v tomto období, a to právě i na pravé noze, kde měla být přiložena sádra, kdy stáří těchto zlomenin bylo znalcem stanoveno na dobu 1–2 týdnů od 21. 6. 2022.
19. Soud má na základě výše uvedeného za prokázané, že obžalovaný svým blíže nezjištěným jednáním, které však muselo být opakovaně násilného charakteru, způsobil své dceři M.J. ve výroku specifikovaná zranění. Tímto jednáním obžalovaný z objektivního i subjektivního hlediska naplnil všechny znaky skutkové podstaty žalovaného zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Jak bylo zjištěno z lékařských zpráv a znaleckých posudků poškozená utrpěla vážné poranění mozku, které má do současnosti následky v podobě epileptických záchvatů, kdy minimálně tímto zraněním je naplněn znak těžké újmy na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Nadto je zřejmé, že ačkoli poškozená nebyla hospitalizována v nemocnici z důvodu svého zdravotního stavu více jak šest týdnů (nýbrž týdnů pět), doba jejího dalšího léčení takovou dobu přesáhla, jak je zřejmé z lékařských zpráv o dalších kontrolách poškozené. Proto má soud za to, že v důsledku jednání obžalovaného byla poškozené způsobena také delší dobu trvající porucha zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. Soud proto shledal, že pro vážnou poruchu zdraví a věk poškozené je nutné jednání obžalovaného právně kvalifikovat dle podané obžaloby.
20. Ve vztahu k přečinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku soud konstatuje, že „týráním“ se podle ustálené judikatury i odborné literatury rozumí zlé nakládání se svěřenou osobou (případně s osobou blízkou nebo s osobou žijící ve společném obydlí), vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pociťuje jako těžké příkoří. Může jít o zlé nakládání působením fyzických útrap, ale i o zlé nakládání v oblasti psychické. Nevyžaduje se, aby u svěřené osoby vznikly následky na zdraví, ale musí jít o jednání, které týraná osoba pro jeho krutost, bezohlednost nebo bolestivost pociťuje jako těžké příkoří. Jako příklady týrání se uvádí bití otevřenou rukou i pěstí nebo za pomoci různých předmětů (gumové hadice, důtek, řemene, dřevěné tyče apod.), kopání, pálení cigaretou, doutníkem nebo jinými žhavými předměty, působení elektrickým proudem, bolestivé tahání za vlasy, po dlouhou dobu trvající přivazování k radiátorům ústředního topení nebo jiným pevným předmětům, ponechávání týrané osoby v chladném prostředí bez nutného oblečení, nucení k provádění těžkých prací nepřiměřených věku a tělesné konstituci týrané osoby, déletrvající odpírání dostatečné potravy, časté buzení týrané osoby v noci apod. Závěr, že týráním se rozumí jen takové jednání, které poškozený pociťuje jako těžké příkoří, platí jak v případě trestného činu týrání svěřené osoby podle § 198 trestního zákoníku, tak při posuzování trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 trestního zákoníku. U obou je namístě vycházet především z publikovaného rozhodnutí č. 20/2006 Sb. rozh. tr., na které navazuje i pozdější judikatura (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2019 sp. zn. 7 Tdo 1469/2019, usnesení ze dne 9. 12. 2020 sp. zn. 8 Tdo 1206/2020 aj.).
21. Vzhledem k výše uvedenému soud v souladu s podanou obžalobou shledal, že ve výroku popsaným jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku, když je zřejmé, že jednání, které mělo za následek ve výroku rozsudku specifikovaná zranění malé M.J., o niž výhradně pečoval obžalovaný, ve svém souhrnu představuje zlé nakládání s vyšším stupněm hrubosti i bezcitnosti, nadto umocněné tím, že se jednalo o velmi malé dítě kojeneckého věku. Je zřejmé, že nelze objektivně hodnotit, jak poškozená M.J. vnímala takové nakládání, ale vzhledem k bolestivosti, které lze pociťovat minimálně při fraktuře kostí, lze odhadnout i míru bolesti poškozené. Ostatně při opakované návštěvě dětské pohotovosti ve dnech 15. a 16. 6. 2022 byla lékaři poškozená popsána jako velmi uplakané a neklidné dítě, což vzhledem k zdravotnímu stavu, jaký byl následně zjištěn, zcela odpovídá i vysokému stupni fyzických útrap, kterým byla poškozená ze strany obžalovaného vystavena. Přestože se jedná o období cca tří týdnů, vzhledem k následkům jednání obžalovaného má soud za to, že takové násilné zacházení s poškozenou ze strany obžalovaného v rozhodném období má jednoznačné znaky týrání ve smyslu citovaného ustanovení trestního zákoníku.
22. K naplnění subjektivního znaku skutkové podstaty obou trestných činů soud neshledal, že by obžalovaný chtěl způsobit zjištěnou újmu na zdraví své malé dcerky, neboť soud přihlédl k okolnostem, za kterých došlo k posuzovanému jednání. Je zřejmé, že obžalovaný byl vystaven vysoké psychické zátěži a stresu související s péčí o tak malé dítě, přičemž jeho osobnostní nastavení s nižší frustrační tolerancí jej rovněž v takové situaci určitým způsobem limitovalo. Při zvážení všech okolností projednávaného případu má soud za to, že obžalovaný se uvedeného jednání vůči poškozené dopustil v úmyslu nepřímém [§ 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku]. Obžalovaný si musel uvědomovat, že opakovaným třesením či jiným jednáním násilného charakteru vůči tak malému dítěti mu může způsobit závažnou poruchu zdraví. A pokud se takového jednání dopustil opakovaně, což má soud za prokázané (viz výše), musel být i srozuměn s možnými následky takového jeho jednání.
23. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je vysoká, byť nedošlo k fatálnímu následku. Nicméně došlo k porušení tak významného právního statku, jakým je zdraví jedince, navíc zdraví miminka, s nímž má být zacházeno více než opatrně. Proto jakákoli úvaha o mimotrestní odpovědnosti obžalovaného by odporovala smyslu ochrany, jež je poskytována ze strany státu při tak citelnému zásahu do práv jednotlivce.
24. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky uvedenými v § 37 odst. 1, odst. 2, § 38 odst. 1, odst. 2, odst. 3 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kdy vzal především v úvahu povahu a závažnost spáchaných trestných činů, přihlédl k poměrům (osobním, rodinným, majetkovým i jiným) na straně obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy, taktéž přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i zvážil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Jak soud zjistil z výpovědi obžalovaného, není ženatý, ale je ve vztahu s družkou P.B., s níž má jediné společné dítě – poškozenou M.J.. Jak bylo dále zjištěno, obžalovaný má další dvě děti, s nimiž se ale nestýká. V současné době přespává v autě, protože má uložený zákaz styku s poškozenou. Pracuje jako závozník – popelář s měsíčním příjmem kolem 28 000 Kč, který dává družce. Dále soud zjistil, že obžalovaný byl v minulosti v péči psychiatričky MUDr. O. pro úzkostně depresivní poruchu. Obžalovaný byl v minulosti dvakrát odsouzen, k těmto odsouzením však z důvodu fikce zahlazení nelze přihlížet. Naposledy byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 17. 5. 2023 č. j. 1 T 39/2023-53, s právní mocí dne 16. 6. 2023, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin, které dosud neodpracoval
25. Na obžalovaného je nutno pohlížet formálně jako na osobu netrestanou, ale vzhledem k jeho dvěma předchozím odsouzením takovou skutečnost soud nepokládá za polehčující okolnost. Obžalovaný trestnou činnost zcela popřel, neprojevil tak ani lítost nad svým jednáním. Je však nutné připustit, že obžalovaný spáchal čin pod vlivem tíživé osobní situace, kterou si sám nezpůsobil [§ 41 písm. e) trestního zákoníku]. Oproti tomu obžalovanému přitěžuje skutečnost, že se dopustil více trestných činů [§ 42 písm. n) trestního zákoníku]. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 5-12 let, což je trestní sazba nejzávažnějšího ze všech trestných činů (3), kterých se obžalovaný dopustil. Soud při úvaze o výši trestu rovněž přihlédl ke stanovisku znalce Mgr. Perničky, Ph.D., který ve svém znaleckém posudku uvedl, že dlouhodobý výkon trestu nebude mít z hlediska možné změny osobnosti obžalovaného kýžený dopad. Se zřetelem k výše uvedenému soud obžalovanému uložil trest mírně pod dolní hranici jedné třetiny zákonné sazby, tj. ve výměře 7 let, a to jako trest souhrnný nepodmíněný vzhledem k jeho poslednímu odsouzení ve věci Okresního soudu Brno-venkov sp. zn. 1 T 39/2023 (za současného zrušení výroku o trestu z tohoto odsouzení). Vzhledem k výměře trestu, ale rovněž k osobnostnímu nastavení obžalovaného zařadil soud obžalovaného pro výkon uloženého souhrnného trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.
26. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody a náhradu nemajetkové újmy včas a řádně připojily poškozené Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR a M.J.O., tato zastoupena opatrovníkem (zmocněncem) Mgr. Martinem Cyprisem. Poškozená zdravotní pojišťovna vznesla svůj nárok na náhradu škody ve výši 259 094 Kč, který doložila přehledem vyúčtování za úkony zdravotnické péče v souvislostí s hospitalizací poškozené (č.l. 191-2018). Soud má za prokázané, že v příčinné souvislosti s nezákonným jednáním obžalovaného byla poškozené způsobena zranění, jež si vyžádala lékařské zákroky a hospitalizaci v Dětské nemocnici, jak je zřejmé z listinných důkazů. Proto soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR plnou částku, s níž se tato k trestnímu řízení připojila.
27. Ke vznesenému nároku na nemajetkovou újmu a bolestného u poškozené M. J. O. soud konstatuje, že podle § 444 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“) se při škodě na zdraví jednorázově odškodňují bolesti poškozeného a ztížení jeho společenského uplatnění. Takové plnění nemá povahu reparační, nýbrž satisfakční. Jeho cílem je vyvážení či případné zmírnění bolesti vzniklé při poškození zdraví, při léčení, příp. při odstraňování následků poškození, a to poskytnutím finančních prostředků. Výše bolestného byla stanovena dle znaleckého posudku (č.l. 51-79) na částku 500 610 Kč, kdy soud neshledal (vyjma nesprávného označení ruky u fraktury vřetenní kosti – má být vpravo nikoli vlevo) pochybení v takto stanoveném bodovém ohodnocení, resp. výpočtu konečného částky bolestného. Proto byl vznesený nárok uznán soudem v plné výši a obžalovanému uložena povinnost v takto stanovené výši bolestné zaplatit.
28. Stran nároku na úhradu tzv. další nemajetkové újmy soud uvádí, že podle § 2910 škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy (§ 2956 NOZ). Ve vztahu k náhradě nemajetkové újmy dále soud konstatuje, že v případě způsobení zvlášť závažného ublížení na zdraví nebo usmrcení, odčiní škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti (§ 2959 NOZ). Při stanovení výše nemajetkové újmy je tak třeba přihlédnout k okolnostem na straně poškozeného, mezi které patří zejména kvalita a intenzita příbuzenského vztahu, věk zemřelého a pozůstalých, materiální závislost pozůstalých osob na usmrcené osobě a v neposlední řadě i morální zadostiučinění ve formě právního postihu škůdce. Na straně škůdce je třeba přihlédnout k jeho postoji k projednávané věci, dopadu události do jeho duševní sféry i míru jeho zavinění. Nelze ani odhlédnout od majetkových poměrů škůdce z důvodu reálnosti uspokojení přiznaných nároků. Výše uvedená kritéria soud hodnotí s ohledem na individuální okolnosti konkrétního případu, nicméně je rovněž nutné s ohledem na stávající rozhodovací praxi přihlédnout k obdobným případům, neboť nekonzistentnost rozhodování soudů by mohla vést k právní nejistotě všech zúčastněných osob. K tomu soud konstatuje, že v trestních věcech týkajících se nároku nemajetkové újmy poškozených v případě týrání se rozpětí relutární náhrady pohybuje mezi 50 000 – 200 000 Kč. Při zohlednění výše citovaných kritérií dospěl soud k závěru, že rovněž vznesený nárok na náhradu další nemajetkové újmy ve výši 75 000 Kč zcela odpovídá typově závažnosti nyní projednávané trestní věci, ale i majetkovým možnostem obžalovaného, a to s přihlédnutím i k výši bolestného, které bylo poškozené v plné výši přiznáno. Proto soud rozhodl tak, že obžalovanému uložil i povinnost uhradit poškozené částku 75 000 Kč jako další nemajetkovou újmu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku ve vztahu k výroku o trestu a náhradě škody lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Brno 6. června 2024

JUDr. Dita Řepková, Ph.D., v. r.

předsedkyně senátu