Č. j. 48T 2/2021-4299



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové, Ph.D. a přísedících Dagmar Rozkydalové a Marie Paulíkové v hlavním líčení konaném dne 25. dubna 2022 v Brně

**takto:**

Obžalovaní

1. **Š. R.,** narozený XXXX ve XXXX, XXXX, XXXX, OSVČ, bytem XXXX, XXXX, adresa pro účely doručování prostřednictvím svého obhájce AK JUDr. Richarda Nováka, Dvořákova 13, Brno,
2. **I. S.,** rozená W., narozená dne XXXX v XXXX, účetní a ekonomka, bytem XXXX,

**jsou vinni, že**

Š. R. jako osoba na místo jednatelů fakticky ovládající společnosti XXXX, s. r. o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, do 9. 7. 2013 jednatel A. Z., nar. XXXX, od 9. 7. 2013 jednatel Š. R., XXXX, s. r. o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, od 31. 5. 2017 jednatel S. H., nar. XXXX, které pouze formálně dosadil na pozici statutárního orgánu předmětných společností, přičemž sám místo jednatelů ovládal bankovní účty společností a vystavoval jejich jménem doklady, a dále jako jediný jednatel od 11. 1. 2013 do 31. 5. 2017společnosti XXXX, s. r. o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, vytvořil s cílem snížit vlastní daňovou povinnost na výstupu u posledního článku řetězce na území České republiky z jím ovládaných společností obchodní řetězce, a to ve složení: XXXX, (nebo XXXX s. r. o.) – XXXX, s. r. o., (nebo XXXX, s. r. o.) – XXXX, s. r. o., nebo XXXX s. r. o. – XXXX, s. r. o., nebo XXXX – XXXX - XXXX, s. r. o., nebo XXXX s. r. o. – XXXX CZ, s. r. o., nebo XXXX, s. r. o. – XXXX - XXXX, s. r. o., nebo XXXX, s. r. o. - XXXX CZ, s. r. o., nebo XXXX, s. r. o. - XXXX CZ, s. r. o.- XXXX - XXXX, s. r. o., nebo XXXX - XXXX, s. r. o. – XXXX CZ, s. r. o., v rámci kterých přeprodával zboží, zejména elektroniku (notebooky, mobilní telefony, playstation, ponorná čerpadla, nápoje) a služby (telekomunikační služby v podobě dobíjecích kupónů) zakoupené od společností XXXX s. r. o., a XXXX s. r. o., ačkoliv dané zboží a služby nikdy v rámci obchodních řetězců nebyly zakoupeny, uhrazeny ani poskytnuty, kdy následně poslední článek řetězce deklaroval za zneužití § 64 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o DPH“) dodání zboží a služby do jiného členského státu Evropské unie, které je osvobozeno od daně z přidané hodnoty (dále „DPH“), a to společnostem opět ovládaným Š. R. XXXX, s. r. o., XXXXs. r. o., a XXXX s. r. o., kdy za tímto účelem vytvořil jménem společností doklady a následně takto vytvořené doklady na fiktivní plnění nechal I. S., která vedla účetnictví daných společností a byla s fiktivností daných obchodních transakcí a skutečností, že v daných fakturačních případech nedochází k faktickému uskutečnění zdanitelného plnění a formálně správné doklady mají pouze tuto skutečnost předstírat, obeznámena, zaevidovat do účetnictví společností XXXX s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX, s. r. o., a podat jménem daných společností přiznání k DPH za příslušná zdaňovací období, ve kterých jménem společností uplatnili nárok na odpočet daně na vstupu z takto vystavených faktur, ačkoliv si byli vědomi toho, že deklarované zdanitelné plnění v deklarované hodnotě poskytnuto nebylo, a

**I.**

podali jménem společnosti XXXX,

1) dne 24. 1. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2012, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 1 820 979 Kč, z toho ve výši 1 813 500 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 120100001 | 04.12.2012 | 5.850.000 Kč | 1.170.000 Kč | XXXX s.r.o. |
| 120100002 | 06.12.2012 | 3.217.500 Kč | 643.500 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 813 500 Kč,

2) dne 21. 3. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 450 773 Kč, z toho ve výši 450 772 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210001 | 01.02.2013 | 956.659,6 Kč | 200.898,5 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210002 | 11.02.2013 | 575.899,50 Kč | 120.938,90 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210003 | 11.02.2013 | 399.798,00 Kč | 83.957,58 Kč |  |
| 310210004 | 15.02.2013 | 214.177,50 Kč | 44.977,28 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 450 772 Kč,

3) dne 22. 4. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 1 256 209 Kč, z toho ve výši 1 256 208 Kč z faktur přijatých od XXXX s. r. o., a XXXX CZ, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Dodavatel** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 130100004 | 08.03.2013 | XXXX, s.r.o. | 1.899.516,96 Kč | 398.898,56 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2013600341 | 18.03.2013 | XXXX s.r.o. | 4.082.430 Kč | 857.310,30 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 256 208 Kč,

4) dne 21. 5. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 100 986 Kč, z toho ve výši 100 985 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210028 | 02.04.2013 | 240.442 Kč | 50.492,82 Kč | XXXX |
| 310210029 | 12.04.2013 | 240.442 Kč | 50.492,82 Kč | XXXX |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 100 985 Kč,

5) dne 21. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 415 449 Kč, z toho ve výši 415 448 Kč z faktury přijaté od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210030 | 30.05.2013 | 1.978.326 Kč | 415.448,46 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 415 448 Kč,

6) dne 22. 8. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 1 256 558 Kč, z toho ve výši 469 350 Kč z faktury přijaté od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210036 | 22.07.2013 | 2.235.000 Kč | 469.350 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 469 350 Kč,

7) dne 24. 9. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 812 957 Kč, z toho ve výši 1 981 499,99 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a XXXX CZ, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Dodavatel** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210038 | 14.08.2013 | XXXX, s.r.o. | 419.400 Kč | 88.074 Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |
| 310210040 | 30.08.2013 | XXXX, s.r.o. | 7.528.040 Kč | 1.580.888,40 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 130100029 | 22.08.2013 | XXXX CZ, s.r.o. | 941.349,35 Kč | 197.683,36 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 130100032 | 30.08.2013 | XXXX CZ, s.r.o. | 546.924,90 Kč | 114.854,23 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 981 499 Kč,

8) dne 25. 10. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 483 772 Kč, z toho ve výši 2 483 701 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210045 | 30.09.2013 | 2.861.800 Kč | 600.978. Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |
| 310210044 | 17.09.2013 | 1.750.000 Kč | 367.500 Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |
| 310210043 | 16.09.2013 | 2.514.600 Kč | 528.066 Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |
| 310210042 | 06.09.2013 | 3.663.350 Kč | 769.303,5 Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |
| 310210041 | 02.09.2013 | 1.037.400. Kč | 217.854 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 483 701 Kč,

9) dne 25. 11. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 744 154 Kč, z toho ve výši 2 744 154 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210048 | 03.10.2013 | 2.610.000 Kč | 548.100 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 310210049 | 09.10.2013 | 3.480.000 Kč | 730.800 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 310210050 | 17.10.2013 | 2.958.000 Kč | 621.180 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 310210051 | 22.10.2013 | 2.436.000 Kč | 511.560 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 310210052 | 30.10.2013 | 1.583.400. Kč | 332.514 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 744 154 Kč,

10) dne 23. 12. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 4 170 898 Kč, z toho ve výši 4 163 045 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210053 | 01.11.2013 | 4.653.300 Kč | 977.193 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210054 | 07.11.2013 | 4.088.075 Kč | 858.495,75 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210055 | 13.11.2013 | 6.352.060 Kč | 1.333.932,60 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210056 | 22.11.2013 | 4.730.591 Kč | 993.424,11 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 4 163 045 Kč,

11) dne 28. 1. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 3 393 130 Kč, z toho ve výši 3 123 036 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 310210063 | 20.12.2013 | 3.289.500 Kč | 690.795 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210062 | 17.12.2013 | 4.528.800 Kč | 951.048 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210061 | 10.12.2013 | 3.825.000 Kč | 803.250 Kč | XXXX s.r.o. |
| 310210060 | 06.12.2013 | 3.228.300 Kč | 677.943 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 123 036 Kč,

12) dne 26. 2. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 632 251 Kč, z toho ve výši 1 469 731 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 4102100001 | 07.01.2014 | 1.145.557,36 Kč | 240.567,05 Kč | XXXX s.r.o. |
| 4102100004 | 16.01.2014 | 2.378.147,99 Kč | 499.411,09 Kč | XXXX s.r.o. |
| 4102100008 | 22.01.2014 | 2.645.617 Kč | 555.579,57 Kč | XXXX s.r.o. |
| 4102100009 | 27.01.2014 | 829.400 Kč | 174.174 Kč |  |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 469 731 Kč,

13) dne 24. 3. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 1 856 946 Kč, z toho ve výši 1 856 946 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 4102100012 | 06.02.2014 | 5.262.600 Kč | 1.105.146 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 4102100014 | 10.02.2014 | 3.580.000 Kč | 751.800 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 856 946 Kč,

14) dne 24. 4. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 877 241 Kč, z toho ve výši 2 877 240 Kč z faktur přijatých od XXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2014500037 | 03.03.2014 | 308.700 Kč | 64.827 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500040 | 04.03.2014 | 304.000 Kč | 63.840 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2014500043 | 05.03.2014 | 304.795 Kč | 64.006,95 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2014500044 | 06.03.2014 | 304.795 Kč | 64.006,95 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2014500046 | 07.03.2014 | 304.795 Kč | 64.006,95 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2014500048 | 11.03.2014 | 1.297.000 Kč | 272.370 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2014500062 | 17.03.2014 | 4.747.660 Kč | 997.008,60 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500078 | 28.03.2014 | 6.129.400 Kč | 1.287.174 Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 877 240 Kč,

15) dne 23. 6. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 622 738 Kč, z toho ve výši 2 622 737 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 4102100038 | 12.05.2014 | 7.181.139,14 Kč | 1.508.039,22 Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |
| 4102100042 | 23.05.2014 | 5.308.087,54 Kč | 1.114.698,38 Kč | XXXX s.r.o. |
| XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 622 737 Kč,

**II.**

podali jménem společnosti XXXX, s. r. o.,

1) dne 28. 1. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 3 386 362 Kč, z toho ve výši 276 675 Kč z faktury přijaté od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2013601190 | 27.12.2013 | 1.317.500 Kč | 276.675 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 276 675 Kč,

2) dne 19. 2. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 798 825 Kč, z toho ve výši 1 329 699 Kč z faktur přijatých od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2014500015 | 15.01.2014 | 2.703.000 Kč | 567.630 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500038 | 29.01.2014 | 3.628.900 Kč | 762.069 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 329 699 Kč,

3) dne 24. 3. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 2 565 740 Kč, z toho ve výši 709 657 Kč z faktur přijatých od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2014500069 | 18.02.2014 | 1.966.800 Kč | 413.028 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500077 | 24.02.2014 | 1.412.520 Kč | 296.629,20 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 709 657 Kč,

4) dne 24. 4. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 1 696 925 Kč, z toho ve výši 1 695 713 Kč z faktur přijatých od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2014500039 | 03.03.2014 | 304.000 Kč | 63.840 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500041 | 04.03.2014 | 304.842 Kč | 64.016,82 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500042 | 05.03.2014 | 304.795 Kč | 64.006,95 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500045 | 06.03.2014 | 304.795 Kč | 64.006,95 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500047 | 07.03.2014 | 304.795 Kč | 64.006,95 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500055 | 13.03.2014 | 6.551.600 Kč | 1.375.836 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 695 713 Kč,

5) dne 23. 6. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 6 215 651 Kč, z toho ve výši 3 600 903 Kč z faktur přijatých od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2014500269 | 26.05.2014 | 8.947.800 Kč | 1.879.038 Kč | XXXX, s.r.o. |
| 2014500275 | 28.05.2014 | 8.199.360 Kč | 1.721.865,60 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 600 903 Kč,

**III.**

podali jménem společnosti XXXX CZ, s.r.o.

1) dne 22. 3. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 64 zákona o DPH nárok osvobození od daně z přidané hodnoty z důvodu deklarovaného dodání zboží, přijatého od XXXX, s. r. o., na základě faktury č. 2013010005 za částku 1 814 814,72 Kč, DÚZP dne 4. 2. 2013 do jiného členského státu společnosti XXXX s.r.o. na základě faktury číslo 130100001, DÚZP 7. 2. 2013 v ceně 1 839 698 Kč (tedy daň 15% ve výši 275 954,70 Kč), ačkoliv si byli vědomi toho, že předmětné zboží v podobě nápojů Red Bull nebylo reálně převezeno do Slovenské republiky kupujícímu a bylo prodáno neustanoveným odběratelům na území České republiky, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 275 954 Kč,

2) dne 22. 8. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 1 237 631 Kč, z toho ve výši 1 233 272 Kč z faktur přijatých od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2013600427 | 04.07.2013 | 1.475.010 Kč | 309.752,10 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2013600451 | 10.07.2013 | 1.547.850 Kč | 325.048,50 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2013600467 | 16.07.2013 | 1.638.900 Kč | 344.169 Kč | XXXX s.r.o. |
| 2013600479 | 24.07.2013 | 1.210.965 Kč | 254.302,65 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 233 272 Kč,

3) dne 25. 9. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 1 909 893 Kč, z toho ve výši 1 602 252 Kč z faktury přijaté od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2013600498 | 30.08.2013 | 7.629.774 Kč | 1.602.252,54 Kč | XXXX, s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 1 602 252 Kč,

4) dne 25. 10. 2013 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2013, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 28 275 Kč, z toho ve výši 28 274 Kč z faktury přijaté od XXXX s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 2013600811 | 23.09.2013 | 134.640 Kč | 28.274,40 Kč |  |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 28 274 Kč,

5) dne 25. 8. 2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2014, ve kterém uplatnili v rozporu s § 72, § 73 zákona o DPH nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 3 955 867 Kč, z toho ve výši 3 942 952 Kč z faktur přijatých od XXXX, s. r. o., a to

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktura č.** | **DUZP** | **Základ daně** | **DPH** | **Kupující v JČS** |
| 4102100065 | 31.07.2014 | 8.556.574 Kč | 1.796.880,54 Kč | XXXX s.r.o. |
| 4102100064 | 25.07.2014 | 10.219.390 Kč | 2.146.071,90 Kč | XXXX s.r.o. |

ačkoliv si byli vědomi toho, že toto zdanitelné plnění v deklarované hodnotě nebylo poskytnuto, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 942 952 Kč,

čímž za právnické osoby XXXX, s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX CZ, s. r. o., zkrátili daň z přidané hodnoty v celkové výši 42 523 703 Kč,

tedy

**1. obžalovaný Š. R.**

ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal čin ve velkém rozsahu,

**2. obžalovaná I. S.**

ve větším rozsahu zkrátila daň a spáchala čin ve velkém rozsahu,

**čímž spáchali**

**1. obžalovaný Š. R.**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 písm. a) trestního zákoníku,

**2. obžalovaná I. S.**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, odstavec 3 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**1. obžalovaný Š. R.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6,5 (šest a půl) roku**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 400 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částkou 1 200 Kč, tedy celkem **480 000** **(čtyři sta osmdesát tisíc) Kč**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu **5 (pěti) let**.

**2. obžalovaná I. S.**

podle § 240 odstavec 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **5,5 (pět a půl) roku.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odstavec 1, § 68 odstavec 1, 2, 3, 4, 5 trestního zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví částkou 2 000 Kč, tedy celkem **200 000** **(dvě stě tisíc)** **Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozenému Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, se sídlem náměstí Svobody 4, Brno na náhradu škody částku ve výši 42 523 703 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a provedených v řízení před soudem, výslechu obžalovaných, svědků, přečtením úředních záznamů o podaných vysvětlení dalších svědků a po provedení listinných i věcných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný R.** vypověděl, že nesouhlasí s tím, co je mu obžalobou kladeno za vinu. Reálně obchodovali a každý měsíc bylo podáváno daňové přiznání, úřady se nevyjádřily, že by něco nebylo v pořádku. O těchto jejich vyjádřeních se dozvěděl až v roce 2014 v souvislosti s akcí RIVER. Byl vytvořen nějaký výňatek z toho, co se řeší v Praze. Od počátku podnikání v České republice měli on i jeho kolegové každý měsíc daňové kontroly, proto zplnomocnili obžalovanou S. k zastupování před finančním úřadem, aby nemuseli každou chvíli dojíždět. V České republice podniká od roku 2012. Nejprve odkoupil od A. Z. společnost XXXX, poté si založil XXXX, na Slovensku měl v té době XXXX a XXXX. Poté založil společnost XXXX, kterou prodal, teď má XXXX. Společnost XXXX byla S. H. Společnosti byly nevýdělečné, následně byly zrušeny prodejem. Neví, jak dopadla společnost XXXX, má s ní společné to, že obchodoval se S. H. Když byl pan H. ve výkonu trestu, zastupoval ho jeho bratr. V XXXX se podnikalo s elektronikou, jako jsou telefony různých značek, například Samsung, Xiaomi, Note, Apple a různé hodinky. Finanční úřad chtěl telefony reálně vidět, některé úkony je nechali zkontrolovat, ale nemohli to dělat pravidelně, jak bylo vyžadováno. Potom je začali brzdit tím, že chtěli vidět každou dodávku, což bylo nepřijatelné. Vysvětlili jim, že to není možné, protože jim zboží někdy přijde ráno, někdy po obědě a hned ho převážejí dále. Zboží se neskladovalo, vozilo se ze Slovenska a hned putovalo k odběratelům v ČR, vyskladňovalo se z jednoho auta do druhého. Měl svá auta a jednoho externího řidiče jménem M. K., který rozvážel po ČR. Pracoval poté i pro společnost XXXX, tehdy vozil i cigarety. Nyní už pro něj nepracuje. Obchody ze Slovenska do ČR probíhaly podle potřeby třikrát či čtyřikrát týdně. K převážení telefonů nebylo potřeba velké auto, stačilo osobní. Když převážel notebooky, měl dodávku – XXXX. Cigarety začaly až v roce 2012, ale tehdy se kupovaly na jeho slovenskou společnost XXXX a prodávaly se přes českou firmu XXXX. Společnost XXXX ještě funguje, jen už není plátcem DPH. Prodal ji v roce 2013 či 2014, statutárním orgánem je zde pan K. Zbožím byly cigarety, mobilní telefony, notebooky, prodávaly se také nápoje Redbull. Na XXXX měl zřízen dočasný sklad, poté si tam zřídil velký sklad. Nejprve se zde skladovaly nápoje, poté cigarety a částečně i telefony, které přišly např. v noci a druhý den ráno šly pryč. Jediným zbožím skladovaným dlouhodobě byly cigarety pro maloobchod, ty pro velkoobchod se hned přeprodávaly přímo odběrateli. Kromě řidiče měl v roce 2014 dva zaměstnance, U. a D. Paní D. byla skladnice a prodejce pro maloobchod na XXXX. Účetní pro všechny společnosti v ČR mu dělala obžalovaná S., byla zplnomocněna jednat s finančním úřadem. Vždy jí na začátku měsíce přinesl faktury, ze začátku jí je vozil pan H. nebo pan Z. Výplatu jí nejprve posílal na účet, poté předával v hotovosti. Platby mezi nimi a dalšími společnostmi probíhaly většinou hotovostně, cigarety, telefony a notebooky byly někdy placeny bezhotovostně. Platby probíhaly v korunách i v eurech. Řidiči peníze nepřebírali. Cigarety se platily všechny přes účet, vozily se hlavně do Milevska panu H. Telefony se platily hotovostně na základě příjmového dokladu, jednalo se o částky do 250 000 Kč. V hotovosti byly placeny proto, že byly potřeba peníze na další nákup telefonů a nemohli čekat. Řidiči podle faktur věděli, komu mají dát jaké telefony, objednávky byly ze Slovenska roztříděny a zabaleny dle odběratelů. Z důvodu, že zboží nebylo skladováno či bylo skladováno jen několik hodin, se nevedla skladová evidence. Jediná skladová evidence, co se vedla, byly cigarety. Obžalovaná S. sice vedla i evidenci notebooků, ty ale prakticky ve skladu nebyly, nakoupily se a prodaly. Když zůstalo nějaké zboží na skladě přes noc, měl pan K. klíče, aby si ho mohl vzít. Pan K. přebíral potvrzené faktury. CMR listy nejsou v ČR potřeba, využívají se jen při nákladní dopravě. CMR vyžadovaly většinou Svitavy – sklady, ale v rámci telefonů to nepoužívali. V rámci převozu Redbullů potřeboval CMR jedině řidič kamionu, oni ne. Kamionovou dopravu si zabezpečoval ten, kdo jim zboží dodával, když dodávali oni dalším odběratelům, najímali kamiony sami. S obžalovanou S. se seznámil, když hledali kancelář a ona měla na starost pronájmy kanceláří na XXX. Když se s ní bavil o pronájmu, ptal se, zda nezná nějakou účetní, řekla mu, že účetnictví dělá přímo ona. Čistý zisk při obchodování s elektronikou byl nějaká 2 %. Za společnost XXXX neznal přímo pana M. C. N., potkával se s P. M., ten mu i vždy nosil faktury, přičemž jednal na základě notářsky ověřené plné moci. S jednatelem společnosti XXXX se setkal pouze jednou. Doplnil, že paní D. nevěděla o všech obchodech, které prováděl, nebo měl uložené zboží ve skladu. Měla sklad jen s cigaretami, případně tam byly občas uložené telefony. Při kontrolách si měl finanční úřad vyžádat skladovou zásobu od paní D., ta by reflektovala aktuální stav. Daňové doklady, které byly předkládány, byly vždy za minulý měsíc, proto již v momentě kontroly neodpovídaly. Dále uvedl, že na začátku podnikání si od subjektů, se kterými obchodovali, brali doklady jako občanský průkaz, řidičský průkaz a výpis z obchodního rejstříku.
3. **Obžalovaná I. S.** vypověděla, že se necítí vinna, protože, tak jako u ostatních svých klientů, pouze zaúčtovávala doklady, které obdržela v papírové formě od pánů Z., H. či R., případně jí je pan R. nechal v obálce na vrátnici. Všechny tři firmy byly každý měsíc kontrolovány finančním úřadem, v tomto je zastupovala na základě generální plné moci. Předkládala veškeré doklady ke kontrolám. V zápisech finančního úřadu nebylo konstatováno, že faktury v účetnictví jsou fiktivní. Žádný fiktivní daňový doklad nikdy nevytvořila, protože finanční úřad by to okamžitě poznal. Ve skladu na XXXX nikdy nebyla, nemohla poznat, zda se obchody reálně uskutečnily. Pokud byly v dokladech, které jí byly předány, formální chyby, například prohozené datum splatnosti s datem zdanitelného plnění, žádala je opravit a dodat tak, aby mohly být zahrnuty. Ze začátku ohledně toho psala většinou e-mailové zprávy, přičemž za XXXX odpovídal ze začátku pan Z. a poté pan R., za XXXX pan R. a za XXXX pravděpodobně pan H. Pokud na otázky kladené finančním úřadem neznala odpověď, zažádala jednatele o vyjádření. Jednou na XXXX viděla v autě před budovou mobilní telefony, které byly v rámci kontroly finančního úřadu přepočítávány. Doplnila, že pokud bylo v rámci odposlechů zjištěno, že chtěla po panu R. opravit doklady, šlo nejspíš o to, že byly na vyšší částku, než bylo zákonem dovoleno pro platby v hotovosti. Stalo se také, že ve fakturách vytištěných z programu byly prohozené sloupce DPH a množství, šlo o víceméně formální chyby. Někdy se také jednatelé spletli a na účet jedné společnosti přišly peníze pod variabilním symbolem, který byl v účetnictví společnosti druhé. Docházelo tak k omylům v platbách, kdy byly některé faktury zaplaceny dvakrát. Postup, kdy upozorňovala jednatele na chyby v dokladech, je úplně běžný, stává se i to, že jednatelé sami upozorňují jednatele jiných firem. Paní D. jí dokázala volat pětkrát či šestkrát denně kvůli čemukoli, ona na ni neměla čas, protože účtovala i jiné firmy, je tedy možné, že jí odpověděla, ať faktury pošle a že ona je případně orazítkuje a podepíše. Má za to, že je nakonec nepodepsala, ale nemůže to tvrdit s jistotou, protože před sebou nemá příslušné doklady. V říjnu 2014 byly veškeré doklady firem zabaveny, proto už nebylo ani zpracováno přiznání k dani z příjmů právnických osob. Pokud by zpracováno bylo, byly by z účetního hlediska neumístěné platby přeúčtovány tak, jak se má, buď do výnosů, nebo do nedaňových nákladů, kdy by se to připočítávalo k základu daně. Nedávala na vědomí správci daně, že nemají účetnictví a tudíž není možno přiznat daň. Vypověděla v ten moment plné moci a od té doby účetnictví pro dané firmy nezpracovávala. Veškeré účetnictví odevzdala orgánům činným v trestním řízení, je pravděpodobné, že předtím si nějaké šanony odvezli jednatelé společností. Z jejího počítače si policie stáhla veškerá data. Má u sebe v účetním systému jen zaúčtování, nevidí konkrétní papírový doklad. Paní D. jí vyvolávala proto, že měla práci skladnice zprostředkovanou přes ni. Znaly se z dřívějška, kdy dělala na XXXX uklízečku. Pokud instruovala paní D., co má říct finančnímu úřadu při kontrole, bylo to proto, že kontroly byly hlášeny nejpozději do deseti dnů po podání daňového přiznání. Když dělala inventury, bylo konkrétně u těchto firem dost dokladů a někdy se stalo, že je ještě před začátkem dalšího měsíce neměla udělané, protože měla i jiné stálé zaměstnání. Když chtěl finanční úřad inventury, tak to nesedělo, protože mezitím opět došlo k pohybům, což se jim vždy snažila vysvětlit. Když jí volala paní B., že jedou na XXXX, kde měly být nějaké notebooky, volala paní D., že tam pravděpodobně už nebudou, protože mezitím byl pohyb. Řekla jí, aby finančnímu úřadu předala informaci, že tam ty notebooky byly, protože se sama domnívala, že tam byly. Instruovala ji takto, protože se chtěla kontrolorů z finančního úřadu, kteří se k ní chovali opovržlivým a ponižujícím způsobem, co nejdříve zbavit. Za každou společnost brala 4 000 Kč, dohromady tedy za tuto činnost 12 000 Kč měsíčně. V letech 2012-2014 na tom nebyla finančně příliš dobře, musela čerpat i úvěr, takže ty peníze potřebovala. Neměla přístup k bankovním účtům daných společností, přebírala svou mzdu v hotovosti. Pánové Z. a H. jí doklady za společnosti předávali v roce 2012 a na začátku roku 2013. Předávali jí všechny doklady, pokud se stalo, že něco chybělo, bylo to buď posláno dodatečně e-mailem, nebo to dovezl obžalovaný R., když jel do skladu. Nikdy nekomunikovala s žádným jednatelem společnosti, se kterou firmy obchodovaly. Dělala skladové karty k notebookům, ty rovněž předložila finančnímu úřadu. Ve skladových zásobách vznikaly nesrovnalosti, když tam třeba něco zapomněla dát nebo jí nedodali fakturu, poté vznikl minusový stav. Dvoje inventury byly vedeny proto, že když přijel pan K. autem do Brna s cigaretami, vyložil na XXXX jen část určenou buď k diskontnímu prodeji, nebo k prodeji za hotové, a zbytek rozvezl po odběratelích. Paní D. si naskladnila jen to, co tam vyložil a proti tomu si vyskladňovala to, co prodala. Ona dělala celkovou inventuru, protože se u ní nakonec sešly všechny faktury za nákup i prodej cigaret. Za společnost XXXX bylo podle jejích dat v účetním systému od 7. měsíce podáváno nulové přiznání k DPH, nemohla si zde tedy vymyslet žádnou sumu.

Nezná pana M. C. N., nikdy s ním nejednala.

1. Svědkyně D. D. vypověděla, že zná obžalovaného R. jako zaměstnavatele, obžalovanou S. zná z předchozího zaměstnání u společnosti XXXX. U obžalovaného R. byla zaměstnána od května 2014 ve společnosti XXXX jako fakturantka, vystavovala tedy faktury na prodávané zboží a předávala jej zákazníkovi. Tuto práci jí nabídla paní S. Nemá maturitu a nikdy předtím nepracovala v administrativě, původně se obávala, že to nezvládne. Pracoviště bylo na XXXX, byla tam větší místnost podobná přijímací kanceláři, dále měli zázemí s trezorem a kuchyňkou a sklad zboží. V tomto areálu měl obžalovaný R. ještě jednu svoji kancelář, v této byla až za doprovodu policie. V srpnu onemocněla a byla 14 dní na neschopence, poté se do práce vrátila a skončila v říjnu. Firma obchodovala s cigaretami, obžalovaný R. požádal zaměstnance, jestli by nemohli sehnat nějaké zákazníky. Chodívala se poptat například do obchodů s tabákem, sehnala jednoho zákazníka, který je teď už po smrti. Dalším odběratelem byl nějaký Vietnamec, jezdil víceméně pravidelně a měl odběry za částky kolem 3 000 Kč až 5 000 Kč. Peníze na základě faktur přebíral kolega U., který byl v kanceláři s ní, uskladňovaly se v trezoru společně s lístečkem dokumentujícím výši přebrané tržby. Měli také zákazníka, který objednával telefonicky a zboží mu po domluvě odvážel obžalovaný R. a inkasoval od něj hotovost. Neměli mnoho zákazníků, byli prakticky dva. Splatnost faktur byla v den, kdy se zboží nakoupilo. Naskladňování zboží prováděl obžalovaný R. a ještě jeden pán, jehož jméno nezná. Naskladňování někdy probíhalo v době, kdy nebyla v práci a následně měla písemný pokyn, aby zboží zadala do počítače. Tehdy se otevíraly krabice se zbožím a kontrolovalo se, zda sedí počty. Cigarety byly od různých značek, asi byly kolkované. Zákazníkům je vydávali po kartonech, ne po krabičkách. Práci neměli na každý den, každý den do ní však chodili pro případ, že by někdo přišel. Byla v kontaktu jen s obžalovanou S., nikoli s jinými osobami, které pracovaly pro obžalovaného R. Nic s ní neřešila, vydané faktury pouze zakládala do šanonu, který obžalovaný R. obžalované S. předkládal sám. Dvakrát přišla finanční kontrola, pracovníci si chtěli prohlédnout cigarety ve skladu, což jim po souhlasu obžalovaného R. umožnila, žádné doklady jim nedávala. Ví, že byly ve věci realizovány odposlechy, kde je zachycena. Obžalovaná S. jí jednou řekla, že bylo ve skladu nějaké elektronické zboží, které si obžalovaný R. odvezl. Ona jí řekla, že to nevěděla, zajímala se jen o cigarety. Nikdy se nestalo, že by jí nějaká osoba pro obžalovaného R. nechávala faktury, které se netýkaly cigaret. Neví už, proč v odposlechu z 29. 8. 2014 říkala obžalované S., že obžalovaný R. v tom má chaos, protože vydává dvě faktury, prodává zboží za méně, než za kolik ho naskladňují. Možná tak reagovala na to, že jí dal obžalovaný R. nějakou fakturu k založení. Splatnost faktur byla v den, kdy se zboží nakoupilo, platby probíhaly v hotovosti. Neexistovaly doklady vystavené na bezhotovostní platbu s číslem účtu. Ona a jednou i její dcera si kupovaly cigarety platbou kartou přes terminál. O noteboocích z odposlechu dne 4. 9. 2014 v 08:09 hod. neví, v tomto duchu odpověděla určitě i obžalované S.
2. Svědek L. U. vypověděl, že obžalovaný R. je jeho bývalý zaměstnavatel, obžalovaná S. je sestra jeho zesnulé matky. Ve firmě XXXX pracoval asi půl roku jako skladník v areálu v XXXX. Byla to malá kancelář a malý sklad v areálu, kde byly skladové buňky k pronajmutí. Pracoval zde do doby, než přišla celní správa a už ho do práce nepustili. Když přišlo zboží, uskladnil jej podle názvu a zadal do počítače. Paní D. sdělil zákazník objednávku, ona udělala fakturaci, vyřídila papírování a on zboží nachystal. Inventury dělali s paní D. společně, ona odškrtávala, on počítal. Do práce chodil každý den od 8 do 15 hodin, nepřišel jen několikrát, když mu bylo špatně. Některým zákazníkům obžalovaný R. vozil zboží, jiní si chodili. Měli zákazníky i shánět. Ve skladu nebylo jiné zboží než cigarety, obžalovaný R. říkal, že dělá i elektroniku, ta se však žádná nikdy nedovezla. Obžalovaný R. se tam pohyboval, jak bylo potřeba, někdy byl přítomen každý den, jindy se pár dnů neukázal. Většinou jim dovážel zboží podle toho, o čem ho informovali, že to potřebují naskladnit. Peníze přebíral on nebo paní D., dávali je přímo do trezoru. To, kolik každý den přebrali peněz, bylo ve fakturách. Peníze vozil do banky přibližně každý druhý či třetí den buď obžalovaný R., nebo výjimečně oni. V prostoru, kde se pohyboval, byla kancelář, kuchyňka a sklad. Dalo se zde pronajmout víc kanceláří vzadu, neví, jestli tam měl obžalovaný R. nějakou svoji firmu. Byl přítomen kontrole z finančního úřadu, pracovníci přišli neohlášeně, kontrolovali zboží ve skladu z hlediska počtů a správnosti kolků, řekli, že v pořádku a odešli. Zná závozníka, který jezdil s obžalovaným R., byl vysoký, plešatý a potetovaný, může jít o M. K. Nikdy nepomáhal přeskládávat zboží z auta do auta. Při vyskladňování a naskladňování se setkal jen s cigaretami a dalšími kuřáckými potřebami jako skleněnky a papírky. Faktury vždy tiskla paní D., jiných faktur si v provozovně nevšiml. Měli tam ceníky na elektroniku nejspíš od společnosti XXXX, ale elektronika se tam nikdy nedostala. Společnost XXXX mu nic neříká. Cigarety byly vždy kolkované. Dovážely se z nějaké firmy, která je prodávala pro velkoobchod, na fakturách byl lvíček. Pamatuje si jednoho pána, který brával větší množství cigaret, pro které jezdil dodávkou. Byl to Čech okolo 35 let.
3. Svědek M. Š. vypověděl, že je v důchodu, do loňského roku měl stavební firmu, v současné době pouze pronajímá areál, který zůstal. Obžalovanou S. nezná. Obžalovaný R. si u nich pronajímal skladové a kancelářské prostory v areálu na XXXX. Firem tam měl víc, začalo to v roce 2013, 2014. Pronajal si čtyři nebo pět místností, následně si pronajal další místnost jako kancelář. Byla sepsána smlouva a obžalovaný platil pravidelně na základě faktury. Začínalo to společností XXXX, pak tam figurovala firma XXXX, XXXX a na konci CZ SK, za všechny jednal obžalovaný R. Má za to, že jedna z firem byla psaná na pana H. O pohybu ve firmách moc nevěděl, protože přišel ráno, před sedmou odjel a vrátil se v pět odpoledne. Nájemci měli klíče a mohli přijet kdykoliv. Nevěděl ani o pohybu zboží, cigarety si nekupoval, protože není kuřák. Jiné zboží neviděl. Co se týče množství, když se díval ze dveří, viděl asi čtyři či pět metrových regálů do půlky plných různých cigaret. Ze zaměstnanců viděl paní a mladšího muže. Pronájem skončil bez výpovědi, a to zásahem celníků.
4. Svědkyně R. B. vypověděla, že pracovala od května 2012 do ledna 2018 na Finančním úřadu pro Jihomoravský kraj - Územním pracovišti Brno III, a to do konce roku 2014 jako referent a následně jako vedoucí kontrolního odboru. Obžalované R. a S. a společnosti XXXX, XXXX a XXXX zná z pracovní činnosti, u těchto firem prováděla daňová řízení. Její kolega Ing. K. dostal k prověření společnost XXXX, ona poté dostala k prověření společnost XXXX. Nejprve u této společnosti provedla místní šetření, při kterém nebyly odstraněny pochybnosti správce daně, po dohodě s vedením poté zahájili kontrolu, chodili do firmy na jednání a žádali předkládání dokladů. Kontrola se postupně rozšiřovala na další období. V prvních dvou či třech případech jednala s obžalovaným R., poté s obžalovanou S., která byla jako účetní zplnomocněna k zastupování daných firem. Obžalovaná S. nebývala přítomna přímo ve skladu, bývala ve své kanceláři. Ve skladu byli zaměstnanci, pán a paní. Paní byla velice nepříjemná a místní šetření jim vůbec nechtěla umožnit. Při místním šetření nebyly rozptýleny pochybnosti, má za to, že u XXXX šlo o vykázání nadměrného odpočtu, kdy kontrolorům nebyly předloženy důvěryhodné podklady jako faktury, dodací listy, na těchto listinách se objevovaly chyby. V obecné rovině se někdy stává, že pokud firmy předloží doklady, které nejsou opravdové, jsou na nich například nesmyslná data, gramatické chyby v názvech zboží či nesedí počty nakoupeného versus prodaného zboží a nejsou schopni doložit, kde vznikl rozdíl. Kontroly probíhaly v roce 2013, do roku 2014 je nedokončila. Poté, co se stala vedoucí jiného oddělení, je převzal Ing. K. a jejich výsledky proto již nezná. Z hlediska zboží se jednalo o cigarety, nealko nápoje, mobilní telefony, mobilní kupóny a notebooky. Ve skladech se nacházelo nějaké z tohoto zboží, většinou však neseděly počty, což je uvedeno v úředních záznamech a protokolech o místním šetření. V rámci místního šetření je vždy po daňovém subjektu požadováno, aby předložil skladovou evidenci ke dni, kdy se šetření provádí. Když však chtěla po obžalované S. skladovou evidenci, nebylo možné ji jednoduše dohledat, faktury měli nejspíš někde schované a vedli pohyby možná někde na papíře, to už neví. Obžalovaná S. ji neinformovala o tom, že by si aktuální skladovou evidenci měla vyžádat od pracovnice skladu. Po zásahu policie, který proběhl dne 7. 10. 2014, nastal jednou problém, že když zatelefonovala do skladu, aby se dohodla na termínu místního šetření, bylo jí řečeno, že mimořádně zavírají, když tam šla druhý den ráno, měli také zavřeno a až třetí den se tam v 8 hodin i s kolegou dostali.
5. Svědek L. K. vypověděl, že v minulosti pracoval na Finančním úřadu pro Jihomoravský kraj - Územním pracovišti Brno III, kontroloval zde DPH. Obžalovaný R. byl jednatelem několika firem, které prošetřoval, obžalovaná S. měla plnou moc k zastupování. Odešel v roce 2017, před odchodem dostal za úkol dokončit daňové kontroly, které byly v té době otevřené. Šlo o společnosti XXXX a XXXX, kontroly byly rozsáhlé, šetřilo se několik období, která se otevírala postupně po jednotlivých měsících či kvartálech. Kontroly byly uzavřeny tak, že byl odepřen nárok na odpočet DPH z nákupu zboží. Došlo ke shromáždění důkazních prostředků o tom, že celé nákupy vykazovaly určité znaky pochybnosti o tom, zda proběhly skutečně tak, jak bylo deklarováno na předložených listinách. Byl zjištěn rozdíl mezi tím, co vykázal subjekt v daňovém přiznání, a k jakým číslům se došlo v rámci daňové kontroly. Zprávu o kontrole vyhotovuje úřední osoba, která je pověřena vykonáváním kontroly, schvaluje ji přímý nadřízený, v tomto případě ji s ohledem na výši doměrků schvaloval ještě i vedoucí odboru. Pokud si správně vzpomíná, přestaly být společnosti ke konci kontaktní a nereagovaly na výsledky kontrolního zjištění. V případě, že se subjekt odmlčí, jsou dokumenty doručeny uplynutím lhůty, kontrola je uzavřena a postoupena dále na vyměřovací oddělení, případně vymáhací oddělení. V době, kdy řešil kontroly, se jejich výsledky posílaly buď daňovému subjektu do datové schránky, nebo pokud měl zástupce, tak jemu. Kontrolují, zda doručují oprávněným osobám, reflektují změny statutárních orgánů společností. O zjištěných nesrovnalostech jsou daňové subjekty informovány několikrát, za prvé ve výzvě, za druhé ve výsledku kontrolního zjištění, není povinnost sdělovat je v rámci protokolu. Finanční úřad se neomezuje na důkazní prostředky předložené kontrolovaným subjektem, sám si je aktivně opatřuje například dožádáním dodavatelů či odběratelů. On a další pracovníci finančního úřadu byli účastni zásahu, který proběhl dne 7. 10. 2014.
6. Svědek L. K., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, uvedl, že je v podstatě bezdomovec. Asi v roce 2013 za ním do XXXX přišel bývalý spolužák O. B. s nějakými chlapy z Olomouce, Prostějova a Šternberka. Muže mu B. představil jako developery, kteří chtěli otočit 10 vlaků s naftou a nezaplatit DPH. Potřebovali někoho bez zápisu v rejstříku trestů, na koho se koupí firmy. Slíbili mu 3 Kč z každého přivezeného litru nafty. Chtěli po něm 200 000 Kč a nákup firmy, on s nabídkou souhlasil. Pak koupili společnost, neví jakou, resp. koupili 3 společnosti. On sám s prodávajícími vůbec nejednal, vzali ho na Magistrát města Olomouc, kde podepsali papíry ohledně převodu na jeho osobu. Jedna z těch společností byla XXXX s. r. o., jména dalších si nepamatuje. O firmách nic nevěděl, účetnictví neviděl. Vzali ho do banky, asi České spořitelny, kde vyřídil podpisová práva a karty k účtům firem. Pak ho vzali do UniCredit bank založit účet pro nějakou z těch firem. Platební karty měl on, přístupy do elektronického bankovnictví si vzal B. Poté jezdil každý den do kanceláře, kde mu předkládali papíry k podpisu za naftu na Slovensko. Když týden poté, co podepsal papíry o převodu firem, usoudil, že se jedná o podvod, oznámil to na finančním úřadě v Olomouci. O elektronice, která je předmětem tohoto řízení, nic neví, s B. se o tom nikdy nebavil. Nezná obžalovaného R. ani obžalovanou S. Myslel si, že XXXX měla figurovat v obchodech s naftou. Neví, s kým firma obchodovala, faktury jejím jménem nevystavoval. E-mail a datovou schránku obsluhoval B., on k tomu neměl přístup. Účetnictví vedl asi B. Doklady na č.l. 93-130 (faktury, dodací listy a potvrzení o přijetí zboží, kdy na všech uvedených dokumentech figuruje XXXX jako odběratel) nikdy neviděl. Neobsahují jeho podpis, ten je úplně jiný. Data vyhotovení faktur jsou po datu, co šel na finanční úřad a faktury tedy nemohl podepisovat. Plnou moc k jednání za XXXX nevystavil. Za svou činnost dostal odměnu 25 000 Kč.
7. Svědkyně L. V., jejíž výpověď byla v hlavním líčení čtena, uvedla, že podniká v oboru účetnictví, kdy provozuje společnost XXXX, a pro klienty pracuje jako externí účetní. Pracuje jako externí účetní také pro společnost XXXX s. r. o., neví, kde bylo v letech 2012-2014 skutečné sídlo této společnosti. Společnost prodávala obklady a stavební materiál z Vietnamu, nějaké sklady měli, ale neví, zda to bylo v daných letech. Také obchodovali s potravinami a prodávali osvětlení a vybavení kuchyní. Jednatel používal soukromé vozidlo. Přepravu zboží nerealizovali. Se společnostmi XXXX, XXXX, XXXX a XXXX neobchodovali. Nezná obžalované ani osoby H. a Z. Ve společnosti XXXX nebyli zaměstnanci. Účet měla u AirBank, Raiffeisenbank. Telefonní číslo na jednatele bylo XXXX a e-mail XXXX. Faktury byly zpracovány v excelu, kde byla šablona. Vystavoval je jednatel a byly hrazeny převodem nebo hotově. Byla zmocněna podávat daňová přiznání a měla přístup do datové schránky.
8. Svědci A. Z. a S. H. využili v přípravném řízení práva nevypovídat s odkazem na § 100 odst. 2 trestního řádu a rovněž odmítli poskytnout vzory svých podpisů.
9. Svědek M. C. N., vypověděl, že je jediný jednatel společnosti XXXX s. r. o., obžalované ani společnosti XXXX, XXXX a XXXX nezná. Společnost XXXX založil v roce 2006 spolu s jedním známým, poté nastoupil ještě další známý, jsou zde tedy tři. Předmětem podnikání je dovoz zboží, prodej zboží, velkoobchod i maloobchod. Na začátku dělali stavební materiál, poté LED osvětlení, s tím už neobchoduje. Nikdy neobchodovali s mobily, notebooky či další elektronikou, faktury na toto zboží viděl poprvé, až když mu byly předloženy na policii. Jméno a razítko jeho společnosti bylo zneužito v této věci, jinak nikdy. Razítka měli dvě, předpokládá, že se k nim nemohl nikdo dostat. Když obchodovali s osvětlením, dodávali zákazníkům po republice, nepůsobili jako přepravní společnost. Mají automobily, tehdy měl vůz Hyundai. V Praze 4 měli vzorkovnu, auta používali na přepravu vzorků. Náklaďáky nikdy neměli, ani si je nepronajímali. Na fakturách, které mu byly předloženy, byl správný název firmy a IČ, e-mail měli XXXX, na fakturách byl uveden jiný. Nepamatuje si, zda souhlasila telefonní čísla, již 20 let používá číslo XXXX. Používá firemní účet u Raiffeisen bank, jiný účet nemá a neměl. Nikdy nebyl v Brně z důvodu nějakých zakázek, nebyl ve skladech na XXXX. Nezná ani společnosti XXXX, XXXX a XXXX. Neobchodoval nikdy se Slovenskou republikou ani s jinými zeměmi v EU. Nakupoval z Tchajwanu, Číny a Vietnamu. Účetnictví jim zpracovávala a zpracovává paní V. z XXXX. Nikdy nikomu neudělil plnou moc ani jiné oprávnění k jednání za společnost XXXX. Faktury za společnost vystavoval pouze on a nikdo jiný. Nezná P. M., L. K. ani osobu N. L. T. Společnost XXXX přestala podnikat od roku 2017. Na faktuře na č.l. 1417 je správně sídlo, špatně je telefon i e-mail. Podoba razítka neodpovídá, takovou podobou razítka nikdy nedisponoval. Příjmový doklad na č.l. 1425 je jiný, než měli, je na něm špatný telefon, e-mail i razítko. Je zde uvedena částka 370 000 Kč, oni tak vysoké částky nepřijímali. V letech 2012-2014 byl obrat společnosti maximálně do milionu. V minulosti měl nahlášenou ztrátu dokladů, rozbili mu auto. Na kopii osobních dokladů předložených obžalovaným R. je on, odpovídá fotografie, datum narození i adresa. Neví, co se s ním stalo, zda se mu ztratil.
10. Svědek M. K. vypověděl, že je živnostníkem v oboru instalatérské služby. Nezná obžalovanou S., obžalovaného R. zná, byl to po dobu necelého půlroku v roce 2014 či 2015 jeho zaměstnavatel. Vozil pro jeho společnost XXXX cigarety z velkoskladu ve XXXX do XXXX, XXXX a XXXX, obchody na Slovensku byly málokdy. V XXXX je vozil do skladu asi na ulici XXXX, kde byl obžalovaný, s jinými osobami zde nejednal. Když jezdil do XXXX do skladu, byly tam cigarety. Jezdil asi dvakrát či třikrát týdně, nepamatuje si, zda vozil i jiné zboží. Jednou ho u převozu zboží zadrželi. Nezná S. H. Do práce jezdil ze XXXX, kde v té době bydlel, ve XXXX si přebíral dodávku bílé barvy. Ve XXXX v kanceláři obdržel ke zboží doklady, ty mu někdo asi potvrdil při vyložení zboží, poté je osobně předal obžalovanému. Sklad v XXXX měl asi 10 x 5 m, bylo v něm pořád nějaké zboží.
11. Ze znaleckého posudku J. J., znalce mj. z oboru Kybernetika, odvětví Výpočetní technika, se podává, že znalec vytvořil obsah veškerých souborů, jež se nacházely na předloženém pevném disku zn. Maxtor S/N: XXXX, a dle zadání vyhledal veškeré soubory elektronické pošty, které obsahovaly uvedené řetězce klíčových slov. Dále znalec vyhledal veškeré účetní doklady a soubory, které obsahovaly řetězce klíčových slov.
12. Z listinných důkazů se podává, že na fakturách vystavených v době od 31. 8. 2013 do 30. 5. 2014 společnostmi XXXX CZ, s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX, s. r. o., odběrateli XXXX, s. r. o., a souvisejících dodacích listech figuruje za společnost XXXX podpis „K.“ (č.l. 93-130). Součástí spisového materiálu jsou dále faktury vystavené společností XXXX v období od 4. 12. 2012 do 31. 7. 2014 odběratelům XXXX (č.l. 140-177, 180-188) a XXXX (č.l. 178-179), vždy orazítkované a opatřené podpisy. V některých případech zde za XXXX figuruje zřetelný podpis „H.“. Ze zprávy z Věznice XXXX bylo zjištěno, že S. H. zde v období 21. 9. 2013-21. 9. 2014, přičemž na listinách z výkonu trestu odnětí svobody je zachycen jeho vlastnoruční podpis (č.l. 208-212). Ze sdělení správce daně (Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II) ze dne 24. 10. 2018 se podávají informace o řízení s daňovým subjektem XXXX (č.l. 278-280). Faktury a dodací listy vystavené v době od 30. 8. 2013 do 28. 3. 2014 společností XXXX s. r. o., odběratelům XXXX, XXXX a XXXX obsahují razítka společností a nečitelné podpisy (č.l. 289-294). Faktura ze dne 12. 8. 2014 vystavená společností XXX odběrateli XXXX obsahuje razítko a podpis společnosti XXXX a razítko společnosti XXXX bez podpisu (č.l. 295-296). V kompletním účetnictví společnosti XXXX, které bylo předloženo na CD, nejsou záznamy o obchodování se společnostmi XXXX, XXXX, XXXX a XXXX (č.l. 310). Ze zkoušky písma a podpisových vzorů byla zjištěna reálná podoba rukopisu a podpisu osoby M. C. N. (č.l. 298-300), prostřednictvím otisků byla zjištěna reálná podoba razítka společnosti XXXX (č.l. 301). Údaje o osobě M. C. N. byly zjištěny z kopie občanského průkazu č. XXXXa řidičského průkazuč. XXXX, kteréžto listiny předložil obžalovaný R. (č.l. 4132). Z listin ze správních spisů se podává, že M. C. N. nejpozději dne 6. 9. 2004 osobně odevzdal Úřadu městské části Praha 12 občanský průkaz č. XXXX a zároveň převzal nový občanský průkaz č. XXXX. Ztrátu řidičského průkazu č. XXXX nahlásil M. C. N. Magistrátu hlavního města Prahy dne 8. 12. 2009 a nový řidičský průkaz si poté osobně převzal dne 29. 12. 2009 (č.l. 4236-4250).
13. Nájemní smlouva ze dne 28. 1. 2013 byla uzavřena mezi nájemcem XXXX, s. r. o., v zastoupení obžalovaným R., tel. XXXX, a pronajímatelem XXXX, spol. s r. o., na nebytové prostory č. 9 v objektu XXXX za účelem provozu skladu (č.l. 327-328). Tato smlouva byla nahrazena smlouvou ze dne 26. 4. 2014, kdy byly za stejným účelem pronajaty místnosti č. 40, 41, 42 a 43 v objektu XXXX (č.l. 323-326). Nájemní smlouva ze 30. 4. 2013 byla uzavřena mezi nájemcem XXXX s.r.o. v zastoupení S. H. a pronajímatelem XXXX, spol. s r. o., na nebytové prostory č. 36 a 37 v budově XXXX za účelem provozu kanceláře nebo skladu (č.l. 329-330). Na kartě s kontaktními údaji nadepsané XXXX s. r. o., je uveden e- mail XXXX a kontaktní čísla na p. H. XXXX a +XXXX (č.l. 331), stejné kontakty jsou uvedeny i na další nenadepsané kartě (č.l. 338). Dne 26. 6. 2014 byla uzavřena nájemní smlouva mezi nájemcem XXX s. r. o., zastoupené obžalovaným R. a pronajímatelem XXXX, spol. s r. o., na nebytové prostory č. 36 a 37 v objektu XXXX (č.l. 332-334). Ze situačního plánku budov XXXX a XXXX je patrné rozmístění nebytových prostor (č.l. 347). Společnost XXXX doložila doklady o úhradě nájemného, které bylo placeno v případě společnosti XXXX z účtu č. XXXX, XXXX CZ z účtu č. XXXX a XXXX z účtů č. XXXX a XXXX (č.l. 355-362). K důkazu byly provedeny i další nájemní smlouvy mezi obchodními subjekty, které zastupoval obžalovaný R. (č.l. 438-439, 467-468, 489-496).
14. Z protokolu o zadržení obžalovaného R. se podává, že u něj byly nalezeny karty k účtům 107-XXXX, XXXX a XXXX (č.l. 2567-2611). Protokol o vydání věci č.j. OKFK-3459/TČ-2014-251202 obsahuje seznam věcí vydaných obžalovaným R., ve kterém figurují mimo jiné nosiče dat (č.l. 374). Poznámkyobžalované S. obsahují informace o nákupu a prodeji mobilních telefonů (č.l. 410). Obžalovaná dále do trestního spisu dodala fakturu č. 170015 ze dne 31. 12. 2017 za dopravu od dodavatele M. K. (č.l. 413). Listiny ze spisu Okresního soudu Trnava sp. zn. Sro 23804/T obsahují informace o převodu obchodního podílu ve společnosti XXXX, s. r. o., dne 28. 3. 2013 z obžalovaného R. na L. K., který se stal jediným společníkem a statutárním orgánem (č.l. 440-460). Ze sdělení společnosti XXXX, s. r. o., má soud za prokázané, že označení produktu „led XXXX“ neodpovídá logice názvosloví produktů společnosti a prověřením ceníku za rok 2013 nebylo zjištěno ani podobné produktové označení (č.l. 525).
15. Přiznání k DPH společností XXXX, s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX CZ, s. r. o., byla sestavena obžalovanou S. a jsou z nich zřejmá přiznaná dodání zboží do jiného členského státu EU, uplatněné nároky na odpočet daně a vlastní daňová povinnost. Souhrnná hlášení obsahují informace o jednotlivých dodávkách zboží do jiného členského státu EU, včetně jejich hodnot a identifikace odběratelů. Z podkladů k dani vyplývají přijatá plnění a jejich dodavatelé. Z faktur, dodacích listů, předkontací faktur, vzájemných zápočtů, CMR listů, potvrzení vývozu, potvrzení o přijetí zboží, pokladních dokladů, příkazů k úhradě a výpisů z účtu je zřejmý pohyb zboží mezi společnostmi a způsob úhrady (č.l. 534-551, 556-572, 576-598, 602-619, 623-636, 640-648, 652-682, 686-707, 711-723, 727-738, 742-763, 767-788, 793-842, 846-867, 871-883, 887-898, 902-930, 937-958, 962-976, 980-997, 1002-1017, 1021-1048, 1052-1063, 1067-1078, 1082-1093, 1097-1108, 1112-1130, 1135-1148, 1153-1166, 1170-1181, 1185-1205, 1209-1222, 1226-1239, 1243-1256, 1261-1284, 1288-1307, 1312-1329, 1333-1350, 1354-1373, 1378-1391, 1395-1413, 1417-1425, 1429-1437, 1441-1461, 1465-1472, 1476-1493, 1497-1516, 1520-1545, 1549-1564, 1568-1575, 1579-1590, 1594-1608, 1612-1621, 1625-1634, 1638-1647, 1651-1665, 1669-1681, 1685-1692, 1696-1708, 1712-1755, 1759-1772, 1776-1784, 1788-1812, 1816-1831, 1834-1836, 1840-1873, 1878-1885, 1889-1916, 1920-1944, 1948-1972, 1976-1999, 2003-2029, 2033-2047, 2051-2070, 2074-2092, 2096-2108, 2112-2129, 2133-2149, 2153-2179, 2183-2212, 2216-2241, 2245-2270).
16. K důkazu byly provedeny dále protokoly o prohlídce jiných prostor a pozemků na adresách XXXX a XXXX (na základě příkazů vydaných Okresním soudem v Hradci Králové (č.l. 2500-2501, 2518-2519, 2523-2524), z nichž je zřejmý nález e-mailové korespondence (č.l. 2508, 2513-2514), faktur a dodacích listůk obchodování s elektronikou(č.l. 2509-2512, 2515). Dále byla mimo jiné nalezena razítka společností XXXX, s. r. o., a XXXX, s. r. o. Z vyjádření společnosti XXXX, s. r. o., ze dne 5. 5. 2014 adresovaném Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, je jménem S. H. uvedeno, že v obchodním styku se společností XXXX s.r.o. používají e-mail XXXX (č.l. 2516). Protokol č.j. OKFK-3459-55/TČ-2014-251202-C z 7.10.2014 (č.l. 2525-2529) dokumentuje průběh prohlídky na adrese XXXX, zapsané na LV č. XXXX, užívané společnostmi XXXX CZ, s. r. o., a XXXX, s. r. o. Bylo zde mimo jiné nalezeno razítko společnosti XXXX s. r. o. Z úředního záznamu z místního šetření Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III, č.j. 3754738/14/3003-05404-705794 s fotodokumentací obsahuje informaci, že v kanceláři společnosti XXXX na ulici XXXX se dne 7. 10. 2014 rovněž nacházelo razítko společnosti XXXX s. r. o., a lístek s ručně psaným vzkazem: „Nechám tu razítko XXXX, treba oraziť aj ostatné FA“ (č.l. 2530-2536).
17. K důkazu byly dále provedeny úřední záznamy Generálního ředitelství cel (č.l. 2649-2669, 2670-2688, 2689-2693, 2694-2698) obsahující informace ze zajištěných nosičů dat patřících obžalovanému R. i obžalované S. Z dalšího úředního záznamu jsou zřejmé identifikační údaje k bankovním účtům prověřovaných společností (č.l. 2700-2703). V rámci právní pomoci se Slovenskou republikou byly zajištěny další důkazy: Zpráva z Daňového úřadu Bratislava (č.l. 2755-2778, 2835-2902, 3123, 3150-3154) a Trnava (č.l. 2713-2731, 2779-2825, 2903-2947) s dokumentací, zprávy Finančního ředitelství Slovenské republiky (č.l. 2948-3010), zpráva z Okresního soudu Bratislava s dokumentací (č.l. 2736-2754), lustrace v evidenci motorových vozidel včetně evidenčních karet vozidel (č.l. 3011-3104), výpis z Ústřední evidence vězňů k osobě S. H. (č.l. 2734-2735), zprávy z ČSOB, a.s. (č.l. 3105, 3137-3141) a Tatra banky, a. s., (č.l. 3124-3125, 3128-3130, 3132-3133, 3136), přehledy zaměstnanců (č.l. 2828) a úřední záznamy vyšetřovatele (č.l. 2826-2827, 2829-2834). V rámci právní pomoci dožádané v Rumunsku byly zajištěny faktury, dodací listy a potvrzení o přijetí zboží vystavované mezi dodavatelem XXXX, s. r. o., a odběratelem XXXX s. r. o., smlouvu o převodu obchodního podílu ve společnosti XXXX, s.r.o. mezi osobami Š. R. a C. T. S., písemná prohlášení osoby C. T. S. v souvislosti s nabytím společnosti, zápisy o nezastižení svědka, výpis z Rejstříku trestů, sdělení zaměstnavatele a sdělení daňové správy k osobě C. T. S. (č.l. 3159-3205). Vyhodnocení těchto podkladů je obsaženo v Úředním záznamu Generálního ředitelství cel č.j. GŘC-214-204/TČ-2018-835350 (č.l. 3157-3158). Dále byly vyžádány bankovní informace k účtům u ČSOB, a. s., jejichž disponentem je či byla obžalovaná S., z nichž byly na účtu obžalované zasílány peněžité prostředky (č.l. 3276-3308, 3329-3331). Další bankovní informace se týkají společnosti XXXX s. r. o., (č.l. 3310-3313, 3316).
18. Sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III, ze dne 20. 9. 2018 obsahuje informace k daňovému subjektu XXXX s. r. o., dříve XXXX, s. r. o. Správce daně poskytl daňové doklady, výpisy z bankovních účtů, nájemní smlouvy mezi společností XXXX, spol s r. o., a společnostmi XXXX CZ, s. r. o., a XXXX s. r. o., a fotodokumentaci pořízenou dne 7. 10. 2014 v rámci místního šetření v sídle daňového subjektu (č.l. 3391-3393). Úřední záznam Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, ze dne 17. 10. 2018 se týká daňového subjektu XXXX s. r. o., a jeho přílohou jsou výpisy z údajů daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2012, 1., 2. a 3. čtvrtletí 2013, 3. čtvrtletí 2014 a výpis z evidence 4. čtvrtletí 2014. Dále byly poskytnuty dokumenty obsahující informace o společnosti XXXX s.r.o. a ověřování obchodních případů, ve kterých tato společnost figuruje (č.l. 3394-3407). Sdělení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Oddělení pro řízení rizik, ze dne 21. 8. 2018 obsahuje údaje o daňových subjektech XXXX s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX s. r. o. Byla poskytnuta daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, souhrnná hlášení k dani z přidané hodnoty, kumulovaná daňová přiznání, přehledy daňových přiznání a souhrnných hlášení, údaje z informačního systému VIES a srovnání uvedených údajů. Dále byly poskytnuty dokumenty obsahující informace k obchodním případům společností a dokumenty vyhotovené v rámci daňové kontroly (č.l. 3408-3412, 3416-3417). Ze sděleníFinančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, ze dne 4. 10. 2019 bylo zjištěno, že společnost XXXX s. r. o., nepodala za období od 1. 10. 2012 do 31. 12. 2012 přiznání k dani z přidané hodnoty, a to ani po výzvách správce daně. Nejsou proto k dispozici souhrnná hlášení za uvedené období, ani evidence pro účely daně z přidané hodnoty (č.l. 3418-3419). Lustrace a šetření ke společnostem XXXX s.r.o. (dříve XXXX s. r. o.), XXXX s.r.o., (dříve XXXX CZ, s.r.o.) a XXXX, s. r. o., (dříve XXXX, s. r. o.) obsahují údaje z rejstříku ARES, výpisy údajů z Centrálního registru subjektů, výpisy údajů z ČSSZ, výpisy z evidence Rejstříku trestů, výpisy a kopie listin ze Sbírky listin a výpisy z obchodního rejstříku (č.l. 3498-3585, 3641-3643, 3649).
19. Další informace, z nichž soud vycházel, byly zjištěny z obchodního rejstříku, a to ve vztahu ke společnostem XXXX s. r. o., a XXXX, s. r. o., kdy z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2013 č.j. 75Cm 178/2013-2 byla společnost XXXX, s.r.o. zrušena s likvidací v návaznosti na zjištění, že sídlila na adrese zapsané v obchodním rejstříku bez právního důvodu. Z konečné zprávy likvidátora datované 28. 6. 2016 je zřejmé, že společnost neměla žádný majetek a delší dobu nevyvíjela podnikatelskou činnost (č.l. 3609-3613, 3636-3640, 3646-3647). Údaje o společnostech XXXX s. r. o., XXXX, s. r. o., XXXX s. r. o., a XXXX s. r. o., byly zjištěny výpisy ze slovenského obchodního rejstříku (č.l. 3614-3624, 3644-3645, 3648, 3650-3652, 4220). Závěrečné zprávy z finančního šetření č.j. KRPB-101525-174/TČ-2017-060083-DEJ a KRPB-101525-94/TČ-2017-060083-DEJ (č.l. 3655, 3683-3684) a listinné podklady v podobě výpisů a sdělení dokumentují zjištění bankovních účtů, zůstatků na účtech a výpisů z těchto účtů ve vztahu ke společnostem XXXX s. r. o., XXXX s. r. o., a XXXX s. r.  o., a šetření k majetkovým profilům obžalovaných ve smyslu zjištění bankovních informací, vlastnictví movitého a nemovitého majetku, údajů o pojištění a údajů o majetkové účasti v obchodních společnostech (č.l. 3661, 3663-3672, 3679-3682, 3730-3861, 3880-3890, 3864). Lustrací v centrální evidenci účtů byly zjištěny údaje o bankovních účtech vedených na osobu obžalovaného R. (č.l. 3871-3879). Prostřednictvím výpisu ze slovenského obchodního rejstříku a seznamu listiny ze Sbírky listin byly zjištěny údaje ke společnosti XXXX, s. r. o., dříve XXXX, s. r. o., jejímž společníkem a jednatelem byl v období od 12. 3. 2005 do 27. 3. 2009 obžalovaný R. (č.l. 4251-4252). Sdělením ze dne 11.2.2022 podala Komerční banka, a.s. informaci, že subjekt XXXX, s. r. o., zde disponoval účtem, který byl zrušen ke dni 11. 2. 2010 (č.l. 4258). K důkazu byly provedeny i informace ohledně šetření po osobě T. N. L. (č.l. 363-369, 3442-3449).
20. Dále byly provedeny důkazy ve vztahu k osobám obžalovaných, a to prostřednictvím výpisů z evidence obyvatel, Centrálního registru subjektů, ČSSZ, ARES, insolvenčního rejstříku a opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 3586-3592, 3862, 4056). Údaje o osobě obžalovaného R. byly zjištěny výpisem z evidence obyvatel a centrální evidence stíhaných osob a opisem z evidence Rejstříku trestů vedeného v České republice a Slovenské republice (č.l. 4019, 4041, 4055, 4057). Dále bylo zjištěno, že obžalovaný R. je trestně stíhán pro zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku s dalšími spoluobviněnými, který měl být ze strany Š. R. spáchán v souvislosti s prodejem tabákových výrobků a činností společností XXXX, s. r. o., XXXX s. r. o., a XXXX, s. r. o. (č.l. 4022-4038, 4045-4052, 4148-4217). Jak bylo dále zjištěno, usnesením Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR ze dne 19. 11. 2020 č.j. NCOZ-6425-228/TČ-2020-412301-C-F bylo zahájeno mimo jiné trestní stíhání Š. R. a I. S. pro pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit v období od 1. 12. 2015 (č.l. 4264, příloha).
21. Na základě shora vypsaných důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, má soud za prokázané, že se oba obžalovaní dopustili skutku v rozsahu a způsobem citovaném ve výroku rozsudku. Po provedeném hlavním líčení soud shledal, že skutková zjištění, na jejichž základě byla podána obžaloba, odpovídají důkazní situaci zjištěné i v řízení před soudem.
22. Obhajoba obžalovaných byla postavena na tvrzení, že všechny obchodní případy, které jsou uvedeny v podané obžalobě, proběhly, což je prokázáno převody z bankovních účtů i skutečností, že na nich byly zajištěny finanční prostředky v rámci jiného probíhajícího trestního řízení. Skutek, pro který byla podána obžaloba, je součástí mnohem rozsáhlejšího vyšetřování vedeného jako akce „RIVER“, při níž se jedná o obchody s cigaretami, které byly jednoznačně prokázány a existovaly. Všechny společnosti byly kontrolovány pravidelně ze strany finančního úřadu, nikdy jim nebylo ze strany správce daně nic vytýkáno. Finanční kontrola byla ukončena až v letech 2016-2017, kdy žádný z obžalovaných neměl k dispozici žádné účetní doklady, neboť těmito disponovaly orgány činné v trestním řízení. Obhajoba rovněž poukazovala na skutečnost, že obžalovaná S. v trestním řízení vedeném nyní u Městského soudu v Praze (pod sp. zn. 43T 3/2020 – pozn. soudu) vystupuje jako svědek, přitom její postavení jako účetní zůstává stále stejné. Obžalovaný R. jednoznačně vyloučil, že by se na obchodních případech jakkoli podílela obžalovaná S., měla na starosti toliko zaúčtování jednotlivých účetních dokladů a jednala se správcem daně na základě plné moci. Pokud se týká odposlechů, pak obžalovaná S. sdělovala toliko svůj názor na podnikání obžalovaného coby jejího klienta. Z její strany se nejednalo o nějaké pokyny ke krytí trestné činnosti, ale o řešení pochybení, která nalezla. Činnost obžalované S. nikterak nevybočovala z činnosti externího účetního. Podstatnou roli pak hrála osoba „P. M.“, o němž bylo hovořeno i v hlavním líčení u Městského soudu v Praze. Obžalovaný R. obchody prováděl adresně, rychle a sám, měl zaměstnance, kteří pro něho pracovali v rámci více firem. Obchody probíhaly, zboží se vozilo těmi dodávkami, potvrzoval to svědek K. Nikdy se nejednalo o fiktivní faktury, obchody skutečně probíhaly, následně daňová povinnost byla realizována řádným způsobem ze strany konkrétních společností. Obžalovaný R. poukázal, že žádný obchodní partner nepotvrdil, že se jednalo o fiktivní zboží nebo fiktivnost obchodu. Není pravda, že ovládal další společnosti, kde nebyl jejich jednatelem, žádný svědek takovou skutečnost neuvedl. V rámci své podnikatelské činnosti netušil, že je sám objektem podvodu, že mají v účetnictví faktury od společnosti, která jim dodala a nepřiznala to ve svém účetnictví. Obžalovaný R. rovněž namítl, že svědek M. C. N. osobně dával plnou moc k zastupování P. M.
23. Soud se zřetelem k výše uvedené (a shrnuté) obhajobě obžalovaných konstatuje, že pokud se týká jednotlivých obchodních případů, které obhajoba považuje za existující a obžaloba nikoli, vycházel soud nejen z výpovědi svědků (U., D., K.), kteří se vyjádřili v tom smyslu, že si byli vědomi toliko obchodů s cigaretovými výrobky, ale rovněž z listinných důkazů. Z provedených listinných důkazů se podává, že obchodní případy specifikované ve skutkové větě výroku rozsudku jsou propojeny přes obchodní společnosti, které vytvářejí určité řetězce: XXXX s. r. o., resp. XXXX s. r. o. - XXXX, s. r. o., resp. XXXX CZ, s. r. o. – XXXX, s. r. o. – XXXX s. r. o., resp. XXXX, s. r. o.; XXXX, s. r. o. – XXXX, s. r. o. – XXXX s. r. o.; XXXX, s. r. o. – XXXX CZ, s. r. o. – XXXX, s. r. o. – XXXX s. r. o.; XXXX s. r. o. – XXXX, s. r. o. – XXXX s. r. o., resp. XXXX, s. r. o.; XXXX s. r. o. XXXX, s. r. o. – XXXX, s. r. o.; XXXX, s. r. o. – XXXX CZ, s. r. o. – XXXX s. r. o.; XXXX s. r. o. – XXXX CZ, s. r. o. – XXXX, s. r. o.; XXXX, s. r. o. – XXXX CZ, s. r. o. – XXXX s. r. o. Všem řetězcům, které jsou uvedeny výše, a odpovídají jednotlivým obchodním případům konkretizovaným ve výroku rozsudku, je společný původní dodavatel XXXX s. r. o. (příp. v několika málo případech XXXX s. r. o.), které daň nepřiznaly (nedošlo k předmětnému plnění). Ve všech ve výroku rozsudku konkretizovaných obchodních případech poslední společnost na území České republiky dodává deklarované zboží na Slovensko, tj. do jiného členského státu EU (společnostem XXXX s. r. o., nebo XXXX, s. r. o.), s tím, že vývozem zboží do jiného členského státu EU takové obchodní společnosti vzniká nárok na osvobození od daně z přidané hodnoty (DPH). Fakturami, které jsou označené ve výroku rozsudku, si společnosti zapojené v tomto řetězci snižovaly vlastní daňovou povinnost uplatněním nároku na odpočet daně s tím, že právě u poslední společnosti, která vykazuje dodání zboží do jiného členského státu, je tato skutečnost daňově významnou. Tímto způsobem má soud za prokázanou i výši způsobené škody, neboť pouze u této poslední společnosti je započítána výše zkrácené daně.
24. Provázanost výše označených firem je dána nejen osobou obžalovaného, ale i dalších osob, které v nyní projednávané věci vypovídaly (či vypovídat odmítly) v postavení svědků, případně byly předmětem pátrání. Jednatelem společnosti XXXX s. r. o., byl v rozhodné době M. C. N., který byl slyšen jako svědek a popřel jakýkoli obchod s označenými komoditami či obchodními subjekty. Podle výpisu z obchodního rejstříku byl jediným jednatelem a společníkem XXXX s. r. o., od 10. 12. 2009 N. L. T., který měl pobyt na území ČR od 9. 3. 2006, neměl ale prodlouženo povolení k trvalému pobytu a platný cestovní doklad; dále bylo zjištěno, že se tato osoba na území ČR nenachází (č.l. 363-369, 3442, 3446-3449). Společnost byla od 11. 10. 2013 v likvidaci, přičemž ke zrušení společnosti došlo z toho důvodu, že sídlo společnosti bylo umístěno na adrese bez právního důvodu. Ze zprávy likvidátorky společnosti D. M. bylo zjištěno, že likvidace společnosti byla ukončena k 10. 3. 2014, přičemž společnost neměla žádný majetek a po delší čas nepodnikala (č.l. 3637-3640); společnost ani po výzvách nepodala daňové přiznání za rok 2012 (č.l. 3419). Jednatelem společnosti XXXX CZ, s. r. o., byl obžalovaný R. v období 11. 1. 2013 – 31. 5. 2017, následně se společníkem a jednatelem stal S. H. (odmítl vypovídat) a společnost se přejmenovala na XXXX, společnost vstoupila do likvidace 1. 6. 2019 a likvidátorem je obžalovaný R. Jednatelem a vlastníkem společnosti XXXX, s. r. o., byl v období 12. 11. 2012-3. 10. 2018 S. H., následně se stal vlastníkem a jednatelem J. E. a společnost se přejmenovala na XXXX. Vlastníkem a jednatelem společnosti XXXX, s. r. o., byl v období 9. 7. 2013-31. 5. 2017 obžalovaný R. (v předchozím období od 5. 9. 2012 A. Z. – odmítl vypovídat), následně byla společnost převedena na S. H. a přejmenována na XXXX s. r. o., kdy k 1. 6. 2019 vstoupila společnost do likvidace a likvidátorem je obžalovaný R. Vlastníkem a jednatelem společnosti XXXX s. r. o., byl v době 27. 9. 2012 – 3. 10. 2014 S. H. Jednatelem XXXX, s. r. o., byl do 15. 4. 2013 obžalovaný R., od 16. 4. 2013 L. K., který ve své výpovědi uvedl účel převodu společnosti na svoji osobu i skutečnost, že věděl o nelegálnosti takového jednání, popřel i podpisy, které se nacházel na přeložených dokladech (viz výše). Jednatelem a společníkem XXXX s. r. o., byl v období 25. 8. 2010 – 13. 5. 2014 obžalovaný R., od 14. 5. 2014 do 3. 12. 2014 C. T. S. (místo jeho pobytu nebylo zjištěno – č.l. 3159-3205). K označeným společnostem má soud dále za prokázané, že otisk razítka XXXX s. r. o., které předložil jeho jednatel svědek M. C. N., se liší od označení razítka na zajištěných daňových dokladech (č.l. 298-301). Číslo bankovního účtu, který je na označených fakturách uváděn jako účet společnosti XXXX s. r. o. (XXXX), dle sdělení Komerční banky, a. s., neexistuje (č.l. 3316). Dále má soud za prokázané, že razítko společnosti XXXX s. r. o., bylo nalezeno v kanceláři na ulici XXXX s poznámkou o nutnosti „orazit“ i ostatní faktury (č.l. 2530-2536), správce daně vyměřil této společnosti DPH za 1. – 4. čtvrtletí 2012 podle pomůcek (č.l. 271-2731). Stejně tak společnost XXXX, s. r. o., od května 2013 nepodával přiznání k DPH, jménem svědka K. bylo podáno přiznání k DPH za duben 2013 (č.l. 2956). I u společnosti XXXX s. r. o., bylo DPH za celé období roku 2013 stanoveno podle pomůcek (č.l. 2903-2937). Ve skladu na ulici XXXX byla nalezena razítka XXXX, s. r. o., a XXXX CZ, s. r. o., (č.l. 2522), v kanceláři na XXXX pak i razítko společnosti XXXX (č.l. 2528).
25. Dále má soud za prokázané na základě vyhodnocení nosičů dat odňatých obžalovanému R., že obžalovaný měl přístup do e-mailových schránek označených: XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Dále byly nalezeny v elektronické podobě vedené údaje ke společnosti XXXX s. r. o., a faktury vydané XXXX s. r. o., na XXXX, s. r. o., resp. e-mail obsahující “Čestní prohlášení”, údaje k XXXX s. r. o., a faktury vydané XXXX s. r. o., na XXXX, s. r. o. Byly nalezeny další faktury, které jsou označeny ve výroku rozsudku. V notebooku obžalovaného R. byly nalezeny faktury společnosti XXXX, s. r. o., vystavené v účetním programu POHODA v období 2012-2013, jakož i komunikace se správcem daně a další korespondence za společnost XXXX, s. r. o., či XXXX s. r. o., psané jménem S. H. Byly nalezeny i listiny vztahující se ke společnosti XXXX, s. r. o., a to i plná moc svědka L. K. obžalovanému R. Bylo zjištěno, že z uvedeného notebooku bylo přistupováno k bankovním účtům společností XXXX, s. r. o., XXXX s. r. o., XXXX CZ, s. r. o., XXXX, s. r. o., jakož i bankovnímu účtu obžalovaného R. Byly nalezeny faktury XXXX, s. r. o., za období 2012-2013, kdy byl jednatelem A. Z., přičemž je i zřejmé, že se jménem A. Z. obžalovaný R. přihlašoval do internetového bankovnictví (č.l. 2649-2669). Soud na základě provedených důkazů shledal, že obžalovaný R. ovládal výše uvedené společnosti XXXX s. r. o., XXXX, s. r. o., XXXX s. r. o., a XXXX, s. r. o., a to namísto jejich jednatelů, kdy jejich jménem vystavoval faktury, komunikoval i ovládal účty společností v rozhodném období, jak je vymezeno ve výroku rozsudku.
26. Ze zajištěných dat v rámci prohlídky kancelářských prostor na XXXX v XXXX, které se nacházely na harddisku typ WD 320 GB patřícím obžalované S. má soud za prokázané, že v účetním programu se nacházely informace k XXXX, s. r. o., XXXX CZ, s. r. o., a XXXX, s. r. o. Byla zde nalezena vyjádření XXXX, s. r. o., psaná jménem S. H. Dále ve vztahu ke společnostem XXXX CZ, s. r. o., a XXXX, s. r. o., byl nalezen přehled faktur, kdy v kolonce úhrady u společnosti XXXX s. r. o., nejsou uvedeny částky ani data plateb. Byl nalezen soubor „58708.pdf“ – Stav zásob k 31. 10. 2013, V společnost XXXX, s. r. o., tj. v době, kdy byl jednatel této společnosti S. H. ve výkonu trestu ve Věznici XXXX. Dále v souboru „Protokol u ústním jednání – doložení dokladů.pdf“ se nacházel dokument „Vyjádření a doložení dokladů k protokolu o ústním jednání ze dne 19. 6. 2013, č.j. 2405048/13/3002-05404-711181. Hlavička: XXXX, s. r. o. Příjemce: FÚ pro Jihomoravský kraj. Osoba podávající vyjádření: S. H.“ Dále zde byly nalezeny soubory $R0VQ8YE.pdf a $R15J0J4.pdf týkající se XXXX, s. r. o., a další soubory, které byly editovány v počítači obžalované S. dne 20. 12. 2013, resp. v období říjen 2013 - duben 2014, tedy opět v době, kdy byl jednatel společnosti S. H. ve výkonu trestu odnětí svobody. Byly nalezeny další dokumenty, v nichž obžalovaná S. žádá, aby byl dodán k faktuře od XXXX, s. r. o., za stavební práce – částka 5 950 413,22 soupis provedených prací, smlouvu o zprostředkování (stavebních prací mezi XXXX, s. r. o., a XXXX, s. r. o.), to stejné pak u společnosti XXXX, s. r. o., kdy je zde i poznámka „na tyto práce musí od někoho přijít faktura došlá na XXXX je jenom zprostředkovatel“. Dále byl nalezen soubor $RPKMTTE.doc obsahující soupis plateb DPH a daně z příjmů právnické osoby včetně záloh za výše označené tři společnosti. Dále i soubor „Zrušení plné moci.pdf, kdy se jedná o zrušení zmocnění obžalované k zastupování XXXX, s. r. o., přičemž tento dokument byl editován dne 25. 6. 2014, tedy opět v době výkonu trestu jednatele H. Z dalšího textového dokumentu „Vyjádření – kontrola únor 2014. doc, který byl editován 7. 5. 214 je text obsahující odpovědi správci daně na dotazy, včetně odpovědi, že zboží za XXXX, s. r. o., přebíral pan L. K., anebo že zboží za společnost XXXX předávala osoba zodpovědná za společnost jednat a jméno si jednatel společnosti nezjišťoval, příp. daňový subjekt neměl důvod ověřovat si původ zboží, když společnost XXXX je dlouhodobým obchodním partnerem společnosti, dále i potvrzení o fungujícím a ověřeném e-mailu společnosti XXXX s. r. o. V souboru RQ4P4G.pdf je plná moc pro obžalovanou v daňových řízeních ve vztahu k XXXX CZ, s. r. o. s datem vytvoření 15. 7. 2013, dále pak i soubory obsahující účetnictví uvedených společností XXXX CZ, s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX, s. r. o., za období let 2013 a 2014. V dalším souboru „Doložení dokladu FÚ 6. 11. 2013.doc, který byl editován v počítači obžalované 7. 11. 2013, je mj. uvedeno: „spočítala si z faktur došlých a vydaných, že bylo prodáno o 420 ks kuponů O2 za 350 Kč a 400 ks kuponů Vodafone za 500 Kč navíc. Nevím co s tím, opravné daňové doklady asi ne, byla by možnost tvrdit, že např. XXXX nám zapomněl poslat na tyto kupony fakturu a dodat ji do 10/2013. Nechám to na Vašem rozhodnutí“ (čl. 2670-2688). Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaná S. si byla vědoma toho, že uvedené společnosti XXXX CZ, s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX, s. r. o., fakticky ovládá obžalovaný R., s nímž řeší veškerou agendu těchto společností. Soud má za to, že vyjádření či pokyny nalezené v něchterých souborech a editované v počítači obžalované jsou pokyny či osoby, která má přehled o provázanosti společností, osob i způsobu podnikání těchto společností, jakož se i aktivně podílí na výstupech těchto společností ve vztahu ke správci daně. Soud již na základě těchto důkazů (bez ohledu na další důkazy v podobě záznamů o telekomunikačním provozu – viz níže) má za prokázané, že obžalovaná S. nepůsobila toliko jako externí účetní nemající přehled o aktivitách subjektů, pro které účetnictví vedla, ale naopak se aktivně zapojila do vytváření podkladů majících budit dojem řádného fungování takových společností a jejich podnikání.
27. K výše uvedenému dále soud doplňuje, že při prohlídce kanceláře na ulici XXXX v XXXX bylo dále odňato 7 svazků písemností společnosti XXXX, s. r. o., kde byly nalezené mj. výpisy z účtu společnosti (č.l. 97-99, 101-102 svazku), kdy se jedná o výpisy z účtu za období říjen a listopad 2012, kdy byl jediným jednatelem společnosti A. Z. Při porovnání těchto výpisů a originálních výpisů transakcí ČSOB, a. s., bylo zjištěno, že všechny platby byly uskutečněny z bankovního účtu XXXX, vedeném na společnost XXXX, s. r. o., kdy v době transakcí byl jednatelem této společnosti obžalovaný R. Při porovnání těchto výpisů a souborů zajištěných v počítači obžalovaného R. se zajištěnými výpisy v kanceláři na XXXX, resp. originálními výpisy poskytnutými ČSOB, a. s., soud shledal, že předmětné výpisy byly obžalovaným R. účelově upravovány za účelem prokázání plateb společnostmi XXXX s. r. o., XXXX s. r. o., či vklady A. Z., resp. za účelem zastření plateb z účtu společnosti XXXX, s. r. o. Bylo potvrzeno, že na bankovních výpisech je uváděn fiktivní účet společnosti XXXX s. r. o. (č.l. 2703).
28. Pokud se týká zboží, které bylo předmětem v konkrétních obchodech, jak se podává z daňových dokladů citovaných ve výroku rozsudku, má soud mj. za prokázané, že notebook Sony VAIO XXXX byl v době obchodování (07-08/2014) již technicky zastaralý, neboť byl v prodeji již od roku 2012, notebook SAMSUNG led XXXX nebyl vyráběn. (č.l. 515, 525).
29. Na základěpovolení ke sledování vydaného Městským soudem v Brně pod sp. zn. 70 Nt 8281/2019 (č.l. 2485-2486) byl zajištěn obsah e-mailových schránek XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Ve schránkách XXXX, XXXX a XXXX nebyla nalezena zájmová komunikace. Ve schránce XXXX, jejíž zkoumání je doloženo protokolem o sledování a CD nosičem (č.l. 2459-2460) byla zjištěna zpráva od advokáta P. Š. z 26. 9. 2013, který reagoval na e-mail od obžalované S., přičemž v e-mailu se uvádí, že „musíte na fin úřad dodat ještě opraveny CMR č. 0231460 bez toho Vám nárok neuznají. Lhůta k podání vysvětlení končí v pondělí. Upozorňuji, že XXXX nemá koncesi na nákladní přepravu, resp má pouze do 3,5 tuny a Red bullu bylo 20 tun, pokud po tom půjdou a zjistí, že auto, které podle záznamu i vozidlo Red Bull vezlo, je dodávka (nečitelné TT 130 11?), tak bude problém.“ Přílohou daného e-mailu jsou mj. karty zásob nápojů, faktury či kniha faktur XXXX CZ, s. r.o., které zaslala obžalovaná S. v předchozím e-mailu mj. s textem: „Dobrý den, k včerejšímu jednání: - CMR č. 0213460 dodá pan R. opravený – spolupráce navázána emailem, telefonicky – místo dodání XXXX 53-přikládám smlouvu na pronájem skladovacích prostor na XXXX – nedoložené objednávky-objednání bylo prováděno telefonicky, emailem – u té přepravy nevím-nekomentovala bych to – Cappy jablko 20%-přikládám kartu zásob-67 ks nemůžu tvrdit že bylo prodáno, protože doklady za následující měsíc leží na FÚ-napište, že zůstalo na skladě-bude se jim muset asi ukázat-zajistí si pan R.“ (č.l. 2460-2462, č.l. 2461 chybně ve spisu zařazeno za č.l. 2475 – pozn. soudu). E-mailová schránka XXXX byla dle zprávy společnosti Seznam.cz zřízena dne 5. 5. 2014, mužem narozeným v roce 1962, na IP adrese vedoucí na Slovensko a zrušena dne 31. 1. 2015 (č.l. 2468-2472). Výše uvedené skutečnosti dokreslují vědomé zapojení obžalované S. do aktivit společností ovládaných obžalovaným R., včetně vytváření zpráv pro správce daně, které obsahují nepravdivé informace – viz tvrzení o potvrzené e-mailové adrese společnosti XXXX s. r. o.
30. Obhajoba nenamítala nepoužitelnost odposlechů, obhájce toliko zmínil, že si je vědom judikatury o použitelnosti odposlechů původně povolených v jiné trestní věci. Proto soud pouze doplňuje, že na základě příkazů k odposlechu (č.l. 2275-2276, 2393-2394, 2450-2451) vydaných Okresním soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 0 Nt 128/2014V, 0 Nt 142/2014V a 0 Nt 127/2014V byly povoleny odposlechy telefonních čísel XXXX – D. D., XXXX – Š. R. a XXXX – L. U.,kdy protokoly o záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 2273, 2391, 2448) dokumentují průběh jejich pořizování a z připojených CD nosičů(č.l. 2274, 2392, 2449) apřepisů hovorů(č.l. 2281-2390, 2399-2447, 2456-2458) byl zjištěn obsah zájmové komunikace. Stran obsahu předmětných příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu soud konstatuje, že tyto formálně splňují náležitosti ve smyslu § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu (příkaz byl vydán soudcem místně příslušného okresního soudu v písemné podobě, jsou v něm uvedená telefonní čísla, osoby uživatelů, doba, po kterou má být odposlech a záznam prováděn, byl označen trestný čin i konkrétní skutkové okolnosti případu). Soud si je oproti tomu vědom poněkud stručného odůvodnění těchto příkazů, nicméně v tomto ohledu je třeba doplnit, že předmětné příkazy byly vydávány v roce 2014, kdy v té době byl přístup aplikační praxe spíše takový, že by se mělo jednat v zásade o stručný příkaz, který obsahuje jen základní informace, navíc za situace, kdy takový dokument podléhá režimu utajení, což významně ztěžuje práci soudce při jejich koncepci, kdy až postupně se pozdější judikaturou zvyšovaly nároky na odůvodnění i těchto příkazů. Případné neúplné či nedostatečné odůvodnění příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, které neobsahuje všechny požadavky uvedené v § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu nemusí bez dalšího založit nepoužitelnost odposlechů a záznamů opatřených na jejich podkladě, pokud je zjevné, že v dané věci byly splněny materiální podmínky pro jejich vydání [srov. *Draštík, A., Fenyk, J. a kol.* [Trestní řád](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyyv6mjuge). Komentář. I. díl (§ 1 až 179h). Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2017, s. 804, 877, 878, 1196]. Pokud se týká ztotožnění osob hovořících na předmětných záznamech, nikdo z obžalovaných či svědků nevznesl námitku ohledně ztotožnění hovořících osob.
31. Z obsahu hovorů je zřejmé, že obžalovaná S. si je vědoma chybných dokladů či chyb v nich, chce po obžalovaném R., aby chyby opravil (v jakýchkoli fakturách), resp. si je vědoma toho, že jsou placeny faktury, které neprochází účetnictvím či je prodáváno zboží pod cenou – např. hovor mezi svědkyní D. a obžalovanou S. ze dne 27. 8. 2014 (č.l. 2281-2283) či ze dne 29. 8. 2014 (č.l. 2286-2287). Obžalovaná S. rovněž dle záznamu dávala pokyny svědkyni D., aby se „nachystali“ na kontrolu z finančního úřadu a aby tvrdili, že tam byly notebooky a že si je pan R. odvezl („nějaký notebooky a nějaký Sony Vaio, to jsou taky notebooky, a že jich tam bylo hrozně moc … Tak se musí tvrdit, že to tam bylo.“) – hovor z 2. 9. 2014 (č.l. 2291-2293). Stejně tak instruuje svědkyni D. obžalovaný R.: „Já, chtěl jsem po Vás, že když dojdou náhodou hen ty…tak jim jen povězte tolik, te…kdyby se ptali náhodou, že jestli tam vozej i telefony, tak ano, že vozí to Hepelman…Že se tam skladují, že se tam skladují i telefony, když se tam dovezou, ale že to jde ještě ten den pryč.“ – hovor ze dne 3. 9. 2014, kdy svědkyně D. na to reaguje tak, že jim nebude odpovídat na nic (č.l. 2293). Skutečnost, že byly vedeny dvojí inventury, které vzájemně nedopovídaly, je zřejmá z hovoru ze dne 4. 9. 2014 (č.l. 2298-2299). Okolnosti, že obžalovaná S. aktivně působila i ve vztahu k administraci předmětných obchodních společností, kdy mj. uvádí: „No on jel za ňou, však on mě volal v ten pátek, že ať si zruším ty plný moci na XXXX i na XXXX, že on už toho má plný zuby, aby mě věčně tak votravovali, a že jede na finančák si to s ňou vyřídit.“ – hovor z 8. 9. 2014 (č.l. 2311). V hovoru ze dne 24. 9. 2014 hovoří obžalovaná S. o tom, že má půlku XXXX a má ještě XXXX a XXXX, dále má ještě XXXX, který si on zřídil a řekl jí, že XXXX bude přiznávat pouze DPH na vstupu, ale přiznání bude dávat na Slovensku (č.l. 2325-2326). Svědkyně D. ve stejném hovoru uvádí: „Jo, takže von s tím obchoduje, ale aby vzal třeba jeden mobil, že L. chtěl mobil, né, že si vybral, no jaký sis vybral, ukaž, já jsem chtěla tenkrát teda tu, tu, ne..to jak se tomu říká ten notebook za nějakou dobrou, nějakej normální…protože mně ty počítače vodešly, jo a že to byly starý už křápy, to je pravda, no a nic…a on ve finále řekl, že pojedem do Olympie, že mně tam odečte DPH, já říkám, to mně může odečíst, kdejakej kámoš…“ (č.l. 2326). V hovoru z 29. 9. 2014 obžalovaná S. mj. uvádí, že prostě neví, že neví, co je XXXX, co je av…, ví, co je XXXX, ten má hotový, ten mu poslala (č.l. 2330). Z výše uvedeného je tedy i zřejmé, že obžalovaná S. si je vědoma toho, že všechny označené společnosti ovládá obžalovaný R., s nímž řeší způsob jejich účtování i přiřazování jednotlivých účetních dokladů. Skutečnost, že obžalovaná S. upravuje i faktury, aby vytvořila dojem řádného účetnictví je zřejmý z hovoru ze dne 6. 10. 2014, kdy obžalovaná sděluje svědkyni D.: „No to já nevím, kde je vzal, ale já je mám. Já mám, já mám hotový XXXX, já kdyby mu to nevycházelo, já kdyby mu tam nevycházelo, že má na XXXX odvádět 162 tisíc, tak já mám XXXX hotový. (…) No, a XXXX už jsem poslala, na XXXX že kašlem…mi řekl…Ať si něco vymyslím nějakou sumu, aby to vyšlo tak plus mínus.“ (č.l. 2337). Z dalších hovorů je zřejmé, že obžalovaný R. informuje obžalovanou S., že vytváří faktury XXXX s. r. o., aby nevycházelo moc velké DPH – hovor z 25. 9. 2014 mezi obžalovanými (č.l. 2436).
32. Ve vztahu k jednotlivým obchodním případům, jak jsou uvedeny pod body I. – III. výroku rozsudku, soud vycházel z provedených listinných důkazů, z nichž se podávají nesrovnalosti podporující shora vypsané závěry soudu. Jedná se o faktury s uvedením čísel neexistujících bankovních účtů či chybných variabilních symbolů. Zboží přeprodávané v řetězci pak bylo prodáváno s malým navýšením kupní ceny, v některých případech i se zápornou marží. Platby byly prováděny nepravidelně nebo naopak převody z účtů se uskutečnily v minutových intervalech, což podporuje závěr soudu o ovládání společností a jejich účtů (přes internetbanking) obžalovaným R. V některých případech nebyly faktury vůbec uhrazeny, a přesto společnosti v obchodování nadále pokračovaly. Soud má za prokázané, že existující společnost XXXX s. r. o., za níž jedná svědek M. C. N., nikdy nefigurovala v označených obchodech, což podporuje nejen výpověď svědka, ale rovněž i jiný vzhled razítka společnosti, neexistující účet či e-mail společnosti deklarovaný na fakturách či vyvrácení existence řádných dokladů totožnosti M. C. N., které v té době nebyly již platné a neodpovídaly dokladům uvedeným v záznamu v Obchodním rejstříku. Ve vztahu ke společnosti XXXX s. r. o., za níž měla dle vyjádření obžalovaného R. jednat zplnomocněná osoba P. M. soud dále dodává, že o této osobě obžalovaný hovořil až během hlavního líčení poté, co se o této osobě měly zmiňovat osoby trestně stíhané společně s obžalovaným v trestní věci, která je vedena u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 43T 3/2020. Ve vztahu k této osobě soud učinil šetření, které však bylo bezvýsledné. Soud však dospěl k závěru, že existence této osoby nebyla prokázána. Jednak je zřejmé, že o této osobě se nezmiňuje ve svém vyjádření poskytovaném správci daně ani obžalovaný ani obžalovaná S., kdy pouze odkazují na dlouhodobost obchodních vztahů i známosti s jednatelem. Soudu nebyla ani nikdy předložena plná moc k zastupování společnosti XXXX s. r. o., touto osobou, což ve vztahu k tvrzené obchodní spolupráci je zvláštní, je-li tato prokazována (neplatnými) doklady osoby jednatele společnosti, nikoli doklady osoby, která tuto společnost měla v jednání zastupovat. Soud rovněž musí poukázat na rozpor ve výpovědi obžalovaných, že se zboží fakticky na skladě nikdy nezdržovalo a bylo překládáno z auta na auto, což odporuje tomu, jak byli instruováni svědci D. a U. stran jejich výpovědi vůči pracovníkům finančního úřadu, ale rovněž to neodpovídá datu jednotlivých faktur, které jsou vykazovány ke konkrétním obchodům. Byť se nepodařilo zajistit výslech jednatele společnosti XXXX s. r. o., již sama pochybná existence této společnosti, soud vede ke stejným závěrům, jaké byly učiněny u společnosti XXXX s. r. o., tedy že nebylo prokázáno jakékoli plnění ze strany této společnosti.
33. Konkrétně může soud k jednotlivým obchodním případům citovaným ve výroku rozsudku, o jejichž nepravdivost a fiktivnost se jedná, doplnit, že u bodu **I.** (daňová přiznání XXXX, s. r. o.) - ad **1)** je na faktuře č. 411200568 uvedeno neexistující číslo účtu, faktura XXXX s. r. o., nebyla uhrazena, faktury XXXX, s. r. o. (dále jen XXXX), XXXX s. r. o. (dále jen XXXX), uhrazeny mj. po splatnosti a pod jinými variabilními symboly, v době podpisu zápočtu mezi těmito společnostmi byl jednatel H. ve výkonu trestu odnětí svobody. Ve vztahu k faktuře č. 120100002 došlo pouze k částečné úhradě ceny mezi obchodními společnostmi. Ad **2)** bylo zboží z XXXX, prodáno XXXX bez jakékoli marže, pod stejným variabilním symbolem byla hrazena faktura jak XXXX CZ, s. r. o. (dále jen „XXXX), tak i XXXX s. r. o. Dle faktur č. 2013010007 a č. 2013010006 XXXX prodal 77 ks Sony PlayStation XXXX bez marže, na skladě mu zůstalo 60 ks, faktury byly uhrazeny. Dle faktury č. 310210004 XXXX, s. r. o. (dále jen „XXXX“) zakoupil 45 ks Sony PlayStation (společně s 60 kusy z předchozího nákupu), společnosti XXXX s. r. o. (dále jen „XXXX“) mělo být hrazeno v hotovosti. XXXX tedy nakoupil část zboží od neznámých dodavatelů, část od XXXX, s. r. o. (dále jen „XXXX“) a XXXX, vše prodal XXXX, který je obratem bez marže prodal XXXX, část zboží XXXX zůstalo na skladě. Ad **3)** byly faktury hrazeny dílem převodem a dílem zápočty, faktura XXXX byla uhrazena z 94,27 %, faktura XXXX byla uhrazena z 84,8%. Ve vztahu k faktuře č. 2013600341 se podává, že XXXX uhradil pouze 20,56 % ceny faktury, platba vůči XXXX nebyla dohledána, na faktuře neexistující číslo účtu. Ad **4)** bylo zboží nakoupeno XXXX od XXXX (46 ks čerpadel), zboží prodáno XXXX, následně XXXX. Na fakturách XXXX a XXXX uvedena úhrada v hotovosti, dle evidence v počítači obžalované S. faktury uhrazeny, ale dohledána platba na účet XXXX z účtu XXXX pod uvedeným variabilním symbolem ze dne 15. 4. 2013 ve výši 9 530 €. Obdobné zjištěno i ve vztahu k faktuře č. 310210029 – 46 ks čerpadel ve stejném obchodním řetězci, placeno dle faktur hotově, přesto dohledána platba na účet XXXX z XXXX. Ad **5)** zboží nakoupila společnost XXXX od XXXX 23. 5. 2013, jednalo se o 1 600 ks dobíjecích kuponů à 250 Kč (faktura č. 310210030), dne 30. 5. 2013 XXXX prodává 9 800 ks dobíjecích kuponů à 250 Kč XXXX, který prodává 7. 6. 2013 10 556 ks kuponů XXXX, faktury byly uhrazeny částečně. Ad **6)** zboží (150 ks notebooků Samsung) nakoupila opět od XXXX společnost XXXX v období 13. – 28. 2. 2013 (faktura č. 310210036), tyto notebooky prodal XXXX dne 22. 7. 2013 XXXX, který je 29. 7. 2013 prodal s marží XXXX. Dle zprávy výrobce (viz výše) uvedený typ notebooku neexistuje. Od XXXX není prokázána žádná platba, XXXX hradila fakturu třemi platbami, kde je uveden nesprávný variabilní symbol, resp. jednou není uveden žádný variabilní symbol. Ad **7)** stran faktury č. 310210038 se jednalo o nákup dobíjecích kuponů, kdy XXXX nakoupil od XXXX dne 12. 6. 2013 2 330 ks, tyto kupóny prodal XXXX pod nákupní cenou, XXXX prodal 2 283 ks XXXX opět pod nákupní cenou, zbývající kupóny prodal XXXX, s. r. o. (dále jen „XXXX“) naopak s marží. XXXX přeplatila fakturu o 45 215 Kč, kdy platbu provedl obžalovaný v době, kdy jednatelem byl svědek K. Ve vztahu k faktuře č. 310210040 se jednalo o nákup notebooků Apple MacBook, které nakoupil XXXX od XXXX a následně prodal XXXX za cenu 16 120 Kč za kus, kdy XXXX prodal tyto notebooky za cenu 15 800 Kč XXXX, faktury nebyly hrazeny plně. U faktury č. 130100029 a č. 130100032 proběhl obchod bez obchodní marže, nebyla prokázána platba XXXX, na fakturách XXXX i XXXX přeplatily. Ad **8)** u faktury č. 310210045 se jednalo o nákup 164 ks notebooků Sony Vaio, které koupil XXXX od XXXX, následně prodal XXXX, který jich 149 ks prodal XXXX za různé částky. Dle transakční historie byly platby označené jako platby XXXX zaslány na účet č. XXXX disponenta S. H., kdy je zřejmé, že tyto vložil na účet XXXX v hotovosti obžalovaný R.; od XXXX finanční částka odešla na účet XXXX, od něj na účet H., z tohoto účtu s popisem „půjčka“ na XXXX. XXXX fakturu přeplatil, faktury XXXX nebyly plně uhrazeny. I u faktury č. 310210044 má soud za prokázané, že finanční prostředky označené jako platby za fakturu XXXX byly poslány na účet S. H. Ve vztahu k faktuře č. 310210043 se z listin podává, že se mělo jednat o nákup notebooků Samsung, kdy platby ve vztahu k XXXX a XXXX nebyly uhrazeny, XXXX částečně přeplatil faktury, a XXXX fakturu zcela neuhradil. U faktury č. 310210042 soud poukazuje na skutečnost, že opět peníze místo XXXX odešly na účet S. H., faktura XXXX nebyla uhrazena, XXXX fakturu přeplatil a XXXX plně neuhradil. U faktury č. 310210041 (nákup 78 ks notebooků LENOVO) bylo 62 ks notebooků, které předtím nakoupil XXXX od XXXX, prodáno XXXX pod cenou. Faktury XXXX i XXXX nebyly uhrazeny, XXXX neuhradil faktury v plné výši. Ad **9)** Ve výroku označených obchodních případech dle specifikovaných faktur se jednalo o nákupy notebooků Sony Vaio, kdy ve všech případech nebylo prokázáno uhrazení faktur XXXX ani XXXX, XXXX ve všech případech neuhradila XXXX faktury v plné výši. Ad **10)** se jednalo o prodej a koupi mobilních telefonů, kdy XXXX nakoupil od XXXX a prodal XXXX vždy se shodnou marží 5 Kč na jeden přístroj, XXXX prodal zboží XXXX. Faktury XXXX uhrazeny nebyly, faktury XXXX i XXXX byly uhrazeny částečně, resp. ve vztahu k faktuře č. 310210056 byla faktura XXXX ze strany XXXX přeplacena. Ad **11)** se vztahuje k prodeji notebooků Sony Vaio nakoupených od XXXX XXXX, následně prodány XXXX, který je prodal XXXX. Ani jedna faktura v řetězci nebyla ani v jednom případě uhrazena. Ad **12)** se u faktur č. 410210001, 410210004 a 410210008 jednalo o prodej mobilních telefonů, kdy žádná z faktur XXXX uhrazena nebyla. Faktury XXXX byly uhrazeny pouze jedenkrát plně, jednou byla faktura vykázána jako uhrazena dle výpisu z účtu, z účetnictví vyplývá nedoplatek a jedenkrát nebyla uhrazena. U XXXX byly dvě faktury ze strany XXXX přeplaceny, jedna faktura neuhrazena plně. Stran faktury č. 410210009 se jednalo o nákup notebooků Sony Vaio od XXXX, kterému nebylo uhrazeno. Ad **13)** shledal soud pochybnosti ohledně faktury XXXX č. 2014500049, na které je uvedeno neexistující číslo účtu a e-mail, který nebyl registrován na firmu XXXX, z čehož lze usuzovat na fiktivnost dalších dokladů ve vztahu k předložené faktuře XXXX č. 410210012. Ve vztahu k druhému obchodu (faktura č. 4102100014), kdy se jednalo o nákup a prodej 200 ks mobilních telefonů na fakturách XXXX figuruje podpis svědka K., platby XXXX dohledány nebyly. Ad **14)** se jednalo o nákup mobilních telefonů XXXX přímo od XXXX, kdy mělo být hrazeno v hotovosti na základě příjmového dokladu, resp. dvě platby nebyly nalezeny. XXXX prodal zboží následně XXXX, resp. XXXX kdy podle záznamů v účetnictví obžalované S. některé faktury nebyly uhrazeny plně, ale dle dohledaných plateb byly tyto faktury přeplaceny. U faktury č. 2014500078 zboží od XXXX XXXX prodal částečně XXXX (200 ks mobilních telefonů) a částečně XXXX (395 ks telefonů), platba XXXX prokázána nebyla, dle záznamů XXXX neuhradila XXXX plně fakturu, XXXX uhradila plně, dle dohledaných plateb byla tato faktura přeplacena. Ad **15)** v obou případech se jednalo o prodeje mobilních telefonů nakoupených XXXX od XXXX, následně prodány XXXX, který je částečně prodal XXXX a částečně XXXX (348 ks). Faktury XXXX nebyly uhrazeny, dle dokladů v účetnictví nebyly uhrazeny ani faktury XXXX, resp. pouze uhrazeny částečně, byly ale dohledány platby, kdy při jejich zohlednění by faktury byly uhrazeny v určité jiné výši. Dle účetních záznamů nebyla uhrazena ani jedna faktura XXXX, ale byly dohledány platby od XXXX, které by bylo možné započíst na částečnou úhradu faktury, resp. bylo uhrazeno i více.
34. Ve vztahu k daňovým přiznáním společnosti XXXX, s. r. o., specifikovaným pod bodem **II.** výroku rozsudku má soud za prokázané, že ad **1)** předmětné notebooky nakoupil XXXX od XXXX (85 ks), následně je prodal XXXX na základě faktury č. 310210064, přičemž faktura XXXX ani XXXX nebyla uhrazena. Ad **2)** ve vztahu k faktuře č. 2014500015 se jednalo o nákup 300 ks PlayStationů a 100 ks notebooků XXXX od XXXX a jejich prodání XXXX, faktury XXXX ani XXXX nebyly uhrazeny. Dle CMR mělo být zboží převezeno vozidlem, které řídil svědek K., který vypověděl, jaká role (tzv. bílého koně) mu v celé kauze připadla. Ve vztahu k faktuře č. 2014500038 se jednalo o nákup a prodej notebooků ve stejném obchodním řetězci, kdy faktury XXXX ani XXXX uhrazeny nebyly a vozidlo, které mělo zboží převážet, opět měl řídit svědek K. Ad **3)** se v obou případech jedná o nákup a prodej mobilních telefonů, přičemž byl shledán totožný průběh jako u bodu předchozího, tj. neuhrazení faktur XXXX a XXXX, řidičem vozidla svědek K. Ad **4)** se ve všech případech jedná o nákup mobilních telefonů XXXX u XXXX, kdy platby XXXX měly být uhrazeny v hotovosti a faktury XXXX nebyly uhrazeny, ve všech případech měl vozidlo řídit svědek K., resp. u faktury č. 2014500055 nebyla faktura XXXX uhrazena a faktura XXXX byla uhrazena částečně, opět vozidlo řízené svědkem K. Ad **5)** se ve vztahu k faktuře č. 2014500269 jednalo o mobilní telefon, ve vztahu k faktuře č. 2014500275 o notebooky nakoupené XXXX od XXXX, kdy jejich faktury nebyly uhrazeny, zboží převezeno vozidlem řízeném svědkem K.
35. Ve vztahu k daňovým přiznáním společnosti XXXX CZ, s. r. o., jež jsou specifikována ve výroku rozsudku pod bodem **III.** má soud za prokázané, že ad **1)** zboží bylo XXXX pořízeno na Slovensku (od společnosti ZPN s. r. o.), kdy se jednalo o 82 944 nápojů Red Bull, kdy dle daňového přiznání XXXX předmětné zboží prodal XXXX za cenu 1 839 698 Kč. Faktura nebyla XXXX uhrazena plně, přičemž zboží zpět na Slovensko mělo být převezeno vozem s registrační značkou TT 130 AE (č.l. 1718-1720), kdy se dle registru vozidel jedná o Fiat Punto. Dle CMR se mělo jednat o vozidlo IVECO a náklad o hmotnosti 24 tun, přičemž dle vyjádření společnosti Iveco Czech Republic, a. s., není možné na jejich vozidle s nástavbou převážet náklad o této hmotnosti (č.l. 1747), kdy navíc na uvedené nesrovnalosti je upozorňováno v e-mailu pana Š. (viz výše). Vzhledem k této skutečnosti má soud za to, že předmětné zboží nebylo vyvezeno mimo území České republiky, nýbrž prodáno zde neustanoveným odběratelům, čímž došlo u prodejní ceny ve výši 1 839 698 Kč ke zkrácení DPH ve výši 275 954,7 Kč. Ad **2)** se jednalo o nákup celkem 645 kusů notebooků od XXXX XXXX ve dnech 4. – 24. 7. 2013, který je prodal 30. 8. 2013 XXXX. Faktury XXXX uhrazeny nebyly, XXXX uhradila fakturu XXXX pouze částečně. Ad **3)** se jednalo o nákup 1 149 ks notebooků, kdy faktury XXXX ani XXXX uhrazeny nebyly. Ad **4)** se týká nákupu 12 ks notebooků Samsung, které převzal XXXX dne 23. 9. 2013, přičemž nebyl dohledán jejich další prodej. Podle protokolu o místním šetření měly být prodány v srpnu 2014 (č.l. 1794-1796), faktura XXXX měla být hrazena v hotovosti. Ad **5)** notebooky Sony Vaio nakoupené u XXXX měl XXXX prodat v srpnu 2014 společnosti XXXX s. r. o., kdy mělo být zboží převezeno jejím jednatelem C. T. S. Faktury XXXX ani A XXXX u nebyly uhrazeny.
36. Se zřetelem k výše uvedenému soud shledal, že obžalovaní svým jednáním popsaným ve výroku rozsudku po stránce subjektivní i objektivní naplnili všechny znaky zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a to jako spolupachatelé ve smyslu § 23 odst. 1 trestního zákoníku, když ve větším rozsahu zkrátili daň a čin spáchali ve velkém rozsahu. Pokud jde o větší rozsah zkrácení daně nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 trestního zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska než finanční zde nemají žádný význam, je třeba tento pojem vykládat tak, že jde nejméně o 100 000 Kč, resp. ve vztahu ke shora vypsanému zjištění soudu se jedná o škodu velkého rozsahu, tj. škodu přesahující částku 10 000 000 Kč (ve smyslu § 138 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 333/2020 Sb., kterým se mění zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a některé další zákony). Jednání obžalovaných je nutné posoudit jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2016 sp. zn. 8 Tz 16/2016), když jednotlivé dílčí útoky, jak jsou definovány dle konkrétních daňových přiznání pod body I. – III. výroku rozsudku, byly ze strany obžalovaných vedeny jednotným záměrem směřujícím k vykázání nadměrného odpočtu DPH, v souhrnu i samostatně naplňují skutkovou podstatu shora specifikovaného trestného činu a jsou spojeny identickým způsobem provedení, časovou souvislostí i souvislostí v předmětu útoku.
37. Soud dále konstatuje, že daň z přidané hodnoty lze zkrátit mj. neoprávněným uplatněním odpočtu daně z přidané hodnoty ve smyslu § 72 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, kdy v úvahu přicházejí různé manipulace s daní na vstupu u přijatého zdanitelného plnění (§ 72 citovaného zákona) nebo s daní na výstupu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c), m) citovaného zákona, zejména předstíráním vývozu zboží do zahraničí, zastíráním či předstíráním zdanitelného plnění, zvyšováním nároku na odpočet daně, účelovým snižováním hodnoty dováženého zboží atd. Plátce DPH je povinen účtovat DPH všem svým zákazníkům (daň na vstupu). Vybranou daň musí plátce odvést do státního rozpočtu, přičemž má právo tento odvod snížit o výši daně zaplacené na vstupu, při nákupu od svých dodavatelů. Toto snížení daňové povinnosti plátce o daň zaúčtovanou na vstupech se nazývá odpočet daně. Nárok na odpočet daně má plátce, který mj. pořízené zboží použije pro uskutečnění své ekonomické činnosti. Ve smyslu ustálené judikatury lze ve vztahu k dani z přidané hodnoty trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku spáchat i tím, že pachatel fiktivně, tj. v rozporu se skutečností i se zákonem neoprávněně sníží svou daňovou povinnost smyšleným zvýšením hodnoty daně z přidané hodnoty zaplacené za údajně přijatá zdanitelná plnění uskutečněná jiným plátcem téže daně a použitá k vlastnímu podnikání. To platí, pokud pachatel takto fiktivně zvýšenou a údajně zaplacenou daň z přidané hodnoty na vstupu odečte od daně, kterou má platit na výstupu, aby tak došlo ke snížení vlastní daňové povinnosti, přestože v důsledku fiktivních dokladů o zaplacení daně z přidané hodnoty na vstupu nevznikl nárok na její odpočet na výstupu (TR NS 16/2005-T 794).
38. Vzhledem ke skutkovým závěrům, které mají svoji oporu v ustálené judikatuře, neměl soud pochybnost o svém závěru, že obžalovaní společným jednáním naplnili zákonné znaky žalovaného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, když v přiznáních k DPH u společností XXXX, s. r. o., XXXX, s. r. o., a XXXX CZ, s. r. o., uplatnili nárok na odpočet daně na vstupu, ačkoli věděli, že dle výše označených faktur konkrétní zdanitelné plnění nebylo poskytnuto, čímž zkrátili za specifikovaná zdanitelná období daň z přidané hodnoty ve výši 42 523 703 Kč. Ve vztahu k obžalované S. soud shledal, že tato si byla vědoma nejen toho, že všechny označené obchodní společnosti fakticky ovládá obžalovaný R. místo jejích jednatelů, ale i toho, že fakturace těchto společností neodpovídá skutečnosti a je upravována tak, aby docházelo ke snižování základu daně. Což ji ovšem nebránilo v tom, aby takové doklady zaúčtovala a dle nich vyplňovala i předmětná přiznání k DPH. Dále soud doplňuje, že pachatelem projednávaného trestného činu může být nejen subjekt daně, ale kdokoli (fyzická či právnická osoba), kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že zákonná daň nebyla jemu anebo jinému subjektu vyměřena vůbec nebo ne v zákonné míře. Takovým pachatelem může být i daňový poradce zplnomocněný ke zpracování daňového přiznání, v němž by úmyslně zkreslil výši daňové povinnosti poplatníka způsobem, který by bylo možné hodnotit jako zkrácení daně, kdy je nutné i zohlednit mj. skutečnost, že u takové osoby spolupodílející se na páchání předmětného trestného činu je významné i jeho vzdělání a odborné zaměření (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2019 sp. zn. 8 Tdo 767/2018). Na základě výše popsaných důkazů soud může toliko zopakovat, že obžalovaná nebyla pouhou externí účetní, která sumarizovala účetní doklady, na jejichž základě vyhotovovala předmětná daňová přiznání, ba naopak byla osobou aktivně se podílející na vyhotovování nepravdivých účetních dokladů i daňových přiznáních a v intencích domluvy s obžalovaným R. upravovala daňovou povinnost účtovaných společností. Její konkrétní jednání, jak je popsáno výše, vykazuje znaky jednání samostatného pachatele, neomezila se toliko na usnadňování páchání trestné činnosti obžalovaného R., a proto soud neuvažoval o postavení obžalované coby toliko účastníka trestného činu ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Oproti tomu obžalovaný R. působil jako osoba zastřešující celý proces průběhu výše popsaných obchodních případů mající budit dojem řádného fungování společností i obchodování mezi nimi, jak je konkretizováno výše, tedy opět osoby jednající jako samostatný pachatel. Soud má za prokázané, že obžalovaný R. ve vytvořeném řetězci obchodních společností vytvářel obchodní případy (účetní položky) tak, aby ve výsledku nárok na odpočet daně zaplacené na vstupu převýšil daňovou povinnost na výstupu za konkrétní daňové období, čímž mu vznikl, resp. obchodním společnostem obžalovaným ovládaným nadměrný odpočet, tj. povinnost státu podle § 105 odst. 1 zákona o DPH, ve znění do 31. 12. 2020, vrátit plátci bez žádosti vratitelný přeplatek do 30 dnů od vyměření nadměrného odpočtu, přičemž obžalovaná S. se vytvářením účetnictví na podporu předmětných fingovaných obchodů podílela na vzniku trestněprávního následku takové činnosti, byť menším, nicméně ne marginálním způsobem, jak je uvedeno výše.
39. Vzhledem k jednoznačnému a cílenému zaměření jednání obou obžalovaných, způsobu jejich spolupráce i vzájemného vztahu má soud za prokázané, že oba obžalovaní jednali v přímém úmyslu poškodit či ohrozit zájem státu na řádném a správném vyměření daně. S ohledem na rozsah trestné činnosti i výši způsobené škody soud shledal vysokou společenskou škodlivost jednání obou obžalovaných, která je zvyšována nejen sofistikovaným způsobem páchání trestné činnosti, ale i dlouhodobostí takového jednání.
40. Vzhledem k rozsahu dokazování i povaze trestního řízení neměl soud důvod vyhovět návrhu obhajoby, na němž ale při ukončení dokazování již netrvala, aby byl ve věci vyslechnut Ing. R. L., daňový poradce přednášející o daňové problematice. Soud neshledal (a toto ani nebylo tvrzeno), že by měl svědek nějakou povědomost o projednávaných skutcích či nějaký jiný vztah k trestnímu řízení vedenému proti obžalovaným. Soud rovněž neshledal důvod, proč by měl být navrhovaný svědek případně ve věci přibrán jako znalec ad hoc či zpracovatel odborného vyjádření, když nebyla v rámci dokazování řešena problematika, pro kterou by vyvstala nutnost přibrat znalce např. z oboru ekonomika, když navíc ve věci byly vyslechnuty osoby případu znalé, a to zaměstnanci správce daně. Pokud se týká návrhu na slyšení svědka P. M., soud se snažil dle instrukcí obhajoby zjistit totožnost svědka dotazem v bance, ale marně. Vzhledem k tomu, že neměl soud jiné informace k této osobě, kterou se nepodařilo ztotožnit, nebylo možné ani uvažovat o takové osobě coby svědku v tomto řízení.
41. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky uvedenými v § 37 odst. 1, odst. 2, § 38 odst. 1, odst. 2, odst. 3 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, resp. hledisky uvedenými v § 23 odst. 1 a § 31 odst. 1 trestního zákona, kdy vzal především v úvahu povahu a závažnost spáchaného trestného činu, přihlédl k poměrům (osobním, rodinným, majetkovým i jiným) na straně obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a možnosti jejich nápravy, taktéž přihlédl k chování obžalovaných po činu, jakož i zvážil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro jejich budoucí život.
42. K osobě **obžalovaného R.** soud z jeho výpovědi zjistil, že je svobodný, má však děti. V současné době podniká na Slovensku v oboru stavebních prací. Obžalovaný má středoškolské vzdělání s maturitou. Nyní je nemajetný, v jiném trestním řízení mu byl zajištěn majetek v hodnotě několika milionů Kč. Obžalovaný byl v minulosti odsouzen, a přestože toto odsouzení dle opisu z Rejstříku trestů nebylo zahlazeno, soud k němu nepřihlíží s ohledem na dobu, která uplynula od výkonu tohoto trestu. Proto lze u obžalovaného shledat jedinou polehčující okolnost v jeho dosavadní bezúhonnosti [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], oproti tomu mu přitěžuje, že v trestném činu pokračoval po delší dobu, trestným činem způsobil větší škodlivý následek a trestný čin spáchal s další osobou [§ 42 písm. k), m), o) trestního zákoníku]. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 5 – 10 let, což je nejvyšší trestní sazba u projednávaného trestného činu, což samozřejmě značí vysokou závažnost takového trestného činu. Rovněž je zřejmé, že obžalovaný trestnou činnost prováděl velmi propracovaným způsobem a po delší dobu, čímž je dána i výše škody, kterou způsobil České republice. Soud si je dále vědom skutečnosti, že trestní řízení vedené nyní u Krajského soudu v Brně je jedním z dalších trestních řízení, která jsou proti obžalovanému vedena a mající obdobný předmět řízení. Od spáchání skutku dosud uběhla doba cca osmi let, ovšem od zahájení trestního řízení v nyní projednávané věci uběhly dva roky, nelze tak mít za to, že trestní řízení je zatíženo neodůvodněnými průtahy. Především vzhledem k formální bezúhonnosti obžalovaného soud uložil trest odnětí svobody v dolní polovině trestní sazby ve výměře 6,5 roku, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou [§ 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku]. Soud shledal, že u obžalovaného výše trestu plní především funkci generálně preventivní, přičemž s ohledem na osobnost obžalovaného neshledal soud nutnost ukládat obžalovanému trest odnětí svobody delšího trvání, když i trest kratšího trvání (vzhledem k trestní sazbě) bude mít dostačující výchovný efekt. Vzhledem k tomu, že obžalovaný projednávaným trestným činem získal pro sebe či jiný subjekt významný majetkový prospěch, uložil soud současně obžalovnaému i trest peněžitý ve výši 480 000 Kč, kdy právě závažnost trestného činu soud promítl do počtu denních sazeb (400 denních sazeb), neboť při nezaplacení uloženého peněžitého trestu obžalovanému hrozí obžalovanému jeho přeměna a tím i delší výkon trestu odnětí svobody. Soud přihlédl k tomu, že v současné době obžalovaný nemá žádný nemovitý majetek a velká část movitého majetku byla zajištěna, a proto stanovil denní sazbu u peněžitého trestu ve výši 1 200 Kč, kterou však vzhledem k výdělkovým možnostem obžalovaného považuje za přiměřenou. Vzhledem k povaze trestné činnosti a tedy i tomu, že se jí obžalovaný dopouštěl jako osoba jednající za jinou právnickou osobu – ať již v legálním slova smyslu jako jednatel, tak i jako osoba ovládající jiné (toliko nastrčené) jednatele či za ně vystupující – uložil soud obžalovanému rovněž trest zákazu činnosti, a to zákazu výkonu funkce statutárního ogánu v obchodní společnosti či družstvu na dobu pěti let.
43. K osobě **obžalované S.** soud zjistil, že tato je zaměstnaná jako účetní a ekonom ve společnosti Izolservis a stále také podniká jako OSVČ v oboru účetnictví. Její nemovitost je zajištěna soudem v jiném trestním řízení, sama má podíl v bytovém družstvu a na další nemovitosti. Obžalovaná je bezúhonná, což je jediná polehčující okolnost, kterou u ní soud shledal [§ 41 písm. p) trestního zákoníku]. Přitěžují jí stejné okolnosti, jaké byly shledány u obžalovaného, tedy že v trestném činu pokračovala po delší dobu, způsobila jím větší škodlivý následek a trestný čin spáchala s další osobou [§ 42 písm. k), m), o) trestního zákoníku]. Obžalovaná byla ohrožena trestem odnětí svobody v trvání 5 – 10 let, tedy v nejvyšší možné výměře, kterou zákonodárce stanovil pro projednávaný trestný čin. Soud při ukládání trestu obžalované zvážil, že oproti obžalovanému R. nebylo prokázáno, že by obžalovaná nějakým více výrazným způsobem aktivně vystupovala v rámci jednotlivých obchodních řetězců či určovala objemy těchto obchodů. Soud je toho názoru, že podíl obžalované na projednávané trestné činnosti je menší než u obžalovaného R., oproti tomu však obžalovaná využila svých odborných znalostí k zastírání páchané trestné činnosti, čímž přispěla k delšímu trvání takového závadového stavu. Vzhledem k tomu, že obžalovaná v minulosti nebyla nikdy trestána (oproti obžalovanému) a nemá tudíž žádnou zkušenost s trestem odnětí svobody, natož pak s trestem odnětí svobody s dolní hranicí jeho výměry v trvání pěti let, uložil soud obžalované s akcentem k její osobnosti trest odnětí svobody při samé dolní hranici trestní sazby, a to ve výměře 5,5 roku, pro jehož výkon ji zařadil do věznice s ostrahou [§ 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku]. Soud u obžalované s ohledem na absenci jejího doznání či projevené lítosti neměl důvodu zvažovat postup ve smyslu § 58 trestního zákoníku (mimořádné snížení trestu odnětí svobody). Přestože obžalovaná uváděla, že za práci ve prospěch obžalovaného dostávala minimální odměnu, soud s ohledem na provedené dokazování shledal, že naopak i ona měla majetkový prospěch z projednávané trestné činnosti. Proto soud obžalované uložil vedle trestu odnětí svobody i trest peněžitý, ovšem v nižší výměře než u obžalovaného R., a to celkem 200 000 Kč. Soud s ohledem na zjištění, že obžalovaná po celou dobu trestního řízení pracuje a má i určitý nemovitý majetek, stanovil denní sazbu peněžitého trestu ve výši 2 000 Kč, kterou považuje přiměřenou k poměrům obžalované. Oproti obžalovanému R. soud stanovil u peněžitého trestu obžalované nižší počet denních sazeb (100), což dle názoru soudu odráží i její podíl na páchání projednávané trestné činnosti. Přestože státní zástupkyně u obžalované navrhovala rovněž i uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu poskytování účetních služeb na dobu pěti let, soud takový další trest považuje za nepřiměřeně přísný, neboť obžalovaná pracuje jako účetní desítky let a i nyní je to její jediný zdroj příjmů. Uložením zákazu činnosti tak, jak navrhovala obžaloba, by do budoucna měla obžalovaná ztíženou možnost úhrady všech svých pohledávek, které souvisí nejenom s tímto trestním řízením. Soud je toho názoru, že výše citované dvě trestní sankce jsou zcela způsobilé působit na obžalovanou výchovně i preventivně v tom smyslu, že se do budoucna vyvaruje v rámci svého zaměstnání zneužívat svých znalostí k nelegálním činnostem. Vzhledem k tomu, že v řízení před soudem nebylo dostatečně objasněno, zda finanční prostředky ve výši 301 157,04 Kč zajištěné na bankovních účtech obžalované lze považovat za nástroj trestné činosti či zprostředkovaný výnos z trestné činnosti, soud neuložil ani obžalobou navrhovaný trest propadnutí věci, a to výše označené finanční hotovosti.
44. V rámci adhezního řízení soud rozhodoval o nároku na náhradu škody, s kterým se k trestnímu řízení připojil řádně a včas Finanční úřad pro Jihomoravský kraj (č.l. 4066-4071). K uplatněnému nároku finančního úřadu soud konstatuje, že nárok státu vyplývající ze zkrácené (neodvedené) daně je nárokem na náhradu škody, který však nemůže příslušný finanční orgán uplatňovat podle § 43 odst. 3 trestního řádu v trestním řízení proti subjektu povinném k zaplacení daně (srov. přiměřeně č. 34/1987 a č. 22/2055-11 Sb. rozh. tr.). V takovém případě musí soud rozhodnout o tom, že se příšlušný finanční orgán k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřipouští (§ 206 odst. 4 trestního řádu per analogiam). Uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení může přicházet v úvahu jen tam, kde z provedeného dokazování vyplývá, že obviněný jako osoba jednající za právnickou osobu zkrátil daň této právnické osoby, vůči které sice finanční úřad vydal platební výměr, jímž právnické osobě doměřil zkrácenou daň, ale je zřejmé, že tento platební výměr je nevykonatelný, protože právnická osoba nemá žádný majetek, na který by bylo možné vést exekuci. Uplatnění nároku na náhradu škody by mohlo přicházet v úvahu i tehdy, jestliže by bylo možné dovodit odpovědnost obviněného, který není plátcem, resp. poplatníkem zkrácené (nebo neodvedené) daně, jako pachatele trestného činu podle § 240 trestního zákoníku za škodu způsobenou tímto trestným činem nebo bezdůvodné obohacení získané takovým trestným činem (usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014 sp. zn. 15 Tdo 902/2013-I.). Soud dále konstatuje, že podle § 71 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „vlivná osoba“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní korporace (dále jen „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí, ledaže prokáže, že mohl při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby. Ve smyslu § 71 odst. 3 citovaného zákona vlivná osoba ručí věřitelům ovlivněné osoby za splnění těch dluhů, které jim ovlivněná osoba nemůže v důsledku ovlivnění podle odstavce 1 zcela nebo zčásti splnit. Obecně lze vycházet i z ustanovení § 159 odst. 1, odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého [k]do přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky. Nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci. Podle § 2910 občanského zákoníku [š]kůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
45. Se zřetelem k výše uvedenému soud shledal, že v nyní projednávané věci bylo možné k trestnímu řízení připustit příslušný finanční úřad s nárokem na náhradu škody ve výši 42 523 703 Kč. Daní se rozumí povinná, zákonem stanovená peněžitá částka, kterou fyzická nebo právnická osoba odvádějí ze svých příjmů, ze zdanitelné činnosti, ze zdanitelných výrobků, z převodu či přechodu majetku nebo na základě jiných zákonem stanovených skutečností do veřejných rozpočtů, a to v zákonem stanovené výši a ve stanovených lhůtách. Dle názoru soudu stále platí, že daň zkrácená spácháním trestné činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku není škodou vzniklou jako následek trestného činu, neboť povinnost odvést daň totiž nevznikla v souvislosti s trestným činem, nýbrž nezávisle na něm. Nicméně společným jednáním, kterého se dopustili oba obžalovaní, vznikla na majetku státu skutečná škoda, když byl stát povinen neoprávněně zaplatit ve výroku označeným subjektům (obchodním společnostem) vratitelný přeplatek na dani v důsledku fiktivně vykázaného a skutečnosti neodpovídajícího nadměrného odpočtu. Vzhledem k tomu, že zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby je podvodným jednáním sui generis, shledal soud, že lze na odpovědnost za způsobenou škodu obžalovaného R. aplikovat nejen obecné ustanovení § 159 odst. 1, odst. 3 občanského zákoníku (u společnosti XXXX CZ, s. r. o., XXXX, s. r. o.), resp. i ustanovení § 71 odst. 3 zákona o obchodních korporacích (XXXX, s. r. o.). Ve vztahu k obžalované S. pak soud aplikoval na závěry o její odpovědnosti za způsobenou škodu obecné ustanovení § 2910 občanského zákoníku. Proto byli oba obžalovaní podle § 228 odst. 1 trestního řádu zavázáni společně a nerozdílně zaplatit na náhradu škody poškozenému Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj částku ve výši 42 523 703 Kč představující sumu přeplatků neoprávněně uhrazených shora označeným právnickým osobám na základě výše popsaného nezákonného jednání, na kterém se společně oba obžalovaní podíleli.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 25. dubna 2022

JUDr. Dita Řepková, Ph.D. v. r.

předsedkyně senátu