



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové, Ph.D. a přísedících Dagmar Klímové a Jaroslava Rejdy v hlavním líčení konaném dne 18. října 2022 v Brně

takto:

Obžalovaný

V. M., narozený XXXXX, bytem XXXXX, OSVČ,

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, z různých míst připojení, na začátku měsíce července 2021 prostřednictvím multiplatformní aplikace WhatsApp ze svého telefonního čísla XXXXX a komunikační sítě Snapchat pod profilem " XXXXX " kontaktoval nezletilou N. K., nar. XXXXX, bytem v okrese XXXXX, po které opakovaně, i přesto, že věděl, že jí je 12 let, žádal zaslání fotografií s pornografickou tematikou, přičemž mu nezletilá na jeho žádost dobrovolně zaslala nejméně 2 fotografie svých odhalených prsou a on jí zaslal fotografii svého odhaleného přirození, následně pak pod pohrůžkou zveřejnění jejich dobrovolně zaslanych nahých fotografií, ji donutil k zaslání dalších nejméně 5 fotografií jejího nahého těla, a to prsou a přirození,

2. v době ode dne 7. 7. 2021 do dne 5. 10. 2021 přechovával ve svém mobilním telefonu SAMSUNG GALAXY A20E, vyr. číslo 354462111569590, který běžně užíval, fotografii odhalených prsou nezletilé N. K., kterou mu zaslala v rámci jejich komunikace dne 7. července 2021, a to přesto, že věděl, že je jí 12 let,

tedy

pod bodem 1.:

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil k obnažování a jinému srovnatelnému chování a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho svedl k nemravnému životu,

pod bodem 2.:

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

tím spáchal

pod bodem 1.:

zločin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie 193 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 186 odstavec 5 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1, § 58 odstavec 2 písmeno b), odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to 1 ks mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A20E, výr. č. 354462111569590.

Vzhledem k tomu, že se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání po vyhlášení rozsudku a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek podle ustanovení § 129 odstavec 2 trestního řádu, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku ve vztahu k výroku o trestu a náhradě škody lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Vzhledem k přijetí usnesení podle § 206c odstavec 4, odstavec 6 trestního řádu, kterým bylo přijato prohlášení viny obžalovaného, nelze skutečnosti uvedené v tomto prohlášení napadat opravným prostředkem (§ 206c odstavec 7 trestního řádu).

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Brno 18. října 2022

JUDr. Dita Řepková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu