ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Ing. Jitky Perutkové a Jolany Svobodové v hlavním líčení konaném dne 12. května 2023

**takto:**

1. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 12. 5. 2023, č. j. 2 KZV 29/2021-78, uzavřená mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Petrou Křížovou Charvátovou, obžalovanou M. V., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, zastoupenou obhájcem JUDr. Jakubem Pilným, advokátem, ev. č. ČAK 17094, se sídlem Hutařova 1465/18, Brno, a obžalovaným J.H., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Rotreklem, advokátem, ev. č. ČAK 18424, se sídlem Milady Horákové 329/26, Brno, v substituci Mgr. Markéta Zerdaloglu, advokátka se sídlem v Brně, Dominikánské náměstí č. 656/2, ev. č. ČAK 11892,

za účasti poškozené obce XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupené zmocněncem JUDr. Pavlem Holubem, advokátem se sídlem v Brně, Kopečná 940/14, ev. č. ČAK 02939, v substituci Mgr. Martin Holánek, advokát, AK Brno, Kopečná 940/14, ev. č. ČAK 13969,

bez účasti poškozené České republiky, zastoupené Ministerstvem Životního prostředí ČR, Vršovická 1442/62, 100 10 Praha 10.

1. **Obžalovaní**
2. **M.V.**, nar. XXXXX v XXXXX, bez zaměstnání, v evidenci Úřadu práce XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX
3. **J.H.**, nar. XXXXX v XXXXX, stavbyvedoucí ve spol. XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX,

**jsou vinni, že**

poté, co zastupitelstvo Obce XXXXX, se sídlem XXXXX, koncem roku 2013 schválilo záměr výstavby sběrného dvora odpadů v obci a obec dne 18. 12. 2013 podala prostřednictvím obžalované jakožto starostky obce žádost o podporu tohoto projektu do Operačního programu Životní prostředí a poté, co obec dne 8. 8. 2014 zveřejnila jako zadavatel výzvu k podání nabídek a oznámení o zahájení zadávacího řízení k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „Sběrný dvůr odpadů XXXXX“, spolufinancované ze zdrojů Evropské unie, obžalovaná jakožto osoba znalá z titulu své funkce starostky obce předmětné zadávací dokumentace, projektové dokumentace stavby, včetně položkového rozpočtu stavby, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, vědomě zvýhodnila v rámci dané veřejné zakázky uchazeče o tuto zakázku, a to obžalovaného J.H. vystupujícího jako osoba samostatně výdělečně činná J.H., XXXXX, IČ: XXXXX, který se teprve na popud obžalované ucházel o danou zakázku, obžalovaná mu s jeho souhlasem a vědomím v průběhu měsíce srpna 2014 účelově připravila a vyhotovila potřebné podklady pro podání nabídky, zejména pak ve vztahu ke specifikaci výše nabízené ceny díla a době záruky na dílo, v důsledku čehož nabídka obžalovaného byla pro obec výhodnější oproti dalším uchazečům, společnostem Vodohospodářské stavby Javorník - CZ s.r.o. a STAVEBNÍ FIRMA PLUS s.r.o., přičemž poté, co byla dne 25. 8. 2014 nabídka obžalovaného vyhodnocena jako nejvýhodnější, a ačkoli oba obžalovaní věděli, že obžalovaný není z důvodu své finanční situace schopen zhotovit předmětné dílo na své náklady, obžalovaný započal s realizací výstavby sběrného dvora, ačkoliv teprve dne 20. 11. 2014 uzavřel jako zhotovitel díla s obcí XXXXX, zastoupenou obžalovanou, jakožto objednatelem příslušnou smlouvu o dílo, jejímž předmětem byl závazek obžalovaného provést na vlastní náklad a nebezpečí novostavbu sběrného dvora odpadů a závazek obce dílo převzít a zaplatit za ně cenu dle podmínek smlouvy, která mimo jiné stanovila, že:

* dílem se rozumí provedení v projektové dokumentaci specifikovaného díla novostavby sběrného dvora odpadů; jedná se o stavební práce a související dodávky a služby nutno k řádnému provedení stavby přesně definované projektovou dokumentací v obci XXXXX,
* zhotovitel se zavázal řádně dokončit dílo a předat jej objednateli nejpozději do 60 dní ode dne převzetí staveniště,
* cena díla činila 2.483.169,38 Kč včetně DPH,
* právo vystavení faktury na cenu díla mělo zhotoviteli vzniknout dnem podpisu protokolu o předání a převzetí celého díla a odstranění vad a nedodělků zjištěných při přejímacím řízení,

přičemž dle projektové dokumentace měl být součástí technického vybavení sběrného dvora štěpkovač dřevní hmoty stanovených parametrů, obžalovaný si byl přitom vědom, že cena za dílo měla být z větší části hrazena z projektu Operačního programu Životní prostředí CZ 1.02/4.1.00/13.22624 „Sběrný dvůr odpadů XXXXX“, obžalovaná poté v přesně nezjištěné době za objednatele uzavřela s obžalovaným jakožto zhotovitelem díla nejméně tři dodatky smlouvy o dílo označené vždy jako Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo, avšak všechny s rozdílným obsahem, a to:

* dodatek datovaný dnem 21. 11. 2014 s ustanovením, podle něhož právo vystavení zálohových faktur vzniká zhotoviteli v průběhu prací, vždy po dokončení alikvotní části díla – tento dodatek předložila obžalovaná účetní obce XXXXX,
* dodatek datovaný dnem 21. 11. 2014, podle něhož právo vystavení faktury vzniká zhotoviteli až do výše 60 % ceny díla po dokončení alikvotní části díla – tento dodatek byl spolu se smlouvou o dílo zveřejněn na portálu veřejných zakázek,
* dodatek datovaný dnem 20. 4. 2015 o dohodě stran o ceně méněprací a víceprací po realizaci díla ve výši 161.800 Kč bez DPH s odkazem na změnový list č. 1 – tato verze dodatku byla zaslána Státnímu fondu životního prostředí České republiky,

obžalovaný byl povinen vzhledem k předání staveniště dne 20. 11. 2014 dílo zhotovit do 20. 1. 2014, předal je však teprve dne 23. 2. 2015, a to bez štěpkovače dřevní hmoty ve vykázané hodnotě 415.896 Kč bez DPH, přičemž dílo převzala za objednatele obžalovaná bez vědomí zastupitelstva obce a ačkoli věděla, že dílo bylo dodáno bez štěpkovače a po termínu, převzala je bez výhrad, k tomuto nechala obžalovaného J.H. vystavit zápis o předání a převzetí dokončené stavby, jímž oba obžalovaní deklarovali, že jakost provedených prací odpovídá schválené dokumentaci, smluvním a právním podmínkám, a ačkoli oba obžalovaní věděli, že se tyto údaje nezakládají na pravdě, předložila obžalovaná tento zápis Státnímu fondu životního prostředí jako podklad do dotačního řízení, přičemž obžalovaná v rozporu s ustanovením § 38 odst.1, odst. 7 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ani následně neuplatňovala jménem obce nároky ze smlouvy o dílo vyplývající z jeho předání v nikoliv řádném stavu a ve stanoveném termínu, obžalovaní tak předáním a převzetím díla bez štěpkovače způsobili Obci XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX škodu ve výši nejméně 415.896 Kč bez DPH,

obžalovaný přitom již krátce po ukončení výběrového řízení a po vzájemné dohodě s obžalovanou, přestože oba nejpozději od výběrového řízení věděli, že obžalovaný je povinen zhotovit dílo na svůj náklad a oprávnění fakturace mu vznikne teprve předáním celého díla, od měsíce září 2014 průběžně vystavoval zálohové faktury na cenu předmětného díla, a to:

fakturu číslo vystavenou dne na částku

2014016 24. 09. 2014 242.000 Kč

2014018 01. 10. 2014 121.000 Kč

2014019 14. 11. 2014 242.000 Kč

2014020 21. 11. 2014 242.000 Kč

201501 05. 01. 2015 242.000 Kč

201502 12. 01. 2015 242.000 Kč

201503 15. 01. 2015 242.000 Kč

201504 02. 04. 2015 363.000 Kč

201506 01. 07. 2015 547.169,38 Kč

tj., celkem na částku ve výši 2.483.169,38 Kč, které mu byly propláceny, přesto poté, co bylo dne 11. 5. 2015 Ministerstvem životního prostředí pod č. 115D242002418 rozhodnuto o poskytnutí dotace a dále poté, co byla dne 12. 6. 2015 podepsána obžalovanou za obec XXXXX se Státním fondem životního prostředí smlouva č. 14186064 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí, vystavil na základě požadavku obžalované obci další fakturu na celkovou cenu díla, a to opět s číslem 201506 datovanou dne 1. 7. 2015 na částku 2.483.169,38 Kč, kterou obžalovaná nechala z účtu obce proplatit a dne 12. 8. 2015 ji použila jako přílohu žádosti ke Státnímu fondu životního prostředí ČR (dále jen SFŽP) o výplatu finanční podpory (dotace) na předmětné dílo z Operačního programu Životní prostředí, která byla na základě těchto podkladů dne 17. 8. 2015 schválena, následně byla dne 19. 8. 2015 na účet obce XXXXX poskytnuta z rozpočtu Evropské unie prostřednictvím strukturálních fondů a Fondu soudržnosti podpora (dotace) ve výši 2.271.508,87 Kč a dne 20.8.2015 pak dotace SFŽP ve výši 133.618,15 Kč,

obžalovaní tak vědomě porušili podmínky poskytnutí dotace, a to jednak specifikované v příloze č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace v oddílu A, písm. c) a ve Smlouvě o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky v části III, oddílu A, písm. c) a jednak uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace v oddílu B, odstavci 1, písmenu b) a části III, oddílu 6 A, písmenu b) Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky, a takto způsobili škodu Evropské unii v zastoupení Ministerstvem životního prostředí, IČ: 00164801, se sídlem Vršovická č. p. 1442, 100 00 Praha, ve výši 2.271.508,87 Kč, a České republice zastoupené Státním fondem životního prostředí České republiky, IČ: 00020729, se sídlem Kaplanova č. p. 1931, 148 00 Praha-Chodov, ve výši 133.618,15 Kč, tedy celkem 2.405.127,02 Kč,

obžalovaný J.H. bezprostředně poté, co na svůj účet číslo 168014148/0600 obdržel od obce XXXXX úhradu faktury číslo 201506 ve výši 2.483.169,38 Kč, představující opětovnou úhradu celkové ceny za dílo, tuto dne 25. 9. 2015 vrátil zpět na účet obce, a

poté, kdy dne 15. 9. 2015 byly při kontrole pracovníky SFŽP zjištěny nedostatky a pochybení na straně příjemce dotace (obce) spočívající především v převzetí nekompletního díla, tedy chybějícího štěpkovače, a neoprávněného zálohového proplácení díla, byla obec dne 13. 10. 2016 vyzvána k vrácení vyplacené dotace, obec XXXXX pak následně dne 11. 11. 2016 dotaci ve výši 2.271.508,87 Kč ministerstvu životního prostředí a ve výši 133.618,15 Kč Státnímu fondu životního prostředí České republiky vrátila,

**tedy**

**obžalovaná M.V.**

* porušila podle zákona jí uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a tím jinému způsobila škodu nikoli malou,
* v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,
* v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednala některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů,
* předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobila takovým činem značnou škodu,
* jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obžalovaný J.H.**

* úmyslně umožnil jinému porušit podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a tím jinému způsobit škodu nikoli malou,
* úmyslně umožnil jinému v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a způsobit takovým činem značnou škodu,
* úmyslně umožnil jinému předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie, tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobit takovým činem značnou škodu,

**čímž spáchali**

**obžalovaná M.V.**

* přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,
* zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,
* přečin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, trestního zákoníku,
* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,
* přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaný J.H.**

* přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
* zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný J.H.**

podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**3 (tří) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**5 (pěti) let.**

**obžalovaná M.V.**

Podle § 44 trestního zákoníku se upouští od uložení souhrnného trestu k trestu, který jí byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 4. 3. 2022, sp. zn. 46 T 14/2020 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 4. 2023 sp. zn. 1 To 59/2022.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná M.V. povinna nahradit poškozené obci XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, majetkovou škodu ve výši 415.896 Kč.

1. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená obec XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody vůči obžalované M.V. na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená obec XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody vůči obžalovanému J.H. na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven ve vztahu k výrokům I. a II. (v části týkající se viny a trestu) zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje. S ohledem na právo poškozené podat si opravný prostředek do výroku o náhradě škody, jsou tyto výroky (ad III. a částečně ad II.) níže odůvodněny.

**Náhrada škody**

1. V rámci adhezního řízení, které je součástí řízení trestního, rozhoduje soud o nárocích na náhradu škody či nemajetkové újmy těch poškozených, kteří se řádně a včas připojili k trestnímu řízení zejména s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy a výši svého nároku prokázali.
2. V případě tohoto trestného jednání se s nárokem na náhradu majetkové škody prostřednictvím svého zmocněnce řádně připojila (tedy včas a tak, že z uplatněného nároku je zřejmé, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok uplatňuje, i vůči kterému z obžalovaných) poškozená obec XXXXX, která i důvod a výši svého nároku doložila. Takto požadovala škodu ve výši 2.889.127,02 Kč (sestávající z částky 484.000 Kč představující hodnotu nedodaného štěpkovače včetně DPH a dále z výše vrácené dotace v částkách 2.271.508,87 Kč a 133.618,15 Kč) s tím, aby tuto oba obžalovaní uhradili v penězích společně a nerozdílně (viz poslední uplatnění č. l. 1237-1238). Pro úplnost je nutno dodat, že další primárně poškození poskytovatelé dotace, tedy Česká republika zastoupená Ministerstvem životního prostředí a Státní fond životního prostředí České republiky, se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu (obecně) škody nepřipojili, když jimi vyplacené prostředky jim byly v plné výši navráceny zde sekundárně poškozenou obcí XXXXX (viz č. l. 1157 a násl. a č. l. 1226).
3. Soud zde musí konstatovat, že v rámci tohoto řízení byla soudu prvotně předložena dohoda o vině a trestu uzavřená dne 3. 5. 2023 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně a oběma obžalovanými (č. l. 1263-1266), která ve vztahu k náhradě škody obsahovala v bodě V. ujednání mezi státní zástupkyní a obžalovanými, dle kterého jsou tito povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené obci XXXXX škodu ve výši 415.896 Kč. Tuto dohodu soud v hlavním líčení dne 12. 5. 2023 po objasnění majetkové situace obžalovaného J.H. neschválil, resp. dle § 314r odst. 3 trestního řádu předseda senátu stranám trestního řízení sdělil výhrady, které soud měl k této dohodě o vině a trestu, kdy tyto spočívaly zejména v možnosti uložit povinnost k náhradě škody obžalovanému J.H. jak bude podrobně rozvedeno níže. V návaznosti na toto byla dne 12. 5. 2023 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně a oběma obžalovanými sjednána nová dohoda o vině a trestu za účasti zmocněnce poškozené, kdy došlo ke změně v bodě V., kdy státní zástupkyně se s obžalovanými dohodla na povinnosti nahradit poškozené obci XXXXX majetkovou škodu ve výši 415.896 Kč, ale pouze ze strany obžalované M.V.. Zmocněnec poškozené pak s touto částí dohody o vině a trestu vyslovil nesouhlas, kdy trval na náhradě celé nárokované částky.
4. Soud zde nejprve popíše důvody, které vedly k neakceptaci původní dohody a následně i k výroku o odkázání poškozené s jejím nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních ve vztahu k obžalovanému J.H..
5. Z usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 6. 2021, sp. zn. KSBR 30 INS 1573/2021 A-14 (č. l. 1275-1279) vyplývá, že byl zjištěn úpadek obžalovaného J.H. a tento bude řešen oddlužením. Z usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. 3. 2022, sp. zn. KSBR 30 INS 1573/2021 B-19 (č. l. 1217-1220, 1271-1274) pak vyplývá, že bylo schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Zveřejněním rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku nastaly jeho účinky (podle § 109 odst. 4 a 5 insolvenčního zákona zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, nastávají jeho účinky), kdy předmětné insolvenční řízení vedené proti obžalovanému doposud nebylo skončeno (ověřeno ve veřejném rejstříku) a účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení trvají do skončení insolvenčního řízení
6. Ve smyslu ustanovení § 140b zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“) nejde-li o řízení uvedená v § 140a insolvenčního zákona, nelze v jiných soudních nebo rozhodčích řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170 insolvenčního zákona); to neplatí, jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. K rozhodnutím vydaným v rozporu s tímto zákazem se v insolvenčním řízení nepřihlíží.
7. Podle § 140c insolvenčního zákona v době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze zahájit soudní a rozhodčí řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, nejde-li o incidenční spory, ani řízení o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170 insolvenčního zákona).
8. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že probíhající insolvenční řízení obžalovaného J.H. představuje formální překážku pro to, aby soud o uplatněném nároku poškozené rozhodl jiným způsobem, než že tuto ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu s celým jejich nárokem odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních (k tomu blíže rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3. 12. 2019, č. j. 7 Tz 83/2019-216). Soud se proto v této části nezabýval důvodností uplatněného nároku poškozené a pouze, i s přihlédnutím ke skutečnosti, že v předmětném trestním řízení nebyl zajištěn majetek tohoto obžalovaného, který by mohl být použit k uspokojení nároku poškozené, postupoval výše naznačeným způsobem, tedy odkázal poškozenou obec XXXXX s jejím nárokem na náhradu (majetkové) škody ve vztahu k tomuto obžalovanému na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu.
9. V případě obžalované M.V. je situace odlišná, když tato v rámci dohody o vině a trestu souhlasila s uplatněným nárokem na náhradu škody pouze do výše 415.896 Kč (v tomto rozsahu souhlasila s výrokem o povinnosti tuto majetkovou škodu uhradit). Tato částka představuje zjevně hodnotu nedodaného štěpkovače ovšem bez DPH, ostatně tak, jak je výše škody způsobená poškozené obci XXXXX popsána ve výrokové části tohoto rozsudku (fakticky v předmětné dohodě). Soud si je vědom skutečnosti, že škoda způsobená obci XXXXX celým komplexem jednání zejména obžalované M.V. je od této částky odlišná, ale její uplatnění v rámci trestního řízení je v daném okamžiku problematické. Nárok na náhradu škody se sestává fakticky ze dvou samostatných nároků, kdy prvním je otázka nedodaného štěpkovače, ve vztahu ke kterému jednak obžalovaná deklarovala jeho převzetí (a v tomto směru i uváděla v omyl další osoby) a jednak jeho nedodání (tedy nenaplnění předmětu smlouvy) neřešila v rámci svých povinností. Přestože primárně tuto škodu (nesplněním podmínek smlouvy) způsobil spoluobžalovaný H., jednání obžalované na tomto fakticky vykazuje podíl a lze tak v souvislosti s tímto jednáním vnímat i (její) příslušnou škodu. Na druhou stranu soud nemá v tomto okamžiku podklady, které by jednoznačně danou problematiku z hlediska obce uzavíraly. K určitému datu obžalovaná skončila ve funkci starostky a její práva, tedy zastupovat obec i v případných sporech, přešly na další osobu. Není přitom zcela zřejmé, jak danou skutečnost, reálné nedodání části předmětu smlouvy (části technologie) obec dále řešila (pokud ji vůbec řešila) i z hlediska možného nároku vůči jinému subjektu s případnými dopady právě na uplatněný nárok.
10. Druhým nárokem je ve své podstatě nárok na úhradu částek „dotace“, kterou obec musela v plném rozsahu vrátit právě v důsledku předchozího jednání zejména obžalované M.V. (manipulace s dotačním řízením). Ve skutkové větě je z logiky trestného činu popsána škoda způsobená poskytovateli dotace, kdy tuto obec vrátila, a tedy fakticky byla nucena vyplatit prostředky, které by v případě řádného průběhu dotace nemusela vynaložit. Zde je nepochybná výše jednotlivých úhrad, tedy jak škoda způsobená poskytovateli dotace, tak následná úhrada ze strany obce XXXXX, která je jistým způsobem sekundárním poškozeným. Důvodem vrácení dotace přitom formálně bylo porušení podmínky poskytnutí dotace, a to jednak specifikované v příloze č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace v oddílu A, písm. c) a ve Smlouvě o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky v části III, oddílu A, písm. c) a jednak uvedené v příloze č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace v oddílu B, odstavci 1, písmenu b) a části III, oddílu 6 A, písmenu b) Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky. Fakticky se jednalo o nedodržení termínu plnění dle smlouvy o dílo, nedodání kompletní technologie (štěpkovače) a tím nenaplnění účelu dotace a neoprávněné platby záloh (resp. zde i nedoložení řádných dokladů). V příloze č. 1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace v oddílu A, písm. c) je přitom zejména uvedeno, že „akce bude provedena v souladu s předloženou žádostí“, kdy nedodržení podmínek je sankcionováno odvodem ve výši 100 % s výjimkou nesplnění závazných indikátorů, kde jsou poměrné sazby (oddíl C1). Obdobný termín „akce bude realizována v souladu s předloženou žádostí“ je přitom již obsahem povinnosti pod písm. a) těchto základních podmínek (viz č. l. 13 Přílohy spisu), tedy jakési primární podmínky zmiňující i účel dotace (s obdobnou 100 % sankcí), jejíž porušení nebylo shledáno. Ustanovení písm. c) přitom tento předpoklad fakticky specifikuje (logicky se tedy týká specifických podmínek), kdy zmiňuje plochu a kapacitu sběrného dvora, které pravděpodobně představují ony závazné indikátory (v rozhodnutí jsou popsány pouze jako indikátory) a jeho minimální vybavení (které ovšem explicitně nezmiňuje technologii štěpkování). Z hlediska plateb je zjevné, že obžalovaná měla snahu formálně vytvořit (byť logicky ex post) předpoklady pro možnou úhradu záloh, kdy s tímto měl být seznámen poskytovatel dotace. Ze spisového materiálu přitom není dostatečně zjevný průběh dané komunikace a její výsledek, stejně tak jako celkový průběh komunikace se SFŽP, když některé dokumenty (monitorovací zprávy) zjevně nemohou souhlasit s reálným stavem a vykazují známky „manipulace“ (obsahují datově údaje z pozdější doby). Soud zde, i s ohledem na další (zjištěné a prokázané) porušení povinností žadatele o dotaci (zejména ve vztahu k platbám), nehodlá zpochybňovat konečnou výši sankce, která je bezesporu oprávněná i s ohledem na další skutková zjištění, které by soud musel při vlastním dokazování doplnit ohledně již prvotních manipulací s výběrovým řízením (předložení různých podkladů k nabídce spoluobžalovaného H. atd.), pouze poukazuje na skutečnost, že objektivní závěry by vyžadovaly podrobnější posouzení. Z hlediska možného následku ve vztahu k obci by pak bylo nutné i podrobněji zkoumat možnost přerušení kauzálního nexu (zaviněné jednání obžalované a vracení vyplacené dotace), byť jako vysoce pravděpodobná se její varianta jeho zachování, když toto není předmětem vlastního skutku. Stejně tak z hlediska nároku by soud musel zvažovat (a prokazovat) i možné kontrolní mechanismy obce v rámci daného dotačního řízení (jejich existenci, oprávnění a faktické jednání).
11. Za účelem objasnění těchto skutečností by však bylo nutno provádět další dokazování, které by tak prodloužilo trestní řízení, a s přihlédnutím k tomu, že v předmětném trestním řízení byla předložena dohoda o vině a trestu a rozhodování o jejím případném schválení fakticky žádné dodatečné dokazování v tomto směru nepředpokládá, soudu nezbylo, než poškozenou se zbytkem jí uplatněného nároku na náhradu majetkové škody ve smyslu § 229 odst. 2 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.
12. Zde je nutno konstatovat, že postup soudu, tj. odkázání poškozené na řízení ve věcech občanskoprávních, vychází zejména z novější judikatury Ústavního soudu, zejména soudce zpravodaje JUDr. Vojtěcha Šimíčka, viz nález Ústavního soudu ze dne 6. 12. 2022, sp. zn. III. ÚS 1420/22, případně nález Ústavního soudu ze dne 9. 5. 2023, sp. zn. III. ÚS 236/23, ze kterých se podává, že v řízení, ve kterém je schvalována dohoda o vině a trestu, kde obžalovaný nesouhlasí s uložením povinnosti k náhradě škody (a to i v případě, že je výše škody uvedena v popisu skutku), není soud bez toho, aby byl ve vztahu k uplatněnému nároku na náhradu škody skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy (tedy bez nutnosti provádět další dokazování prodlužující trestní řízení), oprávněn obžalovanému povinnost k náhradě škody uložit.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, proti výrokům I. a II. rozsudku však pouze v případě, že tyto nejsou v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 12. květen 2023

Mgr. Aleš Novotný v. r.

předseda senátu

Tento rozsudek ze dne 12.5.2023, č.j. 46 T 6/2021-1296, nabyl právní moci dne 12.5.2023- ve výroku I., II.

Připojení doložky provedla I. Čechová dne 27.6.2023.