



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Jolany Svobodové a Mgr. Kláry Pfeiferové ve veřejném zasedání konaném dne 15. září 2023

takto:

I.

- a) Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 8. 3. 2023, sp. zn. 3 VZV 5/2022, uzavřená mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočky v Brně Mgr. Alešem Sosíkem a spolupracujícím obviněným M.V., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu v jiné trestní věci ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence Brno, zastoupeným obhájkyň JUDr. Hanou Šupákovou, advokátkou, se sídlem Brno, Porážka 207/1.
- b) Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 5. 4. 2023, č. j. 3 VZV 5/2022-148, uzavřená mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočky v Brně Mgr. Alešem Sosíkem a spolupracujícím obviněným J.B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. et Mgr. Romanem Hoštou, advokátem, se sídlem XXXXX.
- c) Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 6. 4. 2023, č. j. 3 VZV 5/2022-170, uzavřená mezi státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočky v Brně Mgr. Alešem Sosíkem a spolupracujícím obviněným M.V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, zastoupeným obhájkyň Mgr. Magdou Babákovou Kolečkovou, advokátkou, se sídlem Brno, Jakubská 156/2.

II. **Spolupracující obvinění**

1. **M.V.**, nar. XXXXXX v XXXXXX, bytem XXXXXX, t. č. ve výkonu trestu v jiné trestní věci ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence Brno,
2. **J.B.**, nar. XXXXXX, trvale bytem XXXXXX,
3. **M.V.**, nar. XXXXXX, trvale bytem XXXXXX, XXXXXX

jsou vinni, že

spolu s dalšími osobami stíhanými zvlášť a dále v součinnosti s osobami, které již za tuto trestnou činnost byly odsouzené, a to

S.Z. nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 29. 10. 2021, č. j. 46 T 7/2021-73, J.E., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2021, č. j. 46 T 15/2021-62, L.M., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2021, č. j. 46 T 8/2021-66, R.D., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2021, č. j. 46 T 9/2021-74, J.T., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2021, č. j. 46 T 10/2021, V.M., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2021, č. j. 46 T 11/2021-67, R.K., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2021, č. j. 46 T 12/2021-65, M.Š., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2021, č. j. 46 T 13/2021-63, M.J., nar. XXXXXX, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 11. 5. 2022, č. j. 52 T 2/2022-3739 a dále dle dosud nepravomocného rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 10. 2021, sp. zn. 46 T 5/2015 s D.R., nar. XXXXXX, P.D., nar. XXXXXX, E.O. (dříve C.), nar. XXXXXX, P.M., nar. XXXXXX a R.Ch., nar. XXXXXX,

za období od března 2012 do října 2013 na území České republiky (dále také jen ČR), ve společném záměru ke škodě českého státu soustavně krádit daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty ve velkém rozsahu a získat pro sebe či spřízněné osoby neoprávněný majetkový prospěch, vykonávali níže specifikovanou činnost, spočívající ve využívání účelově vytvořeného řetězce obchodních subjektů, zahrnující zejména společnosti

1. XXXXXX (dříve do 20. 8. 2012 pod obchodním jménem XXXXXX), VAT ID XXXXXX, se sídlem XXXXXX, XXXXXX,
2. XXXXXX (dříve do 28. 2. 2013 pod obchodním jménem XXXXXX), IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX,
3. XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX,
4. XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX,
5. XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX,
6. XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX,
7. XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX,
8. XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 3. 5. 2013, registrační číslo XXXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
9. XXXXXX, IČ: XXXXXX, se sídlem XXXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 2. 10. 2012, registrační číslo XXXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

10. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 8. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
11. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 4. 9. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
12. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 8. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
13. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 18. 6. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
14. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 5. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
15. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 8. 4. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
16. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
17. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 27. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
18. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, Nové XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 31. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
19. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 7. 3. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
20. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 12. 12. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
21. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 22. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
22. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 15. 2. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
23. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 30. 4. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
24. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 12. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,

25. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 15. 3. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
26. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 30. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
27. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 4. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
28. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 12. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
29. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 18. 12. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
30. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 12. 7. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
31. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 30. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
32. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 1. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
33. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 6. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
34. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 29. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
35. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 1. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
36. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 29. 5. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
37. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 1. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
38. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 30. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
39. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 26. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

40. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
41. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, Nové XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 27. 9. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední.
42. XXXXX., IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX republika. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 12. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
43. XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 7. 2. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
44. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 5. 9. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
45. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 24. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
46. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, Nové XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 26. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
47. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 30. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
48. XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 24. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
49. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 1. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
50. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem, XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 29. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 21. 5. 2013 z moci úřední,
51. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 18. 6. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
52. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 1. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
53. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, Nové XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 11. 9. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,

54. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 22. 8. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
55. XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 26. 6. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
56. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
57. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 23. 1. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
58. XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 27. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
59. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
60. XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 1. 8. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
61. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, Nové XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 26. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
62. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 10. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
63. XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 12. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
64. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 24. 2. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
65. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 12. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
66. XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 27. 3. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
67. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 1. 8. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
68. XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX správou České republiky vedena jako

- registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 6. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
69. XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 20. 12. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
 70. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 14. 9. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
 71. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 30. 4. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
 72. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 19. 4. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
 73. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 26. 3. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
 74. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 4. 6. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
 75. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 21. 8. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
 76. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 1. 10. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
 77. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 3. 10. 2011, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
 78. XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 9. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
 79. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 19. 11. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
 80. OSVČ E.N., IČ: XXXXX, místo podnikání XXXXX správou České republiky veden jako registrovaný distributor pohonných hmot od 9. 5. 2011, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
 81. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 19. 6. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
 82. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 16. 9. 2013, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne

4. 11. 2013 z moci úřední,
83. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 5. 6. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
84. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 31. 10. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
85. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 24. 2. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
86. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 17. 9. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 4. 11. 2013 z moci úřední,
87. XXXXX, IČ: XXXXX, DIČ zahraniční právnické osoby: XXXXX, zahraniční DIČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX. Celní správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 31. 7. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
88. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX správou České republiky vedena jako registrovaný distributor pohonných hmot od 11. 1. 2012, registrační číslo XXXXX, registrace zrušena dne 2. 11. 2013 z moci úřední,
89. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
90. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
91. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
92. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX,
93. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
94. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
95. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
96. XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
97. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,
98. XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX XXXXX,
99. XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX,

případně další neustanovené společnosti,

mezi kterými byla poté systematicky uskutečňována obchodní činnost související s dodáním minerálních olejů - motorové nafty (dále také jen MN), benzínu automobilového (dále také jen BA) a metylesterů mastných kyselin (dále také jen FAME či MEŘO), všeobecně tedy pohonných hmot (dále souhrnně uváděny také jako PHM), které byly dováženy ze zahraničí - a to především ze Spolkové republiky Německo - do České republiky (ČR) a současně byl obviněnými vytvořen systém, využívající pro zneprůhlednění celé posloupnosti takto účelově realizovaných transakcí institut zjednodušeného postupu při dodání zboží uvnitř území Evropského společenství formou třístranného obchodu (dále také jen třístranný obchod) ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, v jehož rámci byly přitom vzájemně účelově fakturovány obchody spočívající v prodeji a nákupu PHM v posloupnosti

zahraniční prodávající (dodavatel zboží, kterým je osoba registrovaná k dani v jiném členském státě a v tomto případě subjekt bez přímé vazby na skupinu obviněných) → zahraniční kupující (první článek z této posloupnosti kontrolovaný skupinou obviněných, kdy se jednalo o subjekt registrovaný k dani v jiném členském státě než prodávající) respektive tuzemský kupující, a představující tak s oběma vedlejšími články nezbytnou „prostřední osobu“ třístranného obchodu, jak je činnost tohoto subjektu dále podrobněji specifikována pod písmenem a) → tuzemský kupující (první nabyvatel zboží na území ČR, z pohledu zákona o dani z přidané hodnoty pak osoba registrovaná k dani v členském státě ukončení odeslání nebo přepravy zboží, která nakupuje zboží od prostřední osoby, kdy v tomto případě se jedná o společnosti jejichž činnost je dále podrobněji specifikována pod písmenem d) → jeden či více následujících přeprodejců zboží na území ČR (jedná se o společnosti, jejichž činnost je dále podrobněji specifikována pod písmenem e) případně f), současně také poslední článek z této posloupnosti bezprostředně kontrolovaný skupinou obviněných) → konečný odběratel (tuzemská společnost, již bez nutnosti přímé vazby na skupinu obviněných),

kdy uvedený systém fakturace byl do jisté míry variabilní nejen v tom, jak do něj byly postupem času v souladu s potřebami obviněných zapojovány nejen jednotlivé společnosti, ale dle aktuální potřeby sem byly implementovány dílčí fakturační subsystémy obsahující vzájemně provázané společnosti popsané níže pod písm. d) až g), vytvořené předtím více či méně samostatnou činností některých pachatelů, kdy takto byly na již stávající strukturu posléze navázány skupiny společností užívající subsystém s interním označením „1-2-3“, jak bude popsáno dále, propojených s odběratelem spol. XXXXX,

příčemž však společným a charakteristickým rysem všech obchodních případů realizovaných prostřednictvím shora naznačeného fakturačního systému je především okolnost, že při nich byl pachatelí prostřednictvím dalších nastrčených osob skrytě řízen a ovládán subjekt představující v přeshraničním fakturačním toku prvního tuzemského kupujícího, jenž účetně pořízuje inkriminované zboží od zahraničního subjektu (tedy výše zmiňované „prostřední osoby“) a toto zboží návazně přeprodává dále na území ČR, a tedy je používá pro účely uskutečňování zdanitelných plnění s místem plnění v České republice ve smyslu § 13 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen ZDPH), s čímž je spojena povinnost přiznat daň,

což však příslušné subjekty nečinily a naopak za účelem následného vyhnutí se této povinnosti, respektive záměrného neodvedení DPH, bylo v průběhu návazného období postupně používáno na této pozici ve fakturačním řetězci značné množství různých společností neplnících elementární výkazní povinnosti a součinnost vůči správci daně z přidané hodnoty, a celá struktura byla dále doplněna o řadu subjektů plnících roli dalších článků řetězce (přestože tyto byly namnoze opět ovládány stejnými osobami jako první odběratel v ČR, případně jinými s nimi spřízněnými dalšími osobami) majícími - při absenci vlastního ekonomického účelu - za úkol především dále znepřehlednit a tím zastřít skutečné toky finanční a zbožové, přičemž jednotlivé zainteresované subjekty se na uvedené obchodní činnosti podílely zejména následujícím způsobem:

- a) společnost XXXXX, VAT ID XXXXX(dále také jen XXXXX nebo XXXXX), jež v uvedené době vykonávala obchodní činnost na adrese XXXXX, XXXXX, XXXXX, a tedy v jiném členském státě EU, obvykle vystupovala jako prostřední osoba při uplatňování zjednodušeného postupu dodání zboží uvnitř území Evropské unie formou třístranného obchodu ve smyslu ustanovení § 17 ZDPH, díky čemuž mohli pachatelé realizovat část svého zisku vyplývajícího ze značného objemu uskutečněných přeprav inkriminovaného zboží tím, že na této společnosti byla během účetního přeprodeje mezi prodávajícím a kupujícím generována jistá obchodní marže, a současně existence tohoto mezičlánku (prostřední osoby) zamezila tomu aby prodávající (tj. dodavatel předmětných PHM - v tomto ohledu zejména spol. XXXXX, VAT ID: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, případně další) vstupoval do kontaktu s dalšími, obvykle pouze krátkodobě a jen formálně zapojenými subjekty typu „missing trader“ (jak jsou

dále podrobněji specifikovány pod bodem d),

- b) společnost XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX (dále také jen XXXXX), která jako držitel povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí Evropské unie v režimu podmíněného osvobození od daně (dále jen POD) vydaného celními úřady ČR (příslušné povolení společností celním ředitelstvím Brno poprvé uděleno dne 18. 10. 2011 pod číslem jednacím 5682-33/2011-010100-23, poté opakovaně obnovováno dne 17. 2. 2012 pod číslem jednacím 565-3/2012-010100-23, dále dne 17. 5. 2012 pod číslem jednacím 2453-5/2012-010100-23, dále dne 8. 6. 2012 pod číslem jednacím 3650-4/2012-010100-23, dne 19. 9. 2012 pod číslem jednacím 4813-5/2012-010100-23, v dalším období přitom byla tato činnost vykonávána konkrétně na základě Povolení k opakovanému přijímání vybraných výrobků z jiných členských zemí Evropské unie v režimu podmíněného osvobození od daně vystaveného Celním ředitelstvím Brno dne 3. 12. 2012 pod číslem jednacím 7200-7/2013-010100-23, respektive Celním úřadem pro Jihomoravský kraj dne 21. 2. 2013 pod číslem jednacím 24776-2/2013-530000-11), poskytovala na území ČR služby oprávněného příjemce (evidenční číslo oprávněného příjemce CZ1106902P001), které realizovala na základě jednotlivých Smluv o činnosti oprávněného příjemce (komisionářská smlouva) uzavřených s dalšími právníckými osobami (takzvanými komitenty), přičemž tato služba spočívala v tom, že vybrané výrobky ve smyslu § 1 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních - v případě komitentů společnosti XXXXX se jednalo o dovozy pohonných hmot (PHM) - dopravené na území ČR pro tyto komitenty v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně (vlastní dopravu přitom fyzicky realizovaly jiné společnosti zabývající se expediční činností) byly následně společností XXXXX uváděny do volného daňového oběhu ve smyslu § 3 písmeno k) ZSPD,

přičemž uvedenou činnost spol. XXXXX vykonávala jen do 12. 3. 2013, kdy v důsledku neoprávněného odčerpání finančních prostředků určených na úhradu spotřební daně byla činnost společnosti de facto ukončena a její roli při zajištění služby oprávněného příjemce postupně převzaly jiné subjekty uvedené pod pořadovým číslem 3-6 z výčtu společností, zejména spol. XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX,

- c) společnost XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX (dále také jen XXXXX), v součinnosti se společností XXXXX a následně po ukončení její činnosti s dalšími oprávněnými příjemci, realizovala plnění povinnosti zajištění minimálního množství obsahu biopaliv v NM a BA uváděných do VDO na daňovém území ČR pro dopravní účely ve smyslu ustanovení § 19 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
- d) společnosti vystupující jako tzv. „missing trader“ neboli chybějící článek ve fakturačním řetězci (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 8 až 71 z výčtu společností, jenž je uveden výše), jejichž účelem bylo fakturační pořízení zboží z jiného členského státu, kdy při takovémto dovozu zboží oproti povinnosti přiznat daň podle § 17 odst. 6 písm. e) ZDPH se základem daně stanoveným podle § 40 odst. 1) ZDPH lze uplatnit nárok na odpočet daně za splnění podmínek uvedených v § 72 a § 73 odst. 1 písm. b) ZDPH, načež takto formálně zakoupené PHM byly z jejich strany fakturovány dalším subjektům v rámci výše specifikovaného účelového řetězce, přičemž se z pohledu ZDPH jednalo o uskutečňování zdanitelných plnění s místem plnění v České republice (ČR) a toto bylo současně (v součinnosti s výše uvedenou spol. XXXXX) uváděno do volného daňového oběhu (VDO), kdy podle § 41 odst. 4 ZDPH u zboží, které se nachází v režimu POD a plátce uskutečňuje jeho dodání podle § 13 ZDPH při uvedení do VDO, se základ daně stanoví podle § 36 ZDPH, tedy se zahrnutím zejména ceny za zboží pořízené v jiném členském státě a spotřební daně (SPD), tedy v této souvislosti těmto společnostem následně vznikla povinnost přiznat daň z přidané hodnoty (DPH), místo jejíhož řádného vyměření a úhrady však byla obviněnými či dalšími dosud nezjištěnými osobami záměrně vyhotovována a podávána nepravdivá daňová přiznání k DPH

(DAP k DPH) s fiktivními údaji za příslušná zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012 až 4. čtvrtletí 2013 (respektive i jednotlivých měsíčních zdaňovacích období), případně nebyla tato příznání do současné doby podána vůbec,

načež právě v důsledku neodvedení příslušné daně z přidané hodnoty u této skupiny společností získal celý systém svoji profitabilitu, neboť umožňoval zboží dále v řetězci směrem ke koncovém odběrateli obchodovat za výrazně nižší ceny, než by tomu bylo v případě řádného započtení a odvedení DPH,

pročež společným charakteristickým rysem těchto společností byla zejména okolnost, že jejich jednatelem byly obvykle osoby bez elementární osobnostní či profesní způsobilosti k vedení obchodní společnosti, které se na činnosti dané společnosti většinou nijak nepodílely (namnoze pak ani s faktem, že by tato na ně napsaná společnost obchodovala s PHM, nebyly vůbec obeznámeny) a jejich vztah k příslušné společnosti tak lze označit v tomto směru všeobecně užívaným pojmem „bílý kůň“,

dalším společným znakem uvedených společností bylo velmi krátké časové období (řádově nejvýše několik dnů až týdnů) po které uvedená společnost vykonávala předmětnou obchodní činnost, kdy poté byla jejich činnost obvykle ukončena a staly se zcela nečinným subjektem, zcela nekontaktním vůči správci daně či jiným orgánům státní správy, které by se mohly pokusit vykonávat vůči danému subjektu kontrolní činnost, a vzhledem k tomuto určení pak byly takovéto společnosti, řazené vždy na začátku tuzemské části fakturačního řetězce, někdy označovány také jako takzvané „jedničky“ nebo „1“,

- e) další společnosti (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 72 až 85 z výčtu společností, jež je uveden výše), které byly včleněny do fakturačního řetězce a přes něž bylo zboží dále přeprodáno, přičemž tyto již vykazovaly po formální stránce věrohodné účetní a další zákonem stanovené výstupy, poskytovaly správci daně nezbytnou součinnost a tímto způsobem jednak zvyšovaly věrohodnost přijatých zdanitelných plnění u koncových prodejců (viz níže) takto zobchodovaných PHM, současně však jejich zapojení také přispívalo ke zneprůhlednění fakturační posloupnosti při jednotlivých dodávkách PHM, kdy uvedeným způsobem bylo současně ztíženo dohledání původu dodávaných minerálních olejů,

s ohledem na jejich pořadí v tuzemském fakturačním řetězci, kdy se účetně jednalo o odběratele inkriminovaných minerálních olejů od tzv. „jedniček“, jsou někdy také označovány také jako tzv. „dvojky“ nebo „2“,

- f) společnosti (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 86 až 88 z výčtu společností, jež je uveden výše), jež zboží - které bylo předtím již popisovaným způsobem přeprodáno mezi společnostmi na první (tj. „jedničky“) a druhé úrovni (tj. „dvojky“) - posléze nabízely a potažmo také dodávaly koncovým odběratelům, s nimiž již zástupci těchto subjektů komunikovali běžným způsobem, a zajišťovaly tak odbyť výše specifikovaných minerálních olejů,

vzhledem k posloupnosti jejich řazení v tuzemském fakturačním řetězci, kdy se jednalo o odběratele účetně nakupující inkriminované minerální oleje od tzv. „dvojek“, jsou někdy také označovány také jako tzv. „trojky“ nebo „3“,

- g) společnosti využívané k odklonění finančních toků, tedy tzv. „inkasní společnosti“ (konkrétně se pak jedná o subjekty uvedené pod pořadovým číslem 89 až 99 z výčtu společností, jež je uveden výše), které neměly se společnostmi XXXXX, XXXXX a XXXXX uzavřené smlouvy, případně nebyly ani registrovanými distributory PHM v ČR a byly založeny na území jiného státu - Slovenské republiky, jejichž prostřednictvím tak byly finanční toky odloučeny od souvisejícího fakturačního toku (respektive od směru, jímž bylo obchodováno vlastní zboží) a smyslem jejichž zapojení do celého systému bylo zjevně pouze zneprůhlednění finančních toků, aby se ztížilo dohledání vazeb a konkrétních návazností mezi jednotlivými články systému a

současně také původu takto zobchodovaného zboží, nadto se uvedeným způsobem eliminovala možnost kontrolní činnosti správce daně spojené s eventuální konfiskací finančních prostředků plynoucích z trestné činnosti (a to například formou zajišťovacího příkazu),

kdy obvyklé schéma obchodního případu spočívajícího v přeprodeji inkriminovaných PHM přes výše specifikovaný fakturační řetězec společností bylo v praxi takové, že vlastní PHM bylo v rámci třístranného obchodu popotáno společností XXXXX, která přitom komunikovala s faktickým dodavatelem dané komodity v zahraničí, poté bylo ze strany spol. XXXXX v rámci třístranného obchodu a dodání zboží na území ČR dle ust. § 17 ZDPH předmětné zboží fakturováno na některou ze společností zařazených na pozici „missing trader“ neboli také tzv. „jedničky“ (současně přitom došlo prostřednictvím spol. XXXXX, se kterou tyto společnosti uzavřely komisionářské smlouvy, k uvolnění PHM do volného daňového oběhu ve smyslu § 3 písmeno k) ZSPD a souběžně rovněž došlo, obvykle v součinnosti se spol. XXXXX, ke splnění zákonných povinností souvisejících se zajištěním minimálního množství obsahu biopaliv v NM a BA uváděných do VDO na daňovém území ČR pro dopravní účely ve smyslu ustanovení § 19 zákona číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší), odkud bylo pak již ve volném daňovém oběhu na území ČR zboží fakturováno na některou ze společností zařazených pod e), a poté již bylo účetně přeprodáno na poslední článek účelového fakturačního řetězce neboli některé ze společností specifikované ad f), která nato již standardním způsobem příslušnou komoditu dodávala některému z odběratelů na území ČR, který poskytl příslušné finanční plnění, kdy nicméně tyto finanční prostředky nebyly distribuovány protiběžně ve směru fakturačního toku v rámci řetězce, ale právě naopak byly namnoze směřovány na bankovní účty jiných subjektů specifikovaných ad g) neboli „inkasních společností“,

přičemž však skutečným účelem takového konání všech obviněných bylo navození takového stavu věcí, kdy v důsledku neoprávněného zkrácení daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty (DPH) u prvních kupujících společností (neboli tzv. „missing trader“ či „jedniček“) zařazených na počátku tuzemské části fakturačního řetězce, bylo poté v rámci následného obchodování v takto založeném fakturačním řetězci možno dosáhnout výrazně nižší cenové hladiny než kdyby takto dovážené PHM byly při dovozu a následném prodeji řádně zdaněny, a tedy takto bylo oproti ostatním subjektům působícím na českém trhu s PHM setrvale dosahováno zásadní konkurenční výhody, umožňující dodávat trvale vysoké objemy tohoto cenově zvýhodněného zboží koncovým odběratelům na území ČR,

kdy tímto způsobem bylo v období od března 2012 do června 2013 do ČR dovezeno nejméně 332 546 876 litrů MN, 69 505 679 litrů BA a 11 269 550 litrů FAME, celkem tedy 413 322 105 litrů PHM, čímž v souhrnu na vrub shora uvedených společností zařazených v daném účelovém obchodním řetězci na pozici kupujících „missing trader“ v rámci třístranného obchodu vznikla souhrnná povinnost úhrady DPH v souhrnu za všechna zdaňovací období v rozpětí března 2012 až června 2013 celkem 2.533.544.978 Kč. V rozporu s takto stanovenou skutečnou povinností na DPH, kdy povinnost přiznat a uhradit daň vznikla postupně v období nejpozději od 25. dubna 2012 do 25. července 2013, byla těmito daňovými subjekty (kupujícími společnostmi), převážně plátcí daně s čtvrtletním zdaňovacím obdobím, dosud přiznána DPH pouze v souhrnné výši 117.605.972 Kč za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012, 2. čtvrtletí 2012, 3. čtvrtletí 2012, 4. čtvrtletí 2012, 1. čtvrtletí 2013 a 2. čtvrtletí 2013, k tomuto období byla až dosud uhrazena DPH pouze v souhrnné výši 1.941.133 Kč, všichni obvinění společně s dalšími dosud neustanovenými osobami tak českému státu měli způsobit snížením daňové povinnosti a neuhrazením daně škodu v celkové výši minimálně 2.531.603.845 Kč,

obdobně tímto způsobem bylo v období od července 2013 do října 2013 do ČR dovezeno nejméně 28 956 117 litrů NM a 306 256 litrů BA, celkem tedy 29 262 373 litrů PHM, čímž v souhrnu na vrub shora uvedených společností zařazených v daném účelovém obchodním řetězci na pozici kupujících „missing trader“ v rámci třístranného obchodu vznikla souhrnná povinnost úhrady DPH za zdaňovací období červenec až říjen 2013 celkem 176.547.622 Kč. V rozporu s takto stanovenou skutečnou povinností na DPH, kdy povinnost přiznat a uhradit daň vznikla postupně

v období nejpozději od 25. 8. 2013 do 25. 11. 2013, byla těmito daňovými subjekty (kupujícími společnostmi), převážně plátcí daně s čtvrtletním zdaňovacím obdobím, dosud přiznána DPH pouze v souhrnné výši 10.167.586 Kč za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2013 a 4. čtvrtletí 2013, která však následně nebyla uhrazena, všichni obvinění společně s dalšími dosud neustanovenými osobami tak českému státu měli způsobit snížením daňové povinnosti a neuhrazením daně škodu v celkové výši minimálně 176.547.622 Kč,

kdy ve vztahu k výše uvedenému vyčíslení nelze dále odhlédnout od skutečnosti, že bez uvedené konkurenční výhody navozené popisovaným porušením zákona na straně společností řazených na pozici tzv. „missing trader“ či „jedniček“ by nemohly některé další zainteresované společnosti, zejména přitom např. spol. XXXXX či XXXXX, dosahovat vysokých obrátů, a tedy odpovídajícího zisku, jenž se tak stal dalším benefitem pro zainteresované osoby;

mezi pachatelí byly přitom nastaveny vztahy vzájemné nadřízenosti a podřízenosti se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbou úkolů a činností za účelem soustavného páchání úmyslné trestné činnosti, kdy konkrétní struktura, rozdělení úloh a vymezení činností jednotlivých obviněných osob v této organizované zločinecké skupině byly následující:

S.Z., sice bez jakéhokoliv formálního postavení v uvedených společnostech, přesto se však rozhodujícím způsobem spolupodílel na řízení popisované trestné činnosti, a to především prostřednictvím společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, XXXXX, a to společně s dalšími osobami vystupujícími za společnosti XXXXX, XXXXX, a XXXXX, a dále se rozhodujícím způsobem spolupodílel na získání a rozdělení zisku z trestné činnosti, přičemž zejména:

- z pozice hlavního poskytovatele finančních prostředků v počáteční fázi celé trestné činnosti se prostřednictvím jím ovládané společnosti XXXXX, a.s., IČ: XXXXX, přímo sám osobně podílel na spolufinancování těchto činností spojených s dovozem předmětných PHM, když výše uvedené aktivity spojené s poskytnutím finančních prostředků formálně prezentoval jako poskytnutí půjčky společností XXXXX, potažmo XXXXX, nebo spol. XXXXX,
- v průběhu trestné činnosti se sám osobně zapojoval do řízení společnosti XXXXX, která byla jedním z klíčových prvků celého systému a určoval strategické řízení tohoto subjektu, když se předtím osobně podílel na zajištění a zařízení obchodních prostor, které uvedený subjekt následně v průběhu trestné činnosti využíval v administrativní budově na adrese XXXXX a kde si pak Již odsouzený Z. pro tyto své aktivity vyčlenil kancelářské prostory tak, aby při těchto aktivitách, týkajících se předmětného obchodování s PHM mohl být v bezprostředním kontaktu s vedením této společnosti,
- spolupodílel se na rozhodování o nakládání s finančními prostředky, využívanými k páchání trestné činnosti (přičemž i osobně řešil některé dílčí problémy vzniklé při nakládání s těmito peněžními prostředky, a to například v rámci osobních jednání odehrávajících se v průběhu měsíce listopadu 2012 s některými zainteresovanými osobami v prostorách hotelu Kempinski v Bratislavě, XXXXX,
- obdobně se rozhodujícím způsobem podílel rovněž i na využití či rozdělení finančních prostředků, představujících následný výnos z trestné činnosti, jejichž podstatná část byla vyváděna do zahraničí pod smyšlenými záminkami z důvodu „praní špinavých peněz“, například formou údajného nákupu nemovitostí prostřednictvím spol. XXXXX a XXXXX, jejichž činnost odsouzený Z. prostřednictvím spřízněných osob taktéž ovlivňoval a využíval je k návratu výnosů z trestné činnosti zpět do České republiky,
- spoluřídil a úkoloval další osoby, jejichž prostřednictvím následně ovlivňoval chod dalších podřízených úrovní celého systému, v průběhu všech těchto aktivit uplatňoval výrazně konspirační povahu vzájemné komunikace a schůzek, přičemž zjevně i z tohoto důvodu se v inkriminované době odsouzený Z. (ač sám s předchozími čtenými pracovními vazbami na ČR, kde byl v té době mj. zaměstnán u spol. XXXXX a posléze souběžně i u spol. XXXXX a.s.)

dlouhodobě zdržoval mimo ČR a osobní setkání s dalšími zainteresovanými subjekty realizoval pouze v maximálně nezbytné míře a tato přitom probíhala v zahraničí, převážně ponejvíce buď v prostorách XXXXX ve Vídni nebo v hotelu Kempinski v Bratislavě (XXXXX), případně za sebe nechával jednat jiné nastrčené osoby (v tomto ohledu zejména osobu vystupující pod jménem A.F. a dále osobu M.W., kteří v souladu s jeho záměry dlouhodobě řídili činnost spol. XXXXX),

osoby vystupující z pozice statutárních zástupců či vedoucích pracovníků navzájem obchodně jakož i personálně velmi úzce provázaných společností XXXXX, XXXXX, a XXXXX, přitom dle pokynů či v součinnosti zejména s odsouzeným Z. a dalšími osobami koordinovali činnost těchto společností, a to zejména v oblasti formálního navazování obchodních vazeb s jednotlivými dalšími zapojenými subjekty a souvisejícího uzavírání rámcových kupních smluv o prodeji PHM s příslušnými kupujícími (tedy společnostmi působícími na pozici tzv. „missing traders“) tak, aby tyto smlouvy synchronně navazovaly na účelově ukončenou obchodní činnost předchozích klientů, a to vše s vědomím že obchodní činnost těchto subjektů má pouze formální charakter a současně že spolupráce s těmito jednotlivými společnostmi je záměrně omezena na krátkou dobu (řádově v týdnech) aby bylo maximálně omezeno riziko daňové exekuce ze strany správce daně, dále že ve smlouvách uvádění zástupci kupujících společností jsou většinou pouze nastrčené osoby plnící úlohu tzv. „bílých koní“ a že fakticky za kupující společnosti jednají (a tedy tyto de facto ovládají) jiné osoby a současně jim bylo známo, že k úhradám za zboží jsou využívány bankovní účty jiných (tj. „inkasních“) společností, kdy smyslem tohoto jejich konání byla snaha v co největší možné míře zabránit zjištění skutečného stavu případnou kontrolou obchodní činnosti zainteresovaných společností ze strany orgánů daňové správy,

další osoba vystupující za spol. XXXXX v době nejméně od března 2012 do srpna 2013, po domluvě a dle pokynů odsouzeného S.Z. společně s dalšími pachateli zajišťovala nastavení a chod obchodní činnosti, předávala pokyny Z. ostatním členům organizované zločinecké skupiny, zajišťovala kontinuitu prodeje PHM na straně společnosti XXXXX a podílela se na rozdělování provizí - zisku, přičemž zejména:

- v souladu s celkovým záměrem ostatních pachatelů a v zájmu chodu celého systému se podílela na zajištění personálního obsazení některých klíčových pozic celého systému, respektive tyto osoby následně také úkolovala a řídila (takto mj. za účelem vystavování účelových faktur a realizaci souvisejících plateb mezi zapojenými subjekty.
- prostřednictvím jí podřízených osob monitorovala a řídila pohyb finančních prostředků na bankovních účtech zainteresovaných společností a současně i příslušný fakturační tok, jenž byl následně z velké části právě touto podřízenou osobou vytvářen,
- v průběhu výše popisovaného zapojení spol. XXXXX do celého systému velmi úzce spolupracovala s dalšími osobami ve vedení spol. XXXXX, se kterým se účastnila na osobních jednáních, jež vedly k upřesnění systému provizí, které byly oprávněnému příjemci (tj. spol. XXXXX) následně vypláceny nad rámec v té době běžných cenových relací, kdy při tomto počátečním ujednání napřímo komunikovala se zástupci společností figurujícími ve fakturačním řetězci až za prvním tuzemským odběratelem zboží (a tedy klientem spol. XXXXX), které tak de facto obcházela právě s vědomím jejich pouze formální povahy,
- účastnila se osobně dalších souvisejících obchodních jednání, na kterých byly upřesňovány podmínky vzájemné spolupráce mezi jednotlivými zainteresovanými subjekty, kdy mj. takto v zastoupení za Z. (jakožto investora celé věci) jednala o konkrétních aspektech nastavení modelu vzájemné spolupráce se zástupci skupiny společností sdružených kolem spol. XXXXX,
- z důvodu zamezení odhalení skutečné podstaty provozované „obchodní“ činnosti se spolupodílela na vytvoření, respektive aplikaci konspirativního způsobu komunikace užívané následně v rámci vyšších řídicích pater celé skupiny, ke které se používal šifrovací program

SILEN TEL (později také telefonní přístroje zn. ENIGMA), respektive ze stejného důvodu došlo také k omezení vzájemných osobních kontaktů mezi zástupci jednotlivých fakturačních článků, které spolu skutečně obchodovaly a mezi něž byly pouze formálně vloženy další společnosti např. typu „missing trader“ či inkasní společnosti.

M.V. v době nejméně od srpna 2012 do listopadu 2012 spolu s dalšími osobami vystupujícími za společnost XXXXX, po předchozí dohodě s odsouzeným S.Z. a dalšími osobami, zejména vystupujícími za společnost XXXXX, společně vytvořili strukturu firem, jimi samotnými označovanou číselnou řadou „1-2-3“ a navazujících inkasních společností zajišťujících realizaci plateb, kdy společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v pozici „1“ vystupovaly jako „missing trader“, pořizující v pozici prvního tuzemského kupujícího (a současně jako jedna ze stran vystupující v rámci třístranného obchodu, jak byl tento popsán výše) PHM z jiného členského státu a následně toto zboží formálně prodávaly společností XXXXX a XXXXX popř. dalším v pozici "2" a tyto prodávaly společností XXXXX a XXXXX v pozici "3", které dále PHM distribuovaly svým odběratelům v ČR, přičemž zejména společnosti zařazené především na pozici tzv. "1" byly zcela záměrně vybírány mezi subjekty bez příslušné obchodní historie a jejichž jednatelem byly osoby obvykle bez elementárních osobnostních či profesních předpokladů pro výkon této funkce (tzv. bílí koně), s čímž byli pachatelé srozuměni a naopak uvedená charakteristika těchto subjektů vyhovovala jejich záměru směřujícímu k systematickému krácení DPH, a to v součinnosti s dalšími subjekty zapojenými do systému podřízeného odsouzenému Z. a dalším osobám vystupujícím za společnost XXXXX,

- obv. M.V. se aktivně podílel na zajištění chodu jednotlivých společností zapojených na příslušných pozicích ve struktuře firem označované jako tzv. „1-2-3“, kde především v rámci zapojení společností XXXXX, XXXXX a XXXXX na pozici tzv. „1“, zajišťoval v úzké součinnosti s osobami vystupujícími za společnosti XXXXX a XXXXX nastavení systému jejich „obchodní činnosti“ a dodávek PHM od společnosti XXXXX, přičemž pro faktické řízení těchto společností angažoval osoby M.S. a O.V., kteří poté postupovali dle jeho pokynů,
- spolu s dalšími spolupachateli se rovněž aktivně podílel na rozdělování provizí - zisku, jež byl činností subjektů, na jejichž chodu se bezprostředně podílel, dosahován,

J.B. v době nejméně od července 2012 do října 2013 dle pokynů S.Z. a dalších osob, které se podílely na řízení organizované zločinecké skupiny, se podílel na kontrole účetních dokladů a posléze na jejich vlastním vystavování, respektive také sám v pozdější době přímo ovládal bankovní účty inkasních společností, případně také prováděl bezhotovostní platby za některé další společnosti zúčastněné na popisované obchodní činnosti (zejména úhradu zboží na účty společnosti XXXXX a úhradu spotřební daně na účty oprávněných příjemců, popřípadě další finanční dispozice), přičemž zejména:

- v souladu s celkovým záměrem ostatních spolupachatelů a dle jejich pokynů zpočátku prováděl kontrolu a případně také vlastní zpracování faktur či účetních sestav, které byly v průběhu trestné činnosti formálně vystavovány mezi zainteresovanými společnostmi účelově zapojenými do celého fakturačního řetězce, jež přitom patřily do skupiny společnosti, které přitom skrytě řídil M.J.,
- v pozdějším období (tzn. někdy na přelomu roku 2012 a 2013) začal obdobně vykonávat kontrolu a případně také vlastní zpracování faktur či účetních sestav, které byly v průběhu trestné činnosti vystavovány mezi zainteresovanými společnostmi působícími v rámci skupiny společností sdružených kolem společnosti XXXXX, později XXXXX, a zapojenými do systému obdobným způsobem jako výše zmiňované společnosti skrytě řízené M. J., - po obdržení přístupů k bankovním účtům příslušných společností zapojených do celé trestné činnosti následně prováděl bezhotovostní převody finančních prostředků podle pokynů S.Z. a dalších osob, podílejících se na řízení organizované zločinecké skupiny, kdy zejména takto

odesílal platby z titulu úhrady spotřební daně ve prospěch spol. XXXXX, potažmo platby představující úhradu za dodané pohonné hmoty na účty spol. XXXXX, kdy v uvedené činnosti (tedy vystavování faktur a souběžně taky již přímé realizaci bezhotovostních plateb - přičemž uvedené vykonával přinejmenším u společností XXXXX, XXXXX, XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a potažmo také u inkasních společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX). To vše činil s tím, že nejpozději od počátku měsíce listopadu 2012 byl srozuměn s tím, že jím prováděné činnosti jsou vykonávány ve prospěch osob, podílejících se na řízení organizované zločinecké skupiny, založené k páčání trestné činnosti, která spočívala v krácení daní v souvislosti s obchody s pohonnými hmotami,

M.V. v době nejméně od srpna 2012 do ledna 2013 spolu s dalšími osobami vystupujícími za společnost XXXXX, po předchozí dohodě s odsouzeným S.Z. a dalšími osobami, zejména vystupujícími za společnost XXXXX, společně vytvořili strukturu firem, jimi samotnými označovanou číselnou řadou „1-2-3“ a navazujících inkasních společností zajišťujících realizaci plateb, kdy společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v pozici „1“ vystupovaly jako „missing trader“, pořizující v pozici prvního tuzemského kupujícího (a současně jako jedna ze stran vystupující v rámci třístranného obchodu, jak byl tento popsán výše) PHM z jiného členského státu a následně toto zboží formálně prodávaly společností XXXXX a XXXXX popř. dalším v pozici „2“ a tyto prodávaly společností XXXXX a XXXXX v pozici „3“, které dále PHM distribuovaly svým odběratelům v ČR, přičemž zejména společnosti zařazené především na pozici tzv. „1“ byly zcela záměrně vybírány mezi subjekty bez příslušné obchodní historie a jejichž jednatelem byly osoby obvykle bez elementárních osobnostních či profesních předpokladů pro výkon této funkce (tzv. bílí koně), s čímž byli pachatelé srozuměni a naopak uvedená charakteristika těchto subjektů vyhovovala jejich záměru směřujícímu k systematickému krácení DPH, a to v součinnosti s dalšími subjekty zapojenými do systému podřízeného odsouzenému Z. a dalším osobám vystupujícím za společnost XXXXX,

obv. V. v úzké součinnosti s osobami vystupujícími za společnost XXXXX a popřípadě prostřednictvím dalších dosud neustanovených osob zajišťoval jednotlivé společnosti a jejich statutární zástupce následně zapojené do struktury firem označované jako tzv. „1-2-3“, kdy se v tomto směru jednalo především o spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX a spol. XXXXX (inkasní společnost) zařazené následně především na pozici tzv. „1“, které byly zcela záměrně vybírány mezi subjekty bez příslušné obchodní historie a jejichž jednatelem byly osoby obvykle bez elementárních osobnostních či profesních předpokladů pro výkon této funkce (tzv. bílí koně), s čímž byli obvinění srozuměni a naopak uvedená charakteristika těchto subjektů vyhovovala jejich záměru směřujícímu k systematickému zkrácení DPH, a to v součinnosti s dalšími subjekty zapojenými do systému podřízeného obv. Z. a dalším,

v souladu s celkovým záměrem ostatních obviněných a v zájmu chodu celého systému obv. V. z pozice jednatele společnosti v inkriminované době řídil chod spol. XXXXX, která přitom v rámci struktury firem označované jako tzv. „1-2-3“ sloužila jako jedna z inkasních společností, jejichž prostřednictvím byl v rámci obchodní činnosti separován tok finančních (bezhotovostních) prostředků od fakturační posloupnosti,

a to vše uvedené osoby činily s vědomím, že kupujícími společností na pozici „missing trader“ v důsledku předmětného obchodu s PHM vznikne za příslušné zdaňovací období vysoká daňová povinnost k DPH, která nebude uhrazena, a finanční prostředky získané následným prodejem tohoto zboží (po uhrazení nezbytných nákladů - zejména kupní ceny, nákladů za dopravu a spotřební daně) si navzájem rozdělí, respektive jim bude vyplacena finanční odměna, kterou použijí pro vlastní potřebu, což také učinili,

čímž byla za uvedené období způsobena českému státu celková škoda ve výši nejméně

2.708.151.467 Kč, z toho za období působení obviněného M.V. ve skupině ve výši nejméně 810.971.915 Kč, za období působení obviněného J.B. ve skupině ve výši nejméně 2.248.271.332 Kč, za období působení obviněného M.V. ve skupině ve výši nejméně 1.427.511.091 Kč,

tedy

obvinění M.V., J.B. a M.V.

- jednak ve větším rozsahu zkrátili daň, spáchali uvedený čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu a spáchali úmyslný trestný čin jako členové organizované zločinecké skupiny,
- jednak se účastnili činnosti organizované zločinecké skupiny,

čímž spáchali

obvinění M.V., J.B. a M.V.

- jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea druhá trestního zákoníku.

a odsuzují se

obviněný M.V.

za uvedené zločiny a za sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017, sp. zn. 7 T 63/2016, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 5. 2018, sp. zn. 12 To 20/2018,

a sbíhající se zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2019, zločin křivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), e) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2019, spáchaný dílem sám a dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, a přečin nadřování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 1. 2019, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 3. 2019, sp. zn. 3 T 151/2017, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2019, sp. zn. 7 To 234/2019,

a sbíhající se zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2019, sp. zn. 53 T 6/2016, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 2. 2021, sp. zn. 2 To 10/2021,

a sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, věznění účinném do 30. 6. 2016, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 5. 10. 2020, sp. zn. 73 T 2/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 4. 2022, sp. zn. 4 To 49/2021,

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

11 (jedenácti) let a 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci a dále v zákazu podnikání v oboru nákupu, prodeje a skladování pohonných hmot včetně jejich dovozu na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušují výroky o trestu týkající se obviněného M.V. z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017, sp. zn. 7 T 63/2016, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 5. 2018, sp. zn. 12 To 20/2018, z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 5. 3. 2019, sp. zn. 3 T 151/2017, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2019, sp. zn. 7 To 234/2019, z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2019, sp. zn. 53 T 6/2016, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 2. 2021, sp. zn. 2 To 10/2021, z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 10. 2020, sp. zn. 73 T 2/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 4. 2022, sp. zn. 4 To 49/2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obviněný J.B.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 3, odst. 5 trestního zákoníku § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

5 (pět) let.**obviněný M.V.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 3, odst. 5 trestního zákoníku § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

5 (pět) let.

- III. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika – Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, se sídlem náměstí Svobody 4, 602 00 Brno, odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obvinění vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obvinění zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven ve vztahu k výrokům I. a II. zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje. S ohledem na právo poškozených podat si opravný prostředek do výroku III. o náhradě škody, je tento výrok níže odůvodněn.

Náhrada škody

V rámci adhezního řízení, které je součástí řízení trestního, rozhoduje soud o nárocích na náhradu škody či nemajetkové újmy těch poškozených, kteří se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy a výši svého nároku prokázali.

V rámci tohoto trestního jednání se s nárokem na náhradu škody vůči všem obviněným připojil poškozený Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, a to vůči obviněnému J.B. v částce nejméně 2.392.302.804 Kč (č. l. 1353-1356), vůči obviněnému M.V. v částce nejméně 799.134.255 Kč (č. l. 1358-1360) a vůči obviněnému M.V. v částce nejméně 1.410.496.868 Kč (č. l. 1362-1364), kdy tato připojení splňovala zákonem předpokládané náležitosti, tedy bylo z nich zřejmé jakého nároku, v jaké výši, vůči komu a z jakého titulu se domáhá.

K předmětnému trestnímu řízení je třeba předně uvést, že soud rozhodoval v rámci veřejného zasedání o dohodách o vině a trestu uzavřených v přípravném řízení s jednotlivými obviněnými, v rámci kterých, však nedošlo k dohodě o výroku o náhradě škody, neboť žádný obviněný s uplatněným nárokem poškozeného nesouhlasil.

Podle § 314r odst. 1, věta druhá trestního řádu o nároků na náhradu škody ... rozhoduje soud v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu, pokud s ní poškozený souhlasí, nebo pokud dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody ... odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3).

Podle § 314r odst. 4, věta druhá trestního řádu výrok o náhradě škody ... soud uvede v souladu s dohodou o vině a trestu, se kterou poškozený souhlasí, nebo s dohodou o vině a trestu, v níž dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody ... odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3); jinak soud postupuje podle § 228, pokud je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřeními důkazy, popřípadě podle § 229.

Podle § 314q odst. 5 trestního řádu soud při schvalování dohody o vině a trestu neprovádí dokazování; pouze považuje-li to za potřebné, může vyslechnout obviněného a opatřit potřebná vysvětlení.

V rámci rozhodování o návrhu na schválení dohody o vině a trestu je rozhodování soudu o vině obviněných omezeno na konstatování souladu se zjištěným skutkovým stavem, kdy soud neprovádí vlastní dokazování, ale toliko na základě obsahu spisového materiálu hodnotí, zda skutkové závěry, ke kterým obviněný prohlásil svou vinu, odpovídají, resp. nejsou v rozporu s důkazy zajištěnými v rámci přípravného řízení. Za situace, kdy obviněný nesouhlasí s uplatněným nárokem na náhradu škody, zkoumá soud, zda je na základě důkazů opatřených v přípravném řízení skutkový stav ve vztahu ke způsobené škodě spolehlivě prokázán tak, aby mohlo být bez dalšího rozhodnuto o nároku poškozeného. V rámci předmětného trestního řízení však soud dospěl k závěru, že tyto podmínky splněny nebyly.

Poškozený odvozuje svůj nárok z výše škody uvedené ve skutkové větě, která však vyplývá ze znaleckého posudku ze dne 12. 1. 2015 znalce Ing. Daniela Líbezného, Ph.D., na základě něhož znalec stanovoval hodnotu DPH (základ daně a daň na výstupu) u jednotlivých dodávek zboží společnosti XXXXX, která zboží prodávala odběratelům registrovaným k DPH v ČR, kdy pro vyčíslení základu daně na výstupu byla použita data nejnižších měsíčních prodejních cen

společnosti Čepro a.s. Tato hodnota DPH pak nepředstavuje samotnou daňovou povinnost subjektů zapojených do výše popsaného řetězce společností, tedy částku, kterou tyto společnosti měly odvést na dani, ale toliko hodnotu DPH stanovenou na základě nastíněné pomůcky – minimální měsíční ceny společnosti Čepro a.s. Pro zjištění škody (pro účely adhezního řízení) způsobené v rámci předmětného řetězce a odpovědnosti obviněných zapojených do části výše nastíněného jednání by pak bylo nutno vést další obsáhlé dokazování, které však v řízení o návrhu na schválení dohody o vině a trestu není předpokládáno.

Zde je nutno konstatovat, že tyto závěry soudu vychází zejména z novější judikatury Ústavního soudu, viz nálezy Ústavního soudu ze dne 6. 12. 2022, sp. zn. III. ÚS 1420/22, případně nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 5. 2023, sp. zn. III. ÚS 236/23, ze kterých se podává, že v řízení, ve kterém je schvalována dohoda o vině a trestu, kde obviněný nesouhlasí s uložením povinnosti k náhradě škody (a to i v případě, že je výše škody uvedena v popisu skutku), není soud bez toho, aby byl ve vztahu k uplatněnému nároku na náhradu škody skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy (tedy bez nutnosti provádět další dokazování prodlužující trestní řízení), oprávněn obviněnému povinnost k náhradě škody uložit.

Nad rámec výše uvedeného je nutno uvést, že v případě obviněného M.V. je přítomna i formální překážka pro případné přiznání nároku na náhradu škody, a to probíhající insolvenční řízení vedené proti obviněnému u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. KSPH 68 INS 25440/2020, kdy usnesením tohoto soudu ze dne 17. 12. 2020, č. j. KSPH 68 INS 25440/2020-A-9 byl zjištěn úpadek obviněného a jeho manželky a bylo povoleno řešení tohoto úpadku oddlužením.

Ve smyslu ustanovení § 140b zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“) nejde-li o řízení uvedená v § 140a insolvenčního zákona, nelze v jiných soudních nebo rozhodčích řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170 insolvenčního zákona); to neplatí, jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. K rozhodnutím vydaným v rozporu s tímto zákazem se v insolvenčním řízení nepřihlíží.

Vzhledem k tomu, že v rámci předmětného trestního řízení je poškozeným uplatňován nárok na náhradu škody, která měla poškozenému vzniknout dříve, než soud vydal rozhodnutí o úpadku obviněného V. (a jedná se tedy o pohledávku, která měla být v rámci insolvenčního řízení uplatněna přihláškou), a zároveň v tomto trestním řízení nebyl majetek obviněného V. k případnému uspokojení nároku poškozeného zajištěn, nemohl by soud o uplatněném nároku poškozeného vůči obviněnému V. za trvání insolvenčního řízení rozhodnout jiným způsobem, než odkázáním poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti soudu nezbylo, než poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody vůči všem obviněným ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, proti výrokům I. a II. rozsudku však pouze v případě, že tyto nejsou v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na

vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 15. září 2023

Mgr. Aleš Novotný v. r.
předseda senátu